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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы теории, законодательного регулирования и практики расследования преступлений (по материалам Узбекской ССР)"

Актуальность темы исследования. Генеральный секретарь ПК КПСС, Председатель Президиума Верховного Совета СССР тов. Ю.В. Андропов, обращая внимание на необходимость усилий партии по улучшению управления, повышению организованности, деловитости, плановой, государственной и трудовой дисциплины, поставил задачу укрепления во всех сферах народного хозяйства, "урегули-рованности и порядка".^"

Советский закон - важное средство дальнейшей демократизации управления обществом, улучшения форм и методов деятельности государственных органов и общественных организаций. Чем правильнее, полнее учтены и отражены в законе ресурсы и перспективы общественного развития, тем выше его регулирующая, созидательная роль.

Сложность и своеобразие диалектики законотворчества заключается в том, что одновременно должны быть обеспечены и прочная стабильность законов, и их динамичность, т.е. своевременно учитываться происходящие в жизни общества преобразования. Темпы общественного развития в современный период настолько стремительны, что практически постоянно приходится доводить советские законы до уровня, в полной мере отвечающей запросам общественного развития. Поэтому закономерно то большое внимание, которое уделяет Коммунистическая партия дальнейшему совершенствованию советского законодательства,

-'•Андропов Ю.В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. - М.: Политиздат, 1983, с. 17,

Огромным политическим событием явилось принятие Конституции СССР - Основного Закона развитого социалистического общества, отразившего коренные социальные завоевания нашего социалистического строя, общие цринципы деятельности органов государственной власти и управления, основные права и свободы советских граждан. Конституционные новеллы представляют собой значительный шаг в укреплении социалистической законности и прочную основу для дальнейшего развития всех отраслевых законов.

В отчетном докладе ЦК КПСС ХХУ1 съезду партии отмечалось: "Большой полезный эффект дает проводимое на основе Конституции обновление советского законодательства. Новые законы позволяют тоньше, точнее регулировать различные стороны общественных отношений. Работа по совершенствованию законодательства будет цро-должаться. Три направления выдвигаются тут как первоочередные: руководство народным хозяйством, осуществление конституционных прав граждан и общественных организаций, завершение издания общесоюзного свода законов".\* Согласно утвержденному Президиумом Верховного Совета СССР 12 декабря 1977 г. плану организации работы по приведению законодательства Союза ССР в соответствие с Конституцией СССЕР^ проделана значительная работа по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство.

Однако было бы ошибочным считать, что эта задача ограничивается обеспечением текстуального или логического соответствия тех или иных норм отраслевого законодательства конституционным. Не менее важно определить и использовать возможности конкретиатериалы ХХУ1 съезда КПСС. - М.: Полит.издат, 1981, с. 64.

2Ведомости Верховного Совета СССР, 1977, № 51, ст. 764. зации и развития конституционных норм в отраслевом законодательстве, в частности в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик\* и уголовно-процессуальных кодексах союзных республик,

В свете принципиальных положений Конституции СССР, в частности содержащихся в разделе втором "Государство и личность" и в разделе седьмом "Правосудие, арбитраж и прокурорский надзор" необходимы существенные изменения и дополнения в общесоюзном и республиканском законодательстве об уголовном судопроизводстве. В связи с этим особую актуальность приобретает научная разработка соответствующих проблем.

Одной из групп уголовно-процессуальных норм, нуждающихся в настоящее время в дальнейшем совершенствовании, являются нормы, регулирующие производство расследования (предварительного следствия и дознания). Ученые и практические работники именно здесь отмечают значительные недостатки закона и высказывают различные предложения по их устранению.

Непременным условием выявления необходимости и возможностей совершенствования уголовно-процессуального закона в условиях развитого социализма является изучение основных этапов и тенденций развития соответствующих норм.

В.И. Ленин указывал, что "самое надежное в вопросе общест~ венной науки . не забывать основной исторической связи, смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, как известное явление в истории возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смото реть, чем данная вещь стала теперь". Историзм в качестве прин

Далее этот нормативный акт называется сокращенно "Основами".

2Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 67. ципа познания материального мира позволяет прослеживать, как формировалась и видоизменялась регламентация того или иного вопроса в уголовно-процессуальном законодательстве. Нынешнее состояние правовой регламентации может быть правильно оценено с учетом ее собственной истории, периодов "проб и ошибок", постепенного расширения и сужения регламентации, устранения одних недостатков и появления других.

Нельзя сказать, что история советского законодательства, в том числе уголовно-процессуального, не разрабатывалась. Но до сих пор отсутствуют целевые исследования уголовно-процессуального законодательства в историческом аспекте в связи с задачами его дальнейшего совершенствования.

И.Д. Перлов в 1967 г. писал, что работ по истории развития советского уголовно-процессуального законодательства мало, а еще меньше по истории деятельности органов предварительного следствия^. Отмечая, что история советского уголовного процесса освещается обычно кратко, схематично, без достаточного углубленного изучения и научного обобщениязаконодательных и практических материалов, М.С. Строгович справедливо заметил: "Можно утверждать, что история советского уголовного процесса еще ждет 2 своего исследования .

Проблемы советского уголовного процесса и судоустройства. Информационное письмо & II (28). Всесоюзный институт Прокуратуры СССР. - М.: 1967, с. 16. Также см.: Выцря М.М. О необходимости исследования истории развития органов советского цравосудия и советского уголовно-процессуального законодательства. - В сб.: Развитие науки и практики уголовного судопроизводства в свете требований Конституции СССР.Всесоюзный институт прокуратуры СССР. - М.: 1978, с. 184-186. о

Советский уголовно-процессуальный закон и цроблемы его эффективности. - М.: изд. Наука, 1979, с. 58.

Положение за истекший период не изменилось, несмотря на публикацию монографии о развитии советской уголовно-процессуальной науки^.

Отдельные сведения, касающиеся развития уголовно-процессуального законодательства в Советском Узбекистане, содержатся в работах Х.С. Сулаймановой2 и А.Х. Расулева^ по истории судоустройства, в научной статье Ф.С. Бакирова, посвященной уголовно-процессуальному праву Узбекистана I9I7-I933 гг.^, а также в исследовании В. У. Умарова, характеризующем УПК УзССР 1959 г. Не говоря о хронологической неполноте изложения, ни одна из этих работ непосредственно не освещает проблемы развития законодательства УзССР о производстве расследования и деятельности органов предварительного следствия и дознания. Более того, авторы не ставили перед собой задачу использовать исторические материалы для рассмотрения вопросов дальнейшего совершенствования соответствующего законодательства. Все это обусловило необходимость предпринятого в данной диссертации исследования этапов развития законодательства УзССР о производстве расследования. i .■ "" .

Алексеев Н.С., Даев В.Г. , Кокорев 1.Д. Очерк развития науки советского уголовного процесса. - Воронеж: 1980.

2Сулайманова Х.С. Собр. соч., т. I. - Ташкент; изд. Фан, 1967, с. 162-304.

Зрасулев двдв Создание и развитие советского суда в Узбекистане. - Ташкент; Узгосиздат, 1957.

История советского государства и права Узбекистана. - Ташкент; т. I, I960, с.413-439; т. 2, 1963, с. 103-108, 335-345, 542-555; Бакиров Ф.С. Основные моменты развития уголовно-процессуального законодательства Узбекской ССР. - Ученые записки Юрвд. фак-та САГУ, вып. П. - Ташкент; 1956, с. 83-109.

Умаров В.У. Очеркйпо уголовно-процессуальному праву Узбеклг»лтг ЛГГП Флтмлпш » ТЛ/^П

Успешная борьба с наиболее опасными нарушениями советских законов - преступлениями во многом зависит от разработки научных рекомендаций по совершенствованию конкретных правовых норм. Успехи и просчеты расследования необходимо анализировать и с точки зрения^их детерминированности правовой регламентацией, разрабатывать наиболее оптимальные ее формы, позволяющие избежать ошибки. Круг таких научных разработок был очерчен еще в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от Ю декабря 1965 г. "О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка"1. В нем отмечалась необходимость проведения комплексных исследований по совершенствованию процессуальных форм предварительного следствия, внедрения научных методов расследования, повышения профессионального мастерства следователей, уровня технической оснащенности следственных органов, укрепления и усиления гарантий обоснованности привлечения граждан к уголовной ответственности. Ряд вопросов производства предварительного следствия и дознания ждет своего оптимального решения в свете требований постановлений

ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 июля 1970 г. "О мерах по 2 улучшению работы судебных и прокурорских органов и от 2 августа 1979 г. "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилео нии борьбы с правонарушениями .

Во исполнение названных партийно-правительственных директив, представителями советской уголовно-процессуальной и криминалистической наук проделано немало. Исходя из потребностей

Социалистическая законность, 1966, № 3, с. 2.

2Правда, 1970, I сентября.

3Правда, 1979, II сентября. следственной практики, ряд ценных научных рекомендаций о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства внесли Н.С. Алексеев, И.Е. Быховский, А.Н. Васильев, Б.А. Галкин, И.М. Гуткин, Т.Н. Добровольская, А.В. Дулов, В.К. Звирбуль, В.й. Каминская, Д.С. Карев, Л.М. Каряеева, Л.Д. Кокорев, И.Ф. Крылов, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, И.М, Лузгин, В.З. Лукашевич, Г.М. Мияь-ковский, А.И. Михайлов, Я.О. Мотовиловкер, И.Д. Перлов, И.Л. Пе-трухин, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, В.М. Савицкий, М.С. Строго-вич, Ф.Н. Фаткуллин, М.А. Чельцов, А.А. Чувилев, С.А. Шейфер, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман, П.С. Элькицц, М.Л. Якуб, Н.А. Якубович и другие.

Предложения о внесении отдельных уточнений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Узбекской ССР содержатся в работах ученых Узбекистана"1". Однако большинство проблем совершенст

•Алимджанов Б.Г. Раскрытие .преступлений . - задача следст-. венных органов, - Ташкент: 1976; Бухаров Г.Б. Теория и.практика применения.звукозаписи.в уголовном судопроизводстве. Авто-реф. . канд. юрид. наук.- Ташкент: 1974; Касымов А.А. Потерпевший по уголовно^проце ссуадьному.законодательству - Узбекской . ССР. Автореф. . кадц. юрид. наук. - Ташкент: 1965; Либу с Л. А. Охрана прав личности в уголовном процессе. - Ташкент: 1975; Его же: Презумпция невиновности в советском уголовном процессе. - . Ташкент: 1981; Михайлянц А.Г. Уголовно-цроцессуальная деятельность по предупреждению преступлений.- Ташкент: 1975; Мустафа-ев Д. Киносъемка и видеозапись на предварительном следствии. -Ташкент: 1977; Очилов У.О. Привлечение в качестве обвиняемого по уголовно-процессуальному праву Узбекской ССР. - Ташкент: 1976; Шнхасов Б.И. Защита документов по советскому праву. - . ^ашкент: 1976; Его же: Использование документов в доказывании.-Ташкент: 1978; Саркисянц Г.П. Защитник в уголовном процессе. -Ташкент: 1971; Его же: Переводчик в советском уголовном процесс се. - Ташкент: 1974; Его же: Понятые в советском уголовном процессе. - Ташкент: 1975; Стерник И.Б. Язык УПК нуждается в совования норм УПК республики о производстве расследования не подвергалось цельному и системному изучению, в частности в свете высоких требований Конституции СССР и Конституции УзССР.^ю

В юридической литературе справедливо отмечалась необходимость глубокого изучения передовой следственной практики для внесения предложений, направленных на более эффективное использование арсенала криминалистической техники, и дальнейшего совершенствования и усиления в связи с этим процессуальных гарантий^.

Нормы принятого почти четверть века назад УПК УзССР, особенно о производстве расследования, не в полной мере отвечают требованиям практики, не содержат решения некоторых вопросов, нуждающихся в правовом регулировании. Недостаточная регламентация деятельности органов дознания и предварительного следствия существенно затрудняет их работу.

Так, ни одно не предусмотренное в УПК действие следователя^, а равно других участников уголовного судопроизводства, в вершенствовании. - В кн.: Совершенствование законодательства о борьбе с преступностью.-Ташкент; Фан, 1982, с. 137-150; Таджиев Х.С. Прокурорский надзор и ведомственный контроль в стадии.предварительного следствия. Автореф. . канд. юрид. наук. - М.: 1979; Халявин А.П. Историческое развитие и правовая регламентация экспертизы и экспертных учреждений в Узбекской ССР. Автореф. . канд. юрид. наук. - Ташкент: 1971; Юсупов И.С. Уголовно-цра-вовая борьба с преступлениями несовершеннолетних в Узбекской ССР. Автореф. . канд. юрид. наук. - Ташкент: 1964. иканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. - Иркутск: 1978, с. II; Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элышнд П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. - Воронеж: 1978, с. 257.

Зздесь и далее имеется в виду также лицо, производящее дочем бы оно ни выражалось, нельзя включить в орбиту уголовно-процессуальных отношений, даже если оно является целесообразным для установления истины в тех или иных конкретных ситуациях. Отсутствие процессуальной нормы, регламентирующей эти действия,нередко обусловливает необходимость совершенствования действующего законодательства, своевременного устранения имеющихся в нем неточностей, противоречий и пробелов. "Из того, что закон может отстать от требований жизни, - говорил Н.В. Крыленко, - отнюдь не следует ., что во всех случаях любой может присвоить себе полномочия не исполнять закон, надшать его . Из этого вытекает одно - обязанность для центральной регулирующей власти чутко реагировать на запросы жизни и быстро и маневренно изменять законы. В этом и есть разрешение коллизии между "законом" и "жизнью" в советском государственном строительстве\*.

Не менее важно, чтобы не только существо регламентации, но и форма ее выражения в уголовно-процессуальной норме была ясной, чтобы избранная редакция обеспечивала единообразное толкование ? закона . Одной из причин различных, а иногда и диаметрально противоположных толкований является обычно наличие тех или иных, на первый взгляд, мелких стилистических, терминологических неточностей. А, как отмечает A.M. Ларин,"правило, вызывающее существен

1 i 1 . ' , . знание, начальник следственного управления (отдела,- отделения)-и прокурор как должностные лица, правомочные по закону производить расследование. рыленко Н.В. Ленин о суде и уголовной политике. - М.: 1935, с. 256.

Отдельные статьи УПК РСФСР комментируются учеными Москвы . и Ленинграда по-разному. См.: Карацев К.Н. К вопросу о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства. - Ученые записки. КазГУ, т. 9, вып. 9, Серия юридическая, - Алма-Ата: 1970, с. 229. ныв расхождения среди ученых, не может найти единообразного понимания и единообразного применения в практике"\*. Поэтому уточнение текстов, устранение возможности разночтения следует признать одним из важных условий правильного применения уголовно-процессуальных норм.

Цель и задачи исследования. Цель данного исследования заключается в способствовании закономерному процессу совершенствования уголовно-процессуальных норм о производстве расследования с тем, чтобы они вносили в процессуальные отношения организованность, упорядоченность, определенность, устойчивость, динамичность и системность, создавали наиболее цриемлемый уголовр но-процессуальный порядок . В связи с этим автор поставил перед собой задачу показать наличие неточностей, двусмысленностей и противоречий в ряде норм УПК УзССР и разработать рекомендации по их устранению.

Закон может и должен быть свободным от подобных недостатков, не имманентных ему явлений. В определенной мере компенсируют недостатки закона и способствуют его правильному применению постановления Пленума Верховного суда СССР, инструкции и приказы Генерального прокурора СССР, МВД СССР и соответствующих органов и должностных лиц союзных республик. Эти ведомственные нормативные акты содержат немало ценных положений, заслуживающих законодательного закрепления.

Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности, с. 200. ^Актуальность.разработки этих проблем отмечалась и ранее\*-См.: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса, т. I.-М.:, 1968, с. 29., 39 , 44, .45; Кобликов А.С. Законность - консти^ туционный принцип советского уголовного судопроизводства. - М.: 1979, с. 152.

Допустимость аналогии уголовно-цроцессуального закона не служит оправданием его недостатков, в том числе пробелов. Нельзя не согласиться, что аналогия - паллиативная мера, позволяющая в необходимых случаях преодолеть пробелы в уголовно-процессуальном законе, но не устраняющая этих пробелов. Сама же надобность обращения к аналогии свидетельствует о несовершенстве закона и в то же время указывает на возможность повышения его эффективности\*.

Возникающие в ходе предварительного следствия и дознания проблемы невозможно оперативно решать без аналогии. Но при этом разрабатываемые положения должны быть по отношению к процессуальной норме дополнительными, вспомогательными средствами воздействия на общественные отношения2.

Хотя пробел, по мысли В.В. Лазаревен следует признать явлением нормальным для любой отрасли права, так как всегда имеется определенная часть общественных отношений, жизненных ситуаций и обстоятельств, не регламентированных нормами права , последние должны быть достаточно детализированными. Даже субсидиарное применение норм других отраслей права в уголовном процессе нельзя признать лучшим способом устранения цробелов. УПК должен содержать указания на порядок решения по возможности всех вопросов следственной практики.

Детальность регламентации в республиканском законодательсоветский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности, с. 209.

Алексеева Л.Б. Разъяснения Пленума Верховного Суда СССР по вопросам применения уголовно-процессуального законодательства, - . В сб.: Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 35. - М.; 1981, с. 69.

Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения.-М.; 1974, с. 13. стве об уголовном судопроизводстве имеет принципиальное значение, так как позволяет наметить различные пути и способы решения отдельных процессуальных вопросов. Практика применения республиканского законодательства именно в этой части дает колоссальный фактический материал для выбора оптимального варианта процессуальной регламентации с целью закрепления его в общесоюзном законодательстве. Поэтому коренным образом следует отвергать суждения отдельных авторов, призывающих к отказу от детализации уголовно-процессуальных правил и к экономии процессуальных средств^.

Совершенствование процессуальных норм о предварительном следствии и дознании в известном смысле должно повысить эффективность труда лиц, производящих расследование. Такая задача была и остается актуальной.

Одна из задач исследования проблем совершенствования норм УПК УзССР о производстве расследования состоит в обеспечении широкого внедрения в следственную практику достижений не только уголовно-процессуальной науки, но и советской криминалистики, судебной этики и судебной психологии. Некоторые тактические,этические и психологические правила производства следственных действий желательно закрепить в законе. Они могут использоваться для формирования новых и совершенствования имеющихся процессуальных норм, как правило, не непосредственно, а путем их изучения в науке советского уголовного процесса.

Пашкевич П.Ф. Проблемы правотворчества в области уголовного судопроизводства. - Тезисы докладов на пленарном и секционных заседаниях научной конференции "Теоретические проблемы законотворчества социалистического государства (8-10 декабря 1982 г.).- М.; 1982, с. II4-II7.

Отрадно отметить, что в последние годы уголовно-процессуальные институты и правила стали часто исследоваться с позиции криминалистики, судебной этики и судебной психологии. То положение, что криминалистика, судебная этика и судебная психология возникли в результате дифференциации уголовно-процессуальной науки, не исключает, а наоборот, предполагает необходимость интегрированного исследования и оценки их смежных положений, правил, тезисов и выводов. В механизме использования последних при разработке предложений йб lege ferenda базисная роль, несомненно, принадлежит науке советского уголовного процесса.

Поскольку уголовно-процессуальное законодательство является союзно-республиканским, решение основополагающих вопросов принадлежит Союзу ССР. Но в общесоюзном законе ряд вопросов может быть не решен до конца. В этом отношении республиканское законодательство доводит регулирование до логического конца, конкретизирует, детализирует его.

Различное решение получают в УПК союзных республик как вопросы, отнесенные к компетенции союзных республик в силу прямого предписания Основ, так и вопросы, о которых Основы не содержат никаких указаний, что, отнюдь не означает допустимости неединообразного решения существенных вопросов. Напротив, отмечается тенденция расширения компетенции общесоюзного законодателя, что обеспечивает единообразное решение значительного круга вопросов.

Как отмечалось в литературе, наблюдается тенденция не на обособление, а сближение, усиление однородности путем разветвления и разностороннего развития республиканского законодательства\*.

Лукьянов А.И., Шебанов А. Ф. Система права в Советском союзном государстве. - Советское государство и право, 1976, № 9, с. 39.

Тенденция эта, однако, некоторых авторов приводит к ошибочным выводам, означающим игнорирование суверенных прав союзных рес-рублик в области законодательства об уголовном судопроизводстве и по сути отрицающим те или иные местные особенности, установившиеся в отдельных республиках правовые взгляды и традиции, экономические, географические, психологические и иные специфические явления. На фоне известных ленинских указаний о необходимости использования местной инициативы и разнообразных путей разрешения вопроса-'- странно звучит утверждение: "Различную регламентацию соответствующих процессуальных институтов в союзных республиках нельзя ничем обосновать" и сделанный отсюда вывод: нужно единое для всего Союза уголовно-процессуальное закор нодательство, нужен уголовно-процессуальный кодекс СССР" .

А.П. Гуляев, предлагающий не УПК СССР, а (что по существу то же) примерный УПК союзной республики, исходит из того, что различия между действующими УПК союзных республик являются результатом недостаточной теоретической разработки и отсутствия о единства взглядов . Потребность дальнейших теоретических разработок, обеспечивающих единство взглядов, не приходится отрицать, Но разве путь к этому надо искать в лишении союзных республик суверенных прав в сфере уголовно-процессуального законодательства?- Наличие 15 одноименных УПК не препятствует, а еще больше способствует разносторонней научной разработке теоретических

Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 144. арацев К.Н. Указ. работа, с. 221. 3

Туляев А.П. О перспективах совершенствования уголовно-про' цессуального законодательства. - В сб.: Развитие науки и практа ки уголовного судопроизводства в свете Конституции СССР. Всесоюзный институт прокуратуры СССР. - М.: 1978, с. 176. проблем законодательной регламентации о учетом всех существующих на практике разнообразных путей решения конкретных вопросов уголовного судопроизводства.

Новизну и разнообразие внесли в уголовно-процессуальное право принятые в I959-I96I гг. УПК союзных республик. Практика их применения позволила определить,какое из отличающихся друг от друга решений отдельных процессуальных вопросов является предпочтительным.

Многие изменения и дополнения, внесенные в УПК союзных республик после их принятия, явились итогом изучения практики применения и сравнительного анализа уголовно-процессуальных норм. Обмениваясь опытом законодательной регламентации вопросов в УПК союзных республик с учетом практики применения отдельных норм. Верховный Совет Узбекской ССР и его Президиум внесли ряд изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс республики.

Имеются возможности совершенствования процессуальных норм -правил выполнения процессуальных действий и принятия решений по уголовному делу. Прибегая к тем или иным методам регламентации, прежде всего следует исходить из усиления и укрепления процессуальных гарантий. Порочность попыток отдельных авторов под предлогом дифференциации уголовно-процессуальных норм, призывающих к упрощению отдельных процессуальных институтов, правил, предписаний, ограничению процессуальных гарантий, убедительно показана М.С. Строговичем1.

Изучая особенности возникновения и видоизменения тех или иных институтов, правил, форм и предписаний в уголовно-процессуальном законодательстве Узбекской ССР, оценивая их служебную

1См.: Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности, с. 68, 69. роль и определяя пути их дальнейшего совершенствования в свете Конституции СССР, автор исходит из задач усиления охраны прав и законных интересов граждан и достижения истины.

Какова же коренная потребность законодательства об уголовном судопроизводстве, которая должна быть учтена при его развитии? Ответ на этот вопрос может быть правильным, если исходить из социального назначения данной отрасли законодательства и средств достижения ее цели.

С первых дней установления Советской власти повсеместно проводилась твердая линия установления истины на основе законности и научности. Это направление постоянно конкретизировалось и обеспечивалось новыми существенными гарантиями. Для того, чтобы наилучшим образом обеспечить установление истины по делу, уголовно-процессуальный закон предусматривает конкретные средства, способы, методы, которые в целом отвечают как общественным, так и личным интересам. Регулирование производства расследования на всех этапах развития советского уголовно-процессуального законодательства опиралось на необходимость оптимального сочетания общественных и личных интересов. Эта тенденция остается постоянной и в перспективе совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Дело в том, что уголовно-процессуальные средства, способы и методы нередко связаны с потребностью применения мер принуждения в отношении конкретных лиц. Во всех случаях применение таких мер в определенной степени затрагивает правовой статус личности, но это делается в общественных интересах. Конечно, социальную ценность имеют не только общественные, но и личные законные интересы. Оптимальные пути разрешения противоречий между общественными и личными интересами надо искать, учитывая прежде всего, социальную ценность конкретных общественных и личных интересов\*.

Методы исследования. При исследовании проблем республиканского законодательства о производстве расследования автор руководствовался постановлениями партии и правительства по вопросам укрепления законности и борьбы с преступлениями, марксистско-ленинским учением о праве и законности, особенно указаниями В.И. Ленина о высоком назначении и творческой роли законодательства, языке и ясности закона, учета мнений в законопроектной работе, заимствовании и критическом использовании всего того, что имеется в литературе и законодательстве, недопустимости спешки в за-конодательствовании и в то же время своевременном реагировании на возможные факты вступления законов в противоречие с жизнью и о потребностями общества6.

Правовой основой исследования служили: Конституция СССР, Конституция Узбекской ССР, Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, Закон о Прокуратуре СССР, уголовно-процессуальные кодексы союзных республик, отдельные законодательные и ведомственные нормативные акты, применяемые при производстве расследования. Ряд вопросов рассмотрен с использованием уголовно-процессуальных кодексов европейских социалистических стран. Исследование базируется на достижениях общей теории советского права.

Кокорев Л.Д. Общественные и личные интересы в уголовном судопроизводстве. - Правоведение, 1977, № 4, с. 77.

2Ленин BJi. Полн. собр. соч., т. 19г с. 158; т. 31, с. 107; т. 36, с. 316; 504; т. 41, с. 674; т. 42, с. 213; т.-43, с. .329; т. 44, .с. 365, 412, 424; т. 45, с. 115; т. 50, с. 70; т. 53, с. 125; т. .54, с. 166, 191; Ленинский сборник, т. ХШ, с. 226; т. ХХХУ, с. 271, 327 и др.

Исследования в области повышения эффективности производства расследования возможны в направлении дальнейшего совершенствования как Основ, так и УПК союзных республик. Но поскольку нормы Основ воспроизведены, развиты и конкретизированы в УПК союзных республик, изучение последних, естественно, позволяет разработать рекомендации и для совершенствования Основ. В то же время опыт применения пятнадцати одноименных кодексов фактически представляет собой своеобразный правовой эксперимент, дающий огромный сравнительный материал для решения проблем совершенствования уголовно-процессуальных норм.

При разработке рекомендаций, направленных на дальнейшее развитие законодательства, как справедливо замечает В.Н. Кудрявцев, "нужно правильно оценивать существующее законодательство и практику его применения с тем, чтобы использовать все, что является эффективным в борьбе с преступностью, и вносить необходимые изменения в те правовые нормы и институты, которые уже не соответствуют сложившимся историческим условиям, а может быть и с самого начала были недостаточно эффективными в силу тех или иных причин"\*.

Возможно ли определить степень значимости тех или иных предложений о совершенствовании уголовно-процессуальных норм? Поскольку все недостатки закона в одинаковой степени подлежат устранению, в принципе нет иерархии недостатков закона, а, следовательно, и иерархии предложений о его совершенствовании. Такой вывод вытекает также из того, что при относительно несоверудрявцев В.Н. Эффективность закона как средства осуществления уголовной политики. - В кн.: Основные направления борьбы с преступностью. - М.: 1975, с. 29. шейном законодательстве, практика может быть правильной? и, наоборот, при безупречности законов - несоответствующая ему практика. Например, ошибки при производстве следственных действий могут иметь место как в результате погрешности процессуальных норм, определяющих основания, условия и порядок производства следственного действия, так и в силу неправильного понимания следователем процессуальных норм, либо ошибок в оценке фактических обстоятельств дела и т.п. Рассмотреть в пределах данной работы все предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм о производстве расследования, невозможно. Поэтому в ней охватываются лишь те цредложения, которые способствуют устранению недостатков закона, могущих привести к серьезным ущемлениям прав и свобод граждан и препятствовать установлению материальной истины по уголовному делу.

В Уголовно-процессуальном законодательстве немало уполно-мачивающих, правонаделяющих норм, которые предоставляют следователю право или разрешают ему производить определенные действия, принимать то или иное решение по уголовному делу. Как правило, они направлены на обеспечение установления материальной истины. Однако при изучении этой группы норм возникает необходимость в выяснении, не приведет ли их применение к ущемлению, ограничению прав, например, обвиняемого, подозреваемого или потерпевшего.

Некоторые авторы классифицируют предложения о совершенствовании УПК по определенным основаниям: направленные на дальнейшее развитие демократических основ правосудия, усиление охраны прав личности в уголовном процессе, обеспечивающие полноту регулирования, устранение логических противоречий в решении того или иного вопроса\* использование положительного опыта других союз> ных республик и т.п.\* Данная классификация носит условный характер, ибо некоторые предложения по своей структуре могут быть отнесены одновременно к нескольким группам. Поэтому представляется методически правильным и практически более полезным систематизировать и изучить предложения о совершенствовании уголовно-процессуальных норм применительно к отдельным институтам и проблемам либо к конкретным задачам.

Касаясь обоснования предложений, направленных на полную или частичную реформу действующего законодательства, В.И. Каминская пишет: "Настало время предъявить к таким предложениям непререкаемые требования: не выдвигать их до тех пор, пока их обоснованность не прошла проверку путем массового социологического исследования, в результате которого наглядно, на языке цифр можно доказать, что предполагаемый порядок разрешает "проблемную ситуацию" (если пользоваться языком кибернетики) в плане оптимизации, т.е. лучше, эффективнее, чем действующий порядок, и более 2 того, что он разрешает ее наилучшим образом" .

Бесспорно, советская процессуальная наука может значительно выиграть от смелого и более тщательного применения социологических и статистических приемов анализа, правовых экспериментов, опроса отдельных групп граждан или должностных лиц. И все же не всякая проблема может быть разрешена с помощью или исключительно путем массового социологического исследования, являющегося лишь одним из методов научного познания. \*См.: Мотовило,вкер Я.0.-Вопросы дальнейшего совершенство-, вания уголовно-процессуального законодательства. - Томск: 1966, с. 5-8.

Каминская В.И. Методы.изучения практики-црименения уголовно-процессуального закона. - В.сб.: Вопросы борьбы с преступностью. Вып. Ю. - М.; 1969, с. 82.

Не менее значительная роль в выявлении и устранении непоследовательностей, противоречий и пробелов в законе принадлежит так называемому логико-догматическому методу анализа действующего права. Данный метод не занимает подчиненного положения по ' отношению к социологическим приемам и сам по себе может обеспечивать надежные результаты.

Велики возможности сравнительного изучения уголовно-процессуальных норм союзных республик. В результате такого изучения можно прийти к достоверным выводам, не нуждающимся в обосновании примерами из практики, статистическими или социологическими материалами. Естественно, в ходе анализа норм, регулирующих по существу один и тот же вопрос, важно выявить, какие из них наиболее эффективны. Данный метод представляет собой одно из проявлений обмена правотворческим опытом союзных республик, преломлением социалистического интернационализма в их правотворческой деятельности.

Социальная ценность процессуальных норм, как и правосудия, определяется в зависимости от того, в какой мере удовлетворяют они потребности общества в охране правопорядка, укреплении законности, охране прав и законных интересов личности, воспитание граждан в духе коммунистических нравственных идеалов. Исходя из критериев эффективности правосудия, разработанных И.Л. Петрухи-ным\*, можно считать, что критериями эффективности расследования являются: а) полнота и быстрота достижения истины по уголовному делу; б) состояние законности при цроизводстве расследования, охрана прав и законных интересов граждан, участвующих в процес

Петрухин И.Л., Батуров ,Г. П., Морщакова-Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. -М.; 1979, с. 255. се расследования; в) воспитательное воздействие расследования; г) обеспечение возмещения ущерба, причиненного преступлением (факультативно); д) меры по предупреждению преступлений. Уголовно-процессуальные нормы должны обеспечить достижение указанных критериев.

Вместе с тем при оценке правовых норм следует исходить из общих критериев их эффективности, включающих многие компоненты: цель и социальная полезность, минимальность затрат, оптимальность варианта поведения граждан и обеспечивающих его средств, соответствие требований норм уровню правосознания и т.д.\* Наряду с общими критериями эффективности правовых норм, ваяно учитывать и критерии эффективности конкретной группы норм. Мы разделяем мнение А.И. Михайлова, который пишет:"Определение понятия и критериев эффективности предварительного следствия, разработка научно обоснованных методов изучения эффективности норм уголовно-процессуального права, регламентирующего деятельность следователей, правильное определение важнейших уголовно-процессуальных терминов, характеризующих сущность деятельности следователей, создадут ту методологическую базу, на которой и должны проводиться исследования и разрабатываться предложения в области эффективности предварительного следствий2.

Не менее сложна оценка эффективности конкретной уголовно-процессуальной нормы. Вместе с изучением в этих целях содержания и структуры оцениваемой нормы и результатов ее применения требуется выяснить связь данной нормы с другими нормами по гоб этом см.: Козлов В.А. Вопросы теории эффективности правовой нормы. Автореф. . канд. юрид. наук. - Л.: 1972, с. II, 12.

Михайлов А.И. Проблемы эффективности предварительного следствия. - В книге: - В сб.:.Эффективность применения уголовного закона. - М.: 1973, с. 183. ризонтали (равнопорядковые нормы) и вертикали (нормы, отражающие основные положения изучаемого института, принципы уголовного процесса и общие принципы социалистического права)"'".

При разработке проблем совершенствования уголовно-процессуальных норм о производстве расследования часто возникает потребность выяснить эффективность конкретной нормы. Для этого устанавливается, каким было то или иное общественное отношение до процессуального регулирования и каким оно стало после правового воздействия, соответствуют ли изменения цели закона и насколько, Результаты такого изучения дают возможность, по мнению Ф.Н. фаткуллина, выделить неэффективные, малоэффективные, сред-неэффективные и высокоэффективные уголовно-процессуальные нормы^. Затем цри необходимости исследуется вопрос о разработке нового варианта цравового воздействия либо улучшения существующего.

Новшества или дополнения в правовом регулировании нуждаются в' согласовании с другими процессуальными нормами по горизонтали и вертикали, что обеспечивает надежность научных рекомендаций по совершенствованию процессуальных норм.

Информационная база исследования. В диссертации проанализированы законодательные акты и специальная литература по разрабатываемым проблемам. При написании работы использовались материалы фондов Центрального гсударственного архива Узбекской ССР, архивов Президиума Верховного Совета, органов внутренних дел, м.: Советский уголовно-процессуальный закон и цроблемы его эффективности, с. I79-I8I. р ^Фаткуллин Ф.Н. Актуальные вопросы эффективности советско-. го уголовного процесса. - В сб.: Вопросы эффективности советского уголовного процесса. - Казань; 1976, с.16. прокуратуры, юстиции и судов республики. Наряду с опубликованными данными и социологическими материалами автор пользовался результатами обобщений судебно-следственной практики и соответствующими статистическими материалами за 1970-1982 гг., изучил по специально подготовленным им анкетам более 6 тысяч протоколов и постановлений по 1200 уголовным делам. По различным вопросам производства расследования путем анкетирования и интервьюирования выяснены мнения 385 работников органов дознания, следователей органов прокуратуры и внутренних дел, прокуроров и судей Узбекской ССР, Таджикской ССР и Туркменской ССР.

Автор опирался на личный опыт работы в качестве следователя органов прокуратуры, а также наблюдения, накопленные в связи с участием в законопроектной работе Президиума Верховного Совета УзССР.

Научная новизна положений и выводов. Диссертация представляет собой первую попытку разработки истории развития законодательства Узбекской ССР о производстве расследования на основе введения в научный оборот обширного фактического материала. В ней показан сложный путь правовой регламентации деятельности органов предварительного следствия и дознания, сформулированы выводы об основных этапах развития рассматриваемого законодательства.

В работе с марксистско-ленинской позиции раскрываются специфические условия становления советского уголовно-процессуального законодательства на территории Узбекистана, особенности уголовно-процессуальных кодексов республики 1926, 1929 и 1959 гг., подробно характеризуются внесенные в эти кодексы изменения и дополнения, прослеживается основная тенденция развития законодательства УзССР, регулирующего производство расследования, заключавшаяся в усилении гарантий прав и законных интересов личности при обеспечении выяснения истины по уголовному делу.

Основное внимание уделено разработке конкретных задач дальнейшего совершенствования законодательства в свете положений Конституции СССР и Конституции УзССР путем: а) изучения насущных потребностей следственной практики; б) анализа специальной литературы по этим вопросам; в) сравнительного исследования соответствующих процессуальных норм УПК всех союзных республик для выявления наиболее удачной и оправдавшейся на практике правовой регламентации производства отдельных следственных действий и принятия следователем цроцессуальных решений по уголовному делу.

В диссертации исходя из теории и практики законодательного регулирования предварительного следствия и дознания, дана новая классификация следственных действий, обоснована необходимость улучшения процессуального порядка и условий их производства, наделения обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и ряда других участников расследования дополнительными правами. В ней впервые подвергнута исследованию проблема системы процессуальных норм, регламентирующих расследование и предложена новая система норм общей части УПК и глав о предварительном следствии и дознании. Ряд сформулированных автором выводов и предложений имеет целью содействовать дальнейшему совершенствованию соответствующего законодательства, устранению отдельных недостатков в деятельности следователей и единообразному применению уголовно-процессуальных норм в борьбе с преступностью.

Апробация и внедрение. Основные положения исследования изложены в двух монографиях и двух брошюрах, главах и разделах 6 книг, написанных в соавторстве, а также в 22 научных статьях и

10 рецензиях. Общий объем публикаций составил 40 печатных листов. Монографии получили положительную оценку на страницах центральной и республиканской юридической печати и на читательских конференциях, проведенных в городах Ташкенте и Душанбе. Отдельные положения диссертации апробировались в докладах и выступлениях на научно-теоретических и практических конференциях и семинарах. , Результаты исследования частично внедрены путем разработки проектов Указов Президиума Верховного Совета УзССР, которые приняты 28 мая 1976 г. й 28 октября 1982 г. Они используются также и в учебном процессе в Ташкентской высшей школе МЖ СССР.

Структура работы. Диссертация состоит из двух разделов.

В первом из них освещаются основные этапы развития законодательства УзССР о расследовании преступлений.

Как показано в первой главе этого раздела, особенности социальных революционных преобразований в среднеазиатских республиках не могли не влиять на характер и темпы развития законодательства. До образования Узбекской ССР на территории нынешней республики находились Туркестанская АССР, входившая в состав Российской Федерации, а также Бухарская и Хорезмская Советские Народные Республики, не имевшие собственного уголовно-процессуального законодательства. На этом, первом этапе ряд вопросов производства расследования регулировался подзаконными нормативными актами указанных республик. Эти нормативные акты в той или иной степени отличались от аналогичных актов РСФСР, отражая своеобразие местных условий борьбы с преступностью.

Определяя периодизацию дальнейшего развития законодательства о расследовании в Узбекской ССР, автор исходит из того, что существенные скачкообразные преобразования происходили при кодификациях республиканского уголовно-процессуального законодательства, т.е. в моменты принятия уголовно-процессуальных кодексов в 1926, 1929 и 1959 гг. Сообразно этому главы вторая, третья и четвертая диссертации посвящены анализу основных теяденциж развития нормативной регламентации расследования преступлений в республике в периоды с 1926 до 1929 года,с 1929 до 1959 года и с 1959 года до настоящего времени.

Основное содержание второго раздела диссертации составляет исследование проблем совершенствования и повышения эффективности действующих уголовно-процессуальных правил расследования. В решении этих проблем автор исходил из интересов дальнейшего улучшения деятельности правоохранительных органов и усиления охраны прав и свобод советских граждан.

В главе пятой рассмотрены вопросы структуры УПК УзССР в той части, которую составляют общие нормы, применяемые при производстве расследования, и нормы, специально регламентирующие порядок расследования.

В главе шестой рассмотрены некоторые актуальные вопросы общих условий производства расследования. В частности, изложена позиция автора относительно соотношения дознания и предварительного следствия, а также полномочий и ответственности следователя, от которого во многом зависит эффективность расследования преступлений.

Процессуальный статус обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, специалиста, переводчика и других участников расследования и вопросы дальнейшего расширения гарантий их прав в свете Конституции развитого социализма рассмотрены в главе седьмой диссертации. Исследованию возможностей дальнейшего усиления гарантий прав и законных интересов граждан при производстве следственных действий посвящена восьмая глава. Здесь изложена позиция автора относительно сущности следственных действий как средств собирания и проверки доказательств и показано их отличие от других процессуальных действий следователя. В эту же главу включены процессуальные вопросы применения научно-технических средств и методов при производстве следственных действий.

Проблемы совершенствования процессуальных норм, регламентирующих порядок и условия приостановления и прекращения производства по уголовному делу, а также окончания расследования с составлением обвинительного заключения изложены в девятой главе работы.

Сделанные автором выводы и предложения не претендуют на исчерпывающую полноту и бесспорность. Он стремился лишь показать пути совершенствования норм УПК УзССР по наиболее назревшим актуальным проблемам регламентации производства расследования, требующим быстрейшего решения в целях дальнейшего улучшения деятельности органов дознания и предварительного следствия, повышения эффективности борьбы с преступностью в свете требований Конституции СССР.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика", Абдулмаджидов, Гафур

В литературе дискутировался вопрос о том, кто должен вручать обвинительное заключение. Ряд авторов считает, что это дело следователя\*. В частности, Ю.Н.Калмыков предлагает, чтобы следователь, составив обвинительное заключение, вручал его копию обвиняемому, разъясняя при этом его право в трехдневный срок обжаловать действия следователя и выводы, изложенные в обвинительном заключении2. По мнению В.А.Стремовского, желательно, чтобы следователь, составив обвинительное заключение, ознакомил с ним обвиняемого и его защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, а затем получил от них возражения, замечания и ходатайства, подлежащие фиксированию в протоколе. Следователь, признав нужным учесть возражения, замечания и ходатайства, обязан внести в обвинительное заключение

Лукашевич В.3.Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду. - Л.: 1966, с.127-130; Ефимичев С.П. Кому: обвиняемому или подсудимому должна вручаться копия обвинительного заключения? Ученые записки Дальневосточн.гос.ун-та, вып.41. Серия юрид.Материалы ХУ научной конференции профессорско-преподавательского состава. - Владивосток: 1970, с.130-134.

Калмыков Ю.Н. Указ. соч., с.20. соответствующие изменения, дополнения, а в противном случае -составить мотивированное постановление. При этом следователь всегда объявляет свое решение лицу, заявившему ходатайство, и лишь после этого направляет дело с обвинительным заключением прокурору1.

Представляется, что нет необходимости подобным образом осложнять процедуру составления обвинительного заключения. Ходатайств! и возражения обвиняемого и других участников расследования ко времени составления упомянутого документа, как правило, выявлены и рассмотрены. Что касается качества обвинительного заключения, то оно может быть обеспечено тщательной проверкой, осуществляемой прокурором.

Нельзя признать правильным вручение обвиняемому обвинительного заключения судом, тогда как оно исходит не от суда. По мнению автора, обвинительное заключение как обвиняемому» так и потерпевшему» гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям должно вручаться прокурором после его утверждения. Такая регламентациярассматриваемого вопроса предусматривалась в проектах УПК СССР 1939, 1948 и 1955 гг. и, на наш взгляд, способствовала бы своевременному выявлению и разрешению в стадии предания суду ходатайств упомянутых участников процесса, ускорению рассмотрения дела.

Стремовский В.А. Указ.соч., с.45, 46
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