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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Допрос как средство легализации данных, полученных в ходе оперативно-разыскной деятельности"

Актуальность темы исследования. Отличительными чертами российского пореформенного уголовного процесса, воплощенными в УПК РФ, стали определенный отход от традиционной инквизиционно-следственной формы, усиление состязательности, устности, гласности. Вместе с тем, необходимо констатировать, что некоторые принципиальные вопросы так и не были решены судебной реформой. К ним в первую очередь относится проб-лема реформы досудебного производства и как составная часть этой проб-лемы - использование в уголовном процессе данных, полученных в ходе оперативно-разыскной деятельности, в качестве доказательств. По сути, все осталось как прежде, хотя условия борьбы с преступностьюизменились, изменилась и сама преступность. Нужен новый правовой механизм получения доказательственного материала сторонами, который допускался бы судом в качестве фактов, позволяющих разрешать уголовно-процессуальные споры по существу.

Пока этот механизм законодателем не создан, надо использовать имеющиеся возможности, предоставляемые законом. В этой связи актуальным является использование следственного и судебного допросов для легализации данных, полученных оперативно-разыскным путем. В конечном счете речь идет о постепенной замене деятельности, связанной с документооборотом, устной речедеятельностью, то есть проговариванием и интерпретацией информации о существенных обстоятельствах дела, полученной сотрудниками оперативных аппаратов, проводивших оперативно-разыскные мероприятия (ОРМ), или лицами, привлекаемыми к сотрудничеству на конфиденциальной основе, или лицами, применяющими технические средства в ходе ОРМ, во время допроса в контексте уголовно-процессуальной процедуры. Таким образом, актуализируется вопрос о смене принятого сейчас документального способа легализации на устный способ -через допрос свидетеля в условиях гласности, состязательности, открытости.

Допрос сотрудников оперативных подразделений, лиц, вовлекаемых в оперативно-разыскные мероприятия, проводился ранее и проводится сейчас, однако надо изменить подход правоприменителя к оценке допустимости показаний указанной категории свидетелей. К показаниям данной категории свидетелей органы предварительного расследования и суды относились и относятся как к показаниям неблагонадежным, возможно сфальсифицированным. Необходимо изучить закономерности доказывания с помощью данной разновидности свидетельских показаний и на этой основе разработать предложения по совершенствованию закона, дать рекомендации тактико-криминалистического характера для повышения эффективности представления и исследования этих данных.

Особенно остро стоит вопрос об использовании данных, полученных опертивно-разыскным путем, в ходе производства по уголовному делу в судебных стадиях. Судебный допрос может быть эффективным инструментом предоставления такого рода данных об обстоятельствах дела, однако следует предусмотреть процессуальные особенности . судебного допроса некоторых категорий лиц, обладающих конфиденциальной информацией. Нужно, с одной стороны, обеспечить права защиты на перекрестный допрос ключевых свидетелей обвинения, а с другой стороны, предусмотреть надежную систему гарантий безопасности допрашиваемых лиц, сообщающих об обстоятельствах дела, ставших им известными в связи с производством оперативно-разыскной деятельности. Важно обратить внимание на психолингвистические аспекты допроса, проанализировать техники, тактики, особенности допроса в суде указанной категории свидетелей.

Все названные вопросы требуют научного осмысления и глубокого анализа в целях определения новых подходов к изучению и совершенствованию различных видов допроса и их применения в практической деятельности органами обвинительно-следственной власти.

Степень разработанности проблемы. Вопросы, связанные с получением и использованием свидетельских показаний, исследуются учеными на всем протяжении истории уголовного судопроизводства. Среди процессуалистов царского периода, плодотворно работавших в области данной проблематики, необходимо назвать К.К. Арсеньева, Л.Е. Владимирова, А.Ф. Кони, А.В. Скопинского, В.К. Случевского, П.И. Сергеича, В.Д. Спасовича, И.Я. Фой-ницкого. Тема свидетельских показаний нашла отражение в работах В.Д. Арсеньева, М.М. Гродзинского, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеевой, Ф.М. Кудина, A.M. Ларина, М.С. Строговича, В.И. Смыслова, Р.Д. Рахунова, Н.Е. Павлова, Н.И. Порубова, С.А. Шейфера, М.Л. Якуба и многих других.

К числу наиболее значимых современных работ по обозначенной проблеме относятся труды А.С. Александрова, С.П. Гришина, А.А. Давлетова, 3.3. Зи-натуллина, Н.М. Кипниса, Р.В. Костенко, А.Ф. Лубина, А.Г. Маркушина, Э.М. Мурадьяна, Ю.К. Орлова, С.А. Пашина, С.К. Питерцева, М.П. Полякова, И.В. Смольковой, А.А. Степанова, а также диссертации Н.А. Аменицкой, Е.В. Евстратенко, Т.З. Егоровой, Е.В. Жарикова, О.А. Зайцева, К.Ф. Карибова, А.Е. Леднева, Л.Г. Татьяниной, Н.Г. Чачиной, О.М. Ушакова, С.А. Саушкина, Н.В. Сидоровой и других.

Тем не менее, предстоит решить еще много задач, порождаемых необходимостью законодательного совершенствования института свидетельствования, а также правоприменительной практики по получению достоверных и допустимых свидетельских показаний.

Цель диссертационного исследования состоит в усовершенствовании процессуальной регламентации допроса, проводимого для легализации данных, полученных оперативно-разыскным путем; изучении техник, тактики ведения различных видов допросов на предварительном расследовании и на суде, обобщении положительного опыта использования допроса в качестве процессуального инструмента легализации такого рода данных и в выработке определенных рекомендаций по повышению эффективности различных видов допросов таких свидетелей. Для достижения данной цели ставятся следующие задачи:

1. Определить понятие, содержание и значение допроса как одного из главных средств представления и исследования суду данных, полученных оперативно-разыскным путем.

2. Исследовать специфику допроса в качестве свидетелей работников правоохранительных органов, располагающих значимой информацией об обстоятельствах дела, а также лиц, предоставлявших информацию по делу на конфиденциальной основе.

3. Разработать конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона, обеспечивающего баланс интересов сторон-при допросе в качестве свидетелей лиц, находящихся под защитой.

4. Выявить процессуальные, тактические особенности допроса в суде отдельных категорий лиц, получавших оперативную информацию по делу.

5. Проанализировать практику применения и эффективность различных тактических приемов при ведении допросов в суде участников, находящихся под защитой.

6. Разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства путем изменения и дополнения соответствующих норм.

Объектом диссертационного исследования являются закономерности получения и использования судебных доказательств по уголовному делу.

Предметом исследования являются закономерности получения судебных доказательств по уголовному делу путем использования допроса как средства легализации данных, полученных в ходе оперативно-разыскной деятельности.

Методология исследования. Методологическая база диссертационного исследования представлена общенаучным методом диалектического материализма, анализа, синтеза и частными методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, историческим, социологическим, сравнительным и другими методами.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки теории права, уголовно-процессуального и уголовного права, криминалистики, оперативно-разыскной деятельности (ОРД). Непосредственными источниками информации по теме исследования были монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, иные законодательные акты, а также акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирической базой исследования являются материалы 93 уголовных дел, рассмотренных судами Нижегородской, Тамбовской, Владимирской областей.

Научная новизна исследования состоит в развитии концепции интерпретации данных, полученных оперативно-разыскным путем, созданной нижегородской школой процессуалистов. Выработана авторская позиция по поводу того, как фактические данные через интерпретацию в контексте уголовно-процессуальной деятельности преобразуются в судебныедоказательства. Используется комплексный подход к изучению следственного и судебного допроса, что позволяет выявить в неразрывном единстве процессуальную, психологическую, речевую, тактическую природу допроса в уголовном судопроизводстве той категории свидетелей, которая причастна к получению оперативно-разыскной информации.

О научной новизне исследования свидетельствуют основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторская концепция интерпретации данных, полученных путем ОРД, в судебные доказательства. Суть этой концепции состоит в том, что интерпретация понимается как мыслительная деятельность во время речевого обмена, которая приводит судью, следователя к убеждению о существовании факта, имеющего значение для разрешения дела. Во время допроса свидетель, являвшийся участником оперативно-разыскной деятельности, непосредственно суду или следователю сообщает данные об обстоятельствах дела. В контексте следственной или судебной процедуры показания такого свидетеля могут быть проверены противной стороной посредством перекрестного допроса и стать доказательствами. Оперативный работник должен заниматься оперативной работой, а не составлять множество документов, которые в свою очередь плодят новые документы. Вместо этого он должен в ходе допроса устно сообщать о результатах своей деятельности по раскрытию преступления и изобличению лиц, их совершивших. Таким образом, предлагается заменить документирование данных оперативно-разыскной деятельности устным представлением и исследованием этих данных - через допросы.

2. В концепции интерпретации данных ОРД допрос является главным средством перевода непроцессуальной информации, полученной оперативно-разыскным путем, в плоскость юридически значимых для дела фактов. Непроцессуальная информация становится фактом благодаря контексту, в котором заинтересованные стороны и орган, ведущий дело, могут воспринимать эту информацию от ее носителя, уяснять и разъяснять ее. Судебное доказательство или факт трактуется как убеждение субъекта доказывания, уполномоченного принимать решение по делу, в существовании обстоятельства, о котором сообщает свидетель. Главной составляющей контекста фактопорождающей интерпретации является уголовно-процессуальная процедура, позволяющая вести допрос в условиях состязательности, гласности, непосредственности.

3. Результаты оперативно-разыскной деятельности могут быть переведены (проинтерпретированы) в уголовно-процессуальную плоскость путем проговаривания информации во время допросов лица участниками уголовного процесса в стадии предварительного расследования и в стадии судебного разбирательства.

4. Существуют различия интерпретации результатов ОРД - это их интерпретация в досудебные и судебные доказательства. Первые появляются в рамках производства предварительного расследования в результате следственного допроса, вторые - в судебном разбирательстве, в результате судебных допросов. Первые служат фактическим основанием для принятия процессуальных решений органом предварительного расследования, вторые позволяют суду разрешить дело по существу.

6. Предлагается использовать механизм судебного контроля для перевода непроцессуальной информации в статус доказательств. В качестве модели предлагается процедура возбуждения и разрешения ходатайства органов предварительного расследования о применении мер процессуального принуждения. Проводить судебное заседание по рассмотрению ходатайства стороны обвинения (но также и стороны защиты) о признании полученного фактического данного доказательством предлагается в порядке, аналогичном тому, что предусмотрен ст. 108 УПК РФ. В рамках данной судебной процедуры предполагается возможность проведения допросов лиц, получавших предметы, документы в ходе ОРД или адвокатскогорасследования.

7. Проанализированы закономерности подготовки к судебным допросам сотрудников правоохранительных органов и лиц, с ними сотрудничающих. В результате предложены меры по повышению эффективности подготовки указанной категории свидетелей прокурором.

8. Использование мер безопасности в отношении свидетеля в судебном заседании налагает обязанность на государственного обвинителя и суд предоставлять аудитории информацию, не способную повлиять на раскрытие личности свидетеля, раскрытие государственной и иной охраняемой законом тайны.

9. В развитие разработанной автором концепции о роли допроса в качестве инструмента легализации данных, полученных оперативно-разыскным путем, предлагается внесение следующих изменений в УПК РФ: а) необходимо закрепить в ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-разыскной деятельности» и в ст. 89 УПК РФ формулировку: «Результаты оперативно-разыскной деятельности могут использоваться в качестве доказательств после их проверки допросом с соблюдением требований УПК»; б) передать право на вынесение решения о допросе свидетеля под псевдонимом не руководителю следственного органа, а суду. В связи с этим предлагаем дополнить ч. 2 ст. 29 УПК РФ пунктом 12 в следующей редакции: «о допросе свидетеля, потерпевшего, его представителя под псевдонимом». Также предлагаем внести изменения в ч. 9 ст. 166 УПК РФ, где заменить фразу «с согласия руководителя следственного органа» на фразу «с согласия суда»; в) изложить ч. 7 ст. 278 УПК РФ в следующей редакции: «При допросе свидетеля в условиях, исключающих визуальное наблюдение, в том числе сотрудников правоохранительных органов и лиц, сотрудничающих с ними на конфиденциальной основе, председательствующий судья обязан снимать вопросы стороны, направленные на выяснение личности свидетеля, в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 11 настоящего Кодекса».

Теоретическая значимость исследования. Разработанные автором положения должны внести определенный вклад в теорию процессуальной науки и в своей совокупности создать теоретико-методологические предпосылки для решения ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности и назначения допроса в уголовном судопроизводстве как средства легализации результатов оперативно-разыскной деятельности.

В работе проанализированы приемы, при помощи которых осуществляется сторонами допрос, выявлена их эффективность и сделаны соответствующие выводы в отношении усовершенствования уголовноt 2 процессуаль-ного законодательства, разработаны тактические рекомендации, а также выработаны этические требования к порядку допроса.

Практическая значимость результатов исследования состоит в разработке рекомендаций практикующим юристам по ведению допроса на следствии и в уголовном суде с целью представления и исследования информации, полученной непроцессуальным путем. Кроме того, в качестве адресата предполагаемых результатов исследования намечается судейскийкорпус. У судей должны быть четкие критерии допустимости используемых сторонами средств при проведении допросов в судебном следствии. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы в лекционных курсах и при составлении учебных программ в высших учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в пяти опубликованных работах.

Материалы используются в практической деятельности УВД Тамбовской области. Результаты исследования обсуждались на научно-практических конференциях и семинарах, проходивших в 2005-2008 годах в Тамбове, Нижнем Новгороде, Дзержинске, а также опубликованы в различных изданиях.

Отдельные материалы используются в учебном процессе Тамбовского филиала Московского университета МВД России при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Организация предварительного следствия в ОВД», «Правоохранительные органы и правоохранительная деятельность».

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Иванов, Алексей Сергеевич

Заключение,

Оперативно-разыскная информация имеет особое значение в расследовании уголовных дел. К сожалению, в настоящее время существует большое количество трудностей для введения этой значимой информации в процессуальную деятельность. Все попытки ученых процессуалистов упростить процедуру введения в процесс оперативной информации желаемого результата пока не дали. Мы придерживаемся мнения, что необходимо признать результаты оперативно-разыскной деятельности в качестве достоверного информационного продукта и существенно упростить процедуру его введения в уголовно-процессуальную деятельность органов внутренних дел, прокуратуры и суда. Основным средством, каналом введения оперативно-разыскной информации в уголовный процесс необходимо признать допрос оперативных работников милиции осуществляющих оперативно-разыскные мероприятия, начальников подразделений, под руководством которых проводятся ОРМ, а так же допрос лиц, сотрудничающих с оперативными подразделениями на конфиденциальной основе в условиях, исключающих визуальное наблюдение.

Адвокатская деятельность, а так же деятельность частных детективов, влияет только положительным образом на представление законных интересов граждан, в суде и на предварительном следствии. Адвокату позволено отстаивать права подзащитного всеми не запрещенными законом способами. К одному из таких способов относится возможность выявлятьсвидетелей преступления, представлять их предварительному расследованию и суду, допрашивая по обстоятельствам уголовного дела. Адвокаты и частные детективы создают реальный противовес обвинительной власти в рамках осуществления одного из основных принципов - состязательности сторрн. Затронув этот принцип, следует сказать, что предварительноерасследование в той форме, в которой оно есть в настоящее время, на наш взгляд, не дает в полной мере осуществлять данный принцип стороне защиты.

Также следует сказать, что российскому законодательству необходимы серьезные преобразования в плане допроса лиц, владеющих оперативной информацией, а так же в плане реализации оперативной информации в уголовном судопроизводстве. Первый и, наверное, самый наилучший выход из этой ситуации это принять некоторые нормы законодательства западных стран, решивших данные проблемы.

Второе решение проблемы - это разработка собственных законопроектов только вот смогут ли они решить сложившуюся ситуацию, остается вопросом. В рамках упрощения введения в процессуальную плоскость данных ОРД и отмены бумажной волокиты необходимость реформирования формы предварительного расследования в последнее время становится все острее, но оно опять же упирается в переработку законодательства.

Рассматривая тактические приемы, используемые при допросе, как простого свидетеля, так и оперативного работника, мы видим, что их существует достаточно большое количество. По этому поводу следует сказать, что следователь, исходя из складывающейся ситуации, волен выбирать любой тактический прием из приведенного перечня, так как в этом вопросезаконодатель его ни как не ограничивает. Выбор правильной тактики допроса будет способствовать получению желаемого результата для уголовного дела и результативному использованию свидетельских показаний в судебном заседании.

На применении такого тактического приема как подготовка следователем «своего» свидетеля необходимо остановиться подробнее. Он, безусловно, имеет большое значение для дачи показаний в суде. Со стороны защиты свидетелей к даче показаний в суде готовит защитник обвиняемого, подготовкой свидетелей стороны обвинения должен заниматься следователь, иногда это делает государственный обвинитель, но только иногда. Таким образом, основную массу консультаций свидетелей должен выполнять следователь.

Решение суда о допросе свидетеля под псевдонимом, на наш взгляд, снимет основную долю споров и провокаций со стороны защиты. При допросе свидетеля под псевдонимом, обладающего оперативной информацией, следователю необходимо обязательно соблюдать указанные рекомендации для обеспечения тайны о личности свидетеля, должным образом заносить сведения в протокол допроса, а так же не оставлять без внимания желание стороны защиты раскрыть личность свидетеля.

Согласно нормам действующего законодательства показания сотрудников правоохранительных органов и лиц, с ними сотрудничающих формируются в судебном заседании на общих основаниях, предусмотренных УПК РФ. формирование показаний свидетеля является начальным и на наш взгляд одним из самых важных этапов свидетельствования. От того насколько прочно будут сформированы показания, насколько убедительно они будут звучать, и производить впечатление, зависит их оценка судом и присяжными заседателями, а наравне с этим и их дальнейшее использование в качестве доказательства по уголовному делу. Как мы говорили ранее, в формировании показаний свидетелей обвинения важную роль играет подготовка самого свидетеля к даче показаний. Повторимся и скажем, что подготовка может осуществляться как следователем, проводившим предварительное расследование, так и государственным обвинителем, выступающим по данному делу. Следует сказать, что именно от неубедительности и неправдоподобности свидетельских показаний возникают сомнения у судьи, присяжных и стороны защиты.

Взаимодействие органов обвинительной власти и органов, осуществляющих ОРД, должно быть не только в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, но и в судебных. Сотрудники оперативных подразделений должны оказывать весомую помощь обвинителю в различных направлениях, от установления местонахождения свидетелей и предоставления по ним исчерпывающей информации, до свидетельства по рассматриваемому уголовному делу. В свою очередь прокурору необходимо не просто получать информацию от оперативников, а грамотно использовать ее по различным направлениям рассматриваемого дела.

Следует сказать о допросе сотрудников оперативных подразделений и лиц, сотрудничающих с ними на конфиденциальной основе, в условиях, исключающих визуальное наблюдение допрашиваемого. Как правило, подобные свидетели обладают огромным количеством значимой информации. Необходимость их допроса в судах очевидна. Как мы и говорили технические возможности допроса, в условиях исключающих визуальное наблюдение, в судах улучшаются, в связи с этим, такие возможности необходимо использовать на полную мощность.

Допрос сотрудников правоохранительных органов и их конфидентов необходимо рассматривать как основное средство легализации данных, полученных в ходе оперативно-разыскной деятельности. Этот вывод следует из того, что именно в суде, в результате допроса происходит формирование доказательств, их оценка, а представляются они суду. Пока такой порядок судопроизводства будет сохраняться допрос сотрудников правоохранительных органов останется основным средством представления информации, полученной в ходе оперативно-разыскной деятельности.
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