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**ВСТУП**

Розвиток сучасного мовознавства пов'язаний з формуванням когнітивно-дискурсивної парадигми (О.С. Кубрякова [85; 86]), яка розширила горизонти когнітивних досліджень (М.М. Болдирєв [22], С.А. Жаботинська [47], В.І. Карасик [59], М.М. Полюжин [134], Г.Г. Слишкін [148], Й.А. Стернін [159; 158], та інші), сконцентрувавши увагу лінгвістів на дискурсивній реалізації структур знань, зокрема концептів (Л.І. Бєлєхова [14], О.П. Воробйова [33], О.І. Морозова [122; 123], В.Г. Ніконова [127], А.В. Олянич [130], Л.С. Піхтовнікова [133], А.М. Приходько [138], Ю.С. Степанов [154], І.С. Шевченко [175] та інші) та стереотипів (А.Д. Бєлова [17; 18], Ю.Є. Прохоров [139], В.А. Рижков [144], Ю.О. Сорокін [153], І.Є. Фролова [169] та інші), а також їх ролі в регулюванні соціальної поведінки людини відповідно до загальнолюдських, лінгвокультурних й соціально групових цінностей та норм (А.М. Баранов [11], В.З. Дем’янков [40; 39], А.П. Мартинюк [110; 111], Г.Г. Почепцов [137], О.М. Рудяков [143], О.Й. Шейгал [177], R. Blakar [188], R. Wodak [242]).

Значний інтерес викликають гендерні стереотипи, що відбивають лінгвокультурні уявлення про найсуттєвіші властивості й поведінкові характеристики чоловіка та жінки. Аналіз об’єктивації гендерних стереотипів проводиться на матеріалі лексики (О.Л. Бєссонова [20], О.В. Дудоладова [44], О.С. Бондаренко [23], Г.І. Емурсуїнова [45], А.Л. Кисельова [66], М.С. Колеснікова [70], О.В. Маланіна [105], Є.В. Милосердова [120], М.О. Олікова [128], І.Г. Ольшанський [129], Н.О. Паскова [131], Н.В. Соколова [151]), фразеології (І.В. Зикова [52], Д.Ч. Малішевська [106]), паремії (Ю.В. Абрамова [1; 2], А.В. Артемова [7], А.С. Бикова [25], А.В. Кириліна [62], С.О. Швачко [174]), фольклорних казок та дитячої поезії (О.В. Ткачик [165]), стилістичних засобів комічного у текстах англомовних анекдотів (А.С. Птушка [140]), аксіологічно навантажених мовних виразів у художньому дискурсі (М.О. Яценко [184]).

Разом з тим, практично не існує робіт, які б висвітлювали специфіку вербалізації гендерних стереотипів у синтагматичному плані, хоча провідні когнітологи, зокрема О.С. Кубрякова, пов’язують подальший розвиток вивчення концептуальних структур саме з зосередженням на аналізі закономірностей сполучуваності мовних форм, яка відбиває норми узгодження відповідних концептуальних структур [86, с. 15-16].

Результати досліджень сполучуваності (Т.А. Аполонська [3], Ю.Д. Апресян [4], А. Вежбицька [28], Л.І. Ілія [54], Р.Г. Коваленко [68], В.А. Курдюмов [87], М.В. Нікітін [124], О.І. Потапова [136], О.В. Рахіліна [141], С.Г. Тер-Мінасова [164] та інші) створюють передумови для вивчення стереотипотвірного потенціалу вільних атрибутивних словосполучень, які, позначаючи референтів чоловічої та жіночої статі, актуалізують у британському газетному дискурсі соціокультурні уявлення про типові та бажані характеристики, асоційовані з приналежністю індивіда до чоловічої або жіночої статі у британській лінгвокультурі.

**Актуальність** теми дисертації визначається відповідністю її об’єкта й методології загальній антропоцентричній спрямованості сучасного мовознавства. Антропоцентризм дослідження полягає у залученні до ситуації, віддзеркалюваної дискурсивними реалізаціями гендерно маркованих атрибутивних словосполучень, маскулінних та фемінінних суб’єктів дискурсу, що здійснюють оцінку референтів чоловічої та жіночої статі на основі традиційних або альтернативних аксіологічних орієнтирів. Такий підхід сприяє вирішенню основного завдання антропоцентричної лінгвістики: виявлення опосередкованої присутності суб’єкта пізнання у системі мови та мовлення.

**Зв'язок з науковими темами**. Тема дисертації відповідає профілю досліджень, що проводяться на факультеті іноземних мов Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна за темою “Когнітивні й комунікативні проблеми дискурсу та навчання іноземних мов” (номер державної реєстрації 0106U002233).

**Мета** роботи – виявлення специфіки об’єктивації гендерних стереотипів вільними атрибутивними словосполученнями у сучасному британському газетному дискурсі – передбачає вирішення конкретних **завдань**:

* визначення диференційних ознак британського газетного дискурсу кінця ХХ – початку ХХІ століть як контексту реалізації гендерних стереотипів;
* з’ясування специфіки номінативної функції гендерно маркованих вільних атрибутивних словосполучень;
* здійснення їх прагматично-семантичної й ідеографічної класифікації;
* розкриття змісту їх регулятивної функції;
* встановлення конфігурації маскулінних та фемінінних гендерних ролей як складників стереотипів, об’єктивованих атрибутивними словосполученнями;
* виокремлення корелятів метафор, що лежать у підґрунті образної концептуалізації референтів вільних атрибутивних словосполучень.

**Об’єкт** аналізу становлять вільні атрибутивні словосполучення чоловічої та жіночої референції, виявлені у сучасному британському газетному дискурсі.

**Предметом** вивчення є семантико-прагматичні, ідеографічні й лінгвокогнітивні характеристики цих словосполучень, що наділяють їх стереотипотвірним потенціалом.

**Матеріал** дослідження складають 5680 фрагментів британського газетного дискурсу кінця ХХ – початку ХХІ століть, що містять атрибутивні словосполучення чоловічої та жіночої референції, які відображають різноманітні соціальні ролі британських чоловіка та жінки. Фрагменти виокремлені з текстів гендерно невизначених авторів (4892), а також з приватних рекламних оголошень з метою знайомства, авторами яких є чоловіки (294) та жінки (494), що дозволяє виявити гендерну специфіку стереотипних уявлень представників британської лінгвокультури про типові та бажані чоловічі й жіночі якості.

Методологічне підґрунтя дисертації становить когнітивно-дискурсивний підхід до вивчення мовних явищ, що ґрунтується на діяльнісному стилі мислення, з позицій якого значення тлумачиться як наділення мовної форми смислом у процесі дискурсивної взаємодії індивідів, а мова постає як активне середовище формування розумових об’єктів, знаряддя регуляції поведінки людини (О.О. Залевська [49], О.В. Кравченко [80], А.П. Мартинюк [109], О.І. Морозова [122; 123], М.В. Нікітін [125], Ю.С. Степанов [155]), а не вербальна репрезентація готового знання, що є інструментом комунікації-обміну інформацією.

**Методи** дослідження охоплюють: *синтагматичний аналіз* – для виокремлення й систематизації вільних атрибутивних словосполучень чоловічої та жіночої референції; *компонентний аналіз* значення структурних складників словосполучень – для встановлення їх семантико-прагматичних та ідеографічних характеристик; *інструментарій теорії когнітивної метафори* – для виявлення корелятів метафор, що лежать у підґрунті образної концептуалізації референтів словосполучень; *методику когнітивно-дискурсивної інтерпретації* – для з’ясування пресупозицій висловлювань, які містять атрибутивні словосполучення чоловічої та жіночої референції, й виведення інференцій стосовно їх емоційно-оцінного потенціалу; *семантико-асоціативний аналіз* – для ідентифікації чоловічих та жіночих ролей, репрезентованих словосполученнями; *кількісний аналіз* – для визначення кількісного співвідношення гендерних атрибутивних словосполучень різних ідеографічних груп у британському газетному дискурсі кінця ХХ – початку ХХІ століть.

**Наукова новизна** отриманих результатів і висновків полягає в тому, що в дослідженні вперше розкритий стереотипотвірний потенціал гендерно маркованих вільних атрибутивних словосполучень, що функціонують у британському газетному дискурсі кінця ХХ – початку ХХІ століть: виявлена специфіка їх номінативної функції; з’ясовані семантико-прагматичні, ідеографічні й лінгвокогнітивні характеристики, що обумовлюють їх регулятивність; встановлена конфігурація маскулінних та фемінінних гендерних ролей як складників стереотипів, відображених словосполученнями; визначені кореляти метафор, що лежать у підґрунті образної концептуалізації референтів словосполучень.

Новизна отриманих результатів узагальнена у **положеннях, що виносяться на захист**:

1. Гендерно марковані вільні атрибутивні словосполучення є синтаксичними одиницями, конституйованими стрижневою номінацією, референтом якої є особа чоловічої або жіночої статі, та одним чи кількома атрибутами-параметризаторами, які приписують референту певну природну, соціальну або індивідуально-поведінкову характеристику. Номінації-складники словосполучень можуть бути деcкриптивно орієнтованими (безобразними, раціонально оцінними) або прагматично орієнтованими (образними, емоційно оцінними).

2. Характеристики, приписувані атрибутом референту, одержують позитивну або негативну оцінку залежно від їх відповідності/невідповідності гендерним еталонам та нормам британського етнокультурного соціуму. Презентуючи стереотипні уявлення про бажані й небажані гендерні характеристики, досліджувані словосполучення функціонують у сучасному британському газетному дискурсі як регулятивні настанови, які здійснюють вплив на сприйняття суб’єктом соціальної дійсності і формують гендерно диференційовані моделі поведінки.

3. Дескриптивні атрибутивні словосполучення суб’єкта дискурсу чоловічої статі віддзеркалюють патріархальні аксіологічні орієнтири, що втілюється у конструюванні маскулінних ролей УСПІШНОГО СОЦІАЛЬНОГО ДІЯЧА (ПРОФЕСІОНАЛА/ПОЛІТИКА/БІЗНЕСМЕНА), ТУРБОТЛИВОГО ЧОЛОВІКА/БАТЬКА й ГОДІВНИКА РОДИНИ, а також фемінінної ролі БЕРЕГИНІ ДОМАШНЬОГО ВОГНИЩА, які є складниками традиційних гендерних стереотипів.

4. Дескриптивні атрибутивні словосполучення суб’єкта дискурсу жіночої статі відбивають як традиційні патріархальні, так і альтернативні еталони, що реалізується у конструюванні стереотипних маскулінних ролей ТУРБОТЛИВОГО ЧОЛОВІКА/БАТЬКА, ГОДІВНИКА РОДИНИ й фемінінної ролі БЕРЕГИНІ, а також альтернативної фемінінної ролі УСПІШНОГО ПРОФЕСІОНАЛА.

5. Дескриптивні атрибутивні словосполучення гендерно невизначеного суб’єкта дискурсу відображають традиційні й альтернативні аксіологічні орієнтири. Традиційні еталони відбиті у стереотипних маскулінних ролях УСПІШНОГО СОЦІАЛЬНОГО ДІЯЧА (ПРОФЕСІОНАЛА/ПОЛІТИКА/БІЗНЕСМЕНА), БРУТАЛЬНОГО МАЧО, ТУРБОТЛИВОГО ЧОЛОВІКА/БАТЬКА, ЗАКОНОСЛУХНЯНОГО ГРОМАДЯНИНА, а також фемінінних ролях БЕРЕГИНІ й СЕКСУАЛЬНОЇ КРАСУНІ. Альтернативні еталони репрезентовані фемінінними ролями УСПІШНОГО ПРОФЕСІОНАЛА, АГРЕСИВНОЇ КОНКУРЕНТКИ та БЕРЕГИНІ-УСПІШНОГО ПРОФЕСІОНАЛА, а також маскулінною роллю СЕКСУАЛЬНОГО КРАСЕНЯ. Тенденції, пов’язані з позитивною оцінкою набуття чоловіком традиційно жіночих якостей, вкупі з наданням чоловічій зовнішності більшої цінності, свідчать про тенденцію аксіологічної переорієнтації маскулінного британського соціуму в сторону прийняття фемінінних суспільних цінностей.

6. Зміст прагматично орієнтованих атрибутивних словосполучень гендерно невизначеного суб’єкта дискурсу свідчить, що відображені ними метафоричні асоціації залишаються в межах традиційних патріархальних стереотипів. Гештальт, що бере участь у формуванні структури значення стрижневих або атрибутивних компонентів словосполучень, уподібнює соціально успішного референта-чоловіка золоту, колосу, гіганту, зірці; впливового – іконі; слабкого – жінці або дитині; тупого – свині; ретроградного – динозавру; самозакоханого – Нарцису тощо; привабливу референта-жінку – маленьким тваринам, міфічним або казковим персонажам, квітам, спиртним напоям, абстрактним явищам; привабливу, але нерозумну й безпомічну жінку – птахам, лялькам, дітям, їжі; непокірливу бунтарку – коштовному камінню; зухвалу й небезпечну звабницю – сирені; розпусну та агресивну – повії, скаженій кішці тощо. Наявність гештальта дозволяє досліджуваним словосполученням передавати не лише раціональну оцінку, а й емоційне почуття-ставлення суб'єкта дискурсу до референта, що реалізується як несхвалення, зневага, презирство, осудження або схвалення, замилування, захоплення й посилює їх регулятивний потенціал.

**Теоретичне значення** дисертаційного дослідження визначається тим, що його положення та висновки є внеском у розвиток когнітивної лінгвістики та лінгвістичної аксіології (розкриття стереотипотвірного потенціалу гендерно маркованих вільних атрибутивних словосполучень у сучасному британському газетному дискурсі), теорію когнітивної метафори (виявлення образних корелятів референтів словосполучень), гендерної лінгвістики (з’ясування конфігурації маскулінних та фемінінних ролей як складників стереотипів, об’єктивованих атрибутивними словосполученнями), дискурсології (встановлення регулятивного потенціалу словосполучень).

**Практична цінність** роботи полягає у можливості використання її положень, результатів та матеріалів у розробці та викладанні таких лекційних курсів, як лексикологія (розділ “Слово, його структура і значення”, “Фразеологія”), стилістика (“Стилістична семасіологія”) та теоретична граматика англійської мови (розділ “Словосполучення”), а також спецкурсів з когнітивної й гендерної лінгвістики.

Основні положення дисертації пройшли **апробацію** на Третій Всеукраїнській науковій конференції “Актуальні проблеми перекладознавства та методики навчання перекладу” (Харків 2005), Всеукраїнському науковому форумі “Сучасна англістика: стереотипність та творчість” (Харків 2006), Четвертій Всеукраїнській науковій конференції “Актуальні проблеми перекладознавства та методики навчання перекладу ” (Харків 2007), Другому Всеукраїнському науковому форумі “Сучасна англістика: когніція, комунікація, текст” (Харків 2007).

**Публікації**. Основні положення та результати дисертаційного дослідження відображено у шести одноосібних статтях у фахових виданнях України і чотирьох тезах наукових конференцій.

**Обсяг і структура роботи**. Дисертаційне дослідження складається зі вступу, трьох розділів із висновками до кожного з них, загальних висновків, списків використаної літератури, лексикографічних джерел, джерел ілюстративного матеріалу й додатків. Загальний обсяг роботи – 225 сторінок, обсяг основного тексту – 172 сторінки. Бібліографія містить 242 позиції; список лексикографічних джерел – 23; список ілюстративних джерел – 15. Додатки охоплюють 28 рисунків.

У **вступі** обґрунтовується вибір теми, актуальність дослідження, встановлюється зв'язок роботи з науковими темами, визначається мета та завдання роботи, формулюється об’єкт і предмет дослідження, обґрунтовується методологічне підґрунтя, методи та матеріал дослідження, розкривається наукова новизна, теоретичне та практичне значення отриманих результатів, надається інформація про апробацію та публікації за темою дисертації.

У **першому розділі** “Теоретико-методологічні підвалини дослідження” описується теоретико-методологічний апарат, релевантний у контексті когнітивно-дискурсивного підходу; встановлюються диференційні ознаки британського газетного дискурсу; аналізуються його когнітивні структури; визначаються диференційні ознаки гендерно маркованих вільних атрибутивних словосполучень та проводиться їх семантико-прагматичний та ідеографічний аналіз; обґрунтовується їх регулятивний потенціал.

У **другому розділі** “Об’єктивація маскулінних стереотипів атрибутивними словосполученнями чоловічої референції” здійснюється аналіз стереотипотвірного потенціалу дескриптивно та прагматично орієнтованих вільних атрибутивних словосполучень чоловічої референції.

У **третьому розділі** “Об'єктивація фемінінних стереотипів атрибутивними словосполученнями жіночої референції” проводиться аналіз стереотипотвірного потенціалу дескриптивно та прагматично орієнтованих вільних атрибутивних словосполучень жіночої референції.

У **загальних** **висновках** викладаються основні теоретичні положення та практичні результати роботи, окреслюються можливі перспективи подальшого дослідження з обраної тематики.

У **додатках** містяться рисунки, в яких наведено результати кількісного аналізу.

**ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ**

Застосування когнітивно-дискурсивного підходу дозволяє здійснити аналіз об’єктивації гендерних стереотипів вільними атрибутивними словосполученнями у сучасному британському газетному дискурсі.

Гендерні стереотипи постають як типізовані й мінімізовані, аксіологічно марковані етнокультурні знання про фізіологічні, фізичні, психологічні, психічні властивості, реальні й символічні соціокультурні ролі чоловіка й жінки, а також образні асоціації, пов’язані з належністю до чоловічої та жіночої статі у британській лінгвокультурі.

Гендерно марковані вільні атрибутивні словосполучення є синтаксичними одиницями, конституйованими стрижневим компонентом, денотатом якого є особа чоловічої або жіночої статі, та одним чи кількома атрибутами-параметризаторами, які приписують денотату певну характеристику. Атрибут-параметризатор виражений прикметником, дієприкметником, присвійним займенником або іменником у загальному чи присвійному відмінках. Номінації-складники словосполучень зберігають власні значення.

Стереотипні характеристики, приписувані атрибутом денотату, одержують позитивну, негативну або нейтральну оцінку, залежно від їх відповідності/невідповідності традиційним або альтернативним гендерним еталонам та нормам британського етнокультурного соціуму. Оскільки індивід підсвідомо прагне відповідати цим еталонам та нормам, щоб здобути соціальне схвалення та бажаний статус, гендерно марковані вільні атрибутивні словосполучення, презентуючи у дискурсі певні аксіологічні орієнтири, функціонують як регулятивні настанови, які здійснюють вплив на сприйняття суб’єктом соціальної дійсності і формують гендерно диференційовані моделі поведінки.

У відповідності із семантико-прагматичними характеристиками номінацій-складників, гендерно марковані вільні атрибутивні словосполучення поділяються на дескриптивно та прагматично орієнтовані: перші не містять, а другі, навпаки, містять образний компонент у структурі їх значення.

У відповідності із ідеографічними характеристиками стрижневі номінації досліджуваних словосполучень поділяються на антропометричні, які, як правило, не містять оцінки у структурі їх значення; соціально-рольові (соціально-телеологічні, що оцінюють якості денотата в термінах телеологічної оцінки “престижно” :: “непрестижно” й соціально-політичні); реляційні, що не містять оцінки; природні (природно-естетичні, що кваліфікують властивості денотата на підставі естетичної оцінки “красиво” :: “потворно”; природно-фізіологічні й природно-телеологічні, що роблять якості денотата об’єктом телеологічної оцінки “ефективно” :: “неефективно”; індивідуально-психологічні, що кваліфікують поведінку денотата на підґрунті етичної оцінки “допустимо” :: “недопустимо”. Соціально-рольові номінації, а також окремі природні та індивідуально-психологічні не мають гендерно специфічної референції, на маскулінну чи фемінінну референтну віднесеність номінації вказує контекст.

Ідеографічна параметризація атрибутів здійснюється на підставі класифікації конкретно оцінних значень й поділяє їх на природно-естетичні, які кваліфікують зовнішність денотата стрижневої номінації; природно-фізіологічні й природно-телеологічні які, відповідно, оцінюють вікові, фізіологічні й вольові, інтелектуальні якості денотата; соціально-телеологічні, які визначають ступінь соціальної успішності денотата, а також етичні, які відбивають відповідність поведінки денотата морально-етичним нормам.

Характер взаємозв’язків атрибутів та стрижневих номінацій різних ідеографічних й семантико-прагматичних груп відбиває гендерні стереотипи, що лежать у підґрунті конструювання гендерної ідентичності у сучасному британському дискурсі.

Результати порівняльного аналізу атрибутивних словосполучень чоловічої та жіночої референції маскулінного суб’єкта оцінки, свідчать, що суб’єкти-чоловіки орієнтуються на традиційні еталони, вважаючи найсуттєвішими власні соціально-телеологічні якості, які надають їм високого соціального статусу, й водночас індивідуально-психологічні властивості жінок, які перетворюють їх у комфортних партнерів у сфері особистих стосунків. Це уявлення реалізується у конструюванні традиційних маскулінних ролей: соціально-телеологічної – УСПІШНОГО СОЦІАЛЬНОГО ДІЯЧА (ПРОФЕСІОНАЛА/ПОЛІТИКА/БІЗНЕСМЕНА), етичної – ТУРБОТЛИВОГО ЧОЛОВІКА/ БАТЬКА й утилітарної – ГОДІВНИКА РОДИНИ, віддзеркалених кількісними та аксіологічними параметрами атрибутів телеологічної (компетентність, освіченість, успішність, платоспроможність; розум, харизматичність) й етичної оцінок (турботливість, життєрадісність, надійність), а також фемінінної соціально-телеологічної ролі БЕРЕГИНІ ДОМАШНЬОГО ВОГНИЩА, відображеної атрибутами етичної (турботливість, життєрадісність, пристрасність, поступливість), естетичної (зовнішня привабливість) та природно-телеологічної оцінок (молодість). Відсутність атрибутів соціально-телеологічної оцінки свідчить про небажаність для чоловіка соціальної успішності жінки. Присутність атрибутів природно-телеологічної оцінки, які кваліфікують інтелектуальний потенціал жінки, говорить про те, що сучасні чоловіки, всупереч традиційним стереотипам, цінують високий інтелект та освіченість жінки.

Результати аналізу атрибутивних словосполучень чоловічої та жіночої референції фемінінного суб’єкта сучасного британського газетного дискурсу дозволяють дійти висновку, що жінка орієнтується як на традиційні, так і альтернативні еталони, що втілюється у конструюванні маскулінної етичної ролі ТУРБОТЛИВОГО ЧОЛОВІКА/БАТЬКА й утилітарної – ГОДІВНИКА РОДИНИ, а також фемінінних соціально-телеологічних ролей БЕРЕГИНІ й УСПІШНОГО ПРОФЕСІОНАЛА. Маскулінні ролі віддзеркалені в кількісних та змістових параметрах атрибутів етичної (турботливість, щирість) й телеологічної оцінок (успішність, платоспроможність, освіченість; розум, харизматичність),
а фемінінні – в атрибутах етичної (турботливість, життєрадісність, пристрасність, співчутливість, романтичність, вірність) й природно-телеологічної оцінок (приваблива зовнішність, струнка фігура) та природно-телеологічної (компетентність, розум) й етичної оцінок (активність, впевненість, незалежність).

Результати порівняльного аналізу дескриптивно орієнтованих словосполучень чоловічої та жіночої референції гендерно невизначеного суб’єкта показують, що сучасний британський газетний дискурс відбиває
як традиційні, так і альтернативні уявлення про гендерні ролі.

Традиційно чоловічі й жіночі якості розмежовано. Чоловіка подано як особу, орієнтовану на соціальний успіх й відповідно наділену характеристиками, що забезпечують конкурентноздатність у соціальному житті й здатність забезпечити родину у приватному. Такі уявлення віддзеркалено у традиційних маскулінних ролях: УСПІШНОГО СОЦІАЛЬНОГО ДІЯЧА (ПРОФЕСІОНАЛА/ПОЛІТИКА/БІЗНЕСМЕНА), відображеній атрибутами соціально-телеологічної (фінансова спроможність, соціальна значущість,успішність, конкурентоспроможність, респектабельність :: соціальна неуспішність, фінансова неспроможність) й природно-телеологічної оцінок (інтелектуальний потенціал, нетривіальність мислення :: брак інтелекту); БРУТАЛЬНОГО МАЧО, втіленій атрибутами природно-телеологічної (сила, міць, твердість характеру :: малий зріст, слабкість) та етичної оцінок (відчайдушність, активність, рішучість, впевненість :: нерішучість, примхливість, імпульсивність, балакучість); ТУРБОТЛИВОГО ЧОЛОВІКА/БАТЬКА, відбитій атрибутами етичної оцінки (турботливість, відповідальність, вірність :: невірність, безвідповідальність, домінантність, упертість); ЗАКОНОСЛУХНЯНОГО ГРОМАДЯНИНА, відображеній атрибутами етичної оцінки (стриманість, ввічливість, щирість, порядність :: підступність, жорстокість, жадібність, нахабність, пихатість, хтивість, ханжество, безпринципність).

Жінку подано як особу, орієнтовану на сім’ю й наділену якостями, які характеризують її як ефективного партнера чоловіка, здатного забезпечити його життєдіяльність, що втілено у фемінінній соціально-телеологічній ролі БЕРЕГИНІ, репрезентованій атрибутами етичної оцінки (традиційність, турботливість, елегантність, життєрадісність, поступливість, щирість, розсудливість, непретензійність, готовність допомогти, вірність :: невдоволеність життям, складний характер, неохайність, імпульсивність, нав’язливість, злість, невірність, непоступливість, меркантильність). Проаналізовані фрагменти свідчать про живучість патріархальних стереотипів, які подають жіночу красу як товар, що віддзеркалено в естетичній ролі СЕКСУАЛЬНОЇ КРАСУНІ, відображеній атрибутами естетичної (краса, сексуальність) та природно-телеологічної оцінки (молодість).

Аналізовані фрагменти також віддзеркалюють тенденцію нівелювання гендерних розбіжностей й переоцінку традиційних гендерних цінностей. Позитивну оцінку отримує набуття жінкою чоловічих якостей, які відбивають її прагнення до незалежності й соціального успіху, що втілено в альтернативних соціально-телеологічних фемінінних ролях: УСПІШНОГО ПРОФЕСІОНАЛА, репрезентованій атрибутами соціально-телеологічної (соціальна успішність, фінансова спроможність, незалежність, соціальна значущість) та природно-телеологічної оцінок (високий інтелектуальний потенціал, харизматичність, компетентність, сучасне мислення), та АГРЕСИВНОЇ КОНКУРЕНТКИ, віддзеркаленій атрибутами етичної оцінки (впевненість, зухвалість, відчайдушність, агресивність, рішучість, активність, амбіційність, практичність, сексуальна активність), а також поєднанні традиційних й альтернативних характеристик у ролі БЕРЕГИНІ-УСПІШНОГО ПРОФЕСІОНАЛА.

З іншого боку, позитивну оцінку отримує набуття чоловіком жіночих якостей на кшталт сором’язливості й нерішучості, які раніше вважалися неприпустимими для чоловіка, як, й, навпаки, – негативної оцінки таких якостей, як домінантність, авторитарність, жорстокість, агресивність, непоступливість, які, з погляду традиційних патріархальних еталонів,
є типовими й очікуваними від чоловіка.

Указані тенденції вкупі з наданням чоловічій зовнішності більшої цінності (що, зокрема, втілено у появі категорії чоловіків-метросексуалів й формування природно-телеологічної ролі СЕКСУАЛЬНОГО КРАСЕНЯ), свідчить про певну аксіологічну переорієнтацію маскулінного британського соціуму в сторону прийняття фемінінних суспільних цінностей.

Результати порівняльного аналізу прагматично орієнтованих атрибутивних словосполучень чоловічої та жіночої референції дозволяють дійти висновку, що зміст метафоричних (значно рідше метонімічних) асоціацій гендерно невизначеного суб’єкта британського газетного дискурсу залишається в межах традиційних аксіологічних орієнтирів. Гештальт, що бере участь у формуванні структури значення стрижневих слів або атрибутів прагматично орієнтованих словосполучень, уподібнює соціально успішного референта-чоловіка золоту, колосу, гіганту, зірці; впливового – іконі; слабкого – жінці або дитині; тупого – свині; ретроградного – динозавру; самозакоханого – Нарцису тощо, привабливу жінку – маленьким тваринам, міфічним або казковим персонажам, квітам, спиртним напоям, абстрактним явищам; привабливу, але нерозумну й безпомічну жінку – птахам, лялькам, дітям, їжі; непокірливу бунтарку – коштовному камінню; зухвалу й небезпечну звабницю – сирені, розпусну та агресивну – повії, скаженій кішці, сучці тощо, і дозволяє досліджуваним словосполученням передавати не лише раціональну оцінку, а й емоційне почуття-ставлення суб'єкта дискурсу до референта, що реалізується як несхвалення, зневага, презирство, осудження або схвалення, замилування, захоплення.

Встановлені аксіологічні орієнтири складають підґрунтя соціальної поведінки індивідів чоловічої та жіночої статі. Емоційна оцінка, виявлена у сформованому гештальтом почутті-ставленні суб’єкта до референта прагматично орієнтованих словосполучень, має більшу регулятивну силу, ніж раціональна оцінка дескриптивних.

Перспективи дослідження вбачаємо у вивченні варіативності аксіологічних параметрів гендерно маркованих вільних атрибутивних словосполучень у різних лінгвопрагматичних та інституціональних типах англомовного дискурсу, проведенні міжкультурних досліджень стереотипотвірного потенціалу словосполучень, вивченні комбінаторики їх регулятивного потенціалу з невербальними засобами конструювання гендерних стереотипів у дискурсі.
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