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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальная форма в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования. В связи с переходом России к новой модели общественного строя появляется необходимость в осмыслении как многих теоретических положений науки уголовного судопроизводства, так и анализа ключевых законодательных положений УПК РФ в целях эффективного решения поставленных задач по защите конституционныхправ человека и гражданина в российском обществе.

Статья 45 Конституции РФ закрепила гарантию - государственную защиту прав и свобод человека и гражданина. Для реализации указанной гарантии необходим такой действующий механизм правового регулирования, который мог бы реально выполнять отраженную в законе охранительную функцию государства в аспекте уголовно-процессуальной деятельности. Именно поэтому в работе многогранно анализируется процессуальная форма, которая в уголовном судопроизводстве выступает специфической разновидностью правовой формы государственной деятельности по обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина. Ценность процессуальной формы в том, что она создает детальноурегулированный, юридически определенный и строго обязательный, стабильный правовой порядок производства по уголовному делу, отвечающий назначению и принципам судопроизводства.

Процессуальная форма создает условия для реализации прав, свобод, законных интересов личности, участвующих в судопроизводстве, служит гарантией обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина и в этом находит проявление также функция судебной защиты. В процессуальной форме находит свое выражение содержание уголовного процесса. Именно она организует отношения участников процесса, ведущих судопроизводство, а также участников процесса, которые защищают свой личный и представляемый интерес. Неслучайно поэтому с проблемой процессуальной формы связано большинство предложений ученых, практиков по совершенствованию действующего законодательства, по претворению демократических начал в судопроизводстве, его гуманизации, усилению юридических гарантий прав и свобод граждан.

Соблюдение процессуальной формы при осуществлении доказывания имеет в уголовном судопроизводстве особое значение.

Часть 2 ст. 50 Конституции РФ устанавливает, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Во многих статьях УПК РФ условия допустимости доказательств (соблюдения процессуального порядка их получения) либо находят непосредственное отражение (см., например, ст. 75УПК), либо являются обязательными требованиями получения конкретных доказательств, совершения тех или иных следственных и судебных действий.

Определенные несогласованности уголовно-процессуального законодательства, порой противоречивость некоторых его положений создает условия для правовых ошибок, результатом которых является привлечение к уголовной ответственности невиновных лиц.

Анализ исследований, проведенных ранее и в некоторой степени затрагивающих данную проблематику, подтверждает устойчивую актуальность исследуемой темы как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

В силу указанных причин вопросы процессуальной формы применительно к осуществлению доказывания по уголовному делу характеризуются достаточной актуальностью.

Степень разработанности темы. Теоретические проблемы процессуальной формы в уголовном судопроизводстве в отечественной науке уголовного процесса освещались в трудах В.Д. Арсеньева, М.Н. Байтина, Б.Т. Безлепкина, Р.С. Белкина, В.К. Боброва, А.Д. Бойкова, В.П. Божьева, А.Т. Боннера, В.М. Быкова, Д.П. Великого, А.И. Винберга, С.Е. Вицина, Н.А. Власенко, С.А. Воронцова, В.Н. Воскресенского, П.Ф. Гришанина, Н.А. Громова, В.М. Горшенева, А.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, Ершова В.В., J1.M. Карнозовой, В.Ф. Кириченко, Д.Н. Козака, И.И. Колесникова, Ю.В.

Кореневского, В.М. Лебедева, П.А. Лупинской, Е.Ю. Львовой, Е.Б. Мизулиной, В.А. Михайлова, И.Б. Михайловской, Т.Н. Москальковой, С.А. Насонова, П.Е. Недбайло, М.В. Немытиной, С.А. Пашина, И.Л. Петрухина,

A.А. Петуховского, Н.Н. Полянского, Г.Н. Прутченковой, Н.В. Радутной,

B.И. Радченко, В.М. Савицкого, А.А. Славгородских, В.В. Сокирко, М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, А.П. Шурыгина, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба, и др.

Однако разработки ведущих ученых затрагивали либо частные проблемы процессуальной формы, либо проводились до принятия УПК РФ 2001 г., что подтверждает актуальность выбранной темы исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают уголовно-процессуальные правовые отношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства с соблюдением процессуальной формы в процессе возбуждения, расследования и судебного рассмотрения, обеспечивающие защиту прав и свобод человека и гражданина, особенно в процессе доказывания по уголовным делам.

Предметом исследования являются основные проблемы процессуальной формы, возникающие в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности по уголовным делам, а также судебно-следственная практика применения норм уголовно-процессуального законодательства.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего исследования состоит в проведении комплексного научного анализа правовой формы деятельности суда, органов расследования и прокурорского надзора по возбуждению уголовных дел, их расследованию и разрешению, а также иных участников процесса, привлеченных к делу в том или ином качестве, и отношений, связанных с этой деятельностью, выработке правильного научного подхода в понимании сущности, содержания и процессуальной формы доказательств по уголовному делу, совершенствовании процессуальных норм, определяющих условия допустимости отдельных источников доказательств, следственной и судебной практики применения уголовно-процессуальных норм.

Реализация поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- проведение содержательного анализа понятия, содержания и выявление значения процессуальной формы в уголовном процессе России;

- изучение и анализ сущности, содержания и процессуальной формы доказательств по уголовному делу;

- рассмотрение понятия и содержания допустимости доказательств по уголовному делу как требования процессуальной формы;

- определение условий допустимости показаний подозреваемого и обвиняемого, потерпевшего и свидетеля и совершенствование процессуального порядка их получения;

- выявление различий между процессуальной формой заключения и показания эксперта и заключения и показания специалиста;

- анализ условий допустимости вещественных доказательств, протоколов следственных действий и судебного заседания, иных документов и отражение этого в процессуальной форме;

- исследование возможностей совершенствования процессуальной формы уголовного судопроизводства России, в том числе процессуального порядка осуществления доказывания по уголовным делам.

Методологической основой исследования является доктрина современного уголовно-процессуального права как фундаментальной отрасли российского права и науки. В процессе работы использованы общенаучные методы познания (диалектико-материалистический, исторический, логический, системно-структурный и эмпирический), общелогические методы (индукция и дедукция, анализ и синтез) и частнонаучные способы (социологический, статистический, моделирование и т.п.), а также методы, выработанные юридической наукой (сравнительно-правовой (компаративистский), формально-юридический и др.).

Комплексный характер исследуемой проблематики предопределил многоплановость указанных задач, что обусловило обращение к различным источникам, затрагивающим те или иные ее аспекты, в том числе к источникам конституционного, административного, уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей российского права, постановлений Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации, касающихся проблем процессуальной формы уголовного процесса России, в том числе при осуществлении доказывания по уголовным делам.

Теоретическую основу диссертации составили научные труды отечественных ученых-процессуалистов, которые позволили выработать основные теоретические положения поставленного круга вопросов и предложить их собственное видение.

Эмпирическую основу исследования составила судебная практика по уголовным делам Верховного Суда РФ, Конституционного суда РФ, Московского областного суда, Пензенского областного суда, Ростовского областного суда, Тамбовского областного суда, данные конкретных социологических исследований, проведенных автором за 2000-2005 гг., в ходе которых получены экспертные оценки от более чем ста пятидесяти судей, лиц, производящих дознание, следователей, прокуроров, экспертов, адвокатов, статистические данные о преступности за 1997-2004 годы, сведения, полученные учеными.

Научная новизна исследования. Работа представляет собой попытку комплексно исследовать ключевые аспекты процессуальной формы уголовного судопроизводства в России, особенно соблюдения процессуальной формы при осуществлении доказывания по уголовным делам, проанализировать проблемы соблюдения условий допустимости отдельных источников доказательств в уголовно-процессуальной деятельности как гарантии процессуальной формы уголовного процесса России.

Более конкретно новизна сформулированных автором выводов и рекомендаций представлена в положениях, выносимых на защиту:

1. Авторское понятие процессуальной формы уголовного судопроизводства, которая является правовой формой деятельности суда, органов расследования и прокурорского надзора по возбуждению уголовных дел, их расследованию и разрешению, а также иных участников процесса, привлеченных к делу в том или ином качестве, и отношений, связанных с этой деятельностью. Гарантией процессуальной формы уголовного судопроизводства России является соблюдение условий допустимости отдельных источников доказательств.

2. Сформулированные автором в ходе исследования рекомендации относительно процессуальной формы доказательств по уголовному делу: а) в целях единообразного понимания сущности доказательств и содержания обвинительного заключения необходимо действующую редакцию ч. 2 ст. 74 УПК «2. В качестве доказательств допускаются: .» изменить на редакцию следующего содержания «2. В качестве источников доказательств допускаются: .», а также п.п. 5 и 6 ст. 220 УПК «. 5) перечень доказательств, подтверждающих обвинение; 6) перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты; .» изложить в следующей редакции: «. 5) содержание доказательств, подтверждающих обвинение, и источников, в которых они содержатся; 6) содержание доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и источников, в которых они содержатся;.»; б) учитывая, что показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта и специалиста представляют собой всего лишь часть протокола допроса, а соответствие порядка получения доказательстватребованиям УПК РФ (допустимость) может быть проверено и оценено только посредством анализа всего протокола допроса, а не только показаний указанных лиц, представляется, что перечисление в ст. 74 УПК показаний в качестве видов доказательств, наряду с протоколами следственных и судебных действий, является с точки зрения законодательной техники излишним, а с позиций теории доказательств -неправильным.

3. Предложения автора, касающиеся понятия и содержания допустимости доказательств как требования процессуальной формы: а) в целях защиты прав личности в уголовном процессе и учитывая то, что закон допускает применение доказательства, полученного с существенным его нарушением, в зависимости от усмотрения суда, целесообразно ч. 2 ст. 75 УПК дополнить перечислением конкретных видов нарушений, безусловно, влекущих утрату доказательствами юридической силы; б) в целях эффективного устранения допущенных при досудебном производстве нарушений уголовно-процессуального закона, которые не могут быть устранены в судебном заседании, целесообразно ч. 1 ст. 237 «Возвращение уголовного дела прокурору» УПК дополнить пунктом 6 следующего содержания: «6) при досудебном производстве допущены нарушения уголовно-процессуального закона, устранение которых не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия».

4. Научно обоснованные и апробированные на практике авторские рекомендации, связанные с совершенствованием процессуального порядка получения показаний подозреваемого и обвиняемого. В связи с тем, что дознаватель, следователь, прокурор, допрашивая подозреваемого и обвиняемого, предварительно приняв от них в присутствии адвокатаписьменное заявление об отказе от защитника, не нарушают закон, показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе предварительного расследования с соблюдением требований закона и не подтвержденные ими в суде, должны признаваться допустимыми. Поэтому предлагается в п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК слова «включая случаи отказа от защитника» заменить словами «за исключением случаев отказа от защитника».

5. Предложения автора, касающиеся совершенствования процессуальной формы показаний потерпевшего и свидетеля. В целях совершенствования процессуальной формы получения доказательственной информации целесообразно изменить ч. 3 ст. 56 УПК, императивно распространив свидетельский иммунитет на дознавателя, следователя, прокурора, арбитражного заседателя и на лицо, которое в силу своего психического или физического состояния не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания, и признав за депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ и органов местного самоуправления право отказаться от дачи показаний.

6. Авторские рекомендации, связанные с совершенствованием процессуального порядка получения показаний специалиста. В связи с тем, что законодатель не предусмотрел специальной статьи о допросе специалиста и бланка протокола допроса в приложениях к УПК, допрос специалиста как процессуальная форма его показаний должен проводиться в соответствии со ст. 475 УПК по аналогии с правилами допроса свидетеля, но с разъяснением прав и обязанностей, предусмотренных ч.ч. 3 и 4 ст. 58 «Специалист» УПК.

7. Предложения, связанные с совершенствованием процессуальной формы иных документов. В связи с тем, что определение «иного документа», данное в УПК РФ, является чрезмерно широким, позволяя признавать доказательствами сведения, полученные с нарушением установленного порядка и с использованием не предусмотренных законом средств, целесообразно норму ч. 2 ст. 84 УПК РФ дополнить словами «., и при отсутствии нарушений, указанных в ст. 75 УПК РФ».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования для дальнейшего изучения теоретических проблем процессуальной формы уголовного судопроизводства России.

Практические предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть применены в законотворческой деятельности в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике органов прокуратуры, дознания, следствия и суда.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших и средних специальных заведений юридического профиля, в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки работников, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность.

Апробация материалов исследования. Положения, выводы и рекомендации, содержащихся в исследовании, докладывались на кафедре управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, а также на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях: «Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений» (Москва, 2005 г.); «Изменение преступности и актуальные вопросы законодательства по борьбе с ней» (Тамбов, 2005 г.); «Развитие уголовного законодательства: юридическая наука и практика» (Тамбов, 2005 г); «Современные проблемы государства, права и юридического образования» (Тамбов, 2005 г.); «Современные тенденции управления расследованием преступлений» (Москва, 2006 г.). Основные теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в четырех опубликованных работах автора.

Материалы диссертационного исследования используются в учебном процессе при преподавании курса «Уголовной процесс» в Академии управления и Тамбовском филиале Московского университета МВД России.

Отдельные результаты используются в практической деятельности Следственного управления при УВД Тамбовской области.

Структура и объем диссертации определены целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мачихин, Сергей Геннадьевич

IV. Выводы и рекомендации, связанные с совершенствованием процессуального порядка получения заключений и показаний эксперта и специалиста.

10. Оценка допустимости заключения эксперта как источника фактических данных для доказывания включает анализ соблюдения процессуального порядка назначения и проведения экспертизы; проверку компетентности эксперта и его незаинтересованности в исходе дела; правильности оформления заключения эксперта; соблюдения «процессуального режима» оформления объектов, подвергнутых экспертному исследованию.

11. Некорректное использование законодателем терминологической нечеткости в отношении понятия «заключение специалиста», которое никогда не применялось, а мнение специалиста всегда оформлялось каким-то другим документом - справкой, консультацией и пр., влечет на практике смешение процессуальных фигур эксперта и специалиста.

12. В связи с тем, что законодатель не предусмотрел специальной статьи о допросе специалиста и бланка протокола допроса в приложениях к УПК, допрос специалиста как процессуальная форма его показаний должен проводиться по правилам допроса свидетеля, но с разъяснением прав и обязанностей, предусмотренных ч. 3 и 4 ст. 58 «Специалист» УПК.

V. Предложения и рекомендации, связанные с совершенствованием процессуальной формы вещественных доказательств, протоколов следственных действий и судебного заседания, иных документов.

13. В связи с тем, что формулировка понятия вещественного доказательства, указанная в ст. 81 УПК РФ, не позволяет применять какие-либо современные технологии при осуществлении процессуального доказывания и не соответствует общему нормативному определению уголовного доказательства, согласно которому доказательствами по уголовному делу являются не какие-либо вещи, предметы, документы, люди, а сведения о наличии или отсутствии обстоятельств, подлежащих доказыванию и имеющих значение при производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), целесообразно под вещественным доказательством признавать достаточную совокупность любых сведений, полученных на основании процессуального исследования материальных объектов, которые могут служить средствами для установления обстоятельств по уголовному делу, внеся соответствующие изменения в ст. 81 УПК РФ.

14. В соответствии с принципом состязательности уголовного судопроизводства необходимо предоставить сторонам обвинения и защиты равное право на самостоятельное формирование (собирание) вещественных доказательств - в рамках использования специальных знаний (заключение специалиста), получения соответствующих предметов, документов, веществ, объяснений иных документов и т.п., т.е. рассмотреть вопросы обеспечения допустимости вещественных доказательств с точки зрения их формирования предусмотренными уголовно-процессуальным законом субъектами на основе принципа состязательности.

15. Протоколы, фиксирующие результаты следственных действий, по своему содержанию должны отвечать общим требованиям, указанным в ст. 166 и 167 УПК, и специальным, относящимся к протоколам отдельных следственных и судебных действий (ст.ст. 167, 174, 177, 180, 182, 185, 189, 190, 192, 193, 204, 218, 259, 260 УПК) и требованиям, предъявляемым к форме документов такого рода, которая предусматривается в Разделе XIX УПК (ст.ст. 474-477) и приложениях, содержащихся в них. Несоблюдение требований, которым должны соответствовать содержание и форма протокола, - основание для признания сведений, зафиксированных в нем, недопустимыми в качестве доказательств.

16. Учитывая, что устно в судебном следствии могут быть добыты одни доказательства, а письменно в протоколе судебного заседания закреплены иные, что не соответствует ч. 2 ст. 50 и ч. 1 ст. 75 УПК РФ целесообразно определяемую ч. 6 ст. 259 УПК позитивную тенденцию распространить на всякое судебное разбирательство, а сам протокол судебного заседания при рассмотрении дела по существу должен предоставляться сторонам для ознакомления по окончании судебного следствия, но до стадии судебных прений.

17. В связи с тем, что определение «иного документа», данное в УПК РФ, является чрезмерно широким, позволяя признавать доказательствами сведения, полученные с нарушением установленного порядка и с использованием не предусмотренных законом средств, целесообразно норму ч. 2 ст. 84 УПК РФ: «Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 названного Кодекса» дополнить словами «.,« при отсутствии нарушений, указанных в ст. 75 УПК РФ».

Заключение

Исследование процессуальной формы в уголовном судопроизводстве России, изучение и анализ практики применения уголовно-процессуальных норм позволили сформулировать следующие выводы.

По результатам рассмотрения понятия, содержания и значения процессуальной формы, единства содержания и процессуальной формы доказательств и понятия, содержания допустимости доказательств как требования процессуальной формы могут быть сделаны следующие основные выводы.
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