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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистическое исследование социально-демографической дифференциации судимости населения России"

Преступность является одной из самых злободневных социальных проблем не только в Российской Федерации, но и мировом сообществе в целом. Возросший уровень преступности в нашей стране требует проведения анализа причин этого явления, тенденций его дальнейшего развития с целью поиска мер, способных улучшить ситуацию в этой сфере. Борьба с преступностью в Российской Федерации является государственным приоритетом, установленным на федеральном уровне. За последние несколько лет был принят ряд законодательных актов, направленных на улучшение ситуации в этой сфере, в том числе федеральные целевые программы по борьбе с преступностью.

Будучи сложным и многогранным социальным явлением, зависящим от уровня жизни, развития законодательной базы, политической и экономической ситуации, преступность является проблемой, для решения которой требуется комплекс мер, направленных на изменение ситуации во многих сферах жизни общества. Уровень криминализации общества можно рассматривать наряду с другими показателями в качестве индикатора уровня жизни населения.

Информация о выявленных преступлениях содержится в статистике правоохранительных органов и данных судов о рассмотрении уголовных дел и судимости. С точки зрения характеристики криминальной ситуации специфика судебной статистики состоит в том, что она содержит доказанные в судебном порядке случаи нарушения закона. Эта отрасль статистики располагает обширной системой показателей о рассмотрении судами уголовных дел и дает богатый статистический материал для изучения проблемы преступности и оценки эффективности мер, направленных на борьбу с ней. Сопоставление статистических данных о преступности и судимости позволяет получить наиболее полную и объективную картину криминализации российского общества.

Помимо необходимости изучения криминальной ситуации в Российской Федерации, актуальность проведения исследования по данной теме обусловлена совершенствованием методологии сбора и обработки судебной статистики с целью обеспечения лучшей сопоставимости ее сведений с данными смежных отраслей статистики (преступности, занятости, безработицы, миграции, социальных перемещений и демографической статистикой).

Вследствие изменений в уголовном законодательстве Российской Федерации, а также социально-экономических и демографических характеристиках российского общества, являющихся как следствием коренной перестройки экономики страны, так и кумулятивным эффектом постепенных изменений, произошли заметные перемены в тенденциях преступности и судимости. Они касаются структуры совершаемых преступлений, характеристик выявленных лиц, их совершивших, и осужденных. Эти изменения обусловили необходимость проведения новых исследований в данной области.

Исследования криминализации российского общества базируются, в основном, на данных статистики преступности, то есть сведениях о числе зарегистрированных преступлений и выявленных лиц, их совершивших [21, 36, 51, 52, 53, 91]. Статистика судимости используется редко и, в основном, в качестве показателя, характеризующего работу правоохранительных органов (т.е. анализируется соотношение числа осужденных и общего числа выявленных лиц, совершивших преступления).

Анализ статистических показателей преступности и судимости в Российской Федерации продемонстрировал, что судимость наследует все основные характеристики преступности, так как является ее непосредственным следствием. На статистику преступности оказывает влияние такое явление, как латентность, т.е. наличие незарегистрированных (не выявленных) преступлений. В связи с этим целесообразно рассматривать существующую статистику преступности и судимости как некоторую выборку из реально совершаемых преступлений, в основе которой лежат данные о зарегистрированных преступлениях и выявленных лицах, их совершивших.

Как показали материалы исследования, в том числе изучение литературных источников по данной тематике, статистическому учету преступности присущ ряд недостатков, которые отсутствуют в статистике судимости. Статистика судимости достоверно и полно отражает тенденции криминализации общества с учетом специфики своего предмета. По мнению некоторых ученых [102, с.385], она более надежна и объективна, чем статистика преступности.

В современном информационном обществе возросли требования к актуальности информации, ее достоверности и полноте. Эффективность и своевременность решений, принятых на высшем государственном и региональном уровне, во многом зависит от качества и наполненности соответствующей информационной базы. Соблюдение принципов статистической науки при организации сбора и обработки информации о судимости сводит к минимуму вероятность получения необъективных данных об этом явлении.

Судебная статистика является методически проработанным разделом правовой статистики, как с точки зрения теоретической разработки статистических показателей, так и внедрения новых информационных технологий сбора и обработки статистических данных. Она во многих отношениях может служить моделью для совершенствования менее развитых отраслей правовой статистики, в частности, таких новых направлений в сфере юстиции, как регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Целью исследования является выявление современных тенденций изменения уровня судимости и социально-демографической структуры осужденных в Российской Федерации в 1997-2003 гг.

Для достижения цели в ходе исследования были поставлены и I решены следующие задачи:

- усовершенствована система статистических показателей судимости;

- исследованы современные тенденции преступности и судимости в России;

- выявлена специфика судимости различных социально-демографических групп населения по видам преступлений;

- предложена методика анализа уровня и структуры судимости;

- оценено влияние социальных, демографических и экономических факторов на уровень судимости;

- уточнена методика прогнозирования судимости в условиях \* изменения правовой базы.

Объектом исследования явилась совокупность осужденных в Российской Федерации, в отношении которых приговоры федеральных судов общей юрисдикции (без учета данных военных судов) и мировых судей вступили в законную силу в 1997-2003 гг.

Предметом исследования послужили количественные и качественные показатели состояния и тенденций развития судимости в России.

Теоретико-методологической основой исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых-статистиков, криминологов и щ социологов по теме исследования, методологические и инструктивные материалы Министерства юстиции и Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

В качестве исследовательского инструментария использовались такие методы статистического анализа массовых социальных процессов, как корреляционный, регрессионный и кластерный анализ, методы анализа рядов динамики и прогнозирования, табличные и графические методы представления результатов исследования.

Информационной базой явились данные текущего учета статистики судимости, а также сведения Министерства внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы государственной статистики. Обработка и анализ статистической информации проводились с использованием специализированного программного обеспечения, разработанного для ведения статистики в судах общей юрисдикции, Судебном департаменте и его территориальных органах (программные комплексы «SKART», «SFORM», «Судебная статистика»), а также ШШ «Statistica», «Олимп», Excel, Access.

Научная новизна. В результате проведенного исследования сформулированы и обоснованы следующие положения, обладающие элементами научной новизны:

- даны рекомендации по совершенствованию системы статистических показателей судимости;

- усовершенствована методика комплексного анализа судимости различных социально-демографических групп населения;

- предложена и апробирована методика многомерной классификации судимости за различные виды преступлений по социально-демографическим характеристикам осужденных;

- разработаны методические подходы к оценке влияния факторов на уровень судимости;

- построен краткосрочный прогноз интенсивности судимости в условиях нестабильности законодательной базы.

Практическая значимость. Результаты исследования использовались в аналитической работе Судебного департамента, в том числе при подготовке материалов для совместных статистических сборников Судебного департамента с Главным Информационным

Центром Министерства внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, касающихся преступности и судимости. Материалы исследования учитывались при разработке инструктивных методических указаний по ведению судебной статистики в федеральных судах общей юрисдикции Российской Федерации и участках мировых судей, Судебном департаменте и его территориальных органах.

Осуществленные в рамках исследования подходы к анализу могут быть использованы криминологами и аналитиками социальной сферы для выработки рекомендаций о приоритетных задачах на данном направлении.

Положения теоретической и методологической частей диссертационной работы включены в учебно-методическое пособие по судебной статистике для студентов Российской академии правосудия при Верховном и Высшем арбитражном судах РФ, судей и работников судебной системы.

Апробация результатов. Основные результаты исследования доложены и получили одобрение на семинарах кафедры социальной и демографической статистики, научно-практических конференциях МЭСИ (июнь 2000 г. и апрель 2002 г.).

По теме диссертации опубликовано 7 работ общим объемом

1,3 п.л.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Маркелова, Анна Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Современное состояние социальной сферы общества, и, в частности, продолжающаяся его криминализация, определяет актуальность проблемы преступности в нашей стране. Несмотря на то, что в последние годы эта проблема уже не привлекает столь пристальное внимание общественности и средств массовой информации, как, например, в конце 90-х годов прошлого века, она по-прежнему остается весьма острой. Последние тенденции развития криминальной сферы российского общества, часть которых нашла отражение в данной работе в пределах ее тематики, свидетельствуют о необходимости поиска новых подходов к ее изучению и выработке более эффективных мер, направленных на борьбу с преступностью. Совершенствование методологии сбора и обработки информации и методики анализа данных позволит получить более объективное представление о подобных социальных процессах и повысить эффективность принимаемых решений.

Статистика судимости учитывает доказанные в суде факты нарушения закона, в этом состоит ее отличие от статистики преступности и обусловливает некоторую специфику в подходе к анализу данных. Во-первых, уровень судимости, ее структура по видам преступлений характеризуют криминальную сферу общества и в этом эта отрасль статистики имеет общий предмет изучения со статистикой преступности. Во-вторых, статистика результатов судебного рассмотрения уголовных дел (например, соотношение числа осужденных и оправданных, а также лиц, уголовные дела в отношении которых были прекращены по различным основаниям, в общем числе привлеченных к уголовной ответственности), результаты апелляционного, кассационного рассмотрения дел, назначение различных мер наказания, в том числе их дифференциация в зависимости от социально-демографических характеристик осужденных, наличия у них предыдущих судимостей и т.п. позволяют проанализировать различные аспекты правоприменительной деятельности. В-третьих, изучение «человеческого» фактора, а именно криминогенности различных слоев населения, путем сопоставления интенсивности их судимости, оценки взаимосвязи этого явления и других показателей социальной сферы, например, уровня жизни населения, составляет также важнейшую задачу криминологии и имеет точки соприкосновения с социологией.

В рамках диссертационной работы осуществлен подход к анализу статистики судимости как одного из «срезов» криминализации российского общества в целом и отдельных его групп, характеризующего доказанные в суде факты нарушения закона. Подробно рассмотрена дифференциация судимости различных слоев населения, их обусловленность социальными факторами.

В ходе исследования обосновывается положение о том, что статистика судимости, с учетом присущей ей специфики данных, полно, достоверно и многосторонне отражает процессы криминализации общества. Основываясь на анализе литературных источников по проблеме латентности в учете преступности, автор видит преимущество статистики судимости в том, что она всегда отражает фактические результаты деятельности судов, тогда как статистика преступности содержит сведения только об официально зарегистрированных фактах нарушения закона. Помимо так называемой «естественной» латентности, когда преступление является не зарегистрированным в силу того, что оно не стало известным правоохранительным органам, существует «искусственная» латентность, создаваемая путем сознательного отказа в регистрации трудно раскрываемых преступлений. В статистическом учете судимости отсутствует этот т.н. «субъективный» фактор.

Существующая методология сбора и обработки информации о судимости в России позволяет охарактеризовать это явление полно и многосторонне. Система показателей этой отрасли статистики является одной из наиболее объемных и широко разрабатываемых в силу традиционно большого внимания к изучаемой проблеме. Тем не менее, существуют возможности для совершенствования как методики анализа статистических данных о судимости, так и системы показателей этой отрасли статистики. В первую очередь речь идет о более широком применении на практике методов статистического исследования массовых социальных процессов и явлений, которое еще несколько лет назад было затруднено в силу засекреченности информации.

Повышение информативности системы показателей судебной статистики возможно за счет доработки форм ведомственной статистической отчетности, тем более что первичный учет позволяет осуществить это без дополнительных нововведений. В частности, с точки зрения анализа социально-демографической структуры осужденных представляет значительный интерес более подробное представление данных о прошлых судимостях вновь привлеченных к уголовной ответственности лиц, рецидивистов, а также некоторых данных об осужденных, совершивших преступления в группе. Как было показано в ходе исследования, лица, имеющие неснятые и непогашенные судимости, составляют около одной пятой части в общей структуре осужденных, но по отдельным группам осужденных их удельный вес значительно выше (например, среди лиц без определенного места жительства). При этом доля среди них лиц, совершивших наиболее общественно опасные деяния (преступления, относящиеся к категориям тяжких и особо тяжких) существенно превышает средние показатели. Более подробное изучение их состава позволит выявить и детально охарактеризовать их социальный статус, выработать эффективные подходы по снижению криминогенности данной группы лиц.

Эти статистические данные содержатся в специализированных базах данных в управлениях (отделах) Судебного департамента в субъектах федерации, однако на федеральном уровне они представлены в сводном виде в формате утвержденных форм статистической отчетности, и получение произвольных комбинаций признаков на этом уровне невозможно. Создание единой интегрированной базы данных о судимости на федеральном уровне позволило бы решить эту проблему, однако для этого необходимы соответствующие материально-технические и другие ресурсы.

Статистические сведения, собираемые в России о судимости, образуют систему статистических показателей, которая наглядно, адекватно и полно отражает явление судимости в нашей стране и его развитие. Основные подходы к анализу судимости следующие: исследование структуры судимости в разрезе характеристик преступлений, подсудимых лиц и назначаемых видов уголовного наказания; изучение тенденций развития этого явления во времени (динамика); выявление взаимосвязей различных структурных составляющих судимости с характеристиками социально-экономического и правового развития региона. Таким образом, система статистических показателей, характеризующих судимость в России, представляет собой комплекс взаимосвязанных и расположенных в логической последовательности показателей, всесторонне отражающих состояние и развитие изучаемого явления.

В результате обобщения методологии сбора и анализа статистических данных о судимости и разрабатываемых показателей, составлен многоуровневый вариант системы показателей этой отрасли статистики, отражающий как содержательное многообразие изучаемого явления, так и возможности применения статистических методов для его изучения.

Анализ данных о судимости проводился во взаимосвязи с последними законодательными изменениями, которые существенным образом отразились на показателях данной отрасли статистики.

Комплексный статистический анализ динамики и структуры судимости населения России в 1997-2002 гг. был предварен исследованием основных показателей криминальной ситуации с целью выявления степени близости тенденций преступности и судимости. На статистических данных продемонстрировано, что динамика преступности и судимости в целом совпадают, и структура судимости наследует все основные характеристики преступности. В частности, выявлено, что в связи с изменениями российского уголовного законодательства в тенденциях преступности и судимости произошли значительные изменения. Указанные законодательные изменения заметным образом повлияли на динамику подавляющего большинства статистических показателей преступности и судимости, для которых в целом в 19972001 гг. наблюдался рост значений, затем - заметное снижение. Наиболее значительные колебания общего уровня криминальной активности наблюдались на фоне изменения законодательства в 1997 и 2002 гг., а также объявления амнистии (2000 г.).

В 1997-2002 гг. показатель соотношения (доли) осужденных лиц от выявленных лиц, совершивших преступления, принимало значение от 68 до 75% (в среднем за шесть лет - 72%). При этом он заметно ниже у женщин, чем мужчин, и лиц старшего возраста - чем молодежи 14-29 лет. Причинами отличий являются разный удельный вес в структуре результатов судебного рассмотрения обвинительных приговоров, прекращения уголовных дел по различным основаниям, применения принудительных мер к невменяемым и оправдания подсудимых, что во многом определяется структурой совершенных преступлений. Это обусловило определенную специфику правоприменения по данному признаку в отношении различных групп населения.

Интенсивность преступности и судимости в рассматриваемый период росли темпами, заметно превышающими рост численности населения криминогенного возраста (14 лет и старше). Таким образом, в целом можно сделать вывод о продолжающейся криминализации российского общества.

Статистический анализ структуры и динамики судимости по видам совершенных преступлений позволил выявить наиболее заметные изменения в судимости по этому признаку. Судимость рассматривалась как по степени тяжести совершенных преступлений, объекту преступного посягательства, так и в разрезе отдельных составов преступлений, так как большую часть осужденных (75-80%) составляют лица, привлеченные к уголовной ответственности за десять наиболее «распространенных» преступлений. Обзор основных тенденций судимости по видам преступлений выявил виды и составы преступлений, в наибольшей степени влияющих на общую «картину» судимости.

Структура осужденных по объекту преступного посягательства в 1997-2002 гг. демонстрирует сдвиг судимости в сторону экономических преступлений, в частности, преступлений против собственности, наиболее распространенным из которых является кража. В связи со значительной долей в общем объеме судимости, которую имеют осужденные лица за кражу, резкое снижение числа осужденных за это преступление в 2002 г. обусловило изменение соотношения других структурных элементов судимости в сторону увеличения их удельного веса, несмотря на то, что в подавляющем большинстве случаев абсолютные показатели судимости за них снизились. Тем не менее, вызывает озабоченность высокий уровень судимости за преступления, связанные с наркотиками, причинение тяжкого вреда здоровью, кражу, грабеж, разбой, хулиганство, незаконные действия с оружием.

В 1997-2002 гг. наибольший уровень судимости, как в абсолютном, так и в относительном выражении, был характерен для тяжких преступлений (около половины преступлений в структуре судимости). Проведенное исследование показало, что преобладание судимости за преступления, относящиеся к категории тяжких, обусловлено реальными тенденциями криминализации общества (наиболее высокой интенсивностью судимости). В результате исследования судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления оценен вклад отдельных составов преступлений в изменение структуры судимости по данному признаку в динамике.

Исследование социально-демографической структуры осужденных выявило основные тенденции и специфику судимости различных групп населения.

При рассмотрении динамики отдельных возрастных групп в общей структуре судимости, показано, что наиболее высокими темпами в 1997-2001 гг. возрастало число осужденных 18-29 лет. Анализ статистических данных о возрастном составе осужденных в динамике показал, что средний возраст осужденных по сравнению с 1997 г. в 2002 г. уменьшился на полгода - с 30,7 до 30,2 лет. При рассмотрении изменения удельного веса осужденных различного пола и возраста в судимости в динамике выявлена тенденция сближения структуры женской судимости по возрасту к характеристикам аналогичного распределения для мужчин, т.е. уменьшение удельного веса осужденных женщин в возрасте 30-49 лет, и увеличение - 18-29 лет. На статистических данных продемонстрировано, что средний возраст осужденных значительно варьируется по отдельным составам преступлений.

При рассмотрении судимости по видам преступлений в зависимости от объекта посягательства (по главам УК РФ) отдельно для мужчин и женщин, показано, что структура судимости по данному признаку заметно отличается для этих групп осужденных. Наибольший разрыв между ними наблюдается в судимости за преступления против собственности, в сфере экономической деятельности и против общественной безопасности.

В структуре осужденных различного возраста обращает на себя внимание существенное различие между преступностью несовершеннолетних и лиц 18 лет и старше по объекту преступного посягательства. Наибольшие отличия характерны для преступлений щ против собственности (среди осужденных-несовершеннолетних они являются значительно более частой причиной судимости), а также против жизни и здоровья, в сфере экономической деятельности, против семьи и несовершеннолетних (напротив, более характерно для осужденных старших возрастов).

Для мужчин более характерна судимость за преступления, относящиеся к тяжким, чем для женщин, причем для последних была характерна тенденция к снижению этого показателя. Общим для этих групп осужденных в динамике судимости по преступлениям различной степени тяжести является увеличение удельного веса судимости за особо тяжкие преступления. <# Интенсивность судимости женщин значительно отличается от таковой мужчин. Например, в 2002 г. коэффициент судимости мужчин почти в 8 раз превосходил аналогичный показатель женской судимости. При этом интенсивность судимости мужчин заметно выше в любом возрасте. Наиболее криминогенным возрастом, когда интенсивность судимости достигает своего пика, является 18-29 лет, по мере же увеличения возраста происходит и снижение судимости.

При рассмотрении структуры осужденных по признаку гражданства выявлено, что она совпадает с распределением наличного населения, полученного по данным переписи населения 2002 г. Структура же осужденных по образованию смещена в сторону лиц с неполным средним и полным общим образованием - таких в 19972002 гг. в среднем было около 80% (в населении в целом - 40%). Наблюдаются заметные различия структуры осужденных по этому признаку в зависимости от совершенных видов преступлений.

Преобладающей группой в социальной структуре осужденных по роду занятий являются «трудоспособные без определенных занятий» (в том числе безработные) и «рабочие».

Анализ судимости по степени тяжести совершенных ф преступлений и объекту преступного посягательства выявил существенные различия отдельных социальных групп осужденных. В частности, судимость за наиболее тяжкие преступления чаще отмечается среди привлеченных к уголовной ответственности граждан России, чем граждан иностранных государств или лиц без гражданства; среди лиц без определенного места жительства; лиц, отбывающих лишение свободы, учащихся и студентов, трудоспособных без определенных занятий.

Полученные выводы о структурных различиях судимости мужчин, женщин, лиц разного возраста, уровня образования и рода занятий стали предпосылками для применения многомерных статистических методов. Кластерный анализ судимости за различные щ виды преступлений по основным социально-демографическим признакам осужденных показал, что в совокупности осужденных за разные виды преступлений в распределении их по полу, возрасту и роду занятий существует некоторое «скопление» из большинства корыстно-насильственных преступлений, среди которых в свою очередь можно выделить в целом более общественно опасные и относительно них менее опасные. Кроме того, отдельные виды преступлений существенно отличаются от этой «главной» совокупности, чем обусловлено их выделение в самостоятельные кластеры. В результате проведенной многомерной классификации были выявлены пять различных по этим признакам групп преступлений, и по каждой такой группе был получен «типичный портрет» осужденного. Статистические показатели качества полученного разбиения объектов позволяют говорить о корректности формирования кластеров.

С целью изучения зависимости судимости от социально-демографических показателей структуры населения и уровня жизни был проведен корреляционно-регрессионный анализ указанных данных по субъектам Российской Федерации. Статистические показатели оценки качества полученных уравнений свидетельствуют о том, что 79% и 84% вариации результативных признаков (общего коэффициента судимости и коэффициента судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления) обусловлены вариацией отобранных факторов. Наибольшая по силе взаимосвязь интенсивности судимости в обоих случаях прослеживается с интенсивностью привлечения к уголовной ответственности, соотношением мужчин и женщин в населении региона, средней ожидаемой продолжительностью жизни мужчин.

Трудности прогнозирования криминальной ситуации на данном этапе вызваны не только традиционными проблемами латентности и отбора показателей для его осуществления, но и значительными законодательными изменениями. Прогнозируемыми показателями являлись общий и частные коэффициенты судимости (женщин, несовершеннолетних, молодежи 18-29 лет), выбор которых обусловлен тем, что они отражают динамику изменения уровня судимости, учитывая при этом изменения численности населения криминогенного возраста.

В сложившейся ситуации представляется наиболее эффективным проведение краткосрочных прогнозов состояния криминальной сферы, что позволит повысить точность прогноза в условиях меняющегося законодательства. В ситуации, когда последние изменения играют более значимую роль для прогнозирования явления, чем имевшаяся до этого основная тенденция его динамики, наилучший результат получен при прогнозировании адаптивными методами, позволяющими присваивать больший «вес» именно последним наблюдениям и учитывать, таким образом, в большей степени последние тенденции его развития. Преимущество этих методов также состоит в том, что при добавлении новой «свежей» информации (получении последних данных о динамике явления), эти данные будут использованы в существующей модели, и ее изменения не повлечет, как, например, может произойти в случае прогнозирования на основе кривых роста.

На основании физической сущности явления (невозможности отрицательных значений коэффициентов судимости) и статистических показателей качества моделей, оптимальным был признан прогноз, построенный методом «Олимп». Предполагается, что в будущем будет происходить постепенное повышение интенсивности судимости, и при условиях, сложившихся на конец 2003 г. (последний наблюдаемый уровень прогнозируемого ряда динамики относится ко второмуполугодию 2003 г.), уровень судимости 1997 года может быть достигнут в 2005 году. Исходя из данной предпосылки, а также статистических характеристик прогнозных моделей, также наиболее вероятным представляется в дальнейшем постепенный рост, после небольшого периода стабилизации, интенсивности судимости женщин, несовершеннолетних и лиц 18-29 лет.

Проведенное исследование позволило осветить основные тенденции изменения уровня и структуры судимости в России в условиях применения нового уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Применение методов общей теории и математической статистики в анализе данных о судимости продемонстрировало обширные возможности исследования данных этой отрасли статистики, и позволило осветить различные аспекты этого явления. Полученные выводы относительно «вклада» разных групп населения в общую картину судимости, специфики их судимости за отдельные виды преступлений по объекту посягательства, степени тяжести совершенного преступления, влияния на уровень судимости социально-демографической и экономической ситуации в регионе, могут быть использованы при выработке современных программ по борьбе с преступностью; рекомендации по повышению информативности системы показателей статистики судимости - при совершенствовании методологии сбора и обработки данных этой отрасли статистики. Методика исследования в целом или частично может быть использована в анализе других ф направлений правоприменительной деятельности судов и преступности, например, при рассмотрении вопросов об интенсивности преступности различных групп населения, эффективности назначения различных мер уголовного наказания.
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