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## Методологические основы оценки финансовой устойчивости коммерческих банков

Как мы выяснили, финансовая устойчивость — многогранное понятие, которое складывается из трёх понятий: устойчивость, коммерческий банк и финансовая сторона его деятельности. Рассмотрение существенной стороны «финансовой устойчивости коммерческого банка» должно найти отражение при построении системы оценки коммерческих банков по уровню их финансовой устойчивости.

На наш взгляд, прежде чем давать оценку тому или иному явлению, должен быть проработан вопрос с методологической точки зрения. Частично мы уже сделали это. Методология анализа, как известно, предполагает прежде всего проникновение в сущность явления. Познание его специфики дает важнейшую исходную основу анализа финансовой составляющей устойчивости кредитного учреждения. Однако этого оказывается недостаточным.

Для более глубокого проникновения в сущность анализируемого объекта важно определить признаки финансовой устойчивости коммерческих банков, факторы, оказывающие на неё влияние, сформировать принципы оценки фи нансовой устойчивости, а также проанализировать подходы и методы, используемые для оценки финансовой устойчивости. Раскрытие данных базовых вопросов позволит модернизировать действующие подходы к оценке финансовой устойчивости коммерческих банков. Рассмотрим, прежде всего, признаки, которые свойственны финансовой устойчивости коммерческих банков. На наш взгляд, признаки финансовой устойчивости это то, что характеризует не сам банк, а отличает его деятельность. Признаки финансовой устойчивости - это определенные свойства, которые позволяют сделать вывод о наличии устойчивости или её отсутствии в деятельности кредитной организации.

О финансовой устойчивости в данном случае можно говорить, если позитивное развитие банка проявляется в пропорциональном расширении его финансовых ресурсов: капитала, прибыли и т.д. Как мы видим, признаки устойчивости финансовой деятельности заключены в развитии финансов банка. Рост продаж банковского продукта должен сопровождаться расширением, воспроизводством финансовых ресурсов кредитного учреждения.

С точки зрения финансовой устойчивости банка, важным её признаком является сбалансированное равновесное развитие всех элементов финансовых ресурсов - капитала, прибыли, резервов, фондов, в том числе, посредством экономии общественных затрат. Конечно, рост резервов банка говорит о потенциальном расширении его возможностей к устойчивому развитию, но это не означает, что банк, в котором наблюдается данный процесс, является устойчивым. Известно, что увеличение резервов может означать сокращение объемов инвестирования, увеличение доли неработающих активов, излишнее резервирование отвлекает из хозяйственного оборота денежные средства, влечет за собой недополучение прибыли, сдерживает процесс дальнейшего развития, способствующий финансовой устойчивости. Как правило, возрастание резервов у банков может свидетельствовать о приближении кризиса, о переходе к спаду, сокращении деловой активности в экономике и банковской сфере. Признаком финансовой устойчивости является равновесное развитие основных направлений деятельности коммерческих банков, которые сопровождаются диверсификацией и снижением риска. Известно, что концентрация, как активных, так и пассивных операций, приносящих сверхприбыли, в конечном итоге приводит к возникновению убытков, компенсировать которые нечем. Усиление зависимости банка от одного из кредиторов оборачивается катастрофой для банка.

Финансовая устойчивость банка имеет место тогда, когда внутри отдельных элементов деятельности также достигается равновесие. Развивая кредитные операции, банк не может не обращать внимание на соотношение сроков кредитования и срочности привлеченных ресурсов.

Признаком финансовой устойчивости коммерческого банка следует считать не только количественное расширение его деятельности, но и процесс улучшения его качества. Как правило, у финансово устойчивого банка при сокращении позитивной тенденции к расширению масштабов операций возрастает доля новых банковских продуктов и услуг. Финансово устойчивый банк отличается комплексной характеристикой позитивных проявлений, как масштабов, так и качества деятельности.

Важным признаком финансовой устойчивости является непрерывность развития. Развитие может быть быстрым и медленным, бурным и умеренным, равномерным и скачкообразным. Предпочтительнее непрерывное равномерное развитие. Скорость развития хотя и является важной характеристикой финансовой устойчивости, однако, даже заметное ускорение процесса может оказаться обманчивым. Часто бурный рост показывает увеличение масштабов, объема операций, однако, в последующем оборачивается кризисом. Не случайно, кризисы, в том числе и в финансовой среде, возникают после наивысшего пика роста. «Дутые» активы, создающие иллюзию прогресса в силу вызревания диспропорций, оборачиваются взрывом общественных отношений, потерей устойчивого развития, в конечном итоге, банкротством денежно-кредитных институтов. Таким образом, банк, устойчивый в финансовом отношении, - это такой денежно-кредитный институт, который в течение своей длительной истории сохраняет свой образ общественно полезного учреждения, который на взаимовыгодной основе способствует решению своих собственных задач развития, процессу роста экономики и финансовых ресурсов своих клиентов. Формирующийся на этой основе имидж банка, как надежного партнера, деятельность которого способствует развитию региона, реализации крупных экономических задач и социальных программ, бесспорно, выражает способность банка к устойчивому развитию, а через него, к финансовой устойчивости.

## Понятие системы индикаторов и показателей финансовой устойчивости коммерческих банков и тенденции её развития

Для формулирования позиции автора по поводу содержания определения системы индикаторов финансовой устойчивости остановимся более подробно на понятиях «система», «индикатор». С этой целью исследуем разные точки зрения, существующие в литературе. В самом общем виде, под системой понимают множество взаимосвязанных объектов И ресурсов, организованных процессом системогенеза в единое целое и противопоставляемое среде. Система в системном анализе — совокупность сущностей (объектов) и связей между ними, выделенных из среды на определённое время и с определённой целью. Экономическая энциклопедия рассматривает понятие «система» как множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство." Существует множество определений понятия «система», однако, экономисты объединяют их в три основные группы. Так Ларионова И.В. выделяет три группы определений этого понятия:

«Первая группа определений рассматривает систему как комплекс процессов и явлений, существующих объективно, независимо от наблюдателя. Это означает, что исследователь может выделить систему из окружающей среды, проанализировать ее структуру, механизм функционирования, а затем воздействовать на нее. Другими словами, в соответствии с этим определением, «система» рассматривается как объект исследования и управления. Вторая группа определений рассматривает «систему» как инструмент, способ исследования процессов и явлений. Суть,данного представления о системе заключается в том, что исследователь, поставив перед собой определенную цель, конструирует систему, как некоторое отображение реальных объектов. Данная трактовка смыкается с понятием модели. Синтез предполагает формирование макромодели, анализ системы предполагает микромоделирование отдельных элементов и процессов. Наконец, третья группа рассматривает систему как искусственно создаваемый комплекс элементов, предназначенный для решения сложной организационной, экономической или технической задачи. Исследователь не только выделяет систему из среды, но и создает, синтезирует ее.»29 Во всех определениях подчеркивается, что «система» есть целое, состоящее из взаимосвязанных, взаимодействующих элементов. При этом свойства элементов зависят от свойств системы, а свойства системы — от свойств частей. При исследовании системы индикаторов финансовой устойчивости коммерческих банков, нам представляется, целесообразным придерживаться второй группы представлений о системе, что обусловлено следующим. Объектом нашего исследования выступает коммерческий банк, финансовая устойчивость которого оценивается с помощью системы показателей, индикаторов, которая уже сформировалась, функционирует длительное время, что предполагает, как нам представляется, совершенствование уже существующей системы, а не конструирование новой. Элементами, составляющими множество рассматриваемой нами системы, являются показатели и индикаторы финансовой устойчивости коммерческих банков. Чаще всего под индикатором понимается «цифровой показатель эволюции экономической или финансовой величины, особо значимой для проведения общей экономической политики и оценки её результатов»30. При этом выделяют: индикаторы деловых циклов - система статистических показателей, в своей совокупности количественно характеризующая варьирование конъюнктуры рынка с целью выявления тенденции экономического прогресса31; экономические индикаторы - ключевой экономический показатель, отражающий тенденцию развития экономики32; финансовые индикаторы - стоимостные показатели, используемые для характеристики финансового положения хозяйствующих единиц33. Таким образом, большинство экономистов при изучении вопросов, посвященных оценке финансовой устойчивости или финансовой стабильности, не делает четкого разграничения между понятием «индикатор» и «показатель». Только Панов Д.В. проводит некоторые разграничения между ними, понимая под индикаторами - критериальные уровни оценки показателей34, однако, в дальнейшем понятие «индикатор» он сводит к «группе показателей»33, выделяя затем «базовые индикаторы», под которыми понимает: «инструмент количественной, качественной интерпретации целей и измерения стабильности банков; «перевод» на язык цифр и описаний практических действий в соответствии с целями поддержания стабильности; элемент банковского менеджмента, который содействует улучшению управления рисками и, в конечном счете, способствует долгосрочной стабильности и конкурентоспособности банков.»36 При этом Панов Д.В. считает, что «показатели дают представление о количественном выражении, интерпретации индикаторов» 7. В утверждениях, что индикаторы являются критериальными уровнями показателей и в то же время элементом банковского менеджмента есть рациональное зерно, однако, по-нашему мнению, они требуют некоторых уточнений.

На наш взгляд, индикаторы — это значения, которые принимает тот или иной показатель финансовой устойчивости коммерческих банков, позволяющие дать представление о количественном выражении происходящих событий в финансовой деятельности банка. Вместе с тем, это эффективный инструмент, используемый в банковском менеджменте, с помощь которого принимаются управленческие решения, и проводятся соответствующие действия, предотвращающие выход банка за границы финансовой устойчивости, т.е. за те области, в пределах которых коммерческий банк финансово устойчив. Внутри этой области находится такое сочетание финансовых ресурсов, которое обеспечивает бесперебойный процесс деятельности коммерческого банка и позволяет выполнять свое назначение в экономике.

Определение границ финансовой устойчивости, безусловно, относится к числу наиболее важных экономических проблем, ибо финансовая неустойчивость может привести к неплатежеспособности коммерческого банка, к отсутствию у него средств для осуществления банковской деятельности и, в конечном итоге, к его банкротству, а избыток неиспользуемых финансовых ресурсов - будет препятствовать дальнейшему развитию банка, отягощая деятельность излишними резервами, что также может негативно отразиться на финансовой устойчивости кредитной организации. В третьем параграфе нашего исследования определены границы финансовой устойчивости для российских коммерческих банков. Эти границы, границы финансовой устойчивости коммерческого банка, определяются набором индикаторов, выход за пределы которых ведет к потере финансовой устойчивости кредитной организации.

## Анализ индикагоров внутренней среды при оценке финансовой устойчивости коммерческих банков

Полученные таким образом значения оценок переменных модели Crb Rt, AY приемлемы, за исключением оценки при коэффициенте а2, который отображает влияние основного капитала (основных фондов) (Kt) на инвестиции в основной капитал (It). При расчете коэффициент а2 принял отрицательно значение, несмотря на то, что между основным капиталом (основными фондами) и инвестициями в основной капитал существует прямая зависимость: при росте объема основного капитала (основных фондов) возрастает объем инвестиций в-основной капитал. Отрицательный коэффициент (а2 = -0,03) при уровне основного капитала (Kt) может быть обусловлен неверными значениями основного капитала в России33 и небольшим объемом выборки данных.

Стандартные ошибки оценок экзогенных переменных модели (Crt, Kt, Rb AY) не превышают значения оценок при коэффициентах а0, аь а2, аз, а4, следовательно, полученные оценки адекватно отражают чувствительность инвестиций в основной капитал за счет изменения объема предоставленных банками кредитов нефинансовым организациям, ставки рефинансирования и изменения ВВП. Согласно произведенным расчетам, изменение объема выданных банками кредитов нефинансовым организациям в среднем за год на 1 миллиард рублей приводит к росту инвестиций в основной капитал в этот же год на 740 миллионов рублей, снижение ставки рефинансирования на 1% приводит к росту инвестиций в основной капитал на 14 млрд. руб., увеличение объема ВВП на 1 млрд. руб. приводит к росту инвестиций в основной капитал на 40 миллионов рублей. Однако по-прежнему объемы кредитов, направляемые компаниями на воспроизводство основных фондов, составляют незначительную долю от кредитов, предоставленных коммерческими банками нефинансовым организациям. Согласно данным Банка России, в 2010 году это показатель составил всего лишь 4,17%, увеличившись по отношению к 2000 году всего лишь на 7% (Таблица 2.10).

Таблица 2. Таким образом, роль коммерческих банков в стимулировании инвестиций в экономику России по-прежнему не велика. У кредитных организаций пока ещё нет достаточной заинтересованности в направлении свободных финансовых ресурсов в долгосрочное кредитование экономики. Прежде всего, это вызвано тем, что кредиты предприятиям реального сектора экономики — одна из наиболее рисковых видов активных банковских операций в России. Несмотря на существующую неравномерность инвестиционной активности в отраслях экономики, пока не создан отлаженный механизм перелива капитала; инвестиции развиваются преимущественно благодаря капитальным затра там крупных экспортеров, в результате инвестиционная сфера остается зависимой от внешнеэкономической конъюнктуры. Преодоление этих проблем возможно лишь при формировании механизмов, способствующих высвобождению имеющихся средств и расширению возможностей их использования. Таким образом, привлечение банковских кредитов в реальный сектор экономики является одной из ключевых проблем современного этапа развития России, поскольку системная устойчивость банковского сектора неразрывно связана с устойчивость реального сектора экономики. Очевидно, необходимо создать экономическую среду, стимулирующую развитие коммерческих банков, следовательно, стимулирующую и развитие в инвестиционной сфере, обеспечивающую достижение высоких и устойчивых темпов экономического роста. Вместе с тем, в настоящее время потенциал для сохранения устойчивости, в том числе финансовой устойчивости кредитных организаций и дальнейшего их развития существует. Чтобы научиться использовать этот потенциал, необходимы преобразования, в том числе и в самих банках. Совершенно очевидно, что основной источник обеспечения финансовой устойчивости коммерческих банков связан с повышением их надежности и эффективности, которые с нашей точки зрения, в большей степени зависят от внутренних изменений в самих банках, от использования четкой системы показателей, на основе которых идентифицируется финансовая устойчивость банка, определяются границы, за пределами которых банк ожидает финансовая пропасть. С этой целью рассмотрим показатели, которые в настоящее время используются в практической деятельности коммерческих банков для идентификации своей финансовой устойчивости. Множество специалистов — практиков, работающих в банках, сталкиваются с необходимостью совершенствования системы индикаторов финансовой устойчивости кредитных организаций. При этом мотивирующим фактором является цель - достижение «количественной» и «качественной» устойчивости, а именно — увеличение валового дохода, улучшение отдельных (относительных) показателей деятельности (ROA, ROE, доходности активных операций и пр.). Дискуссионным вопросом методического обеспечения финансовой устойчивости коммерческих банков остается вопрос выбора оценочных показателей (индикаторов). Данные показатели характеризуют собой некую область устойчивости банка, переход и выход за пределы которой будет оцениваться как проявление неустойчивости. С практической точки зрения, проблема эффективности банковской деятельности - финансовой устойчивости коммерческих банков, в частности, в настоящее время рассматривается и решается в двух направлениях ir с двух позиций. Первое направление и одновременно первая позиция — это деятельность Банка России как органа банковского надзора, направленная на укрепление и рост отечественной банковской системы. Фактически Банк России выступает как «представитель» государства, некий внешний для банка институт, нацеленный, в том числе на повышение эффективности деятельности коммерческих банков, на обеспечение их финансовой устойчивости.

Решая эту задачу, Банк России связывает проблему невысокой эффективности российских банков по следующим причинам: финансово-экономическим кризисом; недостаточной капитализацией коммерческих банков, чтобы обеспечить их прибыльность и удовлетворить растущие потребности экономики; недостаточной прозрачностью банковских институтов, несоответствием их деятельности требованиям международных стандартов, в том числе МСФО (IAS/GAAP); низким качеством корпоративного управления в банках. В связи с участившимися кризисами финансовых систем отдельных стран, последствия которых затронули всеобщее мировое финансовое пространство, международные регулирующие органы осознали необходимость дальнейшего совершенствования индикаторов, способных не только количественно оценить кредитные организации, но и заранее предупредить о вероятности наступления тех или иных неблагоприятных событий. Международным валютным фондом, Всемирным банком с целью определения и отслеживания системных рисков в финансовой системе и банковском секторе разработаны показатели — индикаторы, которые получили название «показатели финансовой устойчивости» (FSI s — Financial Soundness Indicators) или ПФУ.

Эти показатели финансовой устойчивости включают в себя агрегированные показатели отдельных участников финансовой системы (банков, иных финансовых институтов) и индикаторы отдельных сегментов финансового рынка (денежные рынки и рынки недвижимости).

В России — в силу доминирующего положения банковского сектора в системе финансового посредничества — основные риски, угрожающие финансовой устойчивости, приходятся на национальный банковский сектор. Проблемы обеспечения устойчивости банковского сектора охватывают самые разнообразные аспекты анализа и занимают одно из приоритетных мест в деятельности Банка России. В связи с этим в последние несколько лет особое внимание уделяется развитию и совершенствованию аналитических инструментов оценки финансовой устойчивости коммерческих банков.

## Оценка финансовой устойчивости коммерческого банка на основе предложенного агрегированного индикатора

В соответствии с предложенной в предыдущем параграфе системой показателей финансовой устойчивости коммерческих банков, следует определить конкретные методологические критерии оценки каждого из показателей. При этом будет придерживаться следующего подхода: - в связи с тем, что система является синтезом различных типов показателей банковской деятельности, каждому оцениваемому показателю рассчитаем значения верхних и нижних границ; - показатели, которые включены в агрегированный индикатор будут оцениваться с различных позиций. Показатели нормативного характера будут оцениваться на соответствие уровню, регламентированному нормативными документами Банка России. Показатели, которые не имеют жестких нормативных ограничений, следует оценивать с позиции соответствия их значения наилучшему. Для наглядной интерпретации предложенного методического подхода проведем все необходимые расчеты по оценке финансовой устойчивости коммерческих банков. Практическую реализацию предложенной методики по расчету агрегированного индикатора финансовой устойчивости продемонстрируем на примере десяти коммерческих банков (Таблиц 3.2.), различающихся как по сегментам деятельности, по объему проводимых операций, так и качественным характеристикам деятельности.

Расчеты показателей финансовой устойчивости и классификацию банков будем проводить на основе данных отчетности коммерческих банков на 01.01.2005, 01.01.2006, 01.01.2007, 01.01.2008, 01.01.2009, 01.01.2010, 01.01.2011, которые представлены в Таблице 5 Приложения. Данные отчетности коммерческих банков. Количественные параметры, включенные нами в расчет агрегированного индикаторов финансовой устойчивости коммерческих банков, охватывают шесть выбранных нами показателей (Таблица 4 Приложения). Алгоритм расчета агрегированного индикатора финансовой устойчивости коммерческого банка выглядит следующим образом: 1. Расчет показателей на основе публикуемой отчетности вошедших в выборку кредитных организаций за 7 лет (с 2004г. по 2010г.) (Таблица 6 Приложения). 2. Определение границ каждого из рассматриваемых нами показателей, в пределах которых коммерческий банк будет финансово устойчивым. При определении нижней границы норматива достаточности капитала будем ориентироваться на минимальное нормативное значение, установленное Банком России: 10% и более (для банков для банков с размером собственных средств (капитала) не менее 180 млн. рублей); 11% (для банков с размером собственных средств (капитала) менее 180 млн. рублей). Для нахождения нижней и верхней границ показателя доли активов, приносящих доход, в общей сумме активов (ДДА) проанализируем показатели ДДА кредитных организаций за 7 лет. Для оценки сложившейся ситуации необходимо найти среднее значение ДДА: 5 . (70) = - — = 70 0,82, где Xj — значение показателя ДДА по конкретному банку за какой-либо год. После нахождения среднего арифметического значения необходимо найти среднее квадратическое отклонение: z( .- ) сг(70) -lj = 70 0,079. Для определения разброса значений в вариационном ряду доли активов, приносящих доход в общей сумме активов найдем коэффициент вариации: v = =xl00% х = 9,67%). Такое значение коэффициента вариации говорит о не значительном разбросе значений в вариационном ряду, и оно для нас вполне приемлемо. Нижнюю границу показателя ДДА найдем как разницу между средней арифметической и средним квадратическим отклонением по 70 значениям представленной совокупности: 141 x(70)- r(70) = 0j74. Верхнюю границу показателя ДДА найдем как сумму средней арифметической и среднего квадратического отклонения: 0,89. Таким образом, для анализируемых банков возможны три варианта оценки показателя ДДА: 1) если ДДА 74% - банк недостаточно эффективно использует свои средства; 2) если 74% = ДДА 89% - банк эффективно использует финансовые ресурсы; 3) ДДА =89% - возможна потеря финансовой устойчивости из-за возрастания принимаемых на себя банком рисков.

Для нахождения верхних и нижних границ уровня просроченной задолженности (УПЗ), показателей рентабельности активов (R), коэффициента использования срочных ресурсов (КИСР) также проанализируем данные показатели по выбранным нами коммерческим банкам за 7 лет по аналогичному алгоритму. Верхнюю границу показателей УПЗ, R, и КИСР найдем как сумму средней арифметической и среднего квадратического отклонения, расчетные значения данных границ представлены в Таблице 3.4.: Таблица 3.4. Показатель УПЗ R КИСР Верхняя граница 0,0154 0,0224 1,21 Рассчитаем нижние границы для данных показателей (Таблица 3.5.) как разницу между средней арифметической и средним квадратическим отклонением по 70 значениям представленной совокупности, при этом за нижнюю границу уровня просроченной задолженности примем его нулевое значение, поскольку для финансово устойчивого банка оптимальным результатом деятельности коммерческого банка является отсутствие просроченной задолженности. Таблица 3.5. Показатель УПЗ R КИСР Нижняя граница 0 0,0054 0,75 Таким образом, при оценке показателя УПЗ могут возникнуть следующие ситуации: 1) если УПЗ=0, коммерческий банк является финансово устойчивым; 143 2) если 0 УПЗ =1,54% при 58,04% ККА =77%, 74% = ДДА 89% - банк эффективно использует финансовые ресурсы при адекватных рисках; 3) если УПЗ =1,54% - коммерческий банк может оказаться финансово неустойчивым. Для показателя рентабельности активов (R) могут возникнуть следующие ситуации: 1) 0,54% R 0, банк нерентабелен; 2) 0,54% =R =2,24%, в целом банк доходен; 3) R =2,24% при 74% - ДДА 89%, 58,04% ККА =77% и 0 УПЗ =1,54%, банк эффективно использует свои ресурсы, получая максимально возможную прибыль при приемлемом уровне риска; 4) R =2,24% при ДДА =89%, то высокая рентабельность активов является следствием принятия банком на себя больших рисков. Для коэффициента использования срочных ресурсов возможны следующие ситуации: 1) превышение коэффициента использования срочных ресурсов верхней границы (КИСР =121%) при 0,54% R 0 является следствием избытка «неработающих» ресурсов, неэффективной кредитной политики, которая приводит к росту альтернативных издержек и недополучению банком прибыли.

Предлагаемая нами система показателей оценки эффективности коммерческого банка на основе построения агрегированного индикатора финансовой устойчивости имеет ряд особенностей, по сравнению с предлагаемыми в настоящее время экономистами вариантами оценки финансовой устойчивости коммерческих банков: основной информационной базой предлагаемой системы являются результаты деятельности ведущих российских коммерческих банков за долгосрочный период (7 лет), сопровождающийся серьёзным экономическим кризисом. Поэтому значения данных показателей в наилучшей степени позволяют идентифицировать проблемы в деятельности банка еще на ранней стадии; предложенная система показателей является достаточно гибкой, поскольку финансовая устойчивость представляет собой динамическую характеристику, управляя которой аналитик может либо изменять качественный или количественный состав показателей, либо уточнять методики их расчета, либо корректировать нормативные значения; предложенная система показателей является универсальной, т.е. применимой всеми коммерческими банками, независимо от организационно-правовой формы и политики ведения банковского бизнеса.