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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Чеджемов, Заурбек Таймуразович

Введение.

Глава 1. Соотношение досудебного и судебного производства в уголовном процессе (теория, история, современность).

§1. Реализация назначения уголовного процесса на досудебных и судебных стадиях.

§2. Значение решений Конституционного СуДа РФ в определении правомочий суда по обеспечению прав и свобод граждан на досудебном производстве.

§3. Правомочия суда в ходе досудебного производства по УПК РФ.

Глава 2. Суд как гарант соблюдения прав и свобод человека и гражданина на досудебном производстве.

§1. Правовые основы судебной защиты прав и свобод человека и гражданина на досудебном производстве.

§2. Понятие, содержание, виды судебного контроля за действиями и решениями должностных лиц на досудебном производстве.

Глава 3. Процессуальный порядок реализации судом правомочий на досудебном производстве.

§1. Рассмотрение судом ходатайств об избрании мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, продления срока содержания под стражей.

§2. Дача судом разрешений на производство следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы человека и гражданина.

§3. Рассмотрение судом жалоб на решения и действия (бездействие) прокурора, следователя, дознавателя.

§4. Роль предварительного слушания в выявлении нарушений прав и интересов участников процесса, допущенных на досудебном производстве.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Роль суда в обеспечении прав и свобод граждан на досудебном производстве по УПК РФ"

Актуальность темы исследования.

Конституция Российской Федерации определила Россию как демократическое правовое государство, в котором права и свободы человека являются высшей ценностью, а соблюдение и защита прав и свобод человека являются обязанностью государства (ст. ст. 1, 2).

В правовом государстве обеспечивается верховенство закона, незыблемость основных прав и свобод человека, осуществляется охрана прав и интересов личности, защита общества от произвола властей.

С принятием Конституции РФ защита личности стала приоритетным направлением в деятельности государства и его органов. Признание государством ценности человеческой личности означает необходимость создания эффективно действующих механизмов, обеспечивающих каждому человеку и гражданину возможность добиваться защиты и восстановления его прав и свобод от любых незаконных ограничений и нарушений.

В связи с повышением роли судебной власти в государстве, в преобразовании и укреплении социальной направленности развития общества, Конституция РФ относит судебную защиту к важнейшим средствам защиты прав и свобод человека и гражданина от любых правонарушений, в том числе и от незаконных действий и решений должностных лиц.

Важность воплощения в уголовном судопроизводстве таких конституционных принципов, как независимость и беспристрастность суда, презумпция невиновности, право обвиняемого на защиту, состязательность и равенство сторон, право на обжалование действий и решений должностных лиц определяется тем, что именно в этой области государственной деятельности в наибольшей мере проявлялась возможность государственных органов и должностных лиц применить принуждение, ограничивать или лишить человека прав и свобод, предоставленных ему Конституцией.

Руководствуясь Конституцией РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами РФ, в новом УПК РФ коренным образом изменена сущность уголовного судопроизводства, которое характеризуется не репрессивной направленностью, а защитой прав и законных интересов лиц и организаций, пострадавших отпреступлений, а также защитой личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (ст. 6 УПК РФ). Это двуединое назначение уголовного судопроизводства положено в основу новой нормативной модели УПК, в которой отчетливо выражено приоритетное значение защиты прав и свобод личности, общества, государства.

В новом УПК РФ выражено стремление создать такую систему уголовного правосудия, в которой суд с уважением относится к личности и к её правам, потому что только при этом условии в российском обществе может быть воспитано уважение к праву и преданность закону, без которой Невозможно становление свободной демократической России (Д. Козак).

Уголовно-процессуальный кодекс разграничил процессуальные функции стороны обвинения, стороны защиты и полномочия суда.

Процессуальная деятельность по возбуждению уголовного дела, установлению факта совершения преступления и уголовному преследованию лица, совершившего преступление, составляет основное содержание, направленность предварительного расследования. Для её осуществления прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель наделены значительными полномочиями, реализация которых может существенно затрагивать, ограничивать права и свободы личности, особенно подозреваемого и обвиняемого, что требует и особых процессуальных форм их защиты от незаконных действий и решений должностных лиц. Защита прав и свобод личности в досудебном производстве составляет значительную часть полномочий суда в уголовном судопроизводстве (ст. 29 УПК РФ).

Суд призван не только осуществлять правосудие путем рассмотрения дела по существу, но и обеспечивать своей властью контроль за соблюдением прав и свобод граждан на досудебных стадиях (ст. 46, ст. 118 Конституции РФ).

В новом УПК РФ суду предоставлены значительные разрешительные и контрольные полномочия в досудебном производстве. На суд возложена обязанность разрешать по ходатайству органов предварительного расследования вопрос об аресте подозреваемого (обвиняемого), продлении сроков содержания обвиняемого под стражей, домашнем аресте. Суд дает разрешение на производство процессуальных действий, ограничивающих конституционные права граждан: обыск, выемка, отстранение от должности и др. (ч. 2 ст. 29 УПК РФ). Суд рассматривает жалобы на решения и действия прокурора, следователя и дознавателя, которые, по мнению заявителей, ограничивают права и свободы участника уголовного судопроизводства либо затрудняют для него доступ к правосудию (ч. 3 ст. 29 УПК РФ).

Возложение на суд указанных полномочий означает реализацию установленного Конституцией РФ принципа обеспечения гражданам свободного доступа к правосудию и возможности защиты своих прав путем судебного разбирательства и судебного решения.

Установленный УПК РФ контроль суда за законностью действий и решений прокурора, следователя и дознавателя с целью охраны конституционных прав и свобод граждан является новым правовым явлением в нашем уголовном судопроизводстве, имеющим свои специфические задачи, различные процессуальные процедуры и решения.

Контроль, осуществляемый судом ещё в ходе досудебных стадий, способствует укреплению законности предварительного расследования. Важное значение в этом направлении имеют и полномочия судьи при поступлении в суд уголовного дела с обвинительным заключением или обвинительным актом. Предусмотренное в УПК РФ предварительное слушание в суде первой инстанции является новым и важным средством, предотвращающим поступление на судебное разбирательство дела, по которому были нарушены права и интересы участников процесса.

Новые процессуальные правила, установленные УПК РФ 2001 г., регулирующие полномочия суда и его взаимоотношения с органами предварительного расследования, направленные на обеспечение прав и свобод граждан на досудебном производстве, определяют актуальность и новизну исследования, предпринятого автором настоящей работы. Новизну работы составляют статистические данные и результаты изучения практики применения нового законодательства, которые автор мог использовать в работе, с учетом того, что УПК РФ вступил в силу с 1 июля 2001 г.

Значительный вклад в теоретическую разработку проблемы судебного контроля в досудебном производстве внесли Л.Б. Алексеева, Л.М. Володина, В.П. Кашепов, Н.М. Кипнис, Н.А. Колоколов, A.M. Ларин, В.А. Лазарева, В.М. Лебедев, Е.А. Лукашева, Л.М. Лукьянова, ПА. Лупинская, Ю.А. Ляхов, Л.Н. Масленникова, И.Б. Михайловская, Е.Б. Мизулина, Т.Г.Морщакова, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, В.М. Савицкий, А.В. Смирнов, А.В. Солодилов, М.С. Строгович, Б.Н. Топорнин, А.И. Чучаев и другие.

Однако большинство этих работ было опубликовано до принятия и введения в действие УПК РФ. Нормы нового УПК РФ, а также практика их применения в течение прошедшего с 1 июля 2002 времени, выявила ряд вопросов, которые требуют дальнейшего изучения как с целью теоретического обоснования новых положений закона, так и совершенствования закона и практики его применения.

В этом аспекте важным является исследование вопроса о новых процедурах, в которых суд осуществляет свои разрешительные и контрольные полномочия в досудебном производстве. Эффективность этих процедур должна быть изучена как с точки зрения защиты прав личности, так и с учетом задачи раскрытия преступления и изобличения виновного, иначе говоря, для выполнения назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Изучение практики применения нового УПК РФ важно для установления того, насколько правильно воспринимаются новые нормы правоприменителем, какие трудности возникают при применении конкретных норм, какого рода нарушения норм УПК наиболее типичны и каковы могут быть пути их устранения. Известно, что именно с этой целью Комитет по законодательству Государственной Думы Российской Федерации принял решение о проведении мониторинга действия нового УПК в различных регионах страны вплоть до 2004 года. Некоторые данные о восприятии практическими работниками новых правил УПК и практического их применения, полученные в ходе данного мониторинга, используются в диссертации.

Свой скромный вклад в исследовании этих вопросов пытается внести и автор настоящего диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования.

Цель проведенного исследования заключается в том, чтобы на основе теоретических положений конституционного и уголовно-процессуального права, изучения истории правового регулирования роли суда в досудебном производстве, действующего закона и практики его применения, дать теоретическое обоснование сущности и назначения правомочий суда в досудебном производстве; выявить трудности и ошибки в применении новых норм УПК о судебном контроле, сформулировать предложения, направленные на повышение эффективности обеспечения прав и свобод граждан в досудебном производстве.

Цель исследования определила и круг взаимообусловленных задач:

• Дать характеристику содержания и значения закрепленной в УПК РФ новой модели уголовного судопроизводства и назначению в нем суда;

• Рассмотреть теоретические и правовые основы судебного контроля как способа обеспечения прав и свобод граждан и в связи с этим определить назначение и новые полномочия суда в досудебном производстве;

• Обосновать вывод о том, что решение суда по вопросам применения к подозреваемому, обвиняемому мер пресечения, является по содержанию и по форме одним из видов осуществления правосудия;

• Показать сущность разрешительных и контрольных полномочий суда и, соответственно, различие в правовых формах их реализации;

• Выявить новые аспекты соотношения деятельности суда и органов предварительного расследования, что потребовало раскрытия сущности, форм и пределов судебного контроля на досудебных стадиях, его отличия и соотношения с прокурорским надзором;

• Изучить практику действия норм УПК РФ, наделяющих суд разрешительными и контрольными полномочиями, выявить возникшие при этом у правоприменителей вопросы и трудности, допускаемые при этом нарушения закона и в связи с этим предложить рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Методологическую основу диссертационного исследования составили труды по теории государства и права, конституционному и международному праву, уголовному и уголовно-процессуальному праву, криминалистике. Автором исследованы Конституция РФ, международно-правовые акты, законодательные акты, регулирующие рассматриваемые вопросы в их историческом развитии - Устав уголовного судопроизводства 1864 г.; УПК РСФСР 1922 г.; УПК РСФСР 1960 г.; УПК РФ 2001 г. Изучены все относящиеся к рассматриваемой теме постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ. В исследовании широко использовались монографические труды и публикации в периодической печати по различным вопросам судоустройства, прокурорского надзора, судопроизводства.

Частно-научными методами, использованными в исследовании, были логико-юридический, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический (интервьюирование) и другие.

Эмпирическую базу исследования составляют опубликованная практика Верховного Суда РФ и судебная статистика с 2001г. до настоящего времени. Автором изучалась практика применения УПК РФ, в частности, рассмотрение судом ходатайств следователей, прокуроров о применении судами меры пресечения в виде заключения под стражу за июль - декабрь 2002 г. в Республике Северная Осетия-Алания (280 материалов); результаты анкетирования 50 судей, 50 прокуроров и 50 адвокатов. Использован также личный опыт работы в качестве помощника прокурора Левобережной межокружной прокуратуры г. Владикавказа в течение 3 лет.

Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что она представляет собой первую попытку комплексного исследования роли суда в защите прав и свобод граждан на досудебном производстве после принятия и вступления в действие УПК РФ. В этой связи рассмотрены пределы судебного контроля, изучены судебные процедуры, в которых реализуется право суда на решение вопросов, связанных с применением мер пресечения, в том числе реализация в досудебном производстве начал состязательности и равенства сторон, а также иные формы разрешительных действий суда и последующий контроль над принятыми решениями.

Изучение практики судебного контроля и сравнительно-правовой анализ норм ранее действовавшего УПК РСФСР с новым УПК РФ позволил автору сделать вывод о соответствии норм УПК РФ Конституции РФ и международно-правовым актам, о востребованности судебного контроля на досудебных стадиях процесса и его высокой степени эффективности в защите прав и свобод граждан. Отмечая положительные действия нового УПК РФ нельзя не отметить выявленные пробелы и противоречия в его нормах, а также нарушения закона в деятельности органов предварительного расследования и суда. Непосредственное изучение практики применения ст.ст. Ю8, 110, 125, 203 УПК РФ позволило автору выявить негативные проявления в правоприменительной практике и предложить некоторые пути их преодоления. В связи с этим автором внесены предложения по совершенствованию отдельных норм УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется новизной исследуемого законодательного материала и практики и состоит в возможности использования её положений и выводов при дальнейшем исследовании роли суда по охране прав и свобод граждан в досудебном производстве. Предложения автора могут быть использованы внормотворческой деятельности, при анализе и оценке правоприменительной практики. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при изучении курса «Уголовно-процессуальное право РФ», могут составить предмет специального курса «Значение судебного контроля на досудебном производстве в охране прав и свобод граждан», могут быть использованы при обучении юристов в системе повышения квалификации.

В результате проведенного исследования, на защиту выносятся следующие положения:

1. В соответствии с Конституцией Российской Федерации УПК РФ по-новому определяет назначение уголовного судопроизводства, его принципы, задачи прокурора, следователя, дознавателя и суда, соотношение в уголовном судопроизводстве досудебных и судебных стадий. В связи с новой ролью суда как органа, осуществляющего защиту прав и свобод граждан на досудебном производстве, появились и новые процессуальные формы деятельности суда на досудебных стадиях, а судебный контроль стал составной частью процессуальной процедуры предварительного расследования и особой формой осуществления правосудия. и

2. Судебный порядок защиты прав и свобод граждан имеет преимущества перед прокурорским надзором. Это определяется тем, что прокурор совмещал свои обязанности по уголовному преследованию с дачей им разрешения на ограничение прав и свобод граждан. При этом дача санкции прокурором на применение принудительных мер проходила вне надлежащей правовой процедуры, которая давала бы возможность лицам, чьи права ограничиваются, представлять свои возражения против предложенного решения о заключении под стражу. Суд в силу своей независимости, беспристрастности, особой правовой процедуры, осуществляет защиту личности в уголовном судопроизводстве от незаконных действий (бездействия) или решений прокурора, следователя, дознавателя.

3. Осуществление судом разрешительных полномочий, а также рассмотрение им жалоб на решения и действия (бездействие) прокурора, следователя, дознавателя, способные причинить ущерб правам и свободам участников процесса, либо затруднить доступ граждан к правосудию, представляет собой особую форму осуществления правосудия.

4. Теоретическое исследование проблемы, а также изучение практики применения норм УПК РФ дали основание для внесения предложений, направленных на совершенствование отдельных норм УПК РФ, которые изложены на страницах диссертации и в заключении работы.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии, где осуществлены её рецензирование и обсуждение. Основные выводы и положения изложены автором в публикациях.

Структура и содержание диссертации определяются целью и результатами проведенного научного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Чеджемов, Заурбек Таймуразович

Заключение

1. Важнейшей задачей судебной реформы было формирование нового уголовного судопроизводства, предназначением которого является защита прав и свобод граждан. Такое назначение судопроизводства закреплено в ст. 6 УПК РФ, а ведущая роль в нем принадлежит суду, осуществляющему свою деятельность на принципах независимости, беспристрастности, гласности, состязательности и равенства сторон.

При этом важно отметить, что создание суда построенного на этих принципах существенно отразилось и на различных сторонах общественной жизни, в которой под влиянием судебной реформы возникли новые отношения между государством и личностью, новые понятия о ценности человеческой личности, новые и более эффективные механизмы защиты её прав и свобод.

Новое уголовное судопроизводство отличается глубоким проникновением в него человеческих, нравственных начал, которые становятся составной частью строгих и обязательных процедур, отступление от которых всегда чревато возможностью нарушения прав и свобод граждан и невыполнением назначения уголовного судопроизводства.

Проведенное нами исследование позволяет сделать вывод о том, что расширение сферы судебного контроля в досудебном производстве является одним из важнейших средств защиты прав личности и вполне оправдано как с теоретических, так и с практических позиций. Однако практика применения УПК РФ даже за незначительный период времени с момента введения его в действие, выявила ряд спорных положений, неточностей, влияющих на его эффективность, о которых говорилось выше. В связи с этим автор предлагает ряд положений, направленных на совершенствование отдельных норм УПК РФ.

Дальнейшее повышение эффективности правосудия предполагает необходимость глубокого теоретического исследования всех его институтов. Однако проблема заключается не только в совершенствовании уголовнопроцессуального законодательства. Речь идет о том, чтобы заложенные в УПК РФ идеи и установленные им механизмы защиты прав и свобод граждан действовали, находили реальное выражение в процессе применения норм права, в решениях, принимаемых дознавателем, следователем, прокурором и судом.

Результаты нашего исследования показали, что складывающаяся практика не всегда соответствует духу и букве закона, а подчас имеет и настораживающие, негативные тенденции.

Для того чтобы суд внедрял и поддерживал в обществе представление о правде и справедливости, как о реальных, а не отвлеченных понятиях, важно, чтобы «слово законодателя обратилось в дело его служителей».1

Поэтому не менее важное значение должно придаваться реализации норм права в практической деятельности, ибо «как бы хороши ни были правила деятельности, они могут потерять свою силу и значение в неопытных, грубых или недобросовестных руках».2 История свидетельствует о том, что самый совершенный закон при его неправильном применении может не только не достичь целей, которые преследовал законодатель, но и оказать отрицательное влияние на оценку закона и уважение к нему. Поэтому важно не только то, что предусматривает закон, но и кто его применяет.

К сожалению, не все судьи должным образом восприняли идеи нового УПК РФ и в их правосознании все ещё сильны убеждения о непосредственной причастности суда к борьбе с преступностью, которая по ранее действовавшему УПК РСФСР возлагалась на них не в меньшей мере, чем на дознавателя, следователя и прокурора.

Таким образом мало написать и принять хороший закон, надо ещё и правильно, а главное — неукоснительно применять его. И тут многое зависит от дознавателей, следователей, прокуроров и судей, от их профессиональной подготовки и ответственности.

1 А.Ф. Кони. Собрание сочинений. М. 1966. т. I.e. 418.

2 А.Ф. Кони. Собрание сочинений. М. 1967. т. 4. с. 34.

2. Теоретическое исследование проблемы, а также изучение практики применения норм УПК РФ дают основания для внесения предложений по совершенствованию отдельных норм УПК, что должно способствовать повышению эффективности судебного контроля. Такими являются предложения:

2.1. Поскольку домашний арест является мерой пресечения, лишающей подозреваемого (обвиняемого) свободы, постольку следует дополнить ст. 107 УПК РФ указанием о том, на какой срок может избираться домашний арест и порядок продления этого срока. Видимо, эти вопросы должны решаться по аналогии с избранием ареста в качестве меры пресечения.

2.2. Дополнить ч. 3 ст. 108 УПК РФ указанием на то, что сторона обвинения обязана уведомить сторону защиты о возбуждении ходатайства о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу, продлении срока содержания под стражей, домашнем аресте, а также предоставить для ознакомления материалы, направляемые ею в суд в обоснование заявленного ходатайства;

2.3. Рассмотрение ходатайства о заключении под стражу, домашнем аресте, продлении срока содержания под стражей должно по общему правилу происходить в открытом судебном заседании. В связи с этим предлагается в ч. 4 ст. 108 УПК РФ после слов «с момента поступления материалов в суд» добавить слова «в открытом судебном заседании»;

2.4. При рассмотрении ходатайства в порядке ст. 108 УПК РФ присутствие в судебном заседании потерпевшего законом не предусмотрено. Однако, по нашему мнению, участие потерпевшего, выразившего на это своё желание, могло бы способствовать принятию судом обоснованного и справедливого решения об избрании меры пресечения. Это особенно важно в случаях, когда позиция потерпевшего по данному вопросу расходится с позицией прокурора. С этой целью предлагается дополнить ч. 4 ст. 108 УПК РФ указанием на возможность участия в судебном заседании потерпевшего при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в отношении подозреваемого (обвиняемого);

2.5. Положение п. 3 ч. 6 ст. 108 УПК РФ о возможности отложения принятия решения о заключении под стражу по ходатайству стороны на срок до 72 часов противоречит ст. 22 Конституции РФ, ст. 5 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В связи с изложенным, предлагается исключить п. 3. из ч. 6 ст. 108 УПК РФ;

2.6. Прокурору следует предоставить право изменения или отмены меры пресечения, избранной по решению суда, без обращения к суду, как того требует ч. 4 ст. 110 УПК РФ, если в процессе дальнейшего расследования дела отпали основания для применения меры пресечения, тем более, в случаях, когда изменяется обвинение или принято решение опрекращении уголовного преследования. Поэтому предлагается исключить ч. 4 из ст. 110 УПК РФ;

2.7. Положение ст. 125 УПК РФ, ограничивающее право обжалования в суд действий (бездействия) и решений прокурора, следователя, дознавателя лишь теми, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства противоречит ст. 46 Конституции РФ, которая не указывает ограничений для обжалования незаконных действий и решений государственных органов и должностных лиц, поэтому предлагается исключить из ч. 1 ст. 125 УПК РФ указанные в ней ограничения;

2.8. Предусмотренная ч. 5 ст. 165 УПК РФ последующая проверка законности и обоснованности уже проведенного следственного действия без разрешения суда, должна включать ознакомление судьи не только с копией постановления о производстве следственного действия и протоколом его проведения, но и с материалами, подтверждающими необходимость и неотложность производства следственного действия. В связи с изложенным предлагается внести в ч. 5 ст. 165 соответствующее дополнение;

2.9. Помещение обвиняемого (подозреваемого), не находящегося под стражей в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы (ст. 203 УПК РФ) есть по существу, лишение его свободы. Поэтому решение этого вопроса должно осуществляться по правилам, установленным ст. 108 УПК РФ, а не по правилам ст. 165 УПК РФ, исключающим участие обвиняемого и его защитника в судебном заседании, что ограничивает его права на защиту. В силу изложенного предлагается внести соответствующее изменение в ч. 2 ст. 203 УПК РФ;

По мнению диссертанта, учет высказанных предложений может способствовать совершенствованию законодательства и практики его применения.
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