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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Григоров, Кузьма Анастасович

Введение.

Глава 1. Правовые основы института неприкосновенности прокуроров, следователей и адвокатов в России.

§ 1. Возникновение и развитие в уголовно-процессуальном праве Российской Федерации института неприкосновенности прокуроров, следователей и адвокатов.

§ 2. Неприкосновенность отдельных категорий лиц как специальный институт уголовно-процессуального права.

Глава 2. Правовые основания особого порядка производства по уголовным делам и осуществления оперативно-розыскной деятельности в отношении прокуроров, следователей и адвокатов.

§ 1. Порядок возбуждения уголовного дела в отношении прокурора, f следователя, адвоката.

§ 2. Процессуальные особенности предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных прокурорами, следователями и адвокатами.

§ 3. Особенности осуществления оперативно-розыскной деятельности в отношении прокурора, следователя, адвоката.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности производства по уголовным делам в отношении прокуроров, следователей и адвокатов"

Актуальность темы исследования. Демократические преобразования в России существенным образом повлияли на отношение населения к закону и способам защиты своих прав и законных интересов. Наиболее традиционным правовым способом стала судебная защита. Помимо этого до настоящего времени не потерял своей актуальности и значимости такой способ защиты, как обращение к прокурору. В связи с этим прокуроры, следователи и адвокаты стали играть более важную роль в общественной и политической жизни страны, чем до проведения судебной реформы. Естественно, что усиление влияния указанных лиц на общественные отношения не может оставаться незаметным. События последних лет свидетельствуют о наметившейся тенденции увеличения числа случаев незаконного давления, в том числе путем угрозы или осуществления уголовного преследования, со стороны заинтересованных лиц на прокуроров, следователей и адвокатов (далее по тексту - отдельная категория лиц). Поэтому исследование особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельной категории лиц представляется актуальной.

Диссертация посвящена комплексному исследованию особенностей производства по уголовным делам в отношении прокуроров, следователей и адвокатов, уголовно-процессуального института их неприкосновенности, проблем реализации его гарантий, затрагивающих уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные аспекты правоохранительнойдеятельности.

Актуальность исследования определяется тем, что преступность становится все более организованной и профессиональной, представители преступного мира проникают в государственные структуры. Сотрудники правоохранительных органов все чаще сталкиваются с ситуациями, когда необходимо проводить следственные действия с участием лиц, обладающихнеприкосновенностью, а иногда и привлекать по уголовным делам в качестве обвиняемых депутатов законодательных органов, прокуроров, следователей, адвокатов и судей, совершивших противоправные деяния. Наиболее опасны преступные проявления в правоохранительных органах, в чьи обязанности и входит борьба с преступностью. Причем это явление объективно присуще не только современному периоду развития Российской Федерации, но и характерно для многих других стран, в том числе как для бывших республик Советского Союза, так и для ряда других государств.

Помимо этого, актуальность исследования определяется потребностью повышения правовой культуры сотрудников правоохранительных органов, необходимостью 'укрепления гарантий неприкосновенности лиц, наделенных иммунитетом, а также тем обстоятельством, что имеющиеся в юридической литературе разработки по вопросам неприкосновенности прокуроров, следователей, адвокатов, судей и депутатов во многом устарели в связи с принятием в Российской Федерации многочисленных нормативных актов, касающихся института неприкосновенности, в том числе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, следует признать, что изучение вопросов правового регулирования и практики привлечения к ответственности лиц, обладающих неприкосновенностью, актуально в современных условиях и, как представляется, сохранит свое значение для правоохранительных органов России и в будущем.

Отечественная правоприменительная практика показывает, что из-за специфического правового положения перечисленных категорий граждан, обусловленного гарантиями депутатской, судейской, прокурорской, следственной и адвокатской неприкосновенности, при совершении ими противоправных деяний уголовные дела в .ряде случаев не возбуждаются ивиновные не привлекаются к ответственности. Сложившаяся ситуация во многом определяется недостаточным уровнем правового регулирования вопросов привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих неприкосновенностью, а также отсутствием должной правовой регламентации проведения следственных действий с их участием и оперативно-розыскных мероприятий в отношении этих категорий граждан.

Практиками и учеными справедливо отмечается, что невозможно обеспечить неотвратимость ответственности преступников без противопоставления их криминальной деятельности целенаправленного комплекса оперативно-розыскных мер и следственных действий, без использования в качестве вспомогательной информации данных, полученных оперативно-розыскным путем. Указанное обстоятельство обусловливает необходимость при рассмотрении проблем привлечения к ответственности лиц, обладающих неприкосновенностью, исследовать не только процессуальные вопросы, но и вопросы проведения оперативно-розыскной деятельности в отношении этих лиц. Обоснованность именно такого комплексного исследования определяется и тем, что наука уголовного процесса, криминалистика и теория оперативно-розыскной деятельности имеют совпадающие объекты изучения, связанные с процессуальной деятельностью по борьбе с преступностью.

Таким образом, особое значение приобретают необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-розыскной деятельности, а также потребность выработки научно обоснованных рекомендаций по правильному и точному их применению в отношении отдельных категорий лиц, обладающих неприкосновенностью.

В советской, а затем в российской юридической литературе рассматривались различные аспекты, связанные с реализацией норм права, определяющих порядок и условия проведения следственных действий с участием и в отношении лиц, обладающих неприкосновенностью, и осуществления оперативно-розыскных мероприятий в отношении таких категорий граждан. При этом наиболее полно отечественными правоведами изучены вопросы депутатской и судейской неприкосновенности. Что касается вопросов неприкосновенности прокуроров, следователей и адвокатов, то они остаются мало исследованными.

Кроме того, сегодня почти нет монографий, посвященных комплексному исследованию в рамках уголовно-процессуальной науки института неприкосновенности лиц, обладающих депутатским, судейским, прокурорским, адвокатским, следственным иммунитетом, и отсутствуют исследования, касающиеся особенностей проведения оперативно-розыскной деятельности в отношении этих лиц.

Исторически так сложилось, что, принимая законы, содержащие нормы о неприкосновенности отдельных категорий граждан, законодатель не вносил соответствующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство. Исключение составляет лишь действующий УПК Российской Федерации, в котором гл. 52 посвящена особенностям производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц. В связи с этим обстоятельством исследование таких норм ранее проводилось, как правило, в рамках не уголовно-процессуальной, а государственно-правовой науки либо науки судоустройства, хотя совершенно очевидно, что не меньшее значение имеет выяснение вопросов, связанных с правовым положением лиц, обладающих неприкосновенностью, для уголовно-процессуальной науки и практики.

В то же время автор отдает себе отчет в том, что в связи с ограниченным объемом диссертации невозможно проведение исследования проблем привлечения к ответственности всех категорий лиц, обладающих неприкосновенностью, и поэтому работа посвящена изучению вопросов, связанных с проведением уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности только в отношении прокуроров, следователей и адвокатов, что обусловлено актуальностью этих вопросов и недостаточной разработанностью их юридической наукой.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящей работы является комплексное исследование теоретических проблем и практики уголовного производства по уголовным делам в отношении прокуроров, следователей и адвокатов, касающееся их уголовно-процессуальных и оперативно-розыскных аспектов, а также разработка на концептуальном уровне предложений по совершенствованию нормативно-правовой регламентации этой деятельности.

Для реализации поставленной цели решались следующие исследовательские задачи:

- определение содержания и генезиса правового института неприкосновенности прокуроров, следователей и адвокатов; степени и уровня теоретической разработанности данной темы;

- изучение и обобщение нормативных правовых актов, специальной и научной литературы по избранной проблематике;

- раскрытие уголовно-процессуальных особенностей возбуждения уголовных дел и привлечения в качестве обвиняемых прокуроров, следователей и адвокатов, а также особенностей проведения оперативно-розыскной деятельности в отношении этой категории лиц, обладающих неприкосновенностью;

- анализ практики расследования преступлений, совершенных следователями, адвокатами и прокурорами, с целью выявления проблемных вопросов, типичных недостатков и положительного опыта этой деятельности;

- определение мер уголовно-процессуального и оперативно-розыскного характера по нейтрализации противодействия уголовному преследованию со стороны прокуроров, следователей и адвокатов;

- анализ практики использования результатов оперативно-розыскных мероприятий при осуществлении уголовного преследования в отношении прокуроров, следователей и адвокатов;

- внесение предложений по решению ряда дискуссионных вопросов, формулирование научных выводов и разработка предложений по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства, а также рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности при осуществлении производства по уголовным делам в отношении прокуроров, следователей и адвокатов.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с особенностями производства по уголовным делам и проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении прокуроров, следователей и адвокатов.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие особенности производства по уголовным делам в отношении прокуроров, следователей и адвокатов; нормы законодательства об оперативно-розыскной деятельности; практика применения этих правовых норм, а также существующие теоретические разработки по этим вопросам.

Методологической основой работы служат положения материалистической диалектики, определяющие основные требования к научным исследованиям. Специальную теоретическую базу составили достижения науки уголовно-процессуального права, уголовного права, оперативно-розыскной деятельности, прокурорского надзора, адвокатуры.

В ходе исследования использовались общенаучные диалектические методы познания общественных явлений: историко-юридический, системный, сравнительно-правовой, конкретно. социологический, формально-логический, структурно-логический и статистический метод, метод включенного наблюдения, анализ и синтез полученных результатов, индуктивный и дедуктивный, другие частнонаучные методы познания.

Состояние разработанности проблемы. Теоретическая база исследования. При написании диссертации автор опирался на труды С.А. Авакьяна, А.И. Алексеева, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, В.И. Баскова, В.Г. Бессарабова, А.А. Безуглова, А.Д. Бойкова, JI.B. Брусницына, В.В. Вандышева, А.А. Власова, И.А. Возгрина, H.JI. Граната, Н.В. Григорьева, К.Ф. Гуценко, В.Е. Гущева, В.Г. Даева, А.И. Долговой, Н.В. Жогина, О.Д. Жука, М.П. Журавлева,

A.В. Зиновьева, Н.И. Капинуса, А.Ф. Козусева, Ю.В. Кореневского, О.Е. Кутафина, А.Г. Кучерены, A.M. Ларина, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, Е.Б. Мизулиной, И.Л. Петрухина, В.И. Рохлина,

B.М. Савицкого, В.П. Сальникова, А.Ф. Смирнова, А.Б. Соловьева,

М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, В.Т. Томина, М.Е. Токаревой, В.В. Устинова, Ф.Н. Фаткулина, А.П. Фокова, А.Г. Халиулина, М.А. Чельцова, В.В. Шимановского, С.П. Щербы, В.Е. Эминова, П.С. Элькинда, Н.П. Яблокова, Н.А. Якубовича, Г1.А. Яни, В.Б. Ястребова и других известных ученых, изданных в различные периоды развития правовой науки.

В диссертации также использованы публицистические материалы, посвященные вопросам ответственности лиц, наделенных неприкосновенностью.

Нормативно-правовой основой исследования служат положения Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации об оперативно-розыскной деятельности, указов Президента РФ и постановлений Правительства РФ по вопросам -борьбы с преступностью, охраны прав и свобод человека и гражданина, постановлений Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, приказов Генерального прокурора РФ, а также конституционное и уголовно-процессуальное законодательство ряда иностранных государств.

Эмпирической базой исследования послужили материалы обобщения опубликованной следственной, прокурорской и судебной практики, статистические данные Генеральной прокуратуры РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ГИЦ МВД Российской Федерации. В 2002-2005 гг. автором проведены социологические опросы и социологические исследования мнения по теме диссертационной работы судей, прокуроров, следователей, адвокатов, судебных приставов, сотрудников оперативных подразделений и граждан в республиках Адыгея, Дагестан, Северная Осетия - Алания, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской, в

Москве и Московской области, Краснодарском и Ставропольском краях. Всего в интервьюировании и анкетировании приняло участие 85 судей, 234 работника прокуратуры, 406 представителей других правоохранительных органов; 67 адвокатов, 530 граждан, проживающих в названных субъектах Российской Федерации. Автором по специально разработанным анкетам лично изучены более 100 уголовных дел в отношении лиц, указанных в ч.1 ст. 447 УПК РФ. В исследовании использован многолетний опыт работы диссертанта на различных должностях в органах прокуратуры субъектов Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, подтверждается обширным научно-теоретическим, нормативным и информационным материалом, репрезентативными эмпирическими данными, собранными автором, а также современными методами исследования.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что оно представляет собой одно из первых (на диссертационном уровне) специальных комплексных исследований особенностей производства по уголовным делам в отношении прокуроров, следователей и адвокатов в условиях действия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. В диссертации рассматриваются наиболее актуальные теоретические и практические вопросы расследования преступлений указанной категории граждан, а также даны научно-практические рекомендации по повышению эффективности расследования уголовных дел данной категории. Впервые предпринята попытка исследования неприкосновенности прокуроров, следователей и адвокатов как межотраслевого юридического института и специального института уголовно-процессуального права. Кроме того, на основе результатов комплексного изучения уголовно-процессуального законодательства, положений Конституции РФ, общепризнанных принципов и норм международного права в области обеспечения прав человека и данных эмпирического исследования следственной и судебной практики выявлены проблемы этой деятельности и высказаны соображения по их разрешению. С этой целью в диссертации сформулированы предложения по совершенствованию .уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В диссертации сформулированы следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. После принятия Уголовно-процессуального кодекса РФ, Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», в котором в качестве одной из основных целей ее деятельности определена защита прав и свобод человека и гражданина, введения в действие Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» существенно изменилось процессуальное положение прокуроров, следователей и адвокатов в связи с переориентированием их на всемерную защиту законных прав участников уголовного процесса. Однако факты противодействия со стороны представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, правоохранительных органов свидетельствуют о необходимости в современный период как сохранения, так и последовательного совершенствования в отношении прокуроров, следователей и адвокатов специального порядка возбуждения, расследования уголовных дел и проведения оперативно-розыскной деятельности.

2. В процессе многолетнего становления и развития уголовно- процессуальных гарантий в отношении отдельных категорий лиц, в том числе прокуроров, следователей и адвокатов, сформировался самостоятельный институт неприкосновенности отдельных категорий лиц, который носит межотраслевой характер, так как нормы, регулирующие правовые отношения, возникающие при его реализации, содержатся в нескольких отраслях российского права. Вычленение из этого института норм уголовно-процессуального права позволяет рассматривать неприкосновенность отдельных категорий лиц (в том числе прокуроров, следователей и адвокатов) как специальный институт уголовно-процессуального права, регулирующий общественные отношения, складывающиеся в связи с одним из видов особого производства.

3. Особое положение прокурора, следователя и адвоката в процессе осуществления уголовного преследования обусловливает важность совершенствования особого порядка производства по уголовным делам в отношении лиц этой категории. В том числе специальный порядок возбуждения и расследования уголовного дела, установленный УПК РФ, должен соблюдаться и в случаях, когда бывший прокурор, следователь и адвокат привлекаются к уголовной ответственности за уголовно наказуемое деяние, совершенное им в период работы в органах прокуратуры, предварительного следствия либо в период адвокатской деятельности. Необходимо разработать и законодательно закрепить процедуру в случае задержания прокурора, следователя или адвоката на месте совершения преступления.

4. В целях обеспечения неотвратимости привлечения к ответственности прокуроров, следователей и адвокатов, совершивших преступление, следует закрепить ее специальный порядок не только в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, но и в законах, регулирующих оперативно-розыскную деятельность.

5. Для нейтрализации противодействия уголовному преследованию со стороны прокуроров, следователей и адвокатов необходимы соответствующие меры уголовно-процессуального и оперативно-розыскного характера. В том числе: поскольку судебная практика идет по пути признания за прокурором права на возбуждение уголовного дела только после вступления решения суда в законную силу (после обжалования его в кассационном порядке и оставления его без изменения), предлагается срок, указанный в ч. 2 ст. 448 УПК РФ для рассмотрения представления прокурора, сократить для следователей, адвокатов и прокуроров до 2 суток.

6. Учитывая, что УПК РФ предусматривает право внесения Президентом Российской Федерации представления в Судебную коллегию Верховного Суда РФ о даче заключения о наличии или об отсутствии в действиях Генерального прокурора РФ признаков преступления, следует законодательно закрепить в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» право Президента РФ назначать исполняющего обязанности Генерального прокурора РФ в случае, если Судебной коллегией Верховного Суда РФ будет дано заключение о наличии признаков преступления в действиях Генерального прокурора РФ.

7. В целях урегулирования и конкретизации особенностей производства по уголовным делам в отношении прокуроров, следователей и адвокатов внести в УПК РФ следующие дополнения.

Статью 447 УПК РФ, содержащую перечень категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовному делу, дополнить «начальник следственного отдела», так как он вправе принимать уголовные дела к своему производству и производить предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиямиследователя.

Дополнить ч. 3 ст. 448 УПК РФ положением о том, что уголовное дело в отношении прокуроров, следователей и адвокатов может быть возбуждено немедленно после получения заключения суда о наличии признаков преступления, но заключение может быть обжаловано в кассационном порядке. А также в ст. 63 УПК РФ установить запрет для судьи, давшего заключение о наличии признаков преступления, рассматривать уголовное дело по существу.

В п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ внести уточнение, что право на возбуждение уголовного дела в отношении прокурора имеет тот прокурор, который может назначать соответствующих работников на должность, по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В ст. 448 УПК РФ внести дополнение, в котором предоставить Генеральному прокурору РФ право менять подследственность уголовных дел в отношении прокуроров, следователей и адвокатов в целях наиболее быстрого и полного расследования: прокурорам, следователям и адвокатам, привлеченным в качестве обвиняемых, предоставить право заявлятьходатайства о передаче уголовных дел в отношении них в другие суды.

Дополнить ст. 449 УПК РФ положением о том, что не допускается задержание прокурора, следователя и адвоката до возбуждения в отношении них уголовного дела, за исключением случаев задержания их при совершении преступления.

Предусмотреть в УПК РФ новую статью, которая закрепляла бы правило, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении прокурора, следователя и адвоката может быть вынесено не только прокурором, который вправе возбудить уголовное дело, но и иным прокурором или следователем прокуратуры, проводившим проверку сообщения опреступлении. Такое постановление может быть отменено вышестоящим прокурором.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в диссертации положения теоретического и практического характера имеют значение для дальнейшего развития института, связанного с особенностями производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц в российском уголовном процессе, в том числе с применением общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации. Кроме того, теоретическое значение работы заключается в раскрытии содержания и юридической природы правовых норм о неприкосновенности прокуроров, следователей и адвокатов, выявлении особенностей реализации гарантий их неприкосновенности, в теоретическом обосновании некоторых положений по нормативному регулированию деятельности органов дознания и следствия в ситуациях, связанных с возбуждением уголовных дел и привлечением в качестве обвиняемых прокуроров, следователей, адвокатов и проведением оперативно-розыскной деятельности в отношении этой категории должностных лиц.

Практическая значимость работы заключается в том, что в результате исследования выработаны предложения по совершенствованию законодательства, устанавливающего неприкосновенность прокуроров, следователей и адвокатов, а также регламентирующего уголовно-процессуальную и оперативно-розыскную деятельность. Изложенный диссертантом подход к пониманию и реализации гарантий неприкосновенности прокуроров, следователей и адвокатов может использоваться: в научно-исследовательской работе при анализе правовых институтов неприкосновенности отдельных категорий граждан; в практической деятельности органов дознания и следствия при проведении оперативно-розыскной деятельности в отношении прокурорских работников, возбуждении и расследовании уголовных дел об их противоправной деятельности, а также при осуществлении прокурорского надзора; при разработке законов и ведомственных нормативных правовых актов по этим вопросам; в преподавании таких юридических дисциплин, как уголовный процесс, прокурорский надзор, криминалистика, адвокатура, административное право, оперативно-розыскная деятельность.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в четырех опубликованных научных статьях, а также публикациях в газетах городского, областного, республиканского и федерального уровней.

Концептуальные положения диссертационного исследования, практические рекомендации по вопросам особенностей производства по уголовным делам в отношении прокуроров, следователей и адвокатов апробированы в выступлениях на научно-практических конференциях, в том числе Конференциях молодых ученых в НИИ проблем укрепления законности иправопорядка при Генеральной прокуратуре РФ в 2003-2005 гг., Международной конференции «Интеграция и опыт правовых преобразований в условиях вызова мировому правопорядку» (Москва, 17-18 октября 2003 г.); в выступлениях в ходе работы в мае 2004 г. в Москве «круглого стола» на тему «Совершенствование взаимодействия общественных,правозащитных организаций и органов прокуратуры России в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина».

Результаты проведенного исследования многократно использовались автором в докладах, а также при обсуждении различных вопросов надзора за законностью в деятельности правоохранительных органов на оперативных и координационных совещаниях Управления Генеральной прокуратуры РФ по расследованию преступлений в сфере федеральной безопасности и межнациональных отношений на Северном Кавказе, прокуратур субъектов Российской Федерации, входящих в Южный федеральный округ; используются в практической работе Южного федерального округа при подготовке указаний по конкретным уголовным делам и материалам проверок в работе с обращениями граждан и аналитической работе.

Структура и объем работы предопределены предметом и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, а также списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Григоров, Кузьма Анастасович

основные выводы, касающиеся проведения оперативно-розыскной деятельности в отношении прокуроров, следователей и адвокатов:

1. Закон не содержит запрета на проведение уполномоченными на то органами оперативно-розыскной деятельности и, в частности, оперативной проверки в отношении прокуроров и следователей прокуратуры. В то же время на проведение оперативно-розыскной деятельности по факту правонарушения прокурорского работника, когда такая проверка проводится до возбуждения уголовного дела по этому факту, требуется указание вышестоящего прокурора. После возбуждения уголовного дела оперативно-розыскная деятельность проводится на основании поручения или указания по уголовному делу, данного прокурором либо следователем прокуратуры, в производстве которого оно находится;

2. При наличии указания соответствующего прокурора на проведение оперативно-розыскной деятельности в отношении прокурора до возбуждения уголовного дела либо поручения или указания о проведении оперативно-розыскной деятельности, полученного от прокурора или следователя прокуратуры по уголовному делу, находящемуся в его производстве, не требуется дополнительного согласия прокурора на проведение конкретных оперативно-розыскных мероприятий. В указанных случаях оперативно-розыскные мероприятия в отношении прокурора проводятся на основаниях и в порядке, предусмотренных Законом об ОРД. В том числе когда закон устанавливает обязательность судебного решения.

3. В отношении всех следователей (прокуратуры, МВД, ФСБ, ФСКН) должен быть установлен единый порядок осуществления и оперативно- розыскной деятельности в связи с установлением данных о том, что следователем подготавливается, совершается или совершено преступление.

На наш взгляд, при наличии таких данных органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, должны немедленно. сообщить прокурору, и прокурор либо организует проверку поступившего сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, либо дает указание о производстве в отношении следователя оперативно-розыскных мероприятий.

4. Условия осуществления ОРД в отношении адвокатов, как представляется, должны быть едиными, аналогичными условиям осуществления ОРМ в отношении следователей и прокуроров.

5. Так же, как все нормы, касающиеся порядка осуществления процессуальной деятельности, должны быть сосредоточены в УПК РФ, а не в законах о статусе судей, о прокуратуре, об адвокатуре и.т.д., также и все нормы, имеющие отношение к особенностям осуществления оперативно-розыскной деятельности в отношении депутатов, судей, прокуроров, следователей, адвокатов должны быть изложены в Федеральном законе об оперативно-розыскной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам исследования можно прийти к следующим выводам:

1. Специальный уголовно-процессуальный институт неприкосновенности' прокуроров, следователей и адвокатов определяется как совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих определенный вид общественных отношений, связанных с возбуждением уголовных дел в отношении прокуроров, следователей и адвокатов, привлечением их в качестве обвиняемых, проведением следственных действий в отношении этих должностных лиц.

2. Расследование уголовного дела о совершенном прокурором, следователем и адвокатом преступлении является исключительной компетенцией прокуратуры, и если при расследовании какого-либо уголовного дела, находящегося в производстве органа дознания либо следователя органов внутренних дел или органов государственной безопасности, будут получены сведения, указывающие на возможную причастность к совершению преступления прокурора, следователя и адвоката, это уголовное дело подлежит немедленному направлению для дальнейшего расследования в органы прокуратуры.

3. По уголовному делу в отношении прокурора, следователя и адвоката, возбужденному в порядке, предусмотренном ст. 448 УПК РФ, все следственные действия проводятся прокурором или следователем прокуратуры в обычном порядке, предусмотренном УПК РФ, с учетом норм гл. 52 УПК РФ.

4. Прокурор и следователь прокуратуры уполномочены проводить по уголовному делу проверку сообщений о факте совершения прокурором, следователем и адвокатом правонарушения без получения на то соответствующего согласия вышестоящего прокурора.

5. Специальный порядок возбуждения и расследования уголовного дела, установленный УПК РФ, должен соблюдаться и в случаях, когда бывший прокурор, следователь и адвокат привлекается к уголовной ответственности за преступление, совершенное им в период работы в органах прокуратуры, предварительного следствия, либо в период адвокатскойдеятельности.

6. Когда уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления либо в отношении лица, не являющегося прокурором, следователем и адвокатом, и в дальнейшем по этому делу прокурором или следователем прокуратуры выносится постановление о привлечении прокурора, следователя и адвоката в качестве обвиняемого, в этом случае необходимо соблюдение правил, установленных ст. 448 УПК РФ, в части, касающейся получения заключения судьи районного суда и вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого прокурором (вышестоящим прокурором).

7. Прокурорская неприкосновенность является межотраслевым юридическим институтом, получившим внешнее обособленное закрепление в виде самостоятельной ст. 42 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Вычленение из этого института норм уголовно-процессуального права позволяет рассматривать неприкосновенность и как специальный уголовно-процессуальный институт, регулирующий общественные отношения, складывающиеся в связи с одним из видов особого производства.

8. Анализ правоприменительной деятельности показывает, что для укрепления гарантий неприкосновенности требуется также разработать, и законодательно закрепить процедуру в случае задержания прокурора, следователя, адвоката на месте преступления.

9. Проведенное исследование приводит к выводу о целесообразности особо оговорить в законе случаи проведения следственных действий с участием лица, являющегося прокурором, следователем, адвокатом, не связанные с привлечением этого лица к уголовной ответственности. Как представляется, следует нормативно закрепить порядок, согласно которому проведение с их участием следственных действий в связи с обстоятельствами, относящимися к исполнению ими своих обязанностей, осуществляется органами прокуратуры либо с участием представителя органов прокуратуры.

10. Закон не содержит запрета на проведение уполномоченными на то органами оперативно-розыскной деятельности и, в частности, оперативной проверки в отношении прокуроров и следователей прокуратуры. В то же время на проведение оперативно-розыскной деятельности по факту правонарушения прокурорского работника, когда такая проверка проводится до возбуждения уголовного дела по этому факту, требуется указание вышестоящего прокурора. После возбуждения уголовного дела оперативно-розыскная деятельность проводится на основании поручения или указания по уголовному делу, данного прокурором либо следователем прокуратуры, в производстве которого оно находится.

11. При наличии указания соответствующего прокурора на проведение оперативно-розыскной деятельности в отношении прокурора до возбуждения уголовного дела либо поручения или указания о проведении оперативно-розыскной деятельности, полученного от прокурора или следователя прокуратуры по уголовному делу, находящемуся в его производстве, не требуется получение дополнительного согласия прокурора на проведение конкретных оперативно-розыскных мероприятий. В указанных случаях оперативно-розыскные мероприятия в отношении прокурора проводятся на основаниях и в порядке, предусмотренных Законом об ОРД. В том числе когда закон устанавливает обязательность судебного решения.

12. В отношении всех следователей (прокуратуры, МВД, ФСБ, ФСКН) должен быть установлен единый порядок осуществления и оперативно- розыскной деятельности в связи с установлением данных о том, что следователем подготавливается, совершается или .совершено преступление.

На наш взгляд, при наличии таких данных органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, должны немедленно сообщить прокурору, который либо организует проверку поступившего сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 144 УПК РФ, либо дает указание о производстве в отношении следователя оперативно-розыскных мероприятий.

13. Условия осуществления оперативно-розыскной деятельности в отношении адвокатов, как представляется, должны быть едиными, аналогичными условиям осуществления оперативно-розыскных мероприятий в отношении следователей и прокуроров.

14. Так же, как все нормы, касающиеся порядка осуществления процессуальной деятельности, должны быть сосредоточены в УПК

РФ, а не в законах о статусе судей, о прокуратуре, об адвокатуре и.т.д., то и все нормы, имеющие отношение к особенностям осуществления оперативно-розыскной деятельности в отношении прокуроров, следователей и адвокатов, должны быть изложены в Федеральном законе об оперативно-розыскной деятельности.
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210. Юридический энциклопедический словарь. М., 2001.

211. КОНГРЕСС ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ ПРЕСТУПНОСТИ И ОБРАЩЕНИЮ С ПРАВОНАРУШИТЕЛЯМИ

212. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ, КАСАЮЩИЕСЯ РОЛИ ЮРИСТОВ

213. Гавана, 27 августа 7 сентября 1990 года)

214. Доступ к юристам и юридическим услугам

215. Каждый человек имеет право обратиться к любому юристу за помощью для защиты и отстаивания его прав и защиты его на всех стадиях уголовного разбирательства.

216. Специальные гарантии в вопросах уголовного правосудия

217. Правительства обеспечивают, чтобы компетентные власти немедленно информировали каждого человека о его праве пользоваться помощью юриста по своему выбору при аресте или задержании либо при обвинении его в совершении уголовного преступления.

218. Квалификация и подготовка кадров

219. Юристы при всех обстоятельствах сохраняют честь и достоинство, присущие их профессии, как ответственные сотрудники в области отправления правосудия.

220. Юристы всегда строго соблюдают интересы своих клиентов.

221. Гарантии в отношении выполнения юристами своих обязанностей

222. В тех случаях, когда возникает угроза безопасности юристов в результате выполнения ими своих функций, власти обеспечивают им надлежащую защиту.

223. Юристы не отождествляются со своими клиентами или интересами своих клиентов в результате выполнения ими своих функций.

224. Правительства признают и обеспечивают конфиденциальный характер любых сношений и консультаций между юристами и их клиентами в рамках их профессиональных отношений.

225. Свобода убеждений и ассоциаций

226. Профессиональные ассоциации юристов

227. Юристы через свои соответствующие органы или законодательные органы разрабатывают в соответствии с национальным законодательством и обычаями и признанными международными стандартами и нормами кодексы профессионального поведения юристов.

228. Дисциплинарные меры в отношении юристов рассматриваются беспристрастным дисциплинарным комитетом, создаваемым юристами, в независимом органе, предусмотренном законом, или в суде и подлежат независимому судебному контролю.

229. Все дисциплинарные меры определяются в соответствии с Кодексом профессионального поведения и другими признанными стандартами и профессиональной этикой юриста и в свете настоящих Принципов.

230. СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ НИМИТЦ (NIEMIETZ) ПРОТИВ ГЕРМАНИИ

231. Страсбург, 16 декабря 1992 года) (Извлечение)I

232. КРАТКОЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА1. А. Основные факты

233. В. Разбирательство в Комиссии по правам человека

234. В своем докладе от 29 мая 1991 г. Комиссия установила обстоятельства дела и единогласно пришла к выводу, что имело место нарушение статьи 8 Конвенции и что нет отдельного спорного вопроса по статье 1 Протокола N 1.

235. Комиссия передала дело в Суд 17 июля 1991 года.

236. ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ВОПРОСЫ ПРАВА I. О предполагаемом нарушении статьи 8 Конвенции

237. Господин Нимитц утверждал, что обыск его адвокатской конторы привел к нарушению статьи 8 Конвенции, которая гласит:

238. Каждый человек имеет право на уважение его личной и семейной жизни, неприкосновенности его жилища и тайны корреспонденции.

239. Комиссия согласилась с этим, поскольку произошло неоправданное вмешательство в личную жизнь заявителя и его жилище.

240. А. Было ли "вмешательство"?

241. Все вышесказанное дает основание Суду признать, что обыск в офисе заявителя представляет собой нарушение его прав по статье 8.

242. В. Было ли вмешательство "предусмотрено законом"?

243. С. Преследовало ли данное вмешательство правомерные цели?

244. Подобно Комиссии Суд признает, что вмешательство преследовало правомерные цели в смысле статьи 8 п. 2, а именно предотвращение преступления и защита прав других лиц, в частности, чести судьи, которому было адресовано письмо.

245. D. Было ли вмешательство "необходимо в демократическом обществе"?

246. Таким образом, Суд считает, что имело место нарушение статьи 8.1.. О предполагаемом нарушении статьи 1 Протокола N 1

247. Г-н Нимитц также утверждал, что, нанося ущерб его репутации как адвоката, обыск представлял собой нарушение статьи 1 Протокола N 1, которая предусматривает:

248. Каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

249. Суд уже учел 8 свете статьи 8 потенциальное воздействие обыска на профессиональную репутацию заявителя (см. п. 37 выше), Суд соглашается с Комиссией, что нет поэтому необходимости рассматривать вопрос в свете статьи 1 Протокола N 1.

250. I. Применение статьи 50 Конвенции

251. Статья 50 Конвенции гласит:

252. Суд не может согласиться с этой просьбой.

253. ПО ЭТИМ ОСНОВАНИЯМ СУД ЕДИНОГЛАСНО

254. Постановил, что имело место нарушение статьи 8 Конвенции;

255. Постановил, что не возникает отдельной спорной проблемы по статье 1 Протокола N 1;

256. Отклонил требование заявителя о справедливом возмещении.

257. Совершено на английском и французском языках и оглашено во Дворце прав человека в Страсбурге 16 декабря 1992 г.

258. Председатель Рольф РИССДАЛ1. Грефье Марк-Андре ЭЙССЕН

259. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

260. ОПРЕДЕЛЕНИЕ . от 25 марта 2004 года1. Дело N 12-Д03-9извлечение)

261. В представлении прокурора Республики Марий Эл указывалось, что по расследуемому уголовному делу в отношении Штейнерга и Аширова по п. "б" ч. 3 ст. 160 УК РФ установлена причастность к совершению преступления С.

262. Представление содержало ссылку на показания свидетелей и документы. В суд также предъявлены копии следственных документов, имеющихся в уголовном деле.

263. В кассационном порядке заключение не обжаловалось.

264. Как пояснил управляющий делами администрации города, уведомление С. не вручили, так как он находился в отпуске. Согласно ксерокопии распоряжения С. взял отпуск с 7 апреля по 21 мая 2003 г.

265. По сообщению юридической консультации, С. не заключал договор с адвокатом Б. об оказании ему юридической помощи, поэтому адвокат в судебное заседание не являлся.

266. Судебное заседание по причине болезни С. откладывалось до 5 мая 2003 г.

267. Доводы жалобы С. о нарушении его права на защиту, о неознакомлении его с представлением прокурора, о неизвещении его о дате рассмотрения представления 6 мая 2003 г. необоснованны.

268. Суд обоснованно пришел к выводу о наличии в действиях С. признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33 и п. "б" ч. 3 ст. 160 УК РФ.

269. Заявление С. об отводе судей Верховного Суда Республики Марий Эл не рассмотрено, так как об отводе он заявил после дачи заключения коллегией судей.

270. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ надзорную жалобу С. оставила без удовлетворения, а заключение Верховного Суда Республики Марий Эл -без изменения.

271. ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

272. ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 17 декабря 2002 года1. Дело N 12-Дп02-13

273. В протесте ставится вопрос об отмене заключения судебной коллегии Верховного Суда Республики Марий ЭЛ от 7 октября 2002 года в отношении Симолкина Е.А.

274. Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, судебная коллегия находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

275. Главой 52 УПК РФ предусмотрены особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, в том числе и в отношении мировых судей.

276. В соответствии со ст. 381 УПК РФ отсутствие протокола судебного заседания 3 является нарушением уголовно-процессуального закона и основанием для отменысудебного решения.

277. При таких обстоятельствах заключение судебной коллегии Верховного Суда Республики Марий Эл от 7 октября 2002 года нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.
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