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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертации.**В процессе эволюции любой банковской системы прослеживается влияние двух разнонаправленных тенденций: стремления к наибольшей эффективности (со стороны владельцев коммерческих банков) и стремления к наибольшей стабильности (со стороны общества в целом в лице государства). Стабильность функционирования, понимаемая как отсутствие кризисов, является едва ли не главным требованием, предъявляемым обществом к банковской системе, что отличает ее от любой другой отрасли экономики. Дорогостоящее регулирование банковского сектора со стороны государства обусловлено не только значительными отрицательными последствиями, которые банковские кризисы несут для экономики и социальной стабильности, но и спецификой банковского дела, связанного с производством особого рода услуг. Регулирование банковских рисков с целью поддержания стабильности финансового сектора рассматривается как важная составляющая экономической безопасности государства.

Механизмы регулирования рисков банковской деятельности весьма разнообразны и включают в себя как формальные институты, так и неформальные правила и соглашения между кредитными организациями, которые со временем могут подвергаться институционализации и приобретать статус формальных институтов. Одновременно с ними действуют и неинституциональные механизмы регулирования рисков, к которым можно отнести, в частности, рыночную дисциплину, конфликт интересов между владельцами и управляющими банков и стоимость банковской лицензии. Все эти механизмы могут оказывать воздействие на финансовую устойчивость отдельного банка и банковского сектора в целом как напрямую, так и косвенно, влияя на мотивы, которые могут побудить его владельцев или управляющих к принятию избыточного риска. Важнейшими институциональными механизмами регулирования банковских рисков, составляющих основу «сети безопасности» банковских систем во многих странах мира, являются минимальные требования к достаточности капитала и страхование вкладов населения.

Общей тенденцией последних десятилетий является постепенный отход от прямых («директивных») подходов к регулированию в пользу косвенных («стиму-

лирующих») подходов, которые предоставляют банкам возможности самостоятельного выбора и экономические стимулы к совершенствованию применяемых методик и технологий оценки и управления рисками. Движущей силой этой тенденции является деятельность различных профессиональных ассоциаций и международных организаций, в частности, Базельского комитета по банковскому надзору, усилиями которого в конце 80-х гг. прошлого столетия были разработаны и внедрены в свыше ста странах мира (в том числе в России) общие стандарты в области банковского надзора и регулирования, важнейшим из которых являются требования к достаточности банковского капитала с учетом риска.

В большинстве теоретических и эмпирических исследований зарубежных авторов проблема выбора оптимальной политики регулирования банковских рисков рассматривается в институциональном контексте, характерном для стран с развитой рыночной экономикой, в которых высокая эффективность банковских систем сочетается с достаточно высокой стабильностью их функционирования. В отличие от них, в России, как и в других странах с переходной экономикой, практически все основополагающие институты рыночной экономики, включая коммерческий банковский сектор, создавались практически заново в короткое по историческим меркам время в условиях всеобъемлющего трансформационного кризиса конца 80-х - начала 90-х гг. Взаимообусловленные проблемы неразвитости и нестабильности банковских систем в странах с переходной экономикой ставят под сомнение действенность традиционных мер государственного регулирования рисков банковской деятельности и даже саму целесообразность их применения.

Для некоторых стран Центральной и Восточной Европы и бывшего СССР переходный период завершился с установлением практически полного доминирования иностранного капитала в финансовом секторе и вступлением в Евросоюз, который распространил на них общие стандарты и механизмы регулирования банковской деятельности, применявшиеся ранее только в странах Запада. Однако для остальных бывших социалистических стран, сохранивших национальные банковские системы и ставящих целью их развитие в будущем, проблема выбора действенных механизмов регулирования рисков, которые бы поддерживали стабильность банковских систем на приемлемом для общества уровне и в то же время не

становились препятствием для роста их общественной эффективности, остается весьма актуальной и в настоящее время.

**Степень разработанности темы.**Обширная зарубежная литература, посвященная регулированию банковских рисков, базируется на фундаментальных работах таких представителей институционального направления в экономической теории, как Дж. Акерлоф, Дж. Бойд, С. Гринбаум, Д. Даймонд, М. Деватрипонт, П. Дыбвиг, Д. Пайл, Э. Прескотт, Р. Рамакришнан, Ж.-Ш. Роше, А. Такор, Ж. Тироль, К. Фрейшас и др., которые теоретически обосновали целесообразность управления рисками на уровне самих банков, а также отчасти и необходимость внешнего регулирования рисков их деятельности со стороны государства.

В теоретической литературе наблюдается значительное расхождение мнений о характере взаимосвязи между уровнем капитала банка, стимулами к принятию «морального риска» его владельцами и управляющими и результирующим уровнем риска его банкротства. Значительный прогресс в изучении этих вопросов был достигнут благодаря работам таких зарубежных ученых, как А. Бергер, Р. Демзец, К. Калем, М. Кили, Д. Ким, М. Коэн, А. Маркус, Р. Мертон, А. Милн, Д. Петерсон, Р. Роб, Э. Сантомеро, Л. Уолл, Ф. Ферлонг, Р. Херринг и др. Они показали, что воздействие повышения требований к капиталу на риск банковских портфелей, вероятно, будет зависеть от того, как соотносятся фактически располагаемый банком уровень капитала и требуемый минимум.

Страхование вкладов как механизм предотвращения банковских кризисов исследуется в теоретических и эмпирических работах зарубежных авторов, в том числе Дж. О'Брайена, А. Вермы, А. Демиргюч-Кунта, Э. Детрагич, Э. Кейна, Т. Корделлы, П. Кыопика, Э. Леви-Йеятти, Э. Ронна, Ю. Уайта, Э. Ховаркимяна и др. В них убедительно показано, что страхование вкладов может оказывать неоднозначное влияние на стабильность банковского сектора, так как оно подрывает рыночную дисциплину и может усиливать моральный риск.

Проблемы регулирования рисков банковской деятельности в странах с переходной и развивающейся экономикой изучены значительно меньше. Теоретические исследования целей и методов регулирования банковских рисков в типичных условиях переходной экономики практически отсутствуют; значимое исключение со-

ставляет модель общего равновесия в переходной экономике, предложенная Г. Гортоном и Э. Уинтоном. В ней делается попытка доказать, что нестабильность банковской системы является неизбежной платой за рост ее экономической эффективности в будущем.

Скудность статистических данных и основанных на них исследований, а также значительные отличия в начальных условиях и особенностях перехода к рыночной экономике в странах Восточной Европы, СНГ и Юго-Восточной Азии затрудняет выработку общих для всех этих стран рекомендаций, основанных на эмпирическом опыте. В России существенный вклад в изучение эволюции банковского сектора РФ, банковских кризисов и проблем регулирования банковских рисков внесли такие отечественные экономисты, как С. А. Андрюшин, С. В. Замковой, Д. В. Лепетиков, М. Ю. Матовников, Г. С. Панова, О. Л. Рогова, В. К. Сенчагов, Н. Э. Соколинская, В. М. Усоскин, А. А. Хандруев, В. К. Шпрингель, Р. М. Энтов и др.

Как показывает проведенный в диссертации анализ, даже применительно к развитым странам отсутствует целостная и всеобъемлющая теория, которая бы убедительно доказывала необходимость специального регулирования рисков финансового посредничества со стороны государства, объясняла воздействие механизмов регулирования на поведение банков и позволила бы определить их оптимальный состав и структуру. Таким образом, проблема заключается в отсутствии должного (в том числе эмпирического) обоснования 1) целесообразности поддержания стабильности банковского сектора в переходной экономике как необходимого условия повышения его эффективности и 2) применимости механизмов регулирования банковских рисков, используемых в развитых странах, к российскому банковскому сектору.

**Цель диссертационной работы**заключается в разработке предложений и рекомендаций по совершенствованию институциональных механизмов государственного регулирования рисков банковской деятельности в условиях переходной экономики России, которые бы способствовали повышению общественной эффективности банковского сектора при поддержании достаточного высокого уровня его стабильности. Цель работы достигается решением следующих задач:

1. анализ теоретических оснований и результатов применения на практике основополагающих институциональных механизмов регулирования банковских рисков в развитых странах, в частности, минимальных нормативов достаточности капитала и страхования вкладов населения в коммерческих банках;
2. анализ особенностей банковских систем в странах с переходной экономикой и их эволюции в пространстве показателей «стабильность - эффективность»;
3. выбор показателей для оценки общественной и частной эффективности и основных финансовых рисков банковского сектора;
4. оценка взаимосвязи между риском и эффективностью банковского сектора России на основе анализа динамики соответствующих показателей и корреляционных взаимосвязей между ними для докризисного и посткризисного периодов;
5. выработка рекомендаций для отечественных органов надзора по совершенствованию уже применяемых и внедрению новых для России институтов регулирования банковских рисков.

Объектом исследования в диссертации являются банковский сектор России (в период с 1994 по середину 2006 гг.) как страны с переходной экономикой и присущие ему финансовые риски. **Предметом исследования**является взаимосвязь эффективности и стабильности функционирования российского банковского сектора и институциональные механизмы государственного регулирования рисков банковской деятельности в России.

Методы исследования. Постановка и решение основных задач диссертационной работы были выполнены в соответствии с системным и историческим подходом и с использованием как общенаучных методов формально-логического, структурного и сравнительно-исторического анализа, так и статистических методов (корреляционного анализа).

**Информационной базой исследования**послужили теоретические и эмпирические работы зарубежных и отечественных экономистов, законы Российской Федерации, документы Правительства РФ и Банка России, документы Базельского комитета по банковскому надзору. В качестве статистической базы использовались материалы Федеральной службы государственной статистики РФ, Банка России,

государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и НП «Фондовая биржа «Российская Торговая Система».

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем.

1. Разработана иерархическая классификация механизмов регулирования и управления банковскими рисками по уровням их институционализации (уровень законодательных органов, регулирующих органов и отдельного банка), позволяющая системно исследовать их взаимовлияние и вклад в обеспечение стабильности банковского сектора.
2. На основе проведенного сравнительного анализа и обобщения современных теорий и опыта применения в развитых странах минимальных требований к достаточности капитала и страхования вкладов определены условия и ограничения применения этих базовых механизмов регулирования риска банкротства банка.
3. Разработана классификация состояний банковских систем в пространстве показателей стабильности и общественной эффективности, позволяющая определять стратегические цели политики государственного регулирования банковских рисков. Качественно определено положение банковского сектора России и возможные сценарии его дальнейшей эволюции в данном пространстве.
4. На основе результатов исследования динамики и корреляционных связей между показателями общественной и частной эффективности банковского сектора РФ и его подверженности основным финансовым рискам в период с 1994 г. по середину 2006 г. (раздельно для периодов до и после кризиса августа 1998 г.) проведена эмпирическая проверка выводов из модели взаимосвязи стабильности и эффективности банковской системы в переходной экономике, предложенной Горто-ном и Уинтоном (1998 г.), и доказано, что нестабильность банковской системы не является достаточным или необходимым условием повышения ее общественной эффективности. Определены существенные недостатки данной модели применительно к реальным условиям развития банковского сектора России.
5. Предложены рекомендации по совершенствованию действующих в России институциональных механизмов регулирования банковских рисков (таких как минимальные требования к достаточности банковского капитала на покрытие основных рисков и надзор за их соблюдением, страхование банковских вкладов госу-

дарством), основанные на проведенном анализе теории и опыта их использования в России и за рубежом. В частности, предложены критерии оценки адекватности для шкалы уровней кредитного риска активов, используемой при расчете норматива достаточности капитала.

6. Предложены рекомендации по применению новых для России институциональных механизмов регулирования банковских рисков, таких как а) раскрытие банками информации о рисках; б) обязательные и дискреционные меры надзорного воздействия в случае недостаточности капитала; в) дифференцированные нормативы достаточности капитала и дифференцированные премии за страхование вкладов; г) методика расчета рыночного (фондового) риска согласно требованиям Ба-зельского комитета по банковскому надзору к оценке достаточности капитала на основе внутренних моделей банков.

**Прикладная значимость работы.**Сформулированные в диссертации конкретные рекомендации по развитию и совершенствованию системы институциональных механизмов регулирования банковских рисков могут быть использованы высшими органами власти РФ и органами банковского регулирования и надзора при выработке концептуальных основ и мер государственной политики в области развития банковского сектора, разработке законодательных и нормативно-методических актов, регламентирующих деятельность коммерческих банков и органов банковского надзора, а также мер по предотвращению банковских кризисов.

Основные научные положения и выводы диссертации были использованы автором в процессе преподавания следующих учебных курсов: «Регулирование и соответствие нормативам» (НП «Исследовательская Группа «РЭА - Риск-Менеджмент, раздел курса «Финансовый риск-менеджмент»); «Нормативные подходы к регулированию достаточности банковского капитала» (Учебный центр «Диджитал» факультета «Компьютерные технологии в бизнесе» АНХ при Правительстве РФ, раздел курса «Управление финансовыми рисками»); «Новое Базель-ское соглашение по капиталу» (Институт банковского дела АРБ, тема на семинаре «Новые аспекты управления и регулирования банковских рисков»); «Практика государственного регулирования рисков деятельности коммерческих банков» (Банковский институт ГУ ВШЭ, программа МВА «Финансы и банки», раздел дисцип-

лины «Управление рисками финансовых институтов») и др. Полученные в диссертации результаты были использованы НП «Исследовательская Группа «РЭА -Риск-Менеджмент» при проведении исследования рисков частного банковского обслуживания по заказу «НИКойл Private Bank».

**Публикации и апробация.**По теме диссертации опубликовано 12 печатных работ (из них 6 - в соавторстве) общим объемом 21,4 п. л. Основные положения и выводы диссертации были доложены на научной конференции «Инвестиции и экономическая безопасность» (Москва, РЭА им. Г. В. Плеханова, 2000 г.), на XXXI международной конференции «Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации и бизнесе» (Украина, Гурзуф, 2004 г.).

**Структура и содержание работы.**Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и трех приложений. Работа изложена на 176 страницах печатного текста и содержит (с приложениями) 21 рисунок, 10 таблиц, 199 наименований библиографии.

class1 **Институциональные механизмы регулирования банковских рисков:**

**теоретические основания и зарубежный опыт** class1

## Банковские риски: определение, классификация, способы управления

Процесс принятия решений в экономике на всех уровнях управления происходит в условиях неопределенности и риска. В современном финансовом риск-менеджменте под риском преимущественно понимается возможность получения убытков, недополучения доходов или появления дополнительных расходов в результате осуществления предпринимательской деятельности, что соответствует понятию чистой неопределенности [119], [120]. В более узком смысле риском называется измеримая вероятность недополучения прибыли либо уменьшения стоимости портфеля финансовых активов, инвестиционного проекта, предприятия в целом и т. д. [119]. На практике наибольшее внимание уделяется не вероятности неблагоприятного исхода как таковой, а стоимостной оценке подверженности риску (risk exposure), которая может выражаться в виде таких показателей, как 1) максимальная сумма, которую можно потерять в результате изменения конкретного фактора риска; 2) средняя величина убытков по данному виду операций за конкретный период времени; 3) стандартное отклонение доходности; 4) максимальный размер потерь, рассчитанный на определенный период времени с заданной вероятностью, и др. В дальнейшем автор трактует риск как стоимостную категорию (т. е. подверженность риску в стоимостном выражении), количественная оценка которой может быть получена как статистическими, так и нестатистическими методами (например, с помощью сценарного анализа или экспертного суждения).

К настоящему времени в экономической теории еще не разработано общепринятой и одновременно исчерпывающей классификации рисков. Из всего спектра экономических рисков выделяют несколько их видов, которым подвержена деятельность банков, инвестиционных компаний, фондов и иных финансовых посредников. Эти виды риска часто объединяются под общим названием «финансовые риски», общепринятая классификация которых была предложена в [128]:

рыночный риск - возможность потерь в результате колебаний процентных ставок, курсов валют, цен акций и биржевых товаров;

кредитный риск - возможность потерь в результате неспособности контрагентов (заемщиков) исполнять свои договорные обязательства, в частности, по выплате процентов и основной суммы долга;

риск ликвидности - возможность потерь вследствие а) невозможности купить или продать актив в нужном количестве за достаточно короткий период времени по среднерыночной цене; б) возникновения дефицита наличных средств или иных ликвидных активов для выполнения обязательств перед контрагентами.

Рыночные риски изучены наиболее полно - для их оценки помимо аппарата современной теории портфеля финансовых активов используются также сценарный анализ и специальные вероятностно-статистические модели, наиболее распространенной из которых является «стоимостная мера риска» (value at risk - VaR). Показатель VaR для фиксированного портфеля финансовых инструментов определяется как наибольший ожидаемый убыток от колебаний стоимости портфеля, который может произойти за определенный период времени в будущем с заданной вероятностью [59].

Кредитные риски являются первичными в банковском деле, где для них разработаны многочисленные модели оценки на основе актуарных и рыночных данных. В последние годы наблюдается тенденция к интеграции управления рыночными и кредитными рисками на основе единого подхода к их измерению - стоимостной меры риска (VaR).

## Основные подходы к анализу банковских систем в переходной экономике

Малое количество публикаций по теории и практике регулирования банковских рисков в странах с переходной экономикой свидетельствует, что механизмы эволюции банковских систем в условиях переходной экономики все еще остаются по большей части terra incognita как для исследователей, так и для регулирующих органов. Основной причиной такого положения является сравнительно короткая история существования негосударственных банковских систем в этих странах. Другая фундаментальная причина заключается в крайне неравновесном характере процессов, происходящих в переходной экономике, которые не укладываются в большинство моделей, используемых в нормативном анализе банковских систем в развитых странах. Отсюда следует, что рассмотренные выше институциональные механизмы регулирования банковских рисков, выработанные в странах Запада в результате длительной эволюции их финансовых систем и эффективно работающие в стабильных условиях современной рыночной экономики, в общем случае могут оказаться неприменимыми или недостижимыми для стран с переходной экономикой, по крайней мере, в начале переходного периода.

По мнению автора, в этих условиях возможны два различных подхода к изучению банковских рисков в странах с переходной экономикой: эмпирический и сравнительно-исторический. Первый подход опирается на непосредственное исследование имеющихся эмпирических данных, отражающих изменение состояния банковских систем в реальных условиях переходной экономики. Второй подход предполагает рассмотрение банковских систем развитых стран Запада на предшествующих этапах их истории, сравнимых в своих принципиальных чертах с уровнем развития банковского дела в странах с переходной экономикой. Совместное применение обоих подходов позволит получить более достоверную картину текущего состояния и перспектив развития банковской системы в конкретной переходной экономике, что необходимо для определения целей и оптимальной стратегии регулирования банковских рисков со стороны государства.

Автор исходит из того, что задача управления (регулирования) с точки зрения системного подхода не может быть определена без задания цели, описывающей желаемое состояние объекта управления. Поэтому краеугольным камнем политики государственного регулирования банковских рисков должно являться четкое определение цели, которую преследует такое регулирование. Согласно [134], при рассмотрении банковской деятельности в условиях переходной экономики проблема целеполагаиия сводится к выявлению принципиальной взаимосвязи между стабильностью (риском) и эффективностью банковской системы, от решения которой будет зависеть выбор конкретных институциональных механизмов регулирования банковских рисков.

## Возможные сценарии развития российского банковского сектора

Эмпирическая проверка на примере России модели Гортона-Уинтона [134] о взаимосвязи стабильности и эффективности банковской системы, а также анализ теоретических недостатков их модели, представленные в главе II, необходимы для оценки прогнозной ценности данной модели. Важность такого критического анализа обусловлена еще и тем, что Гортон и Уинтон [134] и Клэссенс [99] считали историю развития банковского сектора России в докризисном периоде примером, вполне подтверждающим правоту их концепции. Однако, как было показано в главе II, эмпирические факты свидетельствуют скорее против, чем в пользу их модели [134]. Полученные автором результаты позволяет по-новому рассмотреть возможности применения рассмотренных в главе I механизмов регулирования банковских рисков (в частности, обязательных нормативов достаточности капитала) с целью поддержания стабильности банковской системы на уровне, способствующем росту ее общественной эффективности.

Проведенный в главе II анализ позволяет предположить, что в докризисном периоде вероятность реализации «пессимистического» сценария из модели Гортона-Уинтона [134] (согласно которому ужесточение требований к капиталу со стороны органа надзора приводит к массовому выходу участников из отрасли и ее резкому «сжатию» и падению эффективности1) была незначительной, хотя до середины 1995 г. Центральный Банк проводил политику пониженных требований к капиталу и «свободного входа» новых участников в отрасль, вполне соответствовавшую основным рекомендациям из [134]. Действительно, ужесточение требований к

Хотя Гортон и Уинтон рассматривают нормативные требования к капиталу банков в абсолютном выражении, они прямо указывают, что в переходной экономике коллапс банковской системы может произойти в результате применения регулирующими органами именно базельских нормативов [134, р. 635] достаточности капитала с учетом риска активов капиталу может спровоцировать значительное сокращение количества банков и отток капитала из отрасли, только если а) банковская система существенно недока-питализирована и б) частная стоимость банковской лицензии весьма мала, а ее сохранение путем объединения (слияния) банков невозможно. Как было показано автором в главе II, оба эти условия, явно предполагаемые в [134], не выполнялись в российском случае. Однако в посткризисном периоде возможность «регулятивного коллапса» по сценарию из [134] уже не является чисто гипотетической. Если в первые 2-3 года после кризиса августа 1998 г. российские банки в условиях дефицита доходных инструментов и низкой надежности финансового рынка вели себя крайне консервативно и стремились наращивать капитал, всячески избегая принятия более высокого фондового и кредитного рисков, то в последующем их подверженность кредитному и процентному рискам значительно возросла, а уровень капитала, напротив, снизился по отношению как к совокупным, так и взвешенным по риску активам1. Тем самым, существенно возросла чувствительность банковского сектора в целом к ужесточению требований к капиталу .