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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Допустимость и пределы ограничения прав человека в досудебном производстве по уголовному делу"

Актуальность темы исследования заключается в том, что проблемы соблюдения, защиты, обеспечения прав человека в правотворческой и правоприменительной деятельности органов государства и их должностных лиц в современной России еще далеки от совершенства. Об этом свидетельствуют многочисленные постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которыми признаются не соответствующими Конституции России положения законодательных и иных нормативных актов, нарушающих или умаляющих права человека. Многочисленные нарушения прав человека в правоприменительной деятельности органов государства и их должностных лиц зафиксированы в ежегодных докладахУполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

По данным Следственного комитета МВД России, в 2003 году на 27,1% (с 2,017 до 2,564) возросло число оправданных лиц и лиц, в отношении которых судом прекращено уголовное преследование по реабилитирующим основаниям. В 2004 году также отмечен рост удельного веса прекращенных дел, решение по которым принято по реабилитирующимоснованиям (с 54,1 до 56,4%). На 6,1 % возросло количество уголовных дел, возвращенных прокурорами для дополнительного расследования, основными причинами чего являются неполнота расследования, нарушение прав обвиняемых на защиту, ошибочная квалификация их действий1. Только в ГСУ при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области в первом полугодии 2004 года поступило 203 представления прокуроров о нарушении следователями органов внутренних дел уголовно-процессуального законодательства, в том числе 14 (6,9 %) в связи с нарушением прав человека, 5 (2,4%) в связи с необоснованным избранием мер пресечения; из 177 постанов

1 См.: Отчет Следственного комитета при МВД России «О результатах работы органов предварительного следствия в 2003 году». 2004. С. 1-2. Отчет Следственного комитета при МВД России «О результатах работы органов предварительного следствия в 2004 году». 2005. С. 2. лений прокуроров о возвращении уголовных дел на дополнительное расследование103 (58,2%) были связаны с неполнотой проведенного расследования и односторонним подходом к исследованию доказательств, 9 (5,1%) - с нарушением прав обвиняемых, 4 (2,3%) - с нарушением прав потерпевшего1.

С другой стороны, права человека, несмотря на их несомненную высшую ценность в правовом демократическом государстве, не могут быть возведены в абсолют, и быть всегда и во всех случаях неприкасаемыми. Как установлено в основополагающем международном акте о правах человека — Всеобщей декларации прав человека, принятой ГенеральнойАссамблей ООН 10 декабря 1948 г., «каждый человек имеет обязанности перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности. При осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, которые установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе» (ст. 29) . Нормы, в той или иной степени ограничивающие права человека, установлены во всех современных демократических государствах, в том числе и в России, как на конституционном, так и на отраслевом законодательном уровне.

В этой связи закономерно встает вопрос о принципах и основаниях ограничения прав человека, устанавливающих пределы и допустимость такого ограничения в различных сферах правового регулирования.

Как известно, сфера уголовного судопроизводства является именно той сферой правотворческой и правоприменительной государственной деятельно

1 См.: Обзор практики реагирования на представления прокуроров о нарушениях следователями органов внутренних дел уголовно-процессуального законодательства за первое полугодие 2004 года СПб.: Главное следственное управление при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, 2004; Обзор причин возврата уголовных дел на дополнительное расследование за первое полугодие 2004 года. СПб.: Главное следственное управление при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, 2004.

2 Международные акты о правах человека: Сб. документов. М., 2000. С. 43. сти, в которой ограничение прав человека является распространенным явлением, причем вызывается оно объективной необходимостью успешного достижения современного правозащитного назначения уголовного судопроизводства. Теоретическое обоснование принципов и оснований ограничения прав человека, его допустимости и пределов в уголовном процессе является особенно актуальным в связи с тем, что ограничение прав человека имеет место в отношении подозреваемых и обвиняемых, не признанных виновными, а также в ряде случаев - в отношении других участников уголовного судопроизводства (свидетелей, потерпевших и т.д.).

Ограничение наиболее существенных прав человека, закрепляемых на международно-правовом и конституционном уровнях, допустимо, как правило, только по судебному решению (право на свободу и личную неприкосновенность, право на охрану частной жизни, право на собственность и др.). С этой целью введен судебный контроль за принятием решений об ограничении прав человека в ходе досудебного производства по уголовному делу, институт судебного обжалования решений и действий должностных лиц и органов, осуществляющих досудебное производство. В то же время многие решения и действия указанных должностных лиц и органов принимаются без предварительного судебного контроля (например, ограничение свободы человека при задержании лица по подозрению в совершении преступления) или вообще без судебного контроля (например, ограничение свободы передвижения при избрании меры пресечения в виде подписки о невыезде). В этой связи возникает необходимость анализа нарушений прав человека при их ограничении в ходе досудебного производства по уголовному делу, выработки практических рекомендаций по реализации общетеоретических и уголовно-процессуальных принципов и оснований, устанавливающих допустимость и пределы ограничения прав человека в досудебном производстве по уголовному делу.

Степень разработанности темы. Принципам, пределам, основаниям ограничения прав и свобод человека по российскому законодательству и международному праву в декабре 1997 г. был посвящен «круглый стол», организованный Нижегородским юридическим институтом МВД России и журналом «Государство и право», в котором приняли участие более ста отечественных и зарубежных правововедов, социологов, правозащитников, в том числе известные российские юристы: М.И. Байтин, В.М. Баранов, H.A. Баринов, А.Н. Бибиков, Н.С. Бондарь, H.H. Вопленко, Г.А. Гаджиев, В.И. Гойман, В.Б. Исаков, В.А. Карташов, B.C. Кронский, JI.A. Морозова, М.А. Нагорная, C.B. Поленин, В.Б. Романовская, И.Н. Сенякин, Т.Я. Хабриева, Б.С. Эбзеев1.

В уголовно-процессуальной литературе вопросы ограничения прав человека рассматривались в основном в аспекте обеспечения прав человека , в связи с применением мер принуждения в уголовном судопроизводстве3, либо при исследовании отдельных прав участников уголовного судопроизводства4, а также принципов уголовного процесса5. Однако современные условия требуют ком

1 См.: Государство и право. 1998. № 7. С. 14-20; № 8. С. 39-70; № 10. С. 45-62.

2 См., напр.: Белозеров Ю.Н., Марцифин П.Г. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела. М, 1994; Гаврилов Б.Я. Обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина в досудебном производстве. M., 2003; Гельдибаев М.Х. Обеспечение прав и свобод человека в сфере уголовно-процессуального принуждения: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. СПб., 2001.

3 См., напр.: Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. M., 1985; он же. Неприкосновенность личности и принуждение в уголовном процессе. М., 1989; Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное принуждение в досудебных стадиях: Дис. .д-ра юрид. наук. СПб., 2005.

4 См., напр.: Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в стадиях предварительного расследования и предания суду: Автореф. дис. .д-ра юрид. наук. Л., 1967; Стецовский Ю.А., Ларин A.M. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М., 1988; Ворожцов В.А. Право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки: Дис. . канд. юрид. наук. M., 1998; Нисневич K.M. Процессуальные гарантии защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения и ограничения ее прав и свобод в стадии предварительного расследования: Дис. .канд. юрид. наук. СПб., 2003.

5 См., напр.: Стригалев Д.К. Неприкосновенность частной жизни как международно-правовой и конституционный принцип деятельности органов предварительного следствия системы МВД: Дис. .канд. юрид. наук. СПб., 2002; Якушева А.Н. Принцип презумпции невиновности и его реализация на стадии предварительного расследования: Дис. .канд. юрид. плексного исследования вопросов допустимости и пределов ограничения прав человека при производстве по уголовным делам.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в правотворческой и правоприменительной деятельности государственных органов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, связанные с ограничением прав и свобод человека и гражданина в ходе досудебного производства по уголовным делам.

Предметом исследования являются права человека в сфере уголовного судопроизводства, нормативные акты, их закрепляющие и предусматривающие допустимость и пределы их ограничения, а также практическая деятельность должностных лиц и органов, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам.

Целью исследования является формулирование и обоснование положений, которые в своей основе сформировали бы теоретическую базу ограничения прав человека в досудебном производстве по уголовному делу; разработка на данной основе рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части как закрепления прав человека, так и гарантий их соблюдения и установления пределов их ограничения, практической уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры в досудебном производстве по уголовному делу.

Для достижения указанной цели перед диссертантом были поставлены следующие задачи:

- сформулировать общеправовые и уголовно-процессуальные принципы ограничения прав человека;

- выявить особенности ограничения прав человека в досудебном производстве по уголовному делу; наук. СПб., 2003; Логунов О.В. Система принципов современного российского уголовного судопроизводства: Дис. .канд. юрид. наук. СПб., 2004; Тхакушинов М.А. Реализация принципов уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальной деятельностипрокуратуры. СПб., 2003.

- классифицировать права человека в уголовном судопроизводстве;

- обосновать допустимость и пределы ограничения отдельных групп прав человека в досудебном производстве по уголовному делу;

- проанализировать причины и условия нарушений прав человека в досудебном производстве, в том числе при допустимом ограничении этих прав и наметь пути их устранения;

- сформулировать предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, допускающих ограничение прав личности, вовлекаемой в сферу производства по уголовным делам, а также методические рекомендации для лиц, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность и применяющих меры процессуальногопринуждения.

Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Нормативную базу исследования составили: международно-правовые акты о правах человека, в частности: Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными, Стандартные минимальные правила в отношении мер, не связанных с тюремнымзаключением (Токийские правила), Минимальные стандартные правила, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), Конвенция о защите прав и основных свобод; Конституция РФ; федеральные законы, в частности: ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», а также Закон РФ «О милиции», Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»; ведомственные нормативные акты МВД Российской Федерации, в частности Инструкция по осуществлению привода, утвержденная приказом МВД России от 21 июня 2003 г.; судебные решения: постановления Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных ученых в области уголовно-процессуального права, теории права и государства и других отраслей юридической науки: А.И. Александрова, Н.С. Алексеева, И.А. Антонова, А.И. Бастрыкина, В.П. Божьева, B.C. Бурдановой, JI.B. Брусницына, В.В. Вандышева, И.А. Возгрина, В.М. Волженкиной, М.Х. Гельдибаева, С.Б. Глушаченко, В.Ю. Голубовского, Э.П. Григониса, В.В. Громова, С.А. Денисова, Т.Н. Добровольской, В.М. Егоршина, В.П. Кириленко, А.О. Кистяковского, Э.К. Кутуева, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, В.М. Лебедева, В.З. Лукашевича, В.В. Лысенко, П.И. Люблинского, В.А. Михайлова, Е.Б. Мизулиной, В.А. Михайлова, Т.Н. Москальковой, B.C. Нерсесянца, В.П. Очередько, И.Л. Петрухи-на, С.М. Прокофьевой, Д.В. Ривмана, H.H. Розина, В.И. Рохлина, В.М. Савицкого, В.П. Сальникова, A.B. Смирнова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, И.Я. Фойницкого, B.C. Шадрина, С.Д. Шестаковой и других.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, приведенные в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, материалы изученных автором уголовных дел, находящихся в производстве следственных подразделений органов внутренних дел Санкт-Петербурга и Ленинградской области, статистические данные, полученные автором в Главном следственном управлении ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем произведен комплексный и междисциплинарный анализ проблем, связанных с ограничением прав и свобод человека при производстве по уголовным делам, ранее исследованию в своей совокупности не подвергавшихся. Автором сформулированы принципы ограничения прав человека в целом и в уголовном судопроизводстве в частности; разработана классификация прав человека в уголовном судопроизводстве; введено в научный оборот новое понятие - «публично-значимый интерес», необходимое для определения пределов вторжения в сферу конституционных прав личности при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности. В работе предпринята попытка выявить, изучить и разрешить проблемы правоприменительной практики органов уголовного преследования, связанные с законностью и обоснованностью ограничения прав и свобод человека при применении мер уголовно-процессуального принуждения.

Элементами научной новизны обладают авторские формулировки предложенных изменений и дополнений норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих допустимость и пределы ограничения прав личности при производстве по уголовным делам, восстановления нарушенных прав и возмещения причиненного ущерба.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Анализ положений ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, предусматривающих допустимость ограничения прав человека, и ряда основополагающих международно-правовых актов о правах человека позволяет сделать вывод о том, что общеправовыми принципами ограничения прав человека, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства, являются: 1) достижение цели защиты публично-значимых интересов, под которыми следует понимать сугубо публичные интересы (например, защита основ конституционного строя) и общественные (публичные) интересы, защищаемые опосредованно через защиту частных интересов (например, защита прав и законных интересов других лиц); 2) установление ограничений прав человека только федеральным законом, соответствующим Конституции РФ и общепризнанным принципам и нормам международного права; 3) соразмерность ограничения прав человека публично-значимым интересам, ради достижения которых они устанавливаются; 4) законодательное закрепление пределов ограничения прав человека, в том числе таких прав, которые не могут быть ограничены ни при каких обстоятельствах.

2. Понятие необходимых мер при ограничении прав человека в сфере противодействия преступности следует определять по аналогии с правилами необходимой обороны (в уголовном праве) и крайней необходимости (в уголовном процессе). Выбор любых средств при необходимой обороне предполагает и отказ от их применения. Так, в уголовном законодательстве предусмотрены случаи освобождения от уголовной ответственности и наказания, институт условного осуждения. В то же время меры пресечения и иные принудительные меры в уголовном судопроизводстве - это действительно крайние принудительные меры, отказ от применения которых чреват серьезной угрозой публично-значимым интересам уголовного судопроизводства.

3. Права человека в уголовном судопроизводстве следует классифицировать по различным критериям:

- по иерархии источников, в которых они закреплены права человека в уголовном судопроизводстве делятся на предусмотренные общепризнанными принципами и нормами международного права, конституционные, вытекающие из принципов уголовного судопроизводства, предусмотренных УПК РФ, предусмотренные другими статьями УПК РФ. В ряде случаев права человека в уголовном судопроизводстве одновременно закреплены во всех указанных источниках (право на неприкосновенность личности и жилища и другие);

- по возможности ограничения права человека в уголовном судопроизводстве делятся на права, которые не подлежат никакому ограничению по основаниям, предусмотренным УПК РФ и могут быть ограничены только незаконными действиями органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (например, право на охрану чести и достоинства) и на права, которые могут быть ограничены по основаниям, предусмотренным Конституцией РФ и УПК РФ (право на неприкосновенность личности и жилища и др.);

- по степени ограничения права человека в уголовном судопроизводстве делятся на личные права, которые ограничиваются чаще всего, и иные, среди которых наиболее распространены социально-экономические права (при наложении ареста на имущество, при временном отстранении от должности, при применении меры пресечения в виде залога).

4. Ст. 11 УПК РФ - «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» - должна относиться ко всем участникам уголовного судопроизводства, в том числе к потерпевшим, однако ее нормы не указывают на конституционное право потерпевшего на возмещение ему вреда в результате совершения преступления. Исходя из этого, ч. 4 ст. 11 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Вред, причиненный лицу в результате совершения преступления и нарушения его прав и свобод судом, а также должностными лицами, осуществляющими уголовное преследование, подлежит возмещению по основаниям и в порядке, которые установлены настоящим Кодексом».

Во исполнение данного положения следует законодательно закрепить создание из залоговых денег и иных ценностей, обращенных в доход государства при невыполнении обвиняемым взятых на себя обязательств, специального фонда, за счет которого будет осуществляться возмещение потерпевшим ущерба, причиненного им совершенными преступлениями.

5. В качестве дополнительных гарантий защиты личных прав человека от незаконного и необоснованного их ограничения при производстве следственных действий и применении мер пресечения, в уголовно-процессуальном законе следует указать:

- производство процессуальных действий, связанных с вторжением в жилище, должно быть поставлено под жесткий судебный превентивный, текущий и последующий судебный контроль;

- принудительное освидетельствование потерпевших и свидетелей, а также их экспертное исследование, может иметь место исключительно в тех случаях, когда отказ от участия в производстве указанных следственных действий делает невозможным правовую оценку деяния и ставит под угрозу установление обстоятельств, имеющих значение для дела;

- вопрос об участии в производстве следственных действий понятых (как лиц, являющихся потенциальными распространителями сведений о частной жизни лица) должен быть поставлен в зависимость от усмотрения участника следственного действия, в отношении которого оно производится, таким образом, чтобы по его ходатайству функция понятых выполнялась путем применения технических средств, обеспечивающих непрерывную фиксацию следственного действия.

6. Следуя правозащитному назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), в части надлежащего гарантирования лишь допустимого ограничения конституционно закрепленных социально-экономических и иных прав человека в ходе досудебного производства по уголовным делам, необходимо оставить за обвиняемым, отстраненным от должности, его средний заработок (вместо ежемесячного пособия в размере 5 МРОТ), а также установить в УПК РФ особый, упрощенный, по сравнению с гражданским судопроизводством, порядок материальной компенсации причиненного реабилитированному гражданину морального вреда.

Теоретическая значимость диссертации заключается в комплексном монографическом исследовании теоретических и практических проблем ограничения прав и свобод человека в ходе досудебного производства по уголовному делу. Результаты исследования вносят определенный вклад в ряд разделов уголовно-процессуальной науки, в частности, в разделы, изучающие принципы уголовного судопроизводства, меры процессуального принуждения, производство следственных действий. Работа содержит теоретические положения и выводы о необходимости дальнейшего развития института ограничения прав и свобод личности, вовлекаемой в сферу производства по уголовным делам, что обусловливает ценность проведенного исследования.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что выводы и предложения, сформулированные в ней, могут быть использованы как в правотворческой, так и в правоприменительной деятельности государства. В сфере правотворчества результаты настоящего диссертационного исследования могут быть использованы при подготовке законопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК Российской Федерации, другие федеральные законы, при разработке ведомственных нормативных актов МВД и Генеральной прокуратуры России, других правоохранительных органов, регламентирующих вопросы вторжения в сферу прав и свобод личности при производстве по уголовным делам; в диссертации предлагаются практические рекомендации по повышению качества правоохранительной работы органов уголовного преследования при применении мер процессуального принуждения.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе, при подготовке лекционных, методических и иных материалов по изучению соответствующих разделов дисциплины «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях на научно-практических конференциях: «Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия» (Санкт-Петербург, 29 апреля 2000 г.); «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания» (Санкт-Петербург, 26 мая 2000 г.); «Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений» (Санкт-Петербург, 22 марта 2001 г.); «Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации: перспективы развития и проблемы правоприменения» (Санкт-Петербург, 29 ноября 2002 г.); «Уголовно-процессуальная реформа: УПК РФ - год спустя. Актуальные проблемы применения» (Санкт-Петербург, 24 октября 2003 г.); «Права свободы человека и гражданина: международно-правовое и конституционное регулирование» (Санкт-Петербург, 19 декабря 2003 г.); «Актуальные проблемы развития процессуального права в России» (Санкт-Петербург, 21 мая 2004 г.); а также в научных публикациях.

Структура диссертации обусловлена ее объектом и предметом, целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих четыре параграфа, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Новожилов, Сергей Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование вопросов, связанных с допустимостью и пределами ограничения прав и свобод человека и гражданина в досудебном производстве по уголовному делу, позволяет сформулировать следующие выводы и предложения:

1. В сфере уголовного судопроизводства человек должен быть наделен таким объемом прав, который позволил бы ему защититься от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения его прав и свобод, как того требует статья 6 УПК Российской Федерации, определяющая назначение всего уголовного судопроизводства.

Непреходящее значение соблюдения прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве выражается, в частности, в том, что основные из них, а потому получившие закрепление в Конституции Российской Федерации и международно-правовых актах, послужили источником происхождения (формирования) уголовно-процессуальных принципов.

При этом нельзя не акцентировать внимание, что принципы охраны прав и свобод личности в сфере уголовного судопроизводства зачастую не являются абсолютными. Всякий принцип - это общее правило с исключениями. И Конституция РФ и УПК РФ предусматривает возможность ограничения прав личности в предусмотренных законом случаях.

Правоохранительная деятельность соответствующих государственных органов носит дуалистический характер. С одной стороны правоохранительные органы охраняют права и свободы человека и гражданина от противоправных посягательств, вследствие чего, с другой стороны, должностным лицам правоохранительных органов для решения возложенных на них задач приходится в своей деятельности вторгаться в сферу прав и свобод лиц, посягающих на правопорядок, на права и свободы других лиц, нарушающих закон. И наиболее ярко это вторжение можно увидеть в такой области правоохранительной деятельности как в сфере уголовного судопроизводства. Именно здесь возможно применение весьма строгих мер уголовно-процессуального принуждения, а также производство следственных действий, носящих отчетливо выраженный принудительный характер. В связи с чем и законодателям, и правоприменителям, и научным работникам следует как можно больше внимания уделять вопросам диктуемого задачами раскрытия и расследования преступлений правомерного ограничения прав личности и охраны прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовно-процессуальной деятельности, не останавливаясь на достигнутом.

2. Понятие необходимых мер при ограничении прав человека следует определять по аналогии с правилами необходимой обороны и крайней необходимости. Выбор любых средств при необходимой обороне предполагает и отказ от их применения. Так, в уголовном законодательстве предусмотрены случаи освобождения от уголовной ответственности и наказания, институт условного осуждения. В то же время меры пресечения и иные принудительные меры в уголовном судопроизводстве - это действительно крайние принудительные меры, отказ от применения которых чреват серьезной угрозой публично-значимым интересам уголовного судопроизводства.

3. Предлагаемый в диссертации термин «публично-значимый интерес» невозможно ввести в какие-либо конкретные понятийные рамки и можно толковать как угодно расширительно. В то же время, цели, ради достижения которых могут быть ограничены права человека, указанные в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, позволяют толковать понятие публично-значимого интереса ограничительно. Положения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ требуют толкования Конституционным Судом Российской Федерации. В соответствующем постановлении Конституционного Суда могло бы быть указано, что цели, ради достижения которых допускается ограничение прав и свобод человека и гражданина, являются публично-значимыми, что Конституция дает лишь примерный, ориентировочный перечень и в компетенции Конституционного Суда Российской Федерации является определение того, что является публично-значимым интересом в процессе рассмотрения дел о соответствии Конституции РФ, конкретных федеральных законов, ограничивающих права и свободы человека и гражданина.

4. Ограничение прав человека должно быть основано не только на федеральном законе, но и на других положениях Конституции РФ, помимо установленных в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Так, например, в ч. 2 ст. 22 Конституции РФ установлено, что арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. Ни один федеральный закон не может по иному решать вопрос об ограничении конституционного права на свободу, например, вернув прокурорское санкционирование вместо судебного решения. Общеправовым принципом ограничения прав человека является его установление только федеральным законом, соответствующим Конституции РФ и общепризнанным принципам и нормам международного права.

5. Не исключены ситуации, когда какой-либо федеральный закон и тем более - федеральный конституционный закон - установит такие ограничения прав человека в связи с уголовным судопроизводством, которые будут противоречить самому его назначению. В связи с этим, и учитывая позицию, изложенную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 июля 2004 г. предлагаем ч. 1 ст. 7 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять федеральный закон, непосредственно регулирующий порядок производства по уголовным делам или ограничивающий права и свободы человека и гражданина в связи с производством по уголовному делу, противоречащий настоящему Кодексу».

6. К сфере уголовного судопроизводства относятся следующие права и свободы, закрепленные и гарантированные главой 2 Конституцией РФ: право на охрану достоинства личности (ст. 21); право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22); право на неприкосновенность частной жизни (ст. 23); право на неприкосновенность жилища (ст. 25); свободапередвижения (ст. 27); право на частную собственность (ст. 35); трудовые права (ст. 37); право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45); право на судебную защиту (ст. 46); право каждого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом и право обвиняемого в совершении преступления на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом (ст. 47); право на получение квалифицированной юридической помощи и право каждого задержанного, заключенного под стражу, обвиняемого в совершении преступления пользоваться помощью адвоката (защитника) (ст. 48); право на презумпцию невиновности (ст. 49); право каждого осужденного за преступление на пересмотр приговора вышестоящим судом (ст. 50); право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников (ст. 51); право потерпевшего от преступлений и злоупотреблений властью на доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52); право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (ст. 53).

7. В целях наиболее эффективного изучения вопросов ограничения прав человека в уголовном судопроизводстве, их следует классифицировать по различным критериям:

- по иерархии источников, в которых они закреплены права человека в уголовном судопроизводстве делятся на предусмотренные общепризнанными принципами и нормами международного права, конституционные, вытекающие из принципов уголовного судопроизводства, предусмотренных УПК РФ, предусмотренные другими статьями УПК РФ. В ряде случаев права человека в уголовном судопроизводстве одновременно закреплены во всех указанных источниках (право на неприкосновенность личности и жилища и другие);

- по возможности ограничения права человека в уголовном судопроизводстве делятся на права, которые не подлежат никакому ограничению по основаниям, предусмотренным УПК и могут быть ограничены только незаконными действиями органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство (право на охрану чести и достоинства и другие) и на права, которые могут быть ограничена по основаниям, предусмотренным Конституцией РФ и УПК РФ (право на неприкосновенность личности и жилища и другие);

- по степени ограничения права человека в уголовном судопроизводстве делятся на личные права, которые ограничиваются чаще всего, и иные, среди которых наиболее распространены социально-экономические права (например, ограничение права на частную собственность при наложении ареста на имущество, ограничение права на труд при временномотстранении от должности).

8. Классифицируя права человека в уголовном судопроизводстве на две группы: личные права и иные, среди которых наиболее распространены социально-экономические права, необходимо определить какие охраняемые Конституцией России права и ограничиваемые мерами уголовно-процессуального принуждения следует отнести к названным группам.

Гражданские (личные) права определяют свободу человека в личной жизни, его юридическую защищенность от какого-либо незаконного вмешательства. Цель этих прав состоит в охране и защите частной сферы, в которой выражается индивидуальность и личностное своеобразие человека.

В сфере уголовного судопроизводства подвергаются ограничению такие из личных прав, как право на свободу и личную неприкосновенность; право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну; право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими права и свободы; право на неприкосновенность жилища; право свободно передвигаться, выбирать место жительства и проживания, выезжать за пределы Российской Федерации; право свободно иметь, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Рассматривая социальные, экономические, политические и культурные права и свободы, провозглашенные в Конституции Российской Федерации, можно сделать вывод, что непосредственно подвергаются ограничению в сфере уголовного судопроизводства, а значит нуждаются в охране, такое политическое право, как право участвовать в отправленииправосудия (ст.32), а также социально-экономические права: право на использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности (ст. 34); право на частную собственность и ее наследование (ст. 35, 36); право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (ст. 37); право на вознаграждение за труд (ст. 37); право на жилище (ст. 40). Наиболее распространены ограничение права на частную собственность при наложении ареста на имущество и ограничение права на труд и права на вознаграждение за труд при временном отстранении от должности.

Соответственно, важно детально законодательно определить пределы ограничения названных прав и свобод граждан.

9. Из принципа осуществления правосудия только судом, закрепленный ст. 8 УПК РФ, вытекает право подсудимого на рассмотрение его дела в том суде и тем судом, к подсудности которых оно отнесено УПК РФ (ч. 3 ст. 8 УПК РФ). Это право одновременно является конституционным правом, предусмотренным ч. 1 ст. 47 Конституции РФ. Конкретизацией этого права служит право на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 20, ч. 2 ст. 47 Конституции РФ). Данное право в настоящее время не может быть реализовано на всей территории Российской Федерации ввиду организационных проблем, связанных с введением производства с участием присяжных заседателей. Таким образом, в настоящее время имеет место ограничение права лица, обвиняемого в совершении определенных видов преступлений, на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей. Однако это ограничение имеет организационный и временный характер.

10. По смыслу ч. 1 ст. 9 УПК РФ каждый участник уголовного судопроизводства имеет право на охрану его чести. В ч. 1 ст. 21 Конституции РФ говорится об охране государством достоинства личности, и ничего не сказано о чести. Эти понятия, а также понятие репутации тесно взаимосвязаны между собой. Так, гражданским законодательством предусмотрена защита чести, достоинства и деловой репутации (ст. 152 ГК РФ). Уголовным законодательством предусмотрена ответственность за клевету, т.е. распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию (ст. 129 УК РФ) и за оскорбление, т.е. унижение чести и достоинства другого лица (ст. 130 УК РФ). В целях согласования терминологии основных отраслевых кодексов (ГК, УК, УПК) предлагается ч. 1 ст. 9 УПК РФ после слова «честь» дополнить словами «достоинство и репутацию».

11. Права человека, вытекающие из принципа уважения чести и достоинства личности, закрепленного ст. 9 УПК РФ «Уважение чести и достоинства личности», характеризуются двумя важными обстоятельствами. Во-первых, они принадлежат всем без исключения участникам уголовного судопроизводства (например, должно быть запрещено совершениедействий, унижающих честь адвоката - защитника подозреваемого или обвиняемого или представителя потерпевшего). Во-вторых, эти права не подлежат никакому законному ограничению.

12. В ч. 4 ст. 11 УПК РФ не указано на право потерпевшего на возмещение ему вреда в результате совершения преступления, в то время как в Конституции РФ такое право предусмотрено (ст. 52 Конституции РФ). Принимая во внимание, что ст. 11 УПК РФ называется «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве» нормы, в ней содержащиеся, должны относиться ко всем участникам уголовного судопроизводства, в том числе к потерпевшим. Исходя из этого, ч. 4 ст. 11 УПК РФ после слов «в результате» целесообразно дополнить словами «совершения преступления и» и далее по тексту.

13. Из общего права на презумпцию невиновности вытекает не только право не доказывать свою невиновность, но и право доказывать невиновность и право отказаться от презумпции невиновности в целом, что выражается, в частности, при даче подозреваемым или обвиняемым дачи согласия на прекращение в отношении него уголовного преследования по нереабилитрующим основаниям в досудебном производстве по уголовному делу.

14. С ограничением конституционно закрепленных личных прав граждан связан порядок производства большинства следственных действий. Это, прежде всего, обыск и выемка, сопряженные с вторжением в жилище, личный обыск, освидетельствование, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию, ее осмотр и выемка и контроль и запись переговоров. В целях же приведения национальной правоприменительной практики в соответствие с международными стандартами охраны прав и свобод личности в сфере отправления правосудия по уголовным делам, необходимо совершенствование уголовно-процессуального законодательства в данной области, следуя современному правозащитному назначению уголовного судопроизводства.

В частности, в целях соблюдения пределов ограничения конституционных прав и свобод личности, производство следственных действий, связанных с вторжением в жилище, должно быть поставлено под жесткий судебный превентивный, текущий и последующий судебный контроль.

Принудительное освидетельствование потерпевших и свидетелей, а также их экспертное исследование, может иметь место исключительно в тех случаях, когда отказ от участия в производстве указанных следственных действий делает невозможным правовую оценку деяния и ставит под угрозу установление обстоятельств, имеющих значение для дела.

Вопрос об участии в производстве следственных действий понятых, как лиц, являющихся потенциальными распространителями сведений о частной жизни лица, должен быть поставлен в зависимость от усмотрения участником следственного действия, в отношении которого оно производится, таким образом, чтобы по его ходатайству функции понятых выполнялись применением технических средств, обеспечивающих сплошную непрерывную фиксацию следственного действия.

15. Требование о недопустимости неправомерного ограничения права на неприкосновенность частной жизни при производстве следственных действий носит общий и общеобязательный характер и должно законодательно распространяться на всю их совокупность без исключения.

Статью 164 УПК РФ следует дополнить частью следующего содержания: «Следователь принимает меры к тому, чтобы не были оглашены выявленные при производстве следственных действий обстоятельства частной жизни участвующих в них и иных лиц, га личная и (или) семейная тайна».

16. Большинство мер процессуального принуждения нарушают конституционные личные права граждан. Особенно это касается применения задержания и заключения под стражу, которые ограничивают конституционное право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22 Конституции РФ); домашнего ареста, который ограничивает право на неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции РФ); подписки о невыезде, которая ограничивает право свободно передвигаться, выбирать место жительства и проживания, выезжать за пределы Российской Федерации (ст. 27 Конституции РФ).

Кроме того, все меры пресечения, в отличие от других личных конституционных прав, нарушают неприкосновенность частной жизни, даже не сами по себе, а в силу того, что факт их применения в отношении определенного лица, как элемент личной тайны, который оно хотело бы скрыть от посторонних, становится достоянием общественности.

В связи с этим вопрос о применении мер процессуального принуждения, об ограничении личных прав граждан при их применении должен решаться очень взвешенно, строго в рамках закона.

17. Законодатель, исключая возможность использования мер пресечения в карательных целях достаточно детально регламентирует основания, условия и процессуальный порядок их применения. Все это обеспечивает соблюдение пределов ограничения личных прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

18. Заключение под стражу является самой суровой из мер процессуального принуждения и мер пресечения, наиболее существенным образом ограничивающей права и свободы человека. В этой связи оно должно применяться лишь в исключительных случаях.

Кроме того, в УПК РФ необходимо регламентировать предусмотренное международно-правовыми актами право арестованного на судебное разбирательство в разумные сроки или на освобождение до суда. Ведь сроки заключения под стражу до судебного разбирательства, предусмотренные статьей 109 УПК РФ вряд ли можно считать разумными в данной интерпретации (срок 18 месяцев содержания под стражей до судебного разбирательства, который может быть продлен, при соблюдении установленных законом условий, на неопределенный срок - до окончания ознакомления с материалами уголовного дела).

19. Конституционное право на неприкосновенность жилища нарушается при применении дознавателем, следователем некоторых мер процессуального принуждения, зачастую сопряженных с проникновением в него, таких как задержание и привод. В этой связи выглядит непоследовательной забота законодателя о неприкосновенности жилища при производстве по уголовному делу в одних случаях и наряду с этим - допущение практически ничем не ограниченного ее нарушения в других. В связи с этим для наиболее эффективного обеспечения прав и свобод личности необходимо законодательно закрепить судебное решение в качестве обязательного юридического основания применения всех без исключения мер процессуального принуждения, связанных с проникновением в жилище.

20. Мера принуждения в виде временного отстранения обвиняемого от должности ограничивает конституционное право на распоряжение способностями к труду и выбор профессиональной деятельности (ст. 37 Конституции РФ), поэтому применяется по судебному решению.

Кроме того, применение меры принуждения в виде временного отстранения обвиняемого от должности ограничивает и конституционное право на вознаграждение за труд (ст. 37 Конституции РФ). Так, согласно части 6 статьи 114 УПК РФ, временно отстраненный от должности подозреваемый или обвиняемый имеет право на ежемесячное пособие в размере 5МРОТ. Представляется, что в данной сфере правоотношений необходимо следовать духу Основного Закона и оставить за обвиняемым, отстраненным от должности, его средний заработок.

21. Важное место в контексте допустимости и пределов ограничения прав личности в ходе досудебного производства, в том числе конституционно закрепленных экономических прав и свобод граждан, занимает вопрос о применении залога в качестве меры пресечения. Данная мера пресечения, с одной стороны, ограничивает экономические права и свободы граждан, с другой стороны, залог выступает одной из гарантий от применения к лицу, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, более строгой меры пресечения - заключения под стражу.

В целях повышения эффективности обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлекаемых в производство по уголовным делам, в частности, потерпевших, было бы целесообразно создание из залоговых денег и иных ценностей, обращенных в доход государства при невыполнении обвиняемым взятых на себя обязательств, специального фонда, за счет которого будет осуществляться возмещение потерпевшим ущерба, причиненного им совершенными преступлениями. Также эти суммы могут быть направлены на улучшение условий содержания лиц, находящихся под стражей в следственных изоляторах и осужденных, отбывающих наказание в местах лишения свободы, в том числе и на их лечение.

22. Определяющими пределы допустимости ограничения прав и свобод личности в ходе применения мер уголовно-процессуального принуждения являются не субъективные, а совокупность объективных условий. Среди них основным обязательным условием осуществления принуждения является запрещение унижать человеческое достоинство, а также применение уголовно-процессуального принуждения только в случае, если другими средствами и методами невозможно решить задачи уголовного судопроизводства. Деятельность лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, должна соответствовать определенным критериям, среди которых наименьший ущерб, наиболее благоприятные нравственные последствия, соблюдение интересов наибольшего круга людей, соблюдение принципа разумной достаточности используемых средств.

23. Рассматривая вопросы ограничения прав и свобод граждан в ходе досудебного производства по уголовным делам, важно акцентировать внимание на возмещении ущерба, причиненного лицу в результате уголовного преследования. В практической деятельности еще встречаются случаи, когда меры процессуального принуждения применяются незаконно и необоснованно. Тем самым порочатся честь и доброе имя человека, его репутация, посредством чего ему причиняется моральный ущерб.

При этом ст. 135 УПК РФ устанавливает особый, упрощенный по сравнению с гражданско-судопроизводственным, порядок возмещения реабилитированному имущественного вреда и достаточно подробно описывает его. Какого-либо особого порядка материальной компенсации причиненного гражданину морального вреда УПК РФ не предусматривает, оставляя рассмотрение и разрешение данного вопроса исключительно в сфере гражданского судопроизводства. Однако вряд ли справедливо допуская возможность причинения морального вреда в ходе уголовного судопроизводства предусматривать какие-либо внеотраслевые, а потому более обременительные для и без того пострадавших граждан, процедуры исправления ошибок или же злоупотреблений дознавателя, следователя, прокурора и суда и компенсации их последствий. Поэтому необходимо сделать процедуру денежной компенсации морального вреда аналогичной возмещению имущественного вреда.

Все вышеуказанные рекомендации по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего допустимость и пределы ограничения прав человека, а также совершенствованию правоприменительной практики позволят более реально гарантировать соблюдение конституционно закрепленных личных и иных прав личности при производстве по уголовным делам.
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