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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по горячим следам"

Актуальность темы. История борьбы с преступностью свидетельствует, что проблема раскрытия совершенных преступлений была и остается одной из самых сложных. Оставаясь нераскрытыми, преступления создают условия для возрастания общественной опасности, т.е. для совершения новых, порой более опасных деяний. Одним из способов предупрежденияпреступлений является их полное раскрытие. Его предупредительное значение (общая и частная превенция) проявляется в нескольких аспектах. Во-первых, нераскрытое преступление не позволяет осуществить общеизвестный принцип неотвратимости наказания. Во-вторых, оставаясь неразоблаченными, преступники не попадают под влияние исправительноговоздействия (наказания), и это значит, что возможность рецидива с их стороны не только не исключена, но и наоборот,- в любой момент может превратиться в действительность. Нет более благоприятного условия для повторного преступления, как неразоблаченность первого и безнаказанность1.

Раскрытие преступлений является важнейшим условием возмещения ущерба, причиненного этими деяниями. Нельзя недооценивать и общепредупредительного значения раскрытия преступлений, ибо сам факт раскрытия действует как предостерегающий сигнал для неустойчивых граждан, которым об этом стало известно2. Еще Ч. Беккариа отметил: «. чем меньше прошло времени между преступлением и наказанием, тем более сильной и длительной будет в уме человека связь двух идей: преступления и наказания, так что они непроизвольно будут представлять - одно как причина, а другое как неизбежное следствие»3.

1 А.К. Гаврилов. Раскрытие преступлений на предварительном следствии, Волгоград, 1976, с 8.

2 Там же.

3 Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М.: 1972, с. 283-284.

Раскрытое преступлений является одной из задач органов внутренних дел и важнейшей обязанностью уполномоченных на то подразделений.

В этой связи значение быстрого и полного раскрытия преступления сложно переоценить.

На практике же результативность раскрытия преступлений продолжает быть низкой. Уровень раскрываемости преступлений в 2001 году по сравнению с предыдущим годом снизился на 12%, по отдельным видам (в том числе по особо тяжким) этот показатель не превышает 50%\*. Поскольку от 40 до 60% преступлений, совершается в условиях неочевидности, то показатель истинной раскрываемости, как результат целенаправленной деятельности органов следствия, дознания, экспертно-криминалистических подразделений, будет вдвое ниже. "

Известно, что меньше времени проходит с момента совершения преступления до начала и завершения активной работы по его раскрытию, тем -выше эффективность следственных и оперативно-розыскных мероприятий по делу. Быстрое раскрытие преступления, - по горячим следам, как говорят практики, является залогом успеха расследования в целом. Если преступление не обнаружено и не расследуется в ближайшее время после его совершения, впоследствии приходится затратить намного больше сил и средств в целях установления истины по делу2.

Раскрытие преступлений по горячим следам рассматривается не как окончательный, а лишь как предварительный результат деятельности органов внутренних дел и прокуратуры относительно конкретного деяния.

Одной из многочисленных неблагоприятных тенденций преступности в нашей стране является падение уровня раскрытия преступлений по горячим следам, за последние пять лет этот показатель снизился почти на треть.

1 Сведения о состоянии преступности и результатах деятельности правоохранительных органов по раскрытию преступлений за январь-июль 2001 года. Газета «Щит и меч», 23 августа 2001 г. 1

2 В.П. Лавров, В.Е. Сидоров. Расследование преступлений по горячим следам. М.г 1989, с. 4.

Психологические последствия низких показателей в раскрытии преступлений оказывают ощутимое негативное морально-психологическое воздействие на население, порождают страх, беспокойство за свою жизнь и жизнь своих близких, чувство неуверенности и незащищенности. Следствием этого становится неверие людей в способность государства и его органов защитить своих граждан, обуздать преступность1.

Процесс раскрытия преступлений по горячим следам протекает в специфических условиях, которые накладывают особый отпечаток на деятельность органов внутренних дел. Такими условиями, прежде всего, являются: внезапность следственной ситуации; дефицит времени на организацию и проведение следственных и оперативно-розыскных мероприятий; высокая динамичность получения, обработки и реализации доказательственной и розыскной информации. Анализ такой деятельности показывает, что в современных условиях эффективность раскрытия "преступлений по горячим следам во многом (до 40 % получаемой и реализуемой информации) зависит от уровня и своевременности техшисо-криминалистнческого обеспечения.

Однако, в этой ситуации службы и аппараты органов внутренних дел оказались неподготовленными к ведению активных и эффективных действий с использованием современных научно-технических средств. Актуальность и, вместе с тем, сложность организации технико-криминалистического обеспечения раскрытия преступлений по горячим следам обусловлены, с одной стороны недостаточной изученностью данной проблемы и, с другой, - появлением новых, современных средств и методов, требующих широкого внедрения ъ практику органов внутренних дел.

Е.Г. Филатова. Уголовно-правовая, криминологическая и криминалистическая характеристика преступлений, совершенных с использованием огнестрельного оружия и взрывных устройств: Лекция. — М.: ВНИИ МВД России. 1995, с. 4. '

Как показал анализ практики, для многих следователей, оперативных работников и других специалистов характер и особенности организации технико-криминалистического обеспечения раскрытия преступлений по горячим следам вызывает серьезные проблемы.

Проведенные нами исследования свидетельствуют, что на сегодня возможности современных научно-технических средств и методов при раскрытии преступлений по горячим следам реализуются лишь менее, чем 30 %. Одна из основных причин подобного диссонанса - нерешенность комплекса проблем технико-криминалистического обеспечения, отражающих концепцию этого вида криминалистической деятельности, ее организацию и особенности взаимодействия участников на первоначальном этапе расследования преступлений.

К наиболее распространенным недостаткам в технико-криминалистическом обеспечении раскрытия преступлений по горячим следам относятся: низкая техническая оснащенность и недостаточный уровень ее постоянной готовности; слабая организация работы по созданию и накоплению массива криминалистических учетов; низкие темпы развертывания технико-криминалистических средств на месте производства следственных действий; недостаточно результативное обнаружение следов и их предварительное исследование; несвоевременная проверка по криминалистическим и иным учетам следов и объектов; необоснованно низкий уровень использования результатов экспертных исследований на первоначальном этапе расследования преступлений; неэффективная система реализации розыскной информации.

Сложившаяся ситуация требует всесторонней подготовки сотрудников различных служб и аппаратов для эффективного расследования преступлений по горячим следам, организации всестороннего и тесного взаимодействия, умелой организации технико-криминалистического обеспечения.

Названная проблема недостаточно полно освещена в криминалистической литературе. В имеющихся на сегодня работах в основном рассматриваются вопросы, связанные с сугубо следственной и оперативно-розыскной деятельностью без достаточных акцентов в сторону технико-криминалистического обеспечения.

Указанные обстоятельства в совокупности и определили актуальность выбора темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является следственная и экспертно-криминалистическая практика по раскрытию преступлений по горячим следам.

Предметом диссертационного исследования являются вопросы совершенствования организации и технико-криминалистического обеспечения первоначального этапа раскрытия и расследования преступлений, а именно, раскрытия преступлений по горячим следам.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении имеющегося теоретического и практического уголовно-правового, процессуального и криминалистического материала и разработка на основе этого конкретных рекомендаций по технико-криминалистическому обеспечению раскрытия преступлений по горячим следам.

Для достижения сформулированной цели необходимо было решить следующие задачи:

1. Провести анализ современной уголовно-правовой, процессуальной и криминалистической литературы, посвященной проблеме раскрытия преступлений и его технико-криминалистического обеспечения.

2. Исходя из современного состояния теории и практики правоохранительной деятельности раскрыть понятие и содержание технико-криминалистического обеспечения раскрытия преступлений по горячим следам.

3. Проанализировать криминогенную ситуацию и дать оценку результатам деятельности органов внутренних дел по раскрытию преступлений по горячим следам.

4. Провести анализ ситуационных факторов, определяющих результативность раскрытия преступлений по горячим следам.

5. Выявить организационные особенности формирования следственно-оперативной группы для раскрытия преступлений по горячим следам.

6. Сделать оценку влияния информационных потоков на организацию технико-криминалистического обеспечения при раскрытии преступлений по горячим следам.

7. Провести анализ путей повышения эффективности технико-криминалистического обеспечения по раскрытию преступлений по горячим следам.

Методология и методика исследования, эмпирическая база. Методологическую основу диссертационного исследования составили общие положения философии (теория познания), логики, положения правовых наук, современные достижения естественных наук и их прикладных направлений. При написании работы использована уголовно-процессуальная,криминалистическая и специальная (в области научно-технических средств и методов, применяемых в криминалистике) литература. При разработке темы использованы общенаучные и частные методы исследования.

Нормативной базой исследования являются: положения Конституции Российской Федерации, Федеральные законы, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, нормативные документы МВД России, других министерств и ведомств.

Положения диссертации сформулированы на базе основополагающих криминалистических концепций, выдвинутых Баевым О.Я., Белкиным Р.С., Винбергом А.И., Волынским А.Ф., Григорьевым В.Н., Закатовым А.А. Лариным A.M., Лузгиным И.М., Мирским Д.Я., Снетковым В.А., Строговичем М.С., Шляховым А.Р., Якубович Н.А.; научных разработок по проблемам раскрытия преступлений, проведенных А.К. Гавриловым А.К., Герасимовым И.Ф., Закатовым А.А.; на данных ГИЦ МВД России, ИЦ УВД Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей, а также Ставропольского края с 1998 по 2001г.; обобщении практики производства судебных экспертиз ЭКУ УВД 8 регионов России; а также изучении 289 уголовных дел по Ростовской и Волгоградской области.

В ходе подготовки диссертационного исследования проводилось тестирование более 400 сотрудников ОВД по вопросам, касающимся организации раскрытия преступлений по горячим следам и его технико-криминалистического обеспечения.

Научная обоснованность и достоверность исследования обеспечивается комплексностью и объемом проведенного анализа теоретических положений правовых наук. Апробация предложенных диссертантом путей повышения эффективности технико-криминалистического обеспечения раскрытия преступлений по горячим следам отражена в пяти научных статьях, в выступлениях на трех (Всероссийской и двух региональных) научно-практических конференциях. Имеется четыре акта о внедрении результатов исследований в практику деятельности ОВД в форме методические рекомендаций.

Научная новизна диссертации заключается в том, что впервые на монографическом уровне проведен анализ и выявлены наиболее значимые факторы, обеспечивающие результативность раскрытия преступлений по горячим следам; на основе анализа характера получения, обработки и реализации доказательственной и розыскной информации определены приоритетные направления повышения эффективности технико-криминалистического обеспечения раскрытия преступлений по горячим следам.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы и рекомендации диссертации могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, законодательных, нормативных и ведомственных актов, регламентирующих содержание и формы проведения первоначальных (неотложных) следственных и оперативно-розыскных действий при раскрытии и расследовании преступлений. Также они могут использоваться в учебном процессе при изучении дисциплин «Криминалистика», «Участие специалистов в следственных действиях» и др.

Ознакомление следственных и оперативных работников с современными технико-криминалистическими возможностями получения, обработки и использования розыскной и доказательственной информации в целях раскрытия преступлений по горячим следам будет, в свою очередь, способствовать повышению качества борьбы с преступностью.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточнено понятие, содержание и формы технико-криминалистического обеспечения раскрытия преступлений по горячим следам.

2. Проведен анализ ситуационных факторов, определяющих результативность раскрытия преступлений по горячим следам.

3. Разработаны принципы информационного взаимодействия специалиста, осуществляющего технико-криминалистическое обеспечение следственных и иных мероприятий.

4. Предложен рациональный комплекс технико-криминалистического обеспечения процессуальных и непроцессуальных действий, направленных на раскрытие преступлений по горячим следам.

5. Разработаны предложения по внесению дополнений в УПК, направленных на возможность использования результатов предварительных исследований в процессе доказывания при раскрытии преступлений по горячим следам.

6. Обоснованы приоритетные направления совершенствования и организации технико-криминалистического обеспечения для условий раскрытия преступлений по горячим следам.

Структура работы: диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Москаленко, Александр Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО ДИССЕРТАЦИИ

Проведенное автором диссертационное исследование служит основополагающей базой для формулирования выводов, обоснования отдельных научных концепций и дачи конкретных практических рекомендаций, направленных на совершенствование теории и практики технико-криминалистического обеспечения раскрытия преступлений по горячим следам.

1. Рассмотрение сущности и особенностей раскрытия преступлений по горячим следам связано с решением процессуальных и организационных вопросов правильного определения самого понятия раскрытия преступления. Раскрытие преступлений является одной из задач и важнейшей обязанностью специально уполномоченных на то органов. Очень важно понимать, что означает раскрыть преступление, кто его раскрывает и в процессе какой деятельности.

Раскрытие преступления» - это комплексное понятие, касающееся:

- уголовно-процессуальных, оперативно-розыскных, криминалистических и организационных вопросов организации предварительного расследования;

- анализа уровня преступности и деятельности правоохранительных органов (по показателям раскрываемости преступлений);

- анализа эффективности деятельности отдельных подразделений и служб правоохранительных органов в процессе раскрытия преступлений.

Термин «раскрытие преступления» обладает особой специфичностью как в процессуальном, так и в криминалистическом смысле, в нем выражена основная идея борьбы с преступностью - раскрытие, изобличение.

2. В уголовно-процессуальном смысле раскрытие преступление - это процессуально обусловленный сбор доказательств о событии преступления и лице, его совершившем. В криминалистическом аспекте - это «деятельность по расследованию преступления, направленная на получение информации, дающей основание к выдвижению версии о совершениипреступления определенным лицом после того, как иные взаимоисключающие ее версии будут проверены и отвергнуты». Оперативно-розыскное понятие раскрытия преступления связано с розыском и задержанием лица, совершившего преступление.

Касаясь сущности раскрытия преступления, на наш взгляд, из перечня позиций, предусмотренных ст.74 УПК РФ, следует выделить минимизированный блок обстоятельств, подлежащих первоочередному доказыванию. Этот блок должен охватывать лишь основные обстоятельства предмета доказывания - событие преступления и лицо, виновное в его совершении.

Важно отметить, что содержание понятия раскрытия преступления выражено в двух формах. В одной из них это - цель (получение доказательств преступления и вины лица в его совершении), в другой - это деятельность (по сбору доказательств и розыску лица, привлекаемому в качестве обвиняемого).

Таким образом, раскрытие преступления — это организованная на основе закона деятельность органов предварительного расследования и дознания и взаимодействующих с ними сил по сбору доказательств для установления преступления и розыску лица, его совершившего.

3. Раскрытие преступлений на первоначальном этапе расследования тесным образом связано с криминалистическим понятием факторов пространства и времени. Раскрытие преступления по горячим следам является предварительным результатом в расследовании. По форме организации раскрытие преступления по горячим следам носит ярко выраженный поисковый наступательный характер. В это время в первую очередь решаются задачи по обнаружению, фиксации и изъятию следов, которые обеспечивают установление события преступления и лиц, его совершивших. Здесь особое внимание уделяется следам, отражающим личностные свойства преступника.

Проведенный анализ позволяет определить раскрытие преступления по горячим следам как результат активной и всесторонней деятельности органов дознания, предварительного следствия и взаимодействующих с ними сил, обеспечившей в кратчайшие сроки розыск лица, совершившего преступление, и сбор доказательств о событии преступления и лице его, совершившем.

Таким образом, понятийный аппарат и познавательный процесс сущности раскрытия преступлений по горячим следам позволяет правильно проводить анализ деятельности органов дознания и предварительного следствия по расследованию преступлений, совершенных неизвестными лицами, а также разрабатывать рекомендации по повышению эффективности такой деятельности.

4. Данное исследование показало, что одна из причин неудовлетворительного состояния дел с раскрываемостью преступлений, в том числе и по горячим следам (по горячим следам раскрывается лишь каждое пятое преступление), заключается в недооценке, а в ряде случаев - в игнорировании возможностей технико-криминалистического обеспечения.

В нынешних условиях «лояльных новаций» УПК в отношении подозреваемого, обвиняемого, острой нехватки опытных следователей и оперативных сотрудников, слабой поддержки населения, недостаточного «авторитета» правоохранительных органов, на наш взгляд, необходимо и целесообразно использовать возможности науки и техники.

В указанной ситуации ТКО представляется нам как наиболее перспективный и оптимальный путь повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений. На этом пути открываются возможности расширения доказательственной базы, сокращения сроков расследования и объективизации процесса доказывания. Очевидно, и другое: данный путь сопряжен с комплексным решением множества организационных, правовых, технических и научно-методических проблем в их взаимосвязи, которые в конечном итоге определяют содержание ТКО как вида деятельности.

5. Содержание технико-криминалистического обеспечения определяется двумя элементами: создание и поддержание условий постоянной готовности к применению научно-технических средств; практическая реализация применения этих средств в каждом конкретном случае раскрытия и расследования преступлений.

Постоянная готовность в условиях раскрытия преступлений по г;оря-чим следам выражается в системе технических, методических и организационных составляющих, которые обеспечивают оперативное (быстрое) получение, анализ и использование розыскной и доказательственной информации. Эта система обладает признаками, отражающими деятельность различных структур и субъектов ОВД, имеет свои цели и задачи. Проведенные исследования представленной проблемы позволили в содержании системы «постоянной готовности» выделить ее составляющие элементы: техническая оснащенность; готовность субъектов к использованию научно-технических средств; подготовка массива справочного материала; создание и накопление массива криминалистических учетов; система реализации розыскной и доказательственной информации.

Техническая оснащенность ОВД и, прежде всего, экспертно-криминалистических подразделений выражена в степени обеспеченности криминалистическими и специальными средствами обнаружения, фиксации, изъятия, учета и исследования следов и объектов, связанных с преступлением. Степень такой оснащенности, как в качественном, так и в количественном отношении отражает возможности того или иного подразделения или органа решать типовые задачи по обеспечению следственных и оперативно-розыскных мероприятий в ходе раскрытия и расследования преступлений.

Практическая реализация применения технико-криминалистических средств и методов в каждом конкретном случае раскрытия и расследования преступлений, на наш взгляд отражается в следующих элементах деятельности: быстрое развертывание средств на месте производства следственных действий (ОМП); результативное обнаружение следов; фиксация иизъятие следов; предварительное исследование следов на месте происшествия; составление ориентировок и т.п.; проверка по криминалистическим и иным учетам следов и объектов; проведение специальных исследований; производство экспертиз. »

Таким образом, технико-криминалистическое обеспечение раскрытия преступлений по горячим следам представляет собой организационно-функциональную систему сил, средств и методов оперативного получения, обработки и использования информации для установления и розыска преступников,

6. В криминалистике до сего времени не в полной мере выявлены и исследованы закономерности, обусловливающие эффективность следственных и иных действий, их комбинации, в том числе для рассматриваемой проблемы.

Под эффективностью технико-криминалистического обеспечения раскрытия преступлений по горячим следам понимается получение, переработка и использование максимально возможной информации для розыска преступника в кратчайшие сроки.

В представленных исследованиях использован метод оценки весомости показателей системы. Сущность этого метода сводится к тому, что при сравнении двух и более систем (процессов, решений, технических средств и др.) исследуется комплекс показателей эффективности, их весомость и значимость для всей системы в целом.

Результаты исследований показали, что низкая эффективность технико-криминалистического обеспечения в условиях недостаточного финансирования, все же в большей степени связана с нерациональным выбором приоритетных направлений развития технической базы подразделений ОВД. Указанная нерациональность зачастую обусловлена отсутствием технико-экономического анализа номенклатуры сил и средств для решения типовых задач в деятельности различных звеньев ОВД. Нами был определен перечень факторов, наиболее значимых для раскрытия преступлений по горячим следам, и коэффициенты их весомости для данной системы показателей.

7. Выявленные факторы предлагается разделить на две подгруппы: а) факторы, отражающие информативность динамичной следственной ситуации, суммарный объем весомости их показателей составляет 40-44 %; б) факторы, определяющие активность действий по розыску и задержанию преступника по имеющейся информации - суммарная весомость 56-60 %.

При анализе факторов, отражающих информативность следственной ситуации, были выявлены проблемные вопросы технико-криминалистического обеспечения, требующие разрешения. Перечень этих проблем коснулся: качества осмотра места происшествия; проведения предварительных исследований следов для получения розыскной информации; технологии составления и использования субъективных портретов; рационального ведения и использования криминалистических и иных учетов; тактики и особенностей проведения экспертиз.

8. Наиболее распространенной организационной моделью следственно-оперативной группы, решающей тактические задачи раскрытия преступлений по горячим следам, является суточная (дежурная) СОГ. Эффективность ее работы во многом определяется ее составом, в частности, привлечением к участию в следственных действиях и оперативных мероприятиях специалистов, которые являются субъектами применения средств и методов ТКО. В работе приведено нормативное, криминалистическое определение специалиста, его правовой статус. Показана нецелесообразность как теоретических предложений, так и их практической реализации по использованию в качестве специалиста сотрудников ЭКП, не занимающихся проведением экспертных исследований.

9. Изучив практику привлечения специалистов к проведению осмотров мест происшествий, уголовно-процессуальные нормы, регулирующие порядок их участия, а также особенности решаемых ими задач в зависимости от характера преступления и обстановки места осмотра, предложены организационные принципы формирования состава СОГ, способных раскрыть преступление по горячим следам. Представленные принципы основаны на порядке привлечения специалистов, умеющих решать задачи по обнаружению, фиксации, изъятию и предварительному исследованию не только традиционных объектов криминалистической экспертизы, но и исследованию веществ и материалов, использованию нетрадиционных технико-криминалистических средств и методов.

10. Выделяя особенности первоначального этапа расследования преступлений - их раскрытия по горячим следам, нами показана и аргументирована необходимость получения при этом не только розыскной информации, фиксирующей свойства личности преступника, но и сбора и формирования максимальной доказательственной базы для последующего процесса расследования, основанных на использовании всего комплекса ТКО. Для этого были проанализированы положения нового УПК РФ, расширяющего возможности следственных органов по использованию результатов не только предварительного или лабораторного исследования вещественных доказательств, но и экспертиз.

11. Основываясь на положениях философии, естествознания и криминалистики об отображении в следах информации о совершенном преступлении мы определили структуру информационного процесса, детерминирующего эффективность раскрытия преступления по горячим следам.

12. Как правило, начало работы СОГ характеризуется вероятностным характером информации о событии преступления. Изучая механизм накопления информации, нами выделены две основные ее составляющие - криминалистическая и оперативная. На основе анализа каждой из них показано, что суммарная информация не есть простое арифметическое сложение данных. Процесс познания события'преступления и эффективного его раскрытия может основываться только на анализе и интеграции информационных потоков.

13. При раскрытии по горячим следам неочевидных преступлений технико-криминалистическое обеспечение процесса обусловлено широким использованием возможностей специальных знаний в виде предварительных и экспертных исследований вещественных доказательств. Акцентируя свое внимание на формировании криминалистическогоинформационного потока, нами показано его значение для получения розыскной информации и наоборот. Как результат, нами предложена схема взаимодействия всех участников СОГ в рамках процесса получения информации, обмена ею и выработки совместного тактически верного решения.

14. Рассматривая технико-криминалистическое обеспечение получения информации, нами выделены четыре его составляющие: предварительные исследования; экспертные исследования, использование криминалистических учетов, составление субъективного портрета совместно с проверкой по габитоско-пическим учетам оперативных подразделений.

15. Изучив особенности технико-криминалистического обеспечения раскрытия преступлений по горячим следам в «полевых» условиях, нами определены пути повышения его эффективности, основанные на решении задач оперативного получения информации из стационарных информационных центров (в том числе и в ОВД районного звена), материально-техническго оснащения передвижных криминалистических лабораторий имеющейся на вооружении органов внутренних дел техникой и грамотного использования всех возможностей по проведению предварительных исследований и проверки по крим. учетам.

16. Рассмотрев теоретические предпосылки успешного раскрытия преступлений по горячим следам с использованием аналитического метода и метода ретроспективного анализа на основе тестирования и изучения практики, нами, во-первых, проведена оценка степени эффективности каждого элемента ТКО в целях раскрытия преступлений по горячим следам, во-вторых, выявлены причины неиспользования во многих случаях всех возможностей современного технического и организационного обеспечения и, в-третьих, определены механизмы включения в процесс раскрытия всех составляющих ТКО путем обеспечения экспертных и оперативных подразделений ОВД современной компьютерной техникой, программным обеспечением и материально-технической исследовательской базой.

17. Раскрытие неочевидных преступлений по горячим следам возможно только на основе незамедлительного проведения предварительных исследований материальных следов, а также их проверки по криминалистическим учетам, что значительно увеличивает объем розыскной информации и сокращает необходимое время на проведение оперативно-розыскной работы по выявлению и задержанию искомых лиц. Экспертное же исследование, проведенное в условиях осмотра места происшествия или сразу после него, дает основания следователю (прокурору, судье) для вынесения постановления о проведении других следственных действий, которые требуют достаточных фактических (в том числе и доказательственных) данных. Предварительные исследования, использование данных криминалистических учетов, а также результаты экспертных исследований являются неотъемлемой частью и условием успешной работы следственно-оперативной группы по раскрытию преступлений по горячим следам.
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