

На правах рукописи

Заруднева Наталья Ильинична

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
ЭТНИЧЕСКОЙ ТОЛЕРАНТНОСТИ
РОССИЙСКИХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ**

23 00 02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



003 160203

Ростов-на-Дону – 2007

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте МВД России

Научный руководитель доктор философских наук, профессор
Верещагин Виктор Юрьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Мясников Анатолий Павлович,
доктор политических наук, профессор
Гулиев Муса Ахметович

Ведущая организация Южный федеральный университет

Защита состоится 23 октября 2007 г в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 203 011 01 по юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу 344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83, ауд 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России

Автореферат разослан 21 сентября 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного совета



Вакула И М

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования В течение последних двадцати лет этническая толерантность приобрела исключительно важное звучание, превратившись в одну из глобальных мировых проблем, без серьезного изучения которой невозможно понимание межэтнической конфликтности, причин межнациональных, межрасовых, межрелигиозных разногласий. Миллионы людей во всем мире на собственном опыте поняли, что существует только один путь обеспечения надежного мира и безопасности – это путь переговоров, умения договариваться, избегая конфликтов, то есть путь утверждения толерантности.

Исследователи данной проблемы отмечают, кроме того, новые проявления межнациональной конфликтности, такие как резкая политизация этничности, когда на первый план фактически выходят не вопросы развития культуры, религии, национального языка, а способы захвата власти, передела собственности, территорий и т.п. К сожалению, и российские средства массовой информации оказались втянуты в эти процессы по разным причинам: недооценка самой проблемы, отсутствие четких правовых критериев этнической толерантности и интолерантности, социальный заказ и т.д.

Вместе с тем средства массовой информации являются важным фактором, влияющим на формирование массовых толерантных либо, наоборот, интолерантных представлений широких слоев населения в условиях демократизации российского общества. От позиции средств массовой информации во многом зависит, сохранится ли в России мир и национальное согласие (фундамент полиэтнического государства), либо негативные процессы в данной сфере будут развиваться, угрожая либерально-демократическому реформированию российской государственности. В

настоящее время положение таково, что необходимо предпринять научно-исследовательские меры для совершенствования юридического и других механизмов обеспечения этнической толерантности российских средств массовой информации с позиций ее конфликтологической экспертизы и диагностики, а также нормативно-правового регулирования использования, производства и распространения этнической информации

Степень научной разработанности проблемы Различные аспекты проблемы политико-правового обеспечения этнической толерантности российских средств массовой информации в научной литературе представлены неравномерно Так, например, понятие толерантности исследовано философами, социологами, политологами, юристами достаточно скрупулезно, в то же время понятийное осмысление конфликтогенного потенциала средств массовой информации при освещении этничности в российском обществе началось не более двадцати лет назад

Поиск адекватного содержания толерантности имеет длительную историю фактически впервые оно было представлено древнегреческим философом Сократом и софистами в духе безразличия, равнодушия, воздержания от суждений Среди европейских мыслителей, внесших значительный вклад в исследование этнорелигиозных и социокультурных проблем толерантности, следует назвать Ф Аквинского, Вольтера, Т Гоббса, Д Дидро, Н Кузанского, Д Локка, Т Ньюкома, Э Роттердамского, А Смита Весьма продуктивно проблему терпимости изучали деятели культуры русского зарубежья – А Бенуа, Н Бердяев, И Бунин, К Коровин, В Набоков, Н Рерих, С Франк, В Ходасевич и др Этническое измерение толерантности в современном российском варианте актуализировано Р Абдулатиповым, Ю Гавриловым, А Галкиным, В Лекторским, А Логиновым, М Мчедловым, Т Ойзерманом, Ж Тощенко, А Чичановским и др

Институциональное измерение этнической толерантности представлено в трудах Ю Агафонова, П Бергера, Т Веблена, М Гулиева, Э Дюркгейма, Л Костюченко, Т Лукмана, А Нестеренко, Д Нортон, М Олсона, Т Парсонса, М Попова, В Третьяка, В Харсеевой, В Шалина

Деятельность средств массовой коммуникации по созданию этнически нейтральной информации критически проанализирована в трудах А Аклаева, М Алексеевой, Г Араповой, Л Болотовой, Е Вартановой, А Верховского, О Вороновой, М Гельмана, А Глискова, Ю Джибландзе, Я Засурского, Ю Казакова, А Качкаевой, М Китайчика, М Кроза, Т Локшиной, М Лукина, В Мальковой, С Мещеряковой, В Монахова, А Ратинова, Н Ратиновой, А Севортяна, В Тишкова, М Федотова, Д Шишкина

Юридическая ответственность за использование средств массовой информации в целях разжигания межэтнической вражды обсуждалась в работах Ю Батурина, А Венгерова, А Верховского, Э Гаврилова, И Дзялошинского, И Иванова, В Копылова, М Кроз, М Кудрявцева, Л Макеевой, М Мельникова, С Мещеряковой, А Ратинова, Н Ратиновой, А Рихтера, Р Сапожникова, М Федотова, В Филиппова, В Энгина

Таким образом, различные аспекты этнической толерантности российских средств массовой информации представлены в научной литературе, однако политико-правовые технологии ее формирования еще не становились предметом отдельного исследовательского интереса

Объектом диссертационного исследования являются этнонациональные процессы в условиях федерализации современной российской государственности, а **предметом** – юридические ограничения деятельности российских средств массовой коммуникации по распространению интолерантной этнической информации

Цель настоящего диссертационного исследования заключается в институциональном анализе политико-правового обеспечения этнической толерантности российских средств массовой информации

Для реализации поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**

- определить понятие этнической толерантности в контексте его политико-правовых интерпретаций,
- выявить специфику политико-правового измерения этнической толерантности в информационно-коммуникационных системах,
- показать особенности нормативно-правового регулирования этнически толерантной деятельности средств массовой информации в российском и зарубежном вариантах,
- классифицировать формы юридической ответственности за использование средств массовой информации в целях распространения интолерантной этнической информации,
- выделить и обосновать перспективные политико-правовые технологии формирования этнической толерантности российских средств массовой информации

Методологическую основу диссертационного исследования составили в своей совокупности общенаучные методы, такие как институциональный, логический, исторический, системно-структурный, и специальные – коммуникативный компаративно-правовой, функциональный, формально-юридический, юридико-конфликтологический, этнологический, юридической герменевтики

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем

- дано определение понятия этнической толерантности с учетом его политико-правового содержания,

- обосновано институциональное измерение этнической толерантности в его потенциальной политико-правовой конфликтности,
- выявлены особенности нормативно-правового регулирования этнически толерантной деятельности средств массовой информации,
- на основе компаративного анализа международных и российских нормативно-правовых документов выделены и сформулированы основные юридические ограничения деятельности средств массовой информации при освещении этнонациональных проблем,
- систематизированы политико-правовые технологии формирования этнической толерантности российских средств массовой информации

Основные положения, выносимые на защиту

1 Этническая толерантность в ее политико-правовой интерпретации исходно связана с либерально-демократическим принципом организации государственности, в рамках которой доминирует автономное существование индивидов, интегрирующих свои частные интересы в единый публичный интерес посредством институционально-правового обеспечения нейтрального отношения к формам групповой и личностной идентичности (религиозной, культурной, социальной и т д)

Это значит, что в условиях многообразия взглядов, позиций установок, способов действия этнических субъектов политического процесса их солидарные и кооперационные усилия во имя общего блага и справедливости могут строиться только на базе законодательно обеспечиваемой взаимной терпимости и социальной ответственности с учетом вызовов глобализационного плюрализма, претендующего на доминирование частных интересов и самобытностей

Этническая толерантность на самом деле легализует конфликтность частных и публичных интересов, религиозных форм идентичности и конкурирующих концепций достойной жизни в рамках либерального го-

сударства, где автономия ставится выше нейтральности, и средства массовой информации с помощью манипулятивных технологий способствуют утверждению понимания этнической толерантности как различий, не имеющих отношения к общему благу, т е не существующих

2 Политико-правовое измерение этнической толерантности в информационно-коммуникационных системах касается их деятельности по медиа-конструированию различных форм социальной реальности, когда средства массовой информации выходят за рамки юридически установленной и пропагандируемой ими позиции о зеркальной природе медиа-сообщений и образов и начинают приписывать событиям политкорректный смысл, интерпретируя их определенным образом и придавая собственным трактовкам общепризнанный статус, тем самым опровергая характеристику своей абсолютной нейтральности, выводя реальные события за рамки социальной приемлемости, и наоборот

По отношению к этнической идентичности реализуется двойственная технология консервативный правовой дискурс признает наличие межэтнических различий и конфликтов, а либерально-прогрессивный либо выводит их за пределы медиа-сообщений, либо задает нейтральную и даже положительную интерпретацию, т е ориентирован на способы подачи информации, а не на ее реальное существование, и процедурные установки по поводу этнических стереотипов

3 Нормативно-правовое регулирование этнически толерантной деятельности средств массовой информации включает в себя, по крайней мере, три основных уровня а) уголовное преследование журналистов за разжигание межнациональной розни, предусматривающее их персональную ответственность и конкретные санкции по лишению свободы, б) юридические меры воздействия, предусмотренные нормами гражданского и административного права, связанные с приостановлением и

прекращением деятельности средства массовой информации, вынесением предупреждений и штрафов, в) морально-этические санкции в рамках профессиональных кодексов журналистов, содержащих нормы о недопустимости публикации и трансляции материалов, способствующих разжиганию расовой, национальной или религиозной вражды

Вместе с тем ксенофобия и этническая интолерантность российских средств массовой информации выходят за рамки нормативно-правового регулирования их деятельности под воздействием господствующих в медийном пространстве этноконтактных установок, обусловленных потребительским спросом в условиях рыночной экономики, и их ограничение возможно только путем применения соответствующих законов

4 Российское законодательство в области противодействия разжиганию национальной, социальной и религиозной вражды, в том числе и с использованием средств массовой информации, несовершенно и в полной мере не учитывает опыт международного этнического нормотворчества. Отраслевые правовые нормы не имеют четких формулировок требований, предъявляемых законодателем к нарушителям, что затрудняет экспертизу текстов средств массовой информации, судебная практика по данным делам ограничена из-за широкой трактовки законодателем тех или иных деяний и понятий (вражда, ненависть, унижение, национальность и т.д.), экспертиза этнически интолерантных публикаций осуществляется непрофессионально и т.д., что предполагает разработку специального этнического кодекса, интегрирующего все способы правового обеспечения этнической толерантности

5 Перспективными политико-правовыми технологиями формирования этнической толерантности российских средств массовой информации являются совершенствование институтов юридической ответственности за злоупотребление свободой массовой информации при освещении межэт-

нических проблем и разжигание межнациональной вражды, использование государственно-правовых ограничений и деонтологических форм саморегуляции в деятельности российских средств массовой информации по обеспечению межнационального согласия, общественный контроль за их деятельностью и качественная этнологическая, юридическая и социолингвистическая экспертиза

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты позволяют дать реальную оценку эффективности правового механизма, обеспечивающего этническую толерантность российских средств массовой информации на современном этапе развития российской государственности и использовать обозначенные политико-правовые технологии ее формирования в конкретных государственно-коммуникационных системах и проектах

Результаты диссертационного исследования могут быть востребованы в деятельности органов государственной власти всех уровней, определяющих правовую политику в отношении средств массовой информации, и использованы в процессе преподавания лекционных курсов по государственно-правовым и политико-философским дисциплинам

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации докладывались и обсуждались на всероссийских, региональных и межвузовских научно-практических конференциях и изложены автором в трех публикациях, одна из которых представлена в журнале из Перечня ВАК Минобрнауки России

Диссертация обсуждалась на заседании кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России и рекомендована к защите

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, которые включают четыре параграфа, заключения и списка литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, оценивается степень ее научной разработанности, формулируются цели и задачи, объект и предмет исследования, определяется его методология, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, излагаются основные положения, выносимые на защиту, отмечается научная новизна, приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования

В первой главе **«Этническая толерантность: теоретико-методологический и политико-правовой анализ»** представлен комплекс научных проблем, связанных с уточнением понятия «этническая толерантность», ее политико-правовыми интерпретациями

В первом параграфе *«Понятие этнической толерантности, ее политико-правовые интерпретации»* отмечается, что данная категория, несмотря на свою научно-теоретическую значимость, до сих пор не получила адекватного определения. При решении этой научной задачи автор опирается на исторический метод, исследуя генезис данного понятия, начиная с античной, греко-римской цивилизации. Диссертант отмечает, что важную роль в развитие идей толерантности в современный период внесла 28-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН, которая осенью 1995 г. приняла Декларацию принципов толерантности. В ней отмечалось, что терпимость означает уважение, принятие и правильное понимание богатого многообразия культур нашего мира, форм самовыражения и проявления человеческой индивидуальности. Ей способствуют знания, открытость, общение и свобода мысли, совести и убеждений. Терпимость – это единство в многообразии. Это не только моральный долг, но и политическая, и правовая потребность. Терпимость – это то, что делает возможным достижение мира и ведет от культуры войны к культуре мира.

В настоящее время к наиболее активно разрабатываемым аспектам проблемы толерантности можно отнести соотношение понятий толерантности и ее антипода (интолерантности, ксенофобии, экстремизма, агрессивности и т.п.) Общий подход к данному аспекту проблемы сформулирован в уже упоминавшемся нами п. 14 Декларации принципов толерантности, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 1995 г. Там, в частности, говорится о том, что проявление терпимости не означает в тоже время терпимого отношения к социальной несправедливости, отказу от своих или уступки чужим убеждениям, возможности навязывания взглядов одних людей другим людям¹

В литературе отмечается, что толерантность не означает уступку или потворство всякой идеологической системе и политической позиции, и это отнюдь не безразличие, индифферентность к любым взглядам и действиям, как и не смирение перед общественным или бытовым злом. Не может быть согласия между правдой и ложью, добром и злом. Искусственное же стремление добиться полного «согласия» неизбежно обернется еще большим злом.

Следование требованиям терпимости исключает примиренчество к нарушениям правовых и нравственных норм, особенно характерным для ее антипода – ксенофобии. Так, аморально и преступно мириться с различными формами противоправного насилия, социальной несправедливости, с нарушителями общественной безопасности, с террористической деятельностью, с нарушениями прав и свобод человека и гражданина, с разжиганием социальной, расовой, национальной или религиозной розни и осуществлением в связи с ней актов насилия и вандализма, с унижением

¹ См. Толерантность М., 2004 С. 346

национального достоинства, с попытками насильственного изменения основ конституционного строя и подрыва государственной целостности страны. Подобные антиобщественные действия представляют суть ксенофобии (по определению, содержащемуся в Современном словаре иностранных слов под ксенофобией понимается враждебность ко всему чуждому, не своему, иностранному (образу жизни, идеям, мировоззрению)²

Особо подчеркнем, что основные характеристики ксенофобии прямо противоположны принципам терпимости. Например, если ксенофобия и близкий к ней экстремизм включают пропаганду исключительности, превосходства или неполноценности граждан в зависимости от их социальной, расовой, национальной или языковой принадлежности, то принцип терпимости исходит из того, что люди, различаясь по своей природе, внешнему виду, положению, языку, поведению и ценностям, обладают нерушимым правом сохранять свою индивидуальность, одинаково пользоваться универсальными правами и основными свободами человека.

Во втором параграфе *«Политико-правовое измерение этнической толерантности и интолерантности в информационно-коммуникационных системах»* диссертант отмечает, что для того, чтобы подробно охарактеризовать данный феномен, следует более предметно проанализировать понятие «институционализация». Однако здесь возникают определенные трудности, связанные с тем, что термин «институционализация» сейчас весьма часто употребляется в научной литературе, тем не менее, четкого определения данного понятия по сей день не сформулировано.

Экономические и политические обстоятельства последнего десятилетия в России, породившие целый комплекс проблем социального харак-

² См. Современный словарь иностранных слов. М., 2001. С. 323.

тера, привлекли повышенное внимание к опыту и теоретическим разработкам западных мыслителей, в частности, по вопросам о масштабах и формах государственного присутствия в экономике, роли государственных и негосударственных институтов в формировании социально-экономической модели общества

Уже сегодня некоторые российские ученые стали использовать идеи институционализма для объяснения особенностей политико-правового развития современного российского общества, осваивают институционализм, знакомясь с передовыми исследованиями западной науки по данному вопросу

Становление теории институционализма происходит на рубеже XIX – XX вв., в период, когда возникает необходимость в новых подходах к изучению экономических процессов, происходящих в обществе, их влияния на политическую и правовую систему. Такой подход был впервые представлен в трудах основоположника институционализма американского экономиста Т. Веблена. Он является автором ключевых идей и концепций, образующих современную институциональную теорию.

Однако эти идеи стали настолько популярными, что характерное для экономистов стремление изучать экономические явления, включая их внеэкономическое содержание, постепенно выходит за рамки только экономической науки и постепенно распространяет свое влияние на социальную, психологическую, юридическую и политическую науку, с целью показать особенности социально-психологического и правового влияния на ткань социальных отношений. В данной плоскости термин «институт» придал самостоятельность всему направлению.

Выдвинув понятие институтов как «устойчивых привычек мышления, присущих большой общности людей», исследовав их происхождение

из привычек, традиций и социальных норм, Т Веблен впервые подверг научному анализу пути и формы развития институтов. Таким образом, он положил начало собственно институционализму, который с успехом и был заимствован общественными и юридическими науками.

60–70-е годы XX века принято считать периодом, когда произошло разделение институционализма на «старый» и «новый». Первый, придерживаясь традиций Т Веблена, по-прежнему рассматривает институты, прежде всего, как социально-психологические феномены и уделяет особое внимание изучению эволюционных процессов и механизму институциональной динамики и влиянию социокультурных норм и традиций на общественное устройство и развитие.

Новый институционализм, развиваемый в работах, в основном, «американской» науки, по своей сути никогда не отличался внутренней однородностью. Между его представителями обнаруживаются не только терминологические, но и серьезные концептуальные разногласия. Новый институционализм сегодня делает попытку использования симбиоза неоклассического подхода с традиционным. Однако неoinституционалисты считают, что в основе социального порядка и общественной эволюции лежат исключительно экономические институты, роль же культурных, психологических феноменов при этом незначительна.

Особенности современного институционализма можно свести к следующим положениям:

Во-первых, институционалисты считают, что процессы общественного развития прямо производны от уровня экономических отношений в данном обществе. Во-вторых, традиционный институционализм основывается главным образом на сочетании индуктивного (от частных случаев к обобщениям) метода и дедуктивного (от общих начал общественного раз-

вития к объяснению конкретных явлений политической жизни государства) В-третьих, институционализм обращает преимущественное внимание на действие общественных коллективов и социума вообще, с целью выявления возможности автономного (свободного) развития каждого индивида

Диссертант подчеркивает, что этническая толерантность в качестве политико-правового института проявляет себя как важный общественный элемент, нацеленный на обеспечение межнационального согласия Он содержит в себе совокупность юридических норм, регулирующих межэтнические, межнациональные отношения Устанавливаются определенные санкции за правонарушения различного рода, а именно за те, которые негативным образом могут повлиять на межнациональное согласие в стране Нормы ряда отраслей права играют при этом различную роль Так, нормы конституционного права определяют общие принципы межэтнических отношений, уголовного – фиксируют санкции за преступления в данной сфере, административное законодательство регулирует ответственность за административные проступки, нормы гражданского права нацелены на предотвращение распространения сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или организации

Наряду с правовыми нормами политико-правовой институт этнической толерантности включает в себя совокупность социальных норм, т.е. правил поведения, имеющих отношение к обеспечению межнационального согласия Это политические и религиозные нормы, нормы морали, нравственности, а также обычаи и традиции

Диссертант считает, что действующие организационные структуры государства и гражданского общества, нацеленные на консолидацию действия полиэтнического населения, также являются важным элементом по-

литико-правового института этнической толерантности Министерства и ведомства, комитеты, управления, действующие в составе соответствующих структур власти, этнические и межэтнические ассоциации, землячества, другие объединения народов, проживающих в стране, специальные научные и учебные заведения играют важнейшую роль в обеспечении межэтнического согласия в стране. Автор диссертации приходит к выводу о том, что данный институт отличается многослойностью и противоречивостью, несет в себе значительный потенциал конфликтогенности. В силу этих обстоятельств он должен постоянно находиться в центре общественного внимания.

Во второй главе «**Политико-правые технологии формирования этнической толерантности российских средств массовой информации**» исследуется нормативно-правовое регулирование этнически толерантной и политкорректной деятельности средств массовой информации, а также анализируется юридическая ответственность средств массовой коммуникации за создание и распространение интолерантной этнической информации.

В первом параграфе «*Нормативно-правовое регулирование этнически толерантной и политкорректной деятельности средств массовой информации*» подчеркивается, что базовыми являются положения, закрепленные Уставом Организации Объединенных Наций. Он вступил в силу в октябре 1945 года. В преамбуле Устава содержится призыв проявлять терпимость (толерантность) и жить вместе, в мире друг с другом, как добрые соседи, с целью избавить грядущие поколения от бедствий войны, принесшей человечеству невыразимое горе. Статья 55 Устава прямо указывает, что с целью утверждения мирных и дружественных отношений между нациями ООН содействует всеобщему

уважению и соблюдению прав человека и основных свобод для всех, без различия расы, пола, языка и религии Вторым этапом в послевоенном развитии идей толерантности стала Всеобщая декларация прав человека Она принята и провозглашена резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года

Диссертант отмечает, что прямое влияние на освещение средствами массовой информации межэтнических отношений оказывает статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подписанная в ноябре 1950 года в Риме представителями государств-членов Совета Европы В марте 1998 г Российская Федерация ратифицировала Конвенцию, которая вступила в силу для России 5 мая 1998 г – в день сдачи на хранение ратификационной грамоты Генеральному секретарю Совета Европы В соответствии со ст 15 (ч 4) Конституции РФ Конвенция стала составной частью правовой системы страны, что повлекло за собой практическую необходимость изучения практики Европейского Суда по правам человека (далее – Суд) – органа, призванного обеспечить соблюдение обязательств, принятых на себя государствами – участниками Конвенции Ее нормы действуют таким образом, как они были истолкованы в процессе их применения Судом

Автор отмечает, что в России предпринимаются значительные усилия для того, чтобы привести национальное законодательство в соответствие в общепринятыми международными нормами Так, Конституция РФ гарантирует каждому свободу мысли и слова (ч 1 ст 29) Общая гарантия сопровождается рядом уточняющих ее конституционных положений, продиктованных опытом истории страны Свобода слова подкрепляется запретом на принуждение к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них (ч 3 ст 29 Конституции РФ)

В перечень конституционно закрепленных прав человека и гражданина включено право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (ч 4 ст 29 Конституции РФ)

Право человека и гражданина знать и быть информированным гарантируется не только на уровне его собственных усилий. Режим свободы установлен для продукции средств массовой информации в виде предназначенных для неограниченного круга лиц печатных, аудиовизуальных и иных сообщений и материалов. Конституционной гарантией свободы деятельности средств массовой информации служит запрещение цензуры (ч 5 ст 29 Конституции РФ)

Свобода выражения своего мнения получает самостоятельную конституционную поддержку в наиболее значимых для гражданина областях, к числу которых относится право свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения (ст 28) и свобода творчества во всех его проявлениях (ч 1 ст 44 Конституции РФ)

Использование свободы выражения мнения для подрыва демократических устоев общества рассматривается как злоупотребление свободой. Не допускается пропаганда и агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, пропаганда социального, расового или языкового превосходства (ч 2 ст 29 Конституции РФ)³

Статья 1 Закона РФ от 27 декабря 1991 г № 2124-1 «О средствах массовой информации» устанавливает, что свобода массовой информации является нормой, а ее ограничения – исключением, которое может быть

³ См Конституция Российской Федерации М, 1993 С 12–13

предусмотрено только законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации

В данном параграфе автором всего проанализировано четырнадцать нормативно-правовых документов, как международных, так и внутрироссийских. Общий вывод таков – все они нацелены на преодоление ксенофобии, расизма, расовой дискриминации. Их цель – обеспечить толерантность в человеческом обществе, в частности этническую толерантность средств массовой информации. Однако все они страдают общим недостатком – не определены конкретные механизмы, нет, да и не может быть санкций за негативное освещение этничности. Данные механизмы определяются национальным законодательством каждой отдельной страны.

Во втором параграфе *«Юридическая ответственность средств массовой коммуникации за создание и распространение интолерантной этнической информации»* диссертант отмечает, что уголовное преследование как форма воздействия на средства массовой информации, провоцирующие межэтническую напряженность, в настоящее время является наиболее эффективной и целесообразной. И не только потому, что является наиболее суровой и устрашающей. Этот механизм предпочтителен в силу его несомненной легальности и легитимности в общественном мнении. Кроме того, санкции, предусмотренные уголовным законодательством, носят персональный характер и стимулируют персональную ответственность журналистов. Неправоммерно интерпретировать уголовное преследование журналистов за разжигание межэтнической розни как возвращение к цензуре или командно-административным методам давления на прессу. Никакого отношения к ограничению свободы слова или права на получение досто-

верной информации апелляция к законодательству не имеет. Л. Макеева совершенно права, заявляя, что «правовые основы свободы массовой информации были бы неполными, если бы не содержали гарантий от злоупотребления ею»⁴. Апелляция к закону (уголовному и гражданскому) – оптимальный способ защиты общества от негативного воздействия недобросовестных журналистов и агрессивных средств массовой информации (Хотя диссертант принципиально согласна с мнением Р. Сапожникова «Круг деяний в рассматриваемой области, наказуемых в уголовно-правовом порядке, должен быть не слишком широким и охватывать лишь наиболее “тяжелые” случаи, представляющие общественную опасность»⁵). Все прочие методы воздействия власти на масс-медиа не свободны от существенных изъянов. К числу же недостатков такого метода воздействия, как использование законодательства, можно отнести только один – несовершенство самого законодательства.

Давая общую оценку существующей ныне практике законотворчества в области средств массовой информации, диссертант подчеркивает, что она отличается поточным производством пробельных и противоречивых нормативных актов, конъюнктурных по содержанию и не приспособлен-

⁴ Макеева Л. Правовой анализ нормативной базы по разжиганию национальной, социальной, религиозной нетерпимости и розни // Российская пресса в поликультурном обществе: толерантность и мультикультурализм как ориентиры профессионального поведения. М., 2002. С. 169.

⁵ Сапожников Р. Правовые механизмы противодействия разжиганию национальной вражды с использованием средств массовой информации // Язык мой. Проблема этнической и религиозной нетерпимости в российских СМИ. М., 2002. С. 146.

ных для правоприменения. Такая практика лишь усиливает разбалансированность правовой системы, и без того переживающей трудный, хотя и естественный период адаптации к относительно новой конституционной базе.

Известный еще с досоветского периода правовой нигилизм ныне стал тотальным явлением, охватившим как властные структуры, так и общество в целом. Власть и подвластные в равной мере игнорируют законодательные установления, подчиняясь лишь праву силы, денег или хитрости. В такой ситуации всякие новые законы лишь увеличивают энтропию правовой системы.

Диссертант отмечает, что существующие планы законопроектных работ отражают подчас лишь степень личной заинтересованности отдельных групп депутатов. Вакуум закономерно заполняется ведомственным нормотворчеством. В итоге растет «коэффициент юридического бюрократизма» — отношение количества подзаконных актов к числу законов. Причем, как показывает практика, именно с помощью инструкций легче всего добиться целей и результатов, совершенно противоположных тем, которые закладывались буквой и духом Закона о средствах массовой информации.

В **заключении** автором подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы предложения по совершенствованию политико-правового механизма обеспечения этнической толерантности российских средств массовой информации.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы

1 Заруднева Н И Нормативно-правовое регулирование этнически толерантной и поликорректной деятельности средств массовой информации // Национальная идентичность, права человека и этнических меньшинств Сборник материалов международного семинара Ростов н/Д Таганрог, 2007 – 0,5 п л

2 Заруднева Н И Юридическая ответственность средств массовой коммуникации за создание и распространение интолерантной этнической информации // Национальная идентичность, права человека и этнических меньшинств Сборник материалов международного семинара Ростов н/Д, Таганрог, 2007 – 0,6 п л

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России

3 Заруднева Н И Этническая толерантность российских средств массовой информации (юридический аспект обеспечения) // Философия права 2007 № 2 – 0,3 п л

Печать цифровая Бумага офсетная Гарнитура «Таймс»

Формат 60x84/16 Объем 1,0 уч -изд -л

Заказ № 407 Тираж 100 экз

Отпечатано в КМЦ «КОПИЦЕНТР»

344006, г Ростов-на-Дону, ул Суворова, 19, тел 247-34-88