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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Порядок и основания отмены и изменения приговоров суда первой и апелляционной инстанций в Российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. С принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации повысились требования к качеству судебного разбирательства по уголовным делам. Существенное изменение содержания апелляционного, кассационного и надзорного пересмотра уголовных дел, по сравнению с ранее действовавшим уголовно-процессуальным законодательством РСФСР, требует глубокого изучения и нового осмысления процессуальных и материальных оснований отмены или изменения судебных актов. Анализ приговоров, определений и постановлений показал, что имеется еще много недостатков, которые не позволяют со всей полнотой реализовать назначение Российского уголовного процесса - защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Указанные положения подтверждаются статистикой деятельности Краснодарского краевого суда за 2002 г. Так, в 2002 г. качество пересмотра уголовных дел вкассационной инстанции составил 87,7 %, а в кассации и надзоре - 95,9 %,' т.е. 12,3 % вынесенных в Краснодарском крае приговоров были отменены или изменены в суде кассационной инстанции и 4,1 %

- в суде кассационной и надзорной инстанции. Ниже среднего показателя по Краснодарскому краю в судах кассационной и надзорной инстанции отменены приговоры в районных (городских) судах: в Лабинском районе в кассационной инстанции 20 %; в Лазаревском районе г. Сочи — 18,6 %; в Кавказском районе - 16,7 %; в Курганинским районе — 33,5 %; в Новокубанском районе - 12 %; в Успенском районе - 26,1 %. В суде кассационной и надзорной инстанции процент отмены или изменения приговоров составил — в Ленинском районном суде г. Краснодара — 5,8 %; Ленинском районе г. Новороссийска — 7,1 %; Октябрском районе г. Новороссийска

1 Основные показатели работы судов Краснодарского края за 2002 год.

8 %; в Приморском районе г. Новороссийска - 6,8 %; в Крыловском районе - 14,5 %; в Курганинском районе - 4,3 %} Эти данные свидетельствуют о значимости для науки изучения апелляционных, кассационных и надзорных оснований отмены или изменения приговора суда. Вступление России в Совет Европы потребовало от российской судебной системы значительного повышения качества судебных решений, повышения престижа Российской Федерации в области защиты прав и свобод человека, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства, снижения количества поступающих жалоб в Европейский суд по правам человека.

Контрольная функция судов вышестоящих инстанций при пересмотре не вступивших и вступивших в законную силу судебных решений требует новых подходов, направленных на повышения эффективности судебного разбирательства по уголовным делам. Это позволит существенно ^ усовершенствовать процесс проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров и иных актов судов нижестоящих инстанций.

Остаются недостаточно исследованными основания и особенности пересмотра судебных актов в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, процесс квалификации уголовно-процессуальных правонарушений, влекущих отмену или изменение приговоров, определений и постановлений. Изложенные обстоятельства предопределили актуальность темы данного диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Исследованию теории и практики применения оснований отмены или изменения приговоров и иных актов судов Российской Федерации были посвящены труды таких М известных ученых-юристов, как Васильев JI.M., Ветрова Г.Н., Гауфман

Л.Д., Громов Н.А., Коврига З.Ф., Кудрявцев В.П., Куринов Б.А., Ласточкина Р.Н., Морщакова Т.Г., Москвитина Т.А., Ольков С.Г., Петрухин

1 Основные показатели работы судов Краснодарского края за 2002 год.

И.Л., Полунин С.А., Строгович М.С., Чечина Н.А., Элькинд П.С. и других.

Проблемы содержания оснований отмены или изменения приговора суда рассматривали Алексеев В.Б., Галкин В.М., Гродзинский М.М., Грун А .Я., Гуценко К.Ф., Куцова Э.Ф., Ласточкина Р.Н., Лупинская П.А., Мо-сквитина Т.А., Перлов И.Д., Потеружа И.И., Радченко В.И. Светлов А .Я., Строгович М.С. и другие.

Особенностям апелляционного производство в Российском уголовном процессе посвящены работы Александрова А.С., Боботова С.В., Ков-туна Н.Н., Куцова Э.Ф., Случевского Вл., Победкина А.В., Фойницкого И.Я. и других.

В ходе исследования оснований отмены или изменения приговора судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанции были изучены материалы более 150 уголовных дел, рассмотренных Краснодарским 4 краевым и Анапским городским судом.

Следует отметить, что избранная для диссертационного исследования тема в части ее специальной проблематики, еще не получила достаточного освещения в российской правовой науке, особенно после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. Авторы, изучавшие теорию и практику отмены или изменения приговоров, определений и постановлений судов, ставили перед собой, в основном, задачу анализа содержания указанных оснований и судебной практики судов вышестоящих инстанций. Процесс отмены или изменения актов судов рассматривался преимущественно как деятельность только суда кассационной или надзорной инстанций. В уголовно-процессуальной науке практически не рассматривался механизм пересматриваемого судебного акта с точки зрения оценки наличия или отсутствия в нем уголовно-процессуального правонарушения, которое может повлечь отмену или изменение указанного акта.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является комплексное изучение теоретических вопросов уголовно-процессуальных правонарушений, уголовно-№ процессуальной ответственности и уголовно-процессуальных санкций в разрезе их применения при пересмотре приговоров в вышестоящих судебныхинстанциях, выработка практических рекомендаций по квалификации уголовно-процессуальных правонарушений, влекущих отмену или изменение приговоров судов нижестоящих инстанций, анализ содержания материальных и процессуальных оснований их отмены или изменения.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач:

1. Обоснование наличия уголовно-процессуальной ответственности и ее фактических и юридических оснований как предпосылки отмены или изменения приговора;

2. Определение понятия уголовно-процессуального правонарушения, как фактического основания уголовно-процессуальной ответственности;

3. Анализ процесса квалификации уголовно-процессуальных правонарушений, влекущих отмену или изменение приговоров судов;

4. Раскрытие содержания оснований отмены или изменения приговоров судов;

5. Рассмотрение практики деятельности судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций при пересмотре приговоров судов нижестоящих инстанций;

6. Определение особенностей пересмотра приговоров судов первой ^ инстанции (мировых судей) в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего диссертационного исследования являются отношения, складывающиеся в ходе пересмотра приговоров судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Предметом исследования является практическая деятельность судов первой и апелляционной инстанций, направленная на пересмотр приговора суда нижестоящей судебной инстанции, уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее эту деятельность и научные теории, идеи, разработки в данной области права.

Теоретической и методологической основой исследования послужил комплекс общенаучных и частнонаучных методов, таких как диалектический метод, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, исторический и социологический, нормативно-логический, технико-юридический, сравнительно-правовой и системно-структурный и другие.

Цели и задачи исследования обусловили обращение к работам не только по вопросам уголовно-процессуального права, но и уголовного, теории юридической ответственности и правонарушения.

Диссертация подготовлена на основе анализа уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, судебной практики Верховного суда Российской Федерации, Краснодарского краевого суда, Анапского городского суда.

Научная новизна представленного диссертационного исследования состоит в следующем:

1. в работе предложены определения уголовно-процессуальной ответственности и уголовно-процессуального правонарушения;

2. определенно место и роль уголовно-процессуального правонарушения, влекущего отмену или изменение судебного приговора, в системе процессуальных правонарушений;

3. делается попытка соотнести понятия процессуального принуждения и процессуальной ответственности;

4. предложена теоретическая модель квалификации уголовно-процессуальных правонарушений, влекущих отмену или изменение приговора суда;

5. проанализировано содержание материальных и процессуальных оснований отмены или изменения приговоров судами вышестоящих инстанций;

6. предложены новые редакции ряда норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальная ответственность - один из видов юридической ответственности, выделяемый по отраслевому признаку. Одной из форм уголовно-процессуальной ответственности является пересмотр вышестоящими судами незаконных, необоснованных и несправедливых приговоров нижестоящих судов и применение уголовно-процессуальнойсанкции - отмены или изменения приговора.

2. Уголовно-процессуальная ответственность возникает при наличии фактического и юридического оснований. Фактическое основание представляет собой нарушение нормы уголовно-процессуального права, влекущее вынесение незаконного, необоснованного и несправедливого приговора (иного судебного акта), а юридические основания возникновения процессуальной ответственности в виде отмены или изменения приговора исчерпывающе изложены в ст. 379 УПК РФ.

3. По своей правовой природе уголовно-процессуальная ответственность, возникающая в связи с вынесением незаконного, необоснованного и несправедливого судебного акта, является правовосстановительной ответственностью. Ее основная цель - восстановление нарушенного правопорядка.

4. Уголовно-процессуальное правонарушение, влекущее отмену или изменение приговора (иного судебного акта) имеет свой состав: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Признание наличия уголовно-процессуальных правонарушений свидетельствует о необходимости их оценки с точки зрения существующих правовых норм. «В теории уголовно-правовой квалификации обсуждается и убедительно аргументируется тезис о том, что юридическая квалификация как стадия правоприменительной деятельности не может не представлять собой оценку с точки зрения права фактических обстоятельств, отражающих и наличие, и отсутствие правонарушения. При применении уголовно-процессуального закона указанное требование также действует».1 Приведенное мнение свидетельствует о возможности применения положений материально-правовой квалификации правонарушений к уголовно-процессуальным правонарушениям.

5. Обоснование тезиса о том, что в центре внимания уголовно-процессуальной квалификации оснований отмены и изменения решений суда лежит соотношение фактического действия (действий) суда и уголовно-процессуальной нормой, закрепляющей основания отмены или изменения приговора (ст. 379 — 383 УПК РФ). Квалификация уголовно-процессуальных правонарушений, влекущих отмену и изменение приговора суда или иного акта судами вышестоящих инстанций, характеризуется следующими признаками. Во-первых, это правовая оценка правонарушения. Во-вторых, уголовно-процессуальное правонарушение имеет все признаки состава правонарушения, предусмотренного уголовно-процессуальным законом.

6. Выделение особенностей пересмотра судебных актов судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций дает возможность шире использовать теорию квалификации уголовно-процессуальных правонарушений. При пересмотре судебных решений в апелляционной

1 Т.Г. Морщакова, ИЛ. Петрухин. Оценка качества судебного разбирательства по уголовным делам.

Отв. ред. О.П. Темушкин. М.: Наука, 1987. С.,75. инстанции имеются следующие особенности, которые характеризуются: сущностью апелляционной инстанции; объемом полномочий, которыми обладает апелляционная инстанция; видом пересматриваемого в апелляционном порядке судебного акта; объемом процессуальных оснований отмены или изменения приговора мирового судьи; правом на обжалование решения мирового судьи в апелляционную инстанцию.

Особенности кассационного пересмотра решений судов первой и апелляционной инстанций в суде кассационной инстанции определяются:

Сущностью российской кассации;

Объемом полномочий кассационной инстанции в ходе пересмотра решений судов первой и апелляционной инстанций;

Видом пересматриваемых судебных решений.

Среди особенностей пересмотра акта судов первой, апелляционной и кассационной инстанции в порядке судебного надзора можно выделить: право обжалования вступившего в законную силу приговора, определения, постановления суда; запрет обжалования оправдательного приговора, а также обвинительного в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении или по мотивам мягкости назначенного наказания; запрет обжалования оправдательного приговора или по мотивам мягкости назначенного наказания; вид судебных органов, рассматривающих надзорные жалобы или представления; пределы полномочий надзорной инстанции при пересмотре вступившего в законную силу приговоров, определений или постановлений суда; вид принимаемых судом надзорной инстанции решений; объем оснований отмены или изменения судебного решения, вступившего в законную силу.

Практическая значимость диссертации. Положения диссертации могут быть использованы в деятельности судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций по пересмотру не вступивших и вступивших в законную силу судебных актов.

Апробация и внедрение диссертационного исследования. Основные положения исследования, выводы и практические рекомендации использовались в деятельности Анапского городского суда, других федеральных судов общей юрисдикции, деятельности мировых судей г. Анапы, в учебном курсе по уголовно-процессуальному праву в Кубанском государственном университете, в опубликованных научных статьях по теме работы.

Структура диссертации обусловлена предметом исследования, его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных правовых актов и литературы, включающего более 220 наименований.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бородинов, Владимир Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование проблемы порядка и оснований отмены и изменения приговоров судов первой и апелляционной инстанций в Российской Федерации позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Пересмотр судебных актов судами вышестоящих инстанций имеет целью достижение назначения Российского уголовного процесса, закрепленного в ст. 6 УПК РФ: защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

2. Анализ двух основных функций Российского права — регулятивной и охранительной, позволяет отметить, что деятельность судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций направлена на реализацию охранительной функции Российского уголовного процесса. Претворение в жизнь этой функции невозможно без применения юридической ответственности за нарушение предписаний правовой нормы. Данное обстоятельство свидетельствует о существовании уголовно-процессуальной ответственности, как разновидности юридической ответственности, предусмотренной нормами уголовно-процессуального права за противоправное поведение и, в частности, за невыполнение обязанностей в сфере уголовного судопроизводства.

В теории общепризнанным считается положение о том, что юридическая ответственность делится на карательную и правовосстановитель-ную. По своей природе уголовно-процессуальная ответственность, возникающая в связи с вынесением незаконного, необоснованного и несправедливого судебного акта, является правовосстановительной ответственностью, которая характеризуется следующими специфическими признаками: а) закрепляется в нормах уголовно-процессуального права; б) возникает в результате несения позитивной обязанности, предусмотренной нормой уголовно-процессуального права (проспективная ответственность) и в случае нарушения обязанности, предусмотренной уголовно-процессуальной нормой, т.е. в результате процессуального правонарушения (ретроспективная ответственность); в) уголовно-процессуальная ответственность является средством обеспечения уголовно-процессуальных отношений, гарантией выполнения уголовно-процессуальных обязанностей; г) является одной из форм государственного принуждения; д) уголовно-процессуальная ответственность по своей сущности является пра-вовосстановительной; е) применяется уполномоченными на то органами государства - судами; ж) в результате применения процессуальной ответственности реализуется уголовно-процессуальная правовосстановитель-ная санкция, влекущая неблагоприятные последствия. 3. Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить две группы оснований возникновения уголовно-процессуальной ответственности: юридические и фактические. Юридические основания возникновения негативной процессуальной ответственности в виде отмены или изменения приговора исчерпывающе изложены в ст. 379 УПК РФ: 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции; 2) нарушение уголовно-процессуального закона; 3) неправильное применение уголовного закона; 4) несправедливость приговора. Такие же основания имеют место при осуществлении пересмотра уголовного дела в порядке судебного надзора (ч. 1 ст. 409 УПК РФ)

Фактическое основание указанной выше уголовно-процессуальной ответственности выражается в факте нарушения судом первой (мировым судьей) и апелляционной инстанций уголовно-процессуальной обязанности, закрепленной в норме уголовно-процессуального закона, повлекшие вынесение незаконного, необоснованного и несправедливого приговора.

4. Основания отмены и изменения приговора можно разделить на две группы: материальные и процессуальные. Существование уголовно-процессуальной ответственности, уголовно-процессуального правонарушения позволяет говорить о необходимости уголовно-процессуальной квалификации правонарушений, влекущих отмену или изменение приговора суда, являющегося незаконным, необоснованным и несправедливым. В центре внимания уголовно-процессуальной квалификации оснований отмены или изменения решений суда лежит соотношение фактического действия (действий) суда и уголовно-процессуальной нормой, закрепляющей основания отмены или изменения приговора (ст. 379 — 383 УПК РФ).

К числу материальных оснований отмены или изменения приговора суда первой или апелляционной инстанций необходимо отнести: неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора. Процессуальным основанием отмены или изменения приговора суда первой или апелляционной инстанций является нарушение уголовно-процессуального закона; несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

5. Анализ уголовно-процессуального законодательства позволяет выделить особенности пересмотра приговора суда первой инстанции судами апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Одной из таких особенностей является исключение из перечня оснований отмены или изменения судебного акта, такого основания как «односторонность или неполнота дознания, предварительного или судебного следствия». Это объясняется изменением сущности Российского уголовно-процессуального законодательства, исключающего обвинительный уклон в деятельности судов Российской Федерации. Важной особенность закрепленных оснований отмены или изменения судебного акта, является значительно расширенная формулировка такого основания, как несправедливость приговора, предусмотренного ст. 383 УПК РФ. Изменение сущности Российского уголовного процесса требует существенного пересмотра содержания оснований отмены или изменения судебных актов в судах апелляционной, кассационной или надзорной инстанциях.

Указанные особенности позволяют решить две практические задачи: во-первых, выделить особенности пересмотра приговоров в вышестоящих инстанциях, что позволяет не допустить ошибок при пересмотре судебного акта, во-вторых, позволяет повысить качество судебного пересмотра актов судов нижестоящих инстанций.

6. Анализ оснований отмены (изменения) приговора суда позволяет предложить иные подходы в закреплении отдельных оснований отмены или изменения приговора суда. Так, п. 4 ст. 380 УПК РФ может быть изложен в следующей редакции - «4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат противоречия, которые повлияли на решение вопроса овиновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона, определения меры наказания, назначения вида исправительного учреждения и режима отбывания наказания».

7. Изучение материальных оснований отмены или изменения приговора суда позволяет предложить следующую редакцию п. 2 ст. 382 УПК РФ — «2) применение диспозиции не той статьи или тех пунктов и (или) частей диспозиции статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, которые подлежали применению;».

8. Изучение процессуальных оснований отмены (изменения) приговоров суда позволяет значительно расширить содержание ч. 2 ст. 381 УПК РФ. Нами предлагается следующая формулировка указанной нормы: «2. Основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае являются:

1) Нарушение закрепленных в Конституции РФ и настоящем Кодексе принципов судопроизводства;

2) Нарушение норм, закрепляющих гарантии прав подсудимого, потерпевшего, гражданского истца и ответчика, их представителей;

3) Нарушение норм, регламентирующих процесс доказывания, исследования и оценку доказательств по уголовному делу;

4) Нарушение норм, регламентирующих организацию осуществления производства по уголовному делу судом, органом предварительного расследования (дознания), прокурором;

5) Нарушение норм, регламентирующих форму и содержание уголовно-процессуальных актов;

6) Незаконное ограничение полномочий участников уголовного судопроизводства, предусмотренных настоящим Кодексом».

9.Рассматривая сущность апелляционного производства в российском уголовном процессе, нами отмечено нарушение ст. 19 Конституции РФ, провозглашающей равенство всех граждан перед законом и судом. Однако УПК РФ предусматривает трехкратное право обжалования приговора мирового судьи и всего лишь двукратное приговора районного (городского) суда. Уместно распространить право апелляционного обжалования на приговоры любого суда, рассматривающего дело по первой инстанции.

10. Важной особенностью и новшеством пересмотра приговора суда первой или апелляционной инстанция является, предусмотренное в ч. 4 ст. 377 УПК РФ, право суда кассационной инстанции по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ. Это означает, что суд кассационной инстанции может допросить нового свидетеля, назначить новую экспертизу и т.д.1 Налицо ситуация, когда элементы апелляции перекочевали в кассационное производство. Приведенная норма оставляет открытым вопрос, каков объем непосредственного исследования кассационной инстанцией доказательств в ходе пересмотра приговора суда? Изучение судебной

1 Безлепкин Б.Т. Указ. соч. С., 423. практики Краснодарского краевого суда свидетельствует, что указанная норма в ходе кассационного пересмотра до настоящего времени не применялась. Представляется, что объем исследования доказательств в суде кассационной инстанции может быть судебной практикой истолкован широко и узко. Широкое толкованиенормы ч. 4 ст. 377 УПК РФ означает, что суд кассационной инстанции может провести судебное следствие в полном объеме. Узкое толкование рассматриваемой нормы означает исследование судом кассационной инстанции лишь представленных в кассационную инстанцию доказательств. Нам представляется, что именно узкое толкование нормы ч. 4 ст. 377 УПК РФ реально отражает содержание рассматриваемой нормы.

10. Уголовно-процессуальный закон не дает четкого ответа на вопрос о возможности внесения повторной жалобы или представления, в случае если судья отказал в их удовлетворении в порядке п. 1 ч. 3 ст. 406 УПК РФ. Для решения отмеченной проблемы нами предлагается следующая формулировка ч. 1 ст. 412 УПК РФ: «Внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивших их без удовлетворения или отказавший в удовлетворении надзорной жалобы или представления в порядке, предусмотренном п. 1 ч. 3 ст. 406 настоящего Кодекса, не допускается».
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