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**Введение к работе**

Роль денежно-кредитной политики в рамках общей государственной

экономической политики органами власти России оценивается весьма высоко и формально выражается принятием ежегодного отдельного документа основные направления единой государственной денежно-кредитной политики.

Денежно-кредитная политика, проводимая в рамках экономической политики, обладая достаточной самостоятельностью, имела важнейшее значение и влияние на основные макроэкономические показатели. Именно с жесткой денежно-кредитной политикой были связаны надежды на успех «шоковой терапии».

Основные направления государственной экономической политики в период реформирования в России сводились к следующим позициям:

. либерализация цен, включая цены на продукцию естественных монополий;

. либеральный валютный режим, допускающий свободное хождение иностранной валюты;

. либеральный таможенный режим;

. завышенный курс национальной валюты в неконкурентоспособной экономике России;

. жесткое ограничение количества денег в обращении;

. отказ от прямого кредитования дефицита федерального бюджета;

. отказ от регулирования процентной ставки по кредитам.

Эта политика осуществлялась в рамках монетаризма. Низкие инфляция и дефицит федерального бюджета были провозглашены главными задачами и конечными целями реформирования экономики.

Инфляция выступала системообразующим императивом, главным элементом денежно- кредитной и бюджетной политики. Сжатию денежной массы уделялось главное внимание.

Игнорировались выводы научных исследований, что при такой технологии планирования денежного предложения прогноз снижения ВВП приобретает

самоусиливающийся характер, что влечет за собой углубление депрессивных тенденций.

Политика либерализации денежного рынка и самоустранения государства от его регулирования, навязанная МВФ, была неадекватна реальной ситуации в России и повлекла за собой лишь углубление кризиса, закончившись коллапсом финансовой системы 17 августа 1998 года.

Экономика СССР, а затем и России имела неисправимый дефект - несба-лансированность потребительского спроса. Начиная реформирование, Правительство России понимало, что решение проблемы соответствия спроса и предложения в любой экономике выдвигается на первый план, так как несбалансированность налагает отпечаток на все стороны общественной жизни, деформирует распределительные отношения, вызывает недовольство населения властью. Однако решало эту задачу во время всего периода реформирования весьма сомнительными способами.

В 1992-1995 гг. балансирование спроса и предложения решалось любой ценой, что привело практически к гиперинфляции, обесценению рубля, обесценению сбережений в рублевой форме и формированию предпочтений сбережения в иностранной валюте вне банковской системы, к долларизации денежного обращения.

С 1996 г. по 1998 г. задача решалась при ограничении роста цен, изъятием денег из обращения путем строительства финансовой пирамиды ГКО-ОФЗ. Эта пирамида вместо ликвидации дефицита бюджета возвела его на новую ступень, создав непомерный внешний долг.

Либеральная денежно-кредитная политика в период 1992-1999 гг. в России привела к деформации товарно-денежных отношений, использованию неденежных форм расчетов, практически к натуральному обмену, сокращению доходов бюджета, огромной внутренней и внешней задолженности государства, беспрепятственному незаконному вывозу отечественного капитала за рубеж, задолженности по платежам, по сути прекращению инвестирования в реальный сектор экономики, ущербному фондовому рынку, значительному увеличению

сегмента теневой экономики и коррупции в органах государственной власти.

Экономическая политика имела разрушительные социальные последствия: невыполнение конституционных обязательств государства, миллионы безработных и беспризорные дети, унизительно низкий уровень жизни, невыплаты зарплаты за выполненную работу, задолженность по пенсиям, пособиям, высокая смертность, резкое сокращение продолжительности жизни, ухудшение здоровья, недоступность привычного стандарта образования и медицинского обслуживания, люмпенизация населения по примеру латиноамериканских стран -таковы итоги многолетнего «реформирования» по переходу к рынку экономики России, в том числе и как результат осуществляемой денежно-кредитной политики.

Затяжной экономический кризис, приведший, если пользоваться терминологией Маастрихских соглашений, к утрате способности разработки независимой экономической политики, требует обстоятельного рассмотрения причин неэффективной денежно-кредитной политики, устойчиво препятствующих формированию эффективной самоорганизации российской экономики.

Реальная денежно-кредитная политика развитых стран существенно отличается от имитационной монетаристской модели, использованной для реформирования экономики России. Более того, она свидетельствует о принципиально различных приоритетах и критериях ее эффективности, что обуславливает актуальность научного исследования денежно-кредитной политики в переходный период и поиска путей ее совершенствования.

Денежно-кредитная политика была в своей основе построена на иллюзорном представлении практически обо всех важнейших рыночных экономических параметрах - бюджете, бюджетном дефиците, государственных расходах, эффективной социальной политике, государственном внутреннем и внешнем долге, уровне инфляции, ценах, объемах продаж, заработной плате, налогах, доходах бюджета, инвестиционном процессе.

Реформаторы-монетаристы не учитывали, что Россия переживает не просто структурный, а согласно сегодняшней официальной точке зрения-систем

ный кризис.

Как показывает мировой опыт, в условиях структурного кризиса и серьезных нарушений макроэкономического равновесия необходимо активное применение неортодоксальных жестких методов денежного регулирования. Соответственно роль государственного регулирования в экономике, в денежно-кредитной политике должна быть максимальной.

Через жесткое государственное регулирование механизмов денежно-кредитной политики, включая организацию и контроль за денежными потоками, процентными ставками, европейские страны добивались развития экономики и повышения жизненного уровня населения и это являлось нормой в течение почти двух столетий после революции вплоть до недавнего времени во Франции и в течение Нового курса по преодолению Великой депрессии в США.

Еще более активная со стороны государства денежно-кредитная политика применяется в большинстве успешно развивающихся стран: в Китае, Индии, странах Юго-Восточной Азии, Ближнего и Среднего Востока. Эта политика позволяет проводить инновационное инвестирование - условие выживания национальных экономик при глобализации мирового хозяйства.

В российских периодических изданиях опубликовано достаточно много статей по вопросам денежно-кредитной политики. Большинство из них ограничено непосредственно рассмотрением денежного предложения, сравнительного анализа зарубежной практики.

Однако проблема формирования эффективной денежно-кредитной политики представляется более глубокой и требующей изучения влияния процессов, находящихся не только в сфере денежного обращения.

Такой анализ последствий проводимой в течение десяти лет либеральной денежно-кредитной политики в переходный период экономики России практически отсутствует.

Объектом исследования являются: денежно-кредитные механизмы и факторы, объем, структура федерального бюджета, объем и структура социальных расходов консолидированного бюджета, адекватность социальной полити

ки современным требованиям развития экономики.

Предметом исследования выступают экономические отношения, отражаемые денежно-кредитными и бюджетными механизмами, и их взаимовлияние.

Актуальность темы диссертации обусловлена также недостаточным вниманием к проблемам денежно-кредитной политики проекта Стратегии развития Российской Федерации на период до 2010 года (далее Стратегия), которая не содержит должного анализа провала основных принципов проведения денежно-кредитной политики, ни новых подходов в ее осуществлении.

Предлагаемые Стратегией подходы в проведении «модернизации», социальной реформы, улучшении инвестиционного климата и дальнейшего дерегулирования экономики противоречат тенденциям мирового развития и требуют более полного представления их последствий для национальной экономики.

Актуальность научного исследования связана с необходимостью поиска нестандартных решений повышения эффективности денежно-кредитной политики в условиях затяжного экономического кризиса, неразвитости механизмов рыночной конкуренции, платежного кризиса и расстройства системы денежного обращения, неблагоприятного для инвестиций состояния реального сектора экономики, низкой конкурентоспособности и убыточности предприятий производственной сферы, криминализации хозяйственной деятельности.

В сложившихся условиях речь должна идти о смене курса экономической политики государства, а не об отдельных совершенствованиях, трансформации всех основных институтов государственного регулирования.

Этому должны быть подчинены и макроэкономическая политика, и безусловно эффективная, адекватная экономическим реалиям, активная денежно-кредитная политика. Выбор ее инструментов должен определяться содержательными целями и приоритетами социально-экономического развития, а не подменяться формальными макроэкономическими индикаторами и техническими параметрами.

Настоящее исследование представляет собой попытку предложить основ

ные принципы формирования денежно-кредитной политики с учетом анализа причин ее неэффективности, основанной исключительно на искусственном сжатии количества денег в обращении, создании высокодоходного рынка государственных ценных бумаг и достижении формальных показателей финансовой стабилизации - низких дефицита федерального бюджета и инфляции, при отказе государства осуществлять контроль за денежными потоками, ценообразованием, незаконным вывозом капитала.

Цель исследования: на основе работ отечественных и зарубежных авторов, нормативно-правовых актов и фактических материалов определить место и роль денежно-кредитной и бюджетной политики в подъеме экономики в по-слекризисных условиях, а также в решении узких специализированных вопросов.

В связи с этим были поставлены следующие задачи:

проанализировать основные принципы и механизмы денежно-кредитной политики в предкризисный период по обеспечению низких инфляции и дефицита федерального бюджета и их адекватность экономическому положению отечественной экономики;

. проанализировать причины развала платежного оборота и долларизации экономики;

. выявить наиболее серьезные препятствия роста ВВП и причины деформации его структуры;

проанализировать причины изменения структуры доходной части федерального бюджета и сформулировать предложения по ее оптимизации;

выявить причины и последствия сокращения социальных расходов;

. раскрыть причины роста государственного долга и политику его обслуживания;

показать причины незаконного вывоза отечественного капитала; проанализировать причины высоких наличных сбережений вне банковской системы и низких инвестиций;

на основе изучения и анализа нынешнего состояния экономики Рос

сии определить место и роль денежно-кредитной политики, ее механизмов в стратегии развития реального производства, бюджетном процессе, возобновлении инвестиционного процесса;

. обосновать необходимость повышения эффективности государственного вмешательства в формирование денежно-кредитной политики.

Степень разработанности проблемы.

При рассмотрении теоретических и практических аспектов мирового опыта проведения денежно-кредитной политики автор опирался на работы та-ких зарубежных авторов, как М.Фридмен, Кейнс, И Стиглиц.

Автором были изучены труды российских ученых и авторов по денежно-кредитной политике Л.Абалкина, С.Борисова, А.Булатова, В.Волкова, Е.Гайдара, С.Глазьева, М.Делягина, А.Динкевич, М.Дмитриева, М.Игнацкой, А.Илларионова, Ю.Кашина, Л.Красавиной, А.Куликова, Ю.Любимцева, ДЛьвова, В.Мехрякова, Л.Макаревича, В.Панскова, В.Пашковского, Е.Подвинской, Б.Пенькова, К.Ривкина, Р.Рывкиной, В.Сенчагова, Д.Смыслова, А.Улюкаева, И.Фаминского, Л.Ходов, В.Шенаева, Н.Шмелева, Е.Ясина и других, официальные публикации Правительства РФ, ЦБ России, Государственной Думы Федерального Собрания РФ, а также материалы периодических изданий.

Научная новизна исследования состоит в обосновании неадекватности денежно-кредитной и бюджетной политики государства объективным потребностям развития национальной экономики на этапе ее рыночной трансформации и выявлении основных направлений ее адаптации целям подъема и устойчивого развития экономики Российской Федерации.

В результате проведенного исследования автором получены следующие научные результаты:

доказана теоретико-методологическая и практическая несостоятельность монетаристской антиинфляционной политики реформаторов в период до 2000 года, опирающаяся на противоречивое основание: либерализация цен в условиях монополизированной экономики и стремление добиться финансовой стабилизации. Эта несостоятельность была обусловлена игнорированием мно

гофакторного влияния на инфляцию и ложной теоретической посылкой, что единственной причиной инфляции является избыток денег в обращении. Борьба в России только за низкую инфляцию, осуществляемую посредством жесткой денежно-кредитной политики, оказалась несостоятельной, антинаучной и вела к подавлению отечественного производства.

Одна из главных методологических ошибок предложенной концепции реформирования заключается в том, что проведение жесткой денежно-кредитной и бюджетной политики осуществлялось вне зависимости от последствий для развития отечественного производства. При этом цели реформирования подменялись инструментами достижения этих целей: либерализация цен, включая цены на продукцию естественных монополий, поспешная непродуманная неурегулированная законодательно приватизация государственной собственности вне связи с повышением эффективности ее функционирования; либеральный таможенный режим, приведший к подавлению отечественного производства и незаконному вывозу отечественного капитала за границу; либеральный валютный режим, допускающий свободное хождение в стране иностранной валюты;

предложено изменение ценовой и таможенной политики регулирования экспортных цен на нефть и газ путем установления соотношения (коэффициента) к текущим ценам мировых сырьевых бирж;

. раскрыто несоответствие проводимой социальной политики перехода к субсидиарному государству статье 7 действующей Конституции РФ, провозгласившей Россию социальным государством. Одним из основных крупных просчетов проводимой экономической реформы является сокращение социальных расходов во всех звеньях бюджетной системы - консолидированном бюджете РФ, федеральном бюджете, бюджетах субъектов РФ как фактор недооценки роли социальных приоритетов в создании условий устойчивого экономического роста. Важна система мер по усилению роли государства в регулировании экономики, развитии ее социальной сферы как решающих факторов преодоления общесистемного кризиса;

. доказано, что отказ от прямого финансирования дефицита государственного бюджета и система его покрытия с помощью заимствований на внутреннем и внешнем финансовых рынках привела к усилению кризиса государственных финансов, к дефолту по внешнему долгу. Обслуживание государственного долга, являясь одной из самых крупных статей расходов федерального бюджета, постоянно ограничивает инвестиционные ресурсы приоритетов развития экономики;

. разработаны и предложены конкретные меры по выведению денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики из долгового тупика и превращению их в факторы развития экономики. Автор обосновывает необходимость сочетания экономических и административных мер по созданию стимулов к инвестированию и проведению активной денежно-кредитной политики. Предложено восстановить участие государства в прогнозировании стратегического инновационного развития, изменить бюджетный процесс, установив качественно новые приоритеты денежно-кредитной политики по отношению к бюджетной. Важно обеспечить переход к среднесрочному планированию основных показателей денежно-кредитной политики и на этой основе определять основную макроэкономическую динамику федерального бюджета. Денежное предложение должно включать авансирование инновационных капитальных вложений как эффективный финансовый источник;

. законодательно урегулировать рефинансирование операций на фондовом рынке, при оптимизации их доходности с учетом рентабельности производства. Ввести декларирование крупных сделок по конвертации рублей по неторговым операциям. Ввести механизм изъятия природной ренты в доход федерального бюджета. С целью предотвращения легализации незаконно полученных доходов и обеспечения возврата незаконно вывезенных капиталов, создать специальный орган при Президенте Российской Федерации.

Практическая значимость исследования.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы при разработке проектов федерального бюджета и Основных направле 1

ний единой государственной денежно-кредитной политики, а также в процессе преподавания курсов «Государственные и муниципальные финансы», «Деньги, кредит, банки».

Апробация.

Основные положения работы использованы автором в практической работе в Счетной палате Российской Федерации при разработке Регламента Счетной палаты РФ, предложений по совершенствованию бюджетного процесса в РФ, заключений по проектам законов по рынку ценных бумаг, приватизации и другим, в выступлении на «круглом столе» в Совете Федерации РФ по проблемам совершенствования экономической политики 21 марта 2001 г., в выступлении на проблемной группе в РАГС при Президенте РФ.

class1 **ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНЫЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ**

**ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ** class1

## Воздействие денежно-кредитных и бюджетных факторов на формирование механизма устойчивого развития национальной экономики

Денежно-кредитная политика должна учитывать серьезные изменения, произошедшие на мировом финансовом рынке.

Финансовая сфера как никакая другая может в кратчайший срок дестабилизировать общественную жизнь государства. Качество прогнозирования финансовой ситуации усиливает свою значимость.

Среди важнейших изменений мировых финансовых рынков следует отметить то, что они стали самодостаточными, «...рынки стали господствовать в таких сферах отношений, где ему не должно быть места».1 Появился капитал способный делать деньги из денег. Произошло разделение капитала обслуживающего реальный сектор экономики и валютно-спекулятивный, играющий исключительно на рынке ценных бумаг.

При рассмотрении вопросов, связанных с движением спекулятивных капиталов необходимо учитывать эти изменения, которые привели к тому, что, практически все финансовые кризисы последнего десятилетия носят организованный, самоисполняющийся характер.

На дестабилизации национальных финансовых рынков, регулируемых по монетаристским рецептам с помощью «притока» и «оттока» крупных масс спекулятивного международного капитала международные спекулянты освоили технологию получения сверхприбылей, несравнимых ни с каким другим бизнесом.

Транснациональный спекулятивный капитал, предоставляя займы государствам, втягивает страны - заемщики в долговую зависимость. С учетом того, что темпы экономического роста подавляющего большинства стран (0-4%) намного ниже ставки процента на мировом рынке ссудного капитала (8-20%), выбраться из долговой ямы практически невозможно. Новые займы используются исключительно для оплаты ранее сделанных долгов.

Слабость экономики России, приобретенный опыт чрезмерной либерализации финансовой системы требуют мер государственного регулирования по законодательному ограничению входа нерезидентов на отечественный финансовый рынок, привлечения непрямых иностранных инвестиций, ужесточению контроля за выполнением условий договоров инвестирования предприятий, чьи контрольные пакеты акций приобретены иностранными инвесторами, а также вывоза капитала.

Мировой опыт свидетельствует, что поспешная либерализация финансовых рынков, приток спекулятивного иностранного капитала и беспрепятственный его вывоз так и не позволили подняться на ноги большинству стран Латинской Америки, стали настоящим экономическим бедствием во всех странах Содружества Независимых Государств.

Политическая и экономическая стабилизация обеспечивает достаточные условия для возвращения на российский финансовый рынок международного спекулятивного капитала, а это создает условия нового финансового кризиса, если будет продолжаться курс, определяемый МВФ.

Постановка задач экономической политики и ее составной части - денежно-кредитной политики является ключевым этапом разработки прогноза социально-экономического развития страны, так как от этого зависят применяемые механизмы стимулирования или подавления экономических процессов.

Макроэкономическая политика должна определяться содержательными целями и приоритетами социально-экономического развития, а не подменяться формальными макроэкономическими индикаторами и техническими параметрами.

Существенным дефектом проводимой экономической политики и в её рамках - денежно-кредитной политики было игнорирование двух важнейших принципов - последовательности и системности осуществляемых мер.

Из материалов первой главы очевидно отсутствие четкой стратегии в осуществлении денежно-кредитной политики и ежегодно меняющиеся её приоритеты.

1998-й год: стабильность внутренней и внешней покупательной способности национальной денежной единицы. Жесткое определение размера денежного агрегата М 2.

1999-й год: корректировка целей денежно-кредитной политики, учитываются тенденции динамики ВВП, уровень безработицы и состояния платежного баланса государства.

2000-й год: снижение инфляции при сохранении и возможном ускорении роста ВВП, снижение безработицы и увеличение реальных денежных доходов населения.

Денежно-кредитная политика весь пореформенный период ориентировалась на достижение формальных показателей, не связанных между собой и не имеющих большого значения в обеспечении главного показателя - роста благосостояния населения на основе развития экономики.

В последние годы произошла некоторая эволюция в постановке целей денежно-кредитной политики. От лобовой атаки на инфляцию до конструктивного подхода стимулирования потребительского спроса, роста ВВП, обеспечения занятости и увеличения доходов населения.

Действующим законодательством создаются значительные проблемы на пути повышения эффективности денежно-кредитной политики. Сначала принимается федеральный бюджет, а затем рассматриваются основные направления денежно-кредитной политики.

При существующей технологии за пределами решений денежно-кредитной политики остается установление конкретных показателей - индикаторов, позволяющих осуществлять текущий контроль за эффективностью осуществляемой политики и вносить соответствующие изменения.

Однако, показатели, находящиеся и вне сферы прямого денежного оборота, которые и определяют конечные результаты проводимых преобразований, очень важны.

Механизм балансирования спроса-предложения через сжатие денежной массы не учитывал главного - подавления таким образом совокупного спроса и спроса населения. Подавление производства вызвало безработицу, снижение доходов бюджета, снижение социальных расходов, снижение доходов населения и соответственно спроса.

Подчиненность денежно-кредитной политики бюджетному процессу не совсем оправдана. Денежно-кредитная политика имеет в качестве объекта весь ВВП: ВВП в сопоставимых ценах; ВВП в текущих ценах, динамика цен; базовая инфляция по денежной массе, занятость, платежный баланс; курс валюты; денежная масса М2, показатели широких денег; внутренний и внешний долг; сбережения; бегство капитала.

class2 **ВЗАИМОВЛИЯНИЕ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ И БЮДЖЕТНОЙ**

**ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ И**

**РАСХОДОВАНИЯ СРЕДСТВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА** class2

## Влияние денежно-кредитной политики на объем и структуру доходов федерального бюджета

Доходная часть федерального бюджета России представляет определенный интерес анализа, так как эта часть средств государственного бюджета и степень выполнения федеральных обязательств позволяет судить о финансовой устойчивости экономики.

Средства, аккумулированные в федеральном бюджете не позволяют в настоящее время осуществлять расходы государства, предусмотренные федеральным законодательством даже в минимально необходимом размере. Свидетельством этого служит накопленная кредиторская задолженность федерального бюджета, которая на конец октября 2000 г. составила 114,6і млрд.рублей и имеет тенденцию роста.

Динамика доходов федерального бюджета к ВВП и структура основных поступлений налоговых платежей в 1992-1999 годах дана в таблицах 4, 5.

Данные таблицы 4 свидетельствуют о серьезном снижении доходов, нерациональной структуре самих доходов, что подтверждает выводы о серьезном бюджетном кризисе и стратегических ошибках в изменениях налогооблагаемой базы федерального бюджета.

Доходы федерального бюджета в процентах к ВВП составляли в 1992 году 26,65%2, в 1999 году 13,5%3, или сокращение относительной доли произошло почти в 1,83 раза. В 2000 году доля доходов к ВВП составила 16,294%.

Прослеживается четкая тенденция к резкому сокращению доходов государства, которые только в относительной доле уменьшились за три предкризисных года почти на 25 процентов, что не могло не привести к кризису всей финансовой системы страны, вызвало деформацию и разрушение социальной сферы.

Доля налогов в общем объеме доходов федерального бюджета России превышает за 2000 год 85,63%5, что безусловно свидетельствует о чрезмерности фискальной направленности налоговой политики. Налоговый пресс явился одной из важнейших причин подавления инвестиций и производства.

Налоги составляют преобладающую долю доходной части госбюджета всех стран с рыночной экономикой. Доля всех налоговых поступлений в валовом национальном продукте ВНП составляет в этих странах: в США - 30%, в Германии -38%, во Франции -44, в Великобритании -37%, в Японии - 31%, в Италии - 40%, в Канаде - 37%, в Швеции- 61%.1

Современная налоговая система России формировалась с 1992 г. по аналогии действующих налоговых систем Запада с их высокой ролью косвенных налогов, особенно налога на добавленную стоимость (НДС), но она лишь формально соответствует западным стандартам, по сути, представляет систему многократного обложения одного объекта.

Эффективное функционирование налоговой системы стран с рыночной экономикой нацелено на выполнение фискально-перераспределительной задачи, формирование и усиление стимулов к производственной деятельности, обеспечению эффективности сбора налогов при стабильности налоговой системы.

Результаты реформирования налоговой системы России говорят о том, что ни одна из ее функций не стала более эффективной: нестабильность, сложность, индивидуальный подход к разным категориям налогоплательщиков не способствовали главному - созданию стимулов к эффективной производственной деятельности и расширению налогооблагаемой базы.

class3 **ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕНЕЖНО - КРЕДИТНОЙ**

**ПОЛИТИКИ В ПОСЛЕКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД** class3

## Преодоление утечки капитала за границу

Наибольший урон эффективности денежно-кредитной политики по аккумулированию инвестиционных ресурсов в реальном секторе экономики России нанесла либерализация внешнеэкономической деятельности, которая вписывалась в стратегию макроэкономической политики последних лет и заключалась в отказе валютного контроля, быстрой либерализации рынка капитала и достижении полной конвертируемости рубля.

Следование этому тезису привело к колоссальному незаконному вывозу капитала из российской экономики, в пределах 125-1401 млрд.долл. по данным академика Л.Абалкина и 300 млрд.долл. по данным С. Глазьева, накапливанию внешнего долга, а затем и к краху финансовой системы страны вследствие саморазрушения финансовых "пирамид", построенных на основе привлечения спекулятивных высокодоходных внутренних и внешних заимствований.

Бегство отечественного капитала - важнейший показатель нестабильности экономической и политической жизни государства и очень серьезная проблема, не позволяющая достичь реальной финансовой стабильности, осложняющая инвестирование не только иностранного, но и отечественного капитала. Если эта ситуация не будет преодолена, то рассчитывать на прямые иностранные инвестиции нельзя. Капитал боится не высокой инфляции, а непонятной конъюнктуры и нестабильности.

Уточним термины, что такое «бегство капитала», так как разночтения могут привести к неправильным прогнозам и предложениям. Не всякое перемещение капитала является «бегством». Бегство капитала всегда связано с вытеснением национальных денежных единиц в различных функциях, выполняемых деньгами и их заменой иностранной валютой. Определяющим его признаком является нанесение реального ущерба отечественному производству, изъятие его инвестиционных ресурсов.

Мотивы экспорта капитала из одной страны в другую были определены еще на заре века классиками политэкономии капитализма. В частности, еще К.Маркс писал, что если капитал вывозится за границу, то это происходит потому, что за границей он может быть помещен при более высокой норме прибыли.

По наиболее узкому определению, бегство капитала - это его нелегальный вывоз из страны. Данные о бегстве капитала можно получить по таким статьям платежного баланса России как «Непоступление экспортной выручки», «Непоступление товаров в счет погашения импортных авансов», а также в итоговой статье платежного баланса - «Чистые ошибки и пропуски». Некоторые исследователи включают дополнительно контрабандный экспорт, который по оценкам специалистов составляет от 2 до 5 млрд.долл.1

Под широким определением бегства капитала обычно понимается его объем, противоречащий инвестиционным задачам страны. Положение с инве стированием в России дает право к бегству капитала по широкому определению отнести не только нелегальный, но и часть легального вывоза, прежде всего по таким статьям платежного баланса, как «Капитальные трансферты эмигрантов», «Портфельные инвестиции, «Прирост остатков на текущих счетах и депозитов за рубежом», «Прирост наличной иностранной валюты».

К незаконным методам перевода капитала за рубеж можно отнести депонирование на счетах зарубежных банков доходов от экспорта преимущественно сырьевых товаров. Объем «утечки валютных средств» по этому каналу в 1991 г. оценивался в 4-5 млрд.долл.1 в год.

Одна из важнейших причин вывоза капитала из России лежит среди нерешенных проблем собственности на природно-ресурсный капитал страны, на котором сегодня создаются крупные частные капиталы, несвязанные с эффективной предпринимательской деятельностью этих лиц.

Занижение экспортных цен и завышение импортных, особенно активно используемых в бартерных операциях, стоит для России потери ежегодно от 3-х до 4-х млрд.долл.2

Распространены авансовые платежи под импортные контракты без последующей поставки товара и зачисления валюты на зарубежные счета российских резидентов.