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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Сущность, значение и правовые последствия выемки по уголовным делам"

Актуальность темы исследования. Современная система следственных действий предполагает комплексное изучение не только механизма их производства, но и тех правовых последствий, которые они неизбежно вызывают. Конституционные гарантии законности при выявлении и расследовании преступлений, обосновании выводов в процессуальных решениях обеспечивают должный уровень эффективности предварительного расследования. В современных условиях, когда действуют международные и европейские стандарты защиты прав и законных интересов, при наличии ряда правовых позиций Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации, результативность расследованияпреступлений должна определяться целым комплексом критериев. Как отмечалось в ряде решений Европейского Суда по правам человека, необходимо осуществлять надлежащее расследование всех обстоятельств по делу (Гойгова против России, №74240/01), а его отсутствие рассматривать как нарушение прав человека на эффективное средство правовой защиты (Михеев против России - №77617/01, Трубников против России - №49790/99, Эстамировы против России -№360272/00 и др.).

В Докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 г. отмечалась необходимость создания эффективного механизма судебной защиты права на достоинство личности, персональных данных, имущества и других прав, которые могут быть нарушены в ходе дознания и следствия1. Особенно это касается следственных действий, сопровождающихся изъятием предметов, документов (в том числе и на электронных носителях), имущества, персональных данных и др. К таким наиболее распространенным следственным действиям относится выемка (ст. 183 УПК РФ), правовыми последствиями которой являются: изъятие и признание предметов и документов вещественными доказательствами, соблюдение процедуры их хранения, уничтожения, реализации или

1 Российская газета. -2011.-13 мая, №101 (5477). - С. 17-24. возвращения законным владельцам; наложение ареста на имущество и денежные средства в судебном порядке; конфискация- имущества по обвинительному приговору суда; передача предметов и документов в порядке международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Конституционный Суд РФ неоднократно формулировал правовые позиции по данным вопросам: о необходимости правовой-(судебной) защиты изъятого в, качестве вещественного доказательства имущества, хранение л которого, в.силу его громоздкости, было затруднено.; о судебном контроле при производстве выемки предметов и документов, содержащих аудиторскую, адвокатскую тайну3; о создании эффективных средств защиты\* законных интересов собственника имущества, на которое наложен арест, так как уголовно-процессуальный закон не предусматривает специального механизма возмещения собственнику арестованного- имущества' убытков, причиненных чрезмерно длительным ограничением его.прав4.

Кроме того, проблема защиты прав потерпевших в уголовном судопроизводстве и возмещения! им. вреда приближает выемку к наиболее оптимальному следственному действию, посредством которого,» можно вернуть похищенные предметы, документы, имущество, денежные средства. Председатель Следственного комитета РФ А.И. Бастрыкин неоднократно отмечал необходимость своевременного возмещения- вреда потерпевшим по уголовным, делам и создания Национального компен

2 Постановление Конституционного Суда №9 от 16 июля 2008г.

По делу о проверке конституционности положенийст.82 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Костылева» //Российская газета. - 2008. - 1.августа, №163 (4720).

3Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006. н-54-0 «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Аудиторская фирма «Аристалюкс» на нарушение конституционных прав и свобод положениями ст.ст.7, 75 и 183 УПК РФ; Определение Конституционного Суда РФ от 08.11.2005. н-439-0 «По жалобе граждан C.B. Бородина, В.Н. Буробина, A.B. Быковского и др. на нарушение их конституционных прав ст.ст.7,29, 182 и 183 УПК РФ».

4 Постановление Конституционного суда РФ\* от 31 января 2011-08-23 Г. №1-П «По делу о проверке конституционности части первой, третьей и девятой ст. 115 , п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ и абз. девятого п.1 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». сационного фонда5. Последствия производства выемки предметов и документов в виде изъятия электронных носителей информации или финансово-хозяйственной документации, наложения ареста на имущество, а также необходимость изменения формулировок федеральных законов неоднократно были предметом дискуссий ученых и практических работников на конференциях и научных форумах6.

Выемка, а также передача предметов и документов упоминается практически во всех международных договорах России о взаимной правовой помощи, что немаловажно при осуществлении борьбы с транснациональной у преступностью . Так, в 2006 году Генеральная прокуратура РФ направила в компетентные органы иностранного государства 3600 запросов о правовой помощи, в 2007 г. - более 2700, в 2008 г. - около 2300. Кроме того, в 2006 году ею было рассмотрено 2400 иностранных запросов о правовой помощи, в 2007 г. - 3200, в 2009 г. - 28308.

Анализ ряда договоров о правовой помощи в связи с проведенным исследованием показал, что они отражают выемку (или изъятие) как' вид правовой помощи по уголовным делам, механизм которой необходимо совместить с процессуальными' процедурами отечественного уголовно-процессуального законодательства, поскольку запрашиваемые предметы, практически всегда указываются в запросе как имеющие доказательственное значение (вещественные доказательства).

5 Российская газета, 26.08.2010г., №190(5269). Российская газета, 10.02.2010г. №27. Российская газета, 26.01. 2010г. №14.

6 Материалы парламентского «Круглого стола» 8 февраля 2007.(г. Москва). Научно-практическая конференция 23 июня 2011 г. (г. Нижний Новгород), «Круглый стол» (видео-конференцсвязь) по проблемам выемки

17 августа 2011 г. Казань-Н.Новгород-Саратов.

7 По данным Интерпола, Европола, МВД России, преступные доходы составили следующие размеры: от производства и распространения контрафактной продукции 521,6 млрд. долл., от незаконного оборота наркотиков - 321,6 млрд. долл., от торговли природными ресурсами - 55,7 млрд. долл., от торговли людьми и незаконной миграции - 43,8 млрд.долл., отконтрабанды - 37,5 млрд. долл., от незаконного оборота оружия и ядерных материалов- 10,1 млрд. долл Сухаренко А.Н. Предисловие // XI Конгресс Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Бангкок, 18 - 25 апреля 2005 г.): Сб. документов /Сост.А.Н.Сухаренко - М.:Юрлитинформ, 2008. - С.8-9.

8 Ь^р-//\у\у\у. genproc.gov.ru Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации.

Таким образом, в проведенном исследовании представлен комплексный анализ процессуального механизма выемки (передачи) предметов и документов в связи с оказанием правовой помощи при осуществлении международного сотрудничества с учетом современных теоретических и практических проблем производства выемки. Это позволило автору диссертации высказать ряд предложений относительно возможных путей совершенствования такого сотрудничества, а именно предложить: во-первых, процессуальный механизм выемки при исполнении запроса о правовой помощи с учетом процессуальных норм законодательства иностранного- государства; во-вторых, авторскую формулировку современной выемки.по уголовным делам, которая предполагает выяснение целого комплекса проблем, связанных с её правовыми последствиями и единством- взаимосвязанных процессуальных процедур, в-третьих, направления совершенствования правового регулирования выемки и её последствий. Обосновано, что» современная модель выемки по уголовному делу - это основанная на законе оперативная; процессуальная, ведомственная и тактическая < деятельность компетентных органов государства и должностных лиц. Эта- деятельность направлена на обеспечение эффективности выявления и расследования конкретного преступления, на своевременное и быстрое сохранение следов, способов и орудия совершения преступлений, на сохранение предметов, документов, имущества, ценностей, а также на своевременное и полное возмещение вреда потерпевшим.

В1 связи с этим, представляется, что актуальность исследования сущности, значения и правовых последствий выемки в современном уголовном процессе заключается в создании более совершенных процессуальных механизмов правовой помощи по уголовным делам при передаче предметов и документов; в необходимости изучения особенностей производства отдельных видов выемки; в определении перечня возможных правовых последствий выемки и значении в обеспечении защиты прав потерпевших и возмещении им вреда, в защите прав физических и юридических лиц при производстве выемки. Именно такой аспект изучения проблем выемки не был предметом специального монографического исследования.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Теоретические и практические проблемы производства следственных действий« широко представлены во многих работах таких известных ученых, как В.А. Азаров, К.Ф.\* Амиров, И.О. Антонов, B.C. Балакшин, А.И. Бастрыкин, Н.В. Бахарев, В.П. Бахин, P.C. Белкин,

A.A. Беляков, В.М. Быков, Б.Б. Булатов, И.Е. Быховский, Т.С. Волчецкая, И.А. Возгрин, Н.И. Газетдинов, А.Н. Гусаков, К.Ф. Гуценко, JT.B. Головко, Л.Я: Драпкин, A.A. Давлетов, В.Н. Жадан, O.A. Зайцев, JI.A. Зашляпин, Г.А. Зорин, С.П. Ефимичев, В.В. Кальницкий, JT.JI. Каневский,

B.Н. Карагодин, A.M. Ларин, Е.А. Логвиненко; П. А. Лупинская, П.Г. Марфицин, Ю.И. Митюшкин, A.B. Мишин, В.В. Николюк,

B.А. Образцов, A.B. Писарев, И.Я. Петрухин, В .И: Романов, Е.Р. Российская,

C.Б.,' Россинский, A.B. Соловьев, В.А. Семенцов, Л.Г. Татьянина, Ю.Г. Торбин, B.C. Шадрин, С.П: Щерба, А.Н-. Шалимов, С.А. Шейфер, Ф.Н. Фаткуллин, Л.Д. Чулюкин, Н.П. Яблоков, С.Ю. Якушин и др.

Проблемам международного сотрудничества при оказании правовой помощи по уголовным делам и особенностям производства следственных действий посвятили свои работы ученые в области международного уголовного права и процесса: Л.Б. Алексеева, П.Н. Бирюков, P.M. Валеев, В.М: Волженкина, A.F. Волеводз, Г.В. Игнатенко, В.В. Дубровин,

A.Г. Калугин, А.Р. Каюмова, H.A. Колоколов, Н.И. Костенко, Л.А. Лазутин,

B.Б. Евдокимов, С.Е. Егоров, К.Е. Михайленко, Б.И. Осминин,

A.C. Подшибякин, A.A. Рабаданова, А.Б. Соловьев, Н.Г. Стойко,

B.Ш. Табалдиева, А.Г. Халиуллин, Д.В. Шинкевич, P.A. Шарифуллин, А.П. Юрков, С.М. Ягофаров и др.

Для обоснования взаимосвязи исторических традиций при производстве следственных действий, и в частности выемки, применялись работы H.A. Буцковского, М.Ф. Владимирского-Буданова, В.И. Громова, H.JI. Дювернуа, А.Ф. Кони, В.А. Линовского, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова-Бебутова, C.B. Юшкова.

В ряде работ были рассмотрены отдельные аспекты тематики, связанной с производством выемки: производство обыска и выемки органами дознания Государственного таможенного комитета России (Е.М. Девяткина, 1999 г.); обеспечение прав и законных интересов личности при производстве обыска и выемки (С.Н. Черкашин, 1999 г.); обыск и выемка: процессуальный порядок,, тактика и- доказательственное значение (O.A. Луценко, 2005г.), повторные следственные действия: процессуальная^ форма, организация и тактика их производства при расследовании преступлений (В.Н. Жадан, 2006 г.); тактика обыска и выемки при производстве расследования-преступлений, совершенных в учреждениях уголовно-исполнительной системы (Валеев А.Т., 2006), уголовно-процессуальные аспекты производства обыска и выемки (A.A. Бакиров, 2009 г.); расследование хищений, совершенных у юридических лиц путем подлога (P.M. Абдрахманов, 2010 г.).

Однако до сих пор не было предпринято комплексного исследования современных проблем сущности и значения выемки по «уголовным делам во взаимосвязи с её правовыми последствиями. В связи с этим анализа требуют: а) исторические источники права, позволяющие проследить генезис процессуальных процедур выемки и формирование её правовых последствий; б) уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран и договоры о правовой помощи; в) особенности производства отдельных видов выемки, г) виды последствий выемки и их значение для процесса доказывания по уголовному делу, а также для обеспечения прав потерпевших от преступлений, защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц.

Цель настоящего исследования заключается в историко-правовом, сравнительно-правовом, теоретическом и нормативном анализе современного механизма производства выемки, её правовых последствий и выработке на основе полученных результатов научно обоснованных предложений и рекомендаций теоретического и практического характера, направленных на совершенствование правового регулирования выемки как комплексного следственного действия, сущность и значение которого связано с рядом правовых последствий.

Для достижения данной цели было необходимо определить и разрешить следующие задачи:

- определить исторические процедуры изъятия, (выемки) предметов, имущества и уяснить их последовательность на всем протяжении становления отечественного уголовного судопроизводства; провести сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран по вопросам правового регулирования выемки и ее правовых последствий;

- выявить особенности механизма передачи предметов и документов в сфере правовой помощи по уголовным делам при осуществлении международного сотрудничества;

- исследовать и сформулировать понятие выемки и её правовых последствий в современном отечественном уголовно-процессуальном законодательстве;

- определить процессуально-правовое\* и организационно-тактическое значение выемки по уголовным делам;

- обосновать классификацию выемок и показать особенности их производства в условиях состязательного уголовного судопроизводства;

- показать значение нормативно-правовой основы защиты прав и законных интересов лиц и организаций при производстве выемки предметов и документов;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и выработать предложения по практическому применению норм, регулирующих производство выемки.

Объектом диссертационного исследования является совокупность правоотношений, складывающихся в связи с производством выемки по уголовному делу, возникновением; её правовых последствий в виде признания изъятых предметов вещественными доказательствами,, соблюдения: правил их хранения, уничтожения; передачи и возвращения законным; владельцам, а также возможного ареста имущества и его конфискации.

Предметом диссертационного исследования является совокупность норм отечественного и зарубежного . уголовно-процессуального законодательства, международного, конституционного и уголовного. права; обеспечивающая, комплексное восприятие института; выемки? и её правовых последствий; а также регламентирующая: соответствующие:процессуальные процедуры: Кроме того; предмет исследования; включает в себя 'анализ; современной' правоприменительной; практики: производства выемки предметовидокументовпоуголовнымделамиеёправовых последствий.-;

Методологическая основа: данного' диссертационного исследования состоит из совокупности хорошо известных и широко применяемых диалектико-материалистйческих (философских) и общенаучных методов познания. Применялись, также частные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, социологический, системно-логический, моделирования и др.

Теоретическая основа данного; диссертационного исследования базируется на трудах ученых в, области уголовно-процессуального^ уголовного, конституционного и международного права, криминалистики. Использованы, монографические работы, написанные в различные периоды развития истории права и государства. Полученным выводам способствовал анализ выступлений современных авторов по исследуемой проблематике.

Нормативная основа данного диссертационного исследования включает в себя международно-правовые акты, Конституцию Российской Федерации, отечественное и уголовно-процессуальное законодательство государств-участников СНГ и стран Балтии (Республики Армения, Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Республики Кыргызстан, Республики Казахстан, Латвийской Республики, Литовской Республики, Республики Молдова, Республики Узбекистан, Республики Таджикистан, Украины), а также Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ (МУПК) и частично зарубежное законодательство (УПК Франции, УПК ФРГ, УПК Китая). При написании работы также были изучены решения Конституционного Суда РФ, решения Европейского суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда РФ, постановления Правительства РФ, а также ряд договоров России с другими государствами о правовой помощи по уголовным делам.

Эмпирическая основа диссертационного исследования. Выводы и предложения основаны на анализе опубликованной и неопубликованной следственной, судебной практики и практики прокурорского надзора, на анализе анкетирования практических работников (Верховного Суда РФ; Верховного суда РТ, Верховного суда Республики Марий Эл, Нижегородского областного суда, СУ СК РФ по РТ, СУ СК РФ по Республике Марий Эл, СУ СК РФ по Нижегородской области, ГСУ МВД по РТ). Изучены Доклады Уполномоченного по правам человека в РФ и РТ, интервью Председателя Следственного комитета и Генерального прокурора РФ «Российской газете» (2010-2011г.г.), а также материалы официальных сайтов Верховного Суда РФ, Судебного Департамента при Верховном Суда РФ, Следственного Комитета РФ, МВД РФ, а также сайтов судов. ряда субъектов РФ и правоохранительных органов. Кроме того, в ходе проведенного исследования (2008-2011 г.г.) было изучено 265 уголовных дел, материалов судебного контроля и архивных адвокатских производств, жалобы и ходатайства по вопросам производства выемки. Получены копии и проведен анализ 1тыс.313 судебных постановлений о производстве различных видов выемки, 76 копий приговоров, а также систематизированы ответы на вопросы анкеты 498 практических работников нескольких регионах Приволжского федерального округа (в т.ч. 144 мировых и федеральных судей, 128 прокурорских работников, 226 следователей). Полученные результаты использованы в тексте' работы и представлены в приложениях. Также при написании были изучены результаты эмпирических исследований других авторов по исследуемой тематике. При формулировании выводов и предложений использован личный опыт работы диссертанта помощником прокурора района с 2008 г. по настоящее время.

Научная обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования стала возможной благодаря использованию научных методов познания и обобщению теоретических и практических результатов; достигнутых учеными в области международного, уголовного и уголовно-процессуального права, применения сравнительного анализа статистических данных и обобщения следственной, судебной практики и практики прокурорского надзора, результатов анкетирования практических работников по дискуссионным вопросам исследования.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на, монографическом уровне на основе историко-правового анализа источников права, зарубежного уголовно-процессуального законодательства, исследования международных договоров о правовой помощи, а также с учетом современных теоретических и практических проблем производства выемки представлен комплексный анализ\* сущности, значения, видов современной выемки по уголовным делам во, взаимосвязи с её правовыми последствиями, что позволило обосновать единый механизм выемки и правовых последствий, направленный на обеспечение оптимальной модели выявления и расследования преступлений, своевременного и быстрого сохранения следов, способов и орудий совершения преступлений, сохранение и возвращения имущества, ценностей, защиты прав потерпевших физических и юридических лиц с целью возмещения им вреда; предложен процессуальный механизм применения процессуальных норм законодательства иностранного государства при исполнении запроса о передаче предметов и документов.

В'результате проведенного исследования в диссертации выносятся на защиту следующие положения:

1. Генезис современной модели выемки и ее правовых последствий прослеживается в постепенном формировании- на основе древних исторических процедур: «выемка поличного», «опознание краденого», «хранение имущества», «потери иска», «возврат имущества», «возмещение долга самовольно».

2. Тенденции в правовом регулировании выемки и ее правовых последствий в уголовно-процессуальном законодательстве государств-участников СНГ, ряда зарубежных стран и России выявлены следующие: во-первых, установление перечня лиц, участвующих при производстве выемки; во-вторых, осуществление прокурорского надзора и судебного контроля; в-третьих, формулирование запретов: на повреждение запоров, дверей, предметов; на нарушение порядка в помещении; на использование химических и психотропных веществ, технических устройств, могущих причинить ущерб здоровью; в-четвертых, установление правил хранения, уничтожении, возвращении, вещественных доказательствах; в-пятых, определение порядка выемки в помещениях, занимаемых дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями.

3. Авторская модель механизма применения процессуальных норм законодательства иностранного государства при оказании правовой помощи по уголовным дела: предложено понятие «выемка в порядке оказания правовой помощи», «производство выемки в порядке оказания правовой помощи» и в связи с этим предлагается внести в УПК РФ ряд изменений, направленных на совершенствование правового регулирования выемки (передачи) предметов и документов при осуществлении правовой помощи по уголовным делам.

4. Сущность, значение и правовые последствия современной выемки по уголовному делу предполагают существование комплекса" взаимосвязанных процедур, обеспечивающих законность, обоснованность обнаружения, изъятия- предметов, документов, имущества, ценностей; признание: их вещественными доказательствами, соблюдение правил хранения и возвращение их законным владельцам; арест имущества" и возможную его конфискацию по обвинительному приговору суда.

5. Выемка в, современном уголовном судопроизводстве — это следственное действие, направленное на'решение комплекса процессуально-правовых и материально-правовых вопросов- — изъятие определенных предметов,, документов, ценностей, имущества; биологических, электронных других объектов, принадлежащих физическим или1'юридическим лицам, необходимых для признания их вещественными доказательствами в. целях, доказывания- фактических обстоятельств дела, возмещения причиненного преступлением ущерба, обеспечения? гражданского1 иска и возможной конфискации имущества.

6. Предложен перечень, современных видов выемки по уголовным делам, который основам на источнике их формировании. Первая группа -законодательные\* виды выемок, которые прямо указаны в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. Вторая группа — практические виды выемки, которые сформулированы судебными правовыми позициями и правоприменительной' практикой- (выемка документов, содержащих аудиторскую или адвокатскую тайну;.медицинских документов; электронных носителей информации,, биологического материала и обработка, геномной информации)^ В- связи с этим предлагается дополнить УПК РФ рядом норм, содержащих дополнительные процессуальныегарантии обеспечения прав физических и юридических лиц при производстве новых видов выемки. 7. Правовые последствия выемки представляют систему уголовно-процессуальных и уголовно-правовых отношений, возникающих: между участниками- уголовного . процесса и иными заинтересованными лицами в связи, во-первых, с производством выемки, изъятием предметов и документов, имущества, ценностей; во-вторых, с признанием их вещественными доказательствами, с хранением, реализацией; уничтожением; возвращением законному владельцу; в-третъих, с применением мер уголовно-процессуального принуждения (наложения« ареста на имущество и (или); денежные средства) и иных мер уголовно-правового характера (возможной конфискации имущества); в-четвертых, с совмещением: выемки с другими следственными действиями. В" связи; с этим предложено внести в УПК РФ новую главу 25.1 «Выемка, ее правовые последствия и совмещенные следственные действия». ;

8;, Авторский: проект механизма комплексной нормативно-правовой основы, защиты прав физических и юридических лиц при производстве выемки содержащий в себе: бо-иервьщ критерии'законности процессуальных процедур производства выемки; во-вторых, критерии; допустимости/ временного; изъятия? имущества у законного владельца ш обеспечения; судебной! защиты; в-третьих, правовые: средства; защиты законных интересов собственника имущества; в-четвертых, гарантии?соблюдения прав стороны защиты при заявлении жалоб или ходатайств в связи с выемкой.

91 На основе проведенного исследования предлагается: действующее уголовно-процессуальное законодательство:

-дополнить ст.5 УПК РФ пунктом 21.1 - понятием «выемка в порядке оказания правовой помощи»;

- дополнить ст.5 УПК РФ пунктом: 30.1 — понятием «производство выемки в порядке оказания правовой:помощи»; ,

- дополнить в ч.2 ст.29 УК РФ пунктом. 13 следующего содержания: «о производстве выемки данных электронных почтовых сообщений»;

• - дополнить в ч.2 ст.29 УК РФ! пунктом 14 следующего содержания: 15 о получении личных персональных данных»;

- дополнить ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 15 следующего содержания: «следственные действия, связанные с изъятием документов и предметов, в служебном помещении адвоката или адвокатского образования»;

- дополнить ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 16 следующего содержания: «следственные действия, связанные с изъятием документов и предметов, содержащих аудиторскую тайны»;

- дополнить ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 17 следующего содержания: «о получении (сборе) биологического материала и обработке геномной информации и уничтожении этих объектов»;

- дополнить ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 18 следующего содержания: «о выемке электронных носителей информации (компьютерных блоков, карт памяти, ноутбуков, серверов и других, содержащих сведения, необходимые для хозяйственной деятельности субъектов)»;

- внести в ст. 159 УПК РФ «Обязательность рассмотрения ходатайства» изменения о том, что не может быть отказано в производстве ряда следственных действий, в том числе выемки, если обстоятельства, об установлении которых ходатайствуют, необходимы для формирования правовой позиции сторон;

- внести в ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» часть девятую о порядке производства следственного действия в связи с запросом о правовой помощи;

- внести в ст. 164 УПК РФ часть десятую, регламентирующую порядок применения, при исполнении запроса о производстве следственных действий, процессуальных норм законодательства иностранного государства;

- внести в ст. 183 УПК РФ «Основания и порядок выемки» часть седьмую, регламентирующую применение механизма передачи (выдачи) предметов документов, ценностей, предусмотренных международным договором и правилами его ратификации;

- внести новую статью 183.1 УПК РФ «Производство выемки (передачи) в порядке правовой помощи», содержащую процессуальные гарантии законности процедур исполнения запроса о правовой помощи;

- изложить наименование статьи 184 УПК РФ в следующей редакции - «Личный обыск и личная выемка», регулирующая процедуры изъятия предметов и документов, находящихся в одежде, на теле и в теле человека.

- внести новую статью 184.1 УПК РФ «Защита прав и законных интересов при производстве обыска и выемки», содержащую процессуальные гарантии защиты прав юридических и физических лиц при изъятии предметов и документов;

- внести в часть четвертую ст.186.1 УПК РФ «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» изменения, регламентирующие право следователя; > производить выемку документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в том объеме, который имеет значение для уголовного дела в порядке ст. 183 УПК РФ.

Научно-практическое значение диссертационного, исследования состоит в авторском подходе диссертанта к определению сущности и значения современной выемки, её правовых последствий, к уяснению особенностей механизма передачи предметов и- документов в рамках оказания правовой помощи. В' работе изложены нормативно-правовые основы защиты прав и законных интересов лиц и организаций при производстве выемки. Автором высказаны рекомендации о совершенствовании правового регулирования выемки и её правовых последствий.

Апробация« результатов диссертационного исследования. Основные его выводы и предложения докладывались автором (как лично, так и заочно) на следующих научных и научно-практических конференциях: Международные: 1) III Международная научно-практическая конференция студентов и аспирантов, посвященная 60-летию со дня принятия Всеобщейдекларации прав человека 1948 г. «Права человека и их защита в условиях глобализации обновляющегося многополярного мира: международно-правовой и внутригосударственный аспекты» (29 ноября 2008 г.). - Казань, КРУ, 2008. 2)Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы- правового обеспечения антикоррупционнойдеятельности в' современных условиях» (2 декабря: 2008 г.). - Уфа,, Башкирский государственный; университет (заочно). 3) ГУ Международная научно-практическая конференция студентов и; аспирантов «Преодоление, правового нигилизма как вектор развития современного государства! и общества» (27- 28 ноября 2009 г.): - Казань, КГУ. 4) V Международная-научно-практическая конференция студентов- и аспирантов\* «Правореализация . в условиях,. сближения« международного и внутригосударственного, права: компаративистский: анализ» (26-28 ноября 2010 г.). - Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет. 5)Первые Всеукраинские научные чтения: по уголовной' юстиции памяти профессора- В.П Колмакова (16-17 апреля 2010 г.); — Одесса;, Одесская национальная? юридическая академия; Институт прокуратуры и следствия (заочно).

Всероссийские: 6) Модельный судебный процесс «Всероссийские судебные дебаты 2010, 2011 г.г.» (Апрель 2010; 2011г.г.). -, Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет.

Межвузовские: 7) Межвузовская научная конференция аспирантов, студентов и курсантов «Конституция РФ\* и проблемы совершенствования российского законодательства» (Казань, 18 ноября 2008 г.) - Казань, КЮИ МВД России.

8) Межвузовская научно-практическая1 конференция «Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства. в процессе расследования преступлений», посвященная 90-летию со дня рождения проф. И.М. Гуткина (23-24 апреля 2009 г.). - Москва, Академия управления МВД России (заочно). 9) 50-е криминалистическиечтения «Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений», посвященная 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева (23 октября 2009 г.). — Москва, Академия управления МВД России (заочно).

Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского университета, где была подготовлена данная работа и прошло ее рецензирование. Содержащиеся в диссертации материалы использовались при проведении занятий во время обучения автора в аспирантуре на юридическом факультете КФУ и применяются при преподавании курсов «Прокурорский надзор в РФ» и «Уголовно-процессуальное право» в КФУ. Получены три акта внедрения. Основные научные положения, выводы, предложения и рекомендации автора содержатся в восемнадцати научных публикациях, в том числе в журналах из перечня изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя десять параграфов, заключения, библиографического списка и двенадцати приложений с анализом эмпирического материала.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Муратов, Константин Дмитриевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Исследование правоотношений, возникающих при производстве выемки в состязательном уголовном процессе показало, что сущность и значение данного следственного действия надо рассматривать, в том числе, и в комплексе правовых последствий. Изучение понятия выемки и ее правовых последствий предполагает выяснение целого комплекса проблем, связанных с единством • понимания взаимосвязанных процедур, обеспечивающих законность, обоснованность обнаружения, изъятия предметов, документов, собственности, имущества, ценностей, признание их вещественными доказательствами, возвращение законным владельцам, арест имущества и возможную его конфискацию. Если проследить генезис данного ракурса исследования, то видно, что основные древние процедуры, первоначально называвшиеся «заглаживание обиды», «деятельное покаяние», стали историческими прообразами выемки предметов и документов. Исторические тенденции в развитии правовых основ выемки предметов и документов сформировали современный уровень правового регулирования данного следственного действия и его правовых последствий - арест имущества и денежных средств, хранение, передачу или уничтожение вещественных доказательств, конфискации имущества по приговору суда или возвращение законному владельцу.

2. Исторически в уголовно-процессуальном законодательстве сформировались правовые последствия выемки предметов, документов, имущества в виде следующих процессуальных процедур: а) признание изъятых предметов, документов, имущества вещественными доказательствами, б) определены правила изъятия, хранения, уничтожения, реализации и возврата вещественных доказательств, в) определена процедура наложения ареста на имущество с обеспечением возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, г) необходимость наложения ареста на имущество обосновывается целью исполнения приговора в части конфискации имущества. Правовые последствия выемки имеютдоказательственное значение, правообеспечительное и право-восстановительное.

3. Анализ зарубежного опыта правового регулирования производства выемки показал: а) существование особенностей производства ряда процессуальных процедур выемки предметов; документов, имущества в уголовно-процессуальном законодательстве ряда государств (стран Балтии); б) существование таких законодательные моделей (государства-участники СНГ) выемки, которые по-разному определяют следующие процессуальные процедуры: участие при производстве\* выемки ряда лиц, судебный контроль, механизм изъятия предметов' и документов с целью обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлением, формулирование запретов, порядок принятия процессуальных решений (о вещественныхдоказательствах,, о признании недействительности процессуальных актов; особенности производства выемки в помещениях, занимаемых дипломатическими, представительствами и консульскими учреждениями). 4. Процессуальные процедуры выемки предметов и. документов изложены также в двусторонних и многосторонних договорах России о правовой помощи. Изучение текстов ряда договоров, мнения исследователей убедило в том, что выемка (или изъятие) - вид правовой помощи по уголовным делам и что выемка — это следственное действие, отражающее международную модель механизма оказания правовой помощи-по уголовным делам.

5. Сущность выемки и ее правовых последствий можно представить в трех смысловых значениях 1) доказательственном (выемка и ее правовые последствия наглядно подтверждающие конкретные фактические обстоятельства); 2) процедурном (изъятие определенного предмета у определенного- лица в конкретном месте; особенности процессуальных процедур отдельных видов выемки и условия ее производства; необходимость процессуального оформления решения о производстве выемки) и 3) правообеспечительном (признание изъятых предметов, документов, ценностей, имущества, собственности, биологических объектов, объектов культурных ценностей — вещественными доказательствами; соблюдение правильной процедуры хранения вещественных доказательств; наложение ареста на изъятое имущество, деньги, ценности; соблюдение правил доказывания принадлежности изъятого имущества с целью обеспечения возможной конфискации имущества).

6. Под процессуально-правовым значением выемки следует понимать основанную на законе уголовно-процессуальную деятельность компетентных органов государства и должностных лиц, направленную на изъятие необходимых для доказывания предметов, документов, ценностей, имущества, собственности, биологических объектов, облеченную впроцессуальную форму дифференцированных процессуальных процедур с целью обеспечения оптимальной модели защиты интересов физических и юридических лиц, общества и государства.

7. Организационно тактическое значение выемки по уголовным делам должно содержать следующие направления деятельности следователя: во-первых, тактические приемы по производству выемки в порядке оказания международной правовой помощи (международная выемка); во-вторых, тактические приемы по производству выемки предметов с тела и из тела человека (личная выемка); в-третьих, тактические приемки выемки биологических объектов человека (выемка биологических объектов); в-четвертых, применение правовых позиций Конституционного Суда РФ при планировании и проведении отдельных видов выемки ; в-пятых, тактические приемы выемки учредительной, финансово-экономической документации, являющейся собственностью юридического лица; в-шестых, применение тактических приемов при совмещении процедур следственных действий (обыск-выемка, получение образцов для сравнительного исследования-выемка и др.); в-седьмых, применением результатов выемки как основного средства появления в уголовном деле похищенных вещей и возможности возмещения имущественного ущерба потерпевшим.

8. Различные виды выемок можно распределить на две группы в зависимости от источника их формирования (закон, судебные правовые позиции, правоприменительная практика). Первая группа — законодательные виды выемок, перечень которых состоит из семи различных видов выемки и двух совмещенных с другими следственными действиями. Законодательные виды выемок различаются по уровню правового регулирования: первый вид выемок осуществляется в соответствии с решением следователя (дознавателя) и второй вид выемок осуществляются под судебным контролем - предварительным или последующем. Вторая группа - правоприменительных видов выемки, сформулированная в судебныхправовых позициях и правоприменительной практике: выемка документов, содержащих аудиторскую тайну; выемка документов, содержащих адвокатскую тайну; выемка медицинских документов; выемка электронных носителей информации; выемка, биологического материала и обработка геномной информации).

9. Современная . правоприменительная^ деятельность позволяет совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство с тем, чтобы создать комплексную нормативно-правовую основу защиты прав физических и юридических лиц. Судебно-контрольный механизм процедуры выемки (предварительный и последующий судебный контроль) обеспечиваетсудебную защиту прав и законных интересов при производстве выемки путем проверки её законности и обоснованности. Конституционно-судебный контрольный механизм обеспечения законности и обоснованности процедуры выемки предметов и документов и судьбы вещественных доказательств и ' арестованного имущества касался во-первых, порядка производства выемки, во-вторых, критериев допустимости временного изъятия имущества у собственника или законного владельца и обеспечения судебной защиты, в-третьих, создания эффективных средств защиты законных интересов собственника имущества, на которое наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска.

10; В; действующий УПК РФ, представляется необходимо внести следующие изменения (законодательная модель)

- дополнить ст.5 УПК РФ пунктом 21.1 следующего содержания «выемка в порядке оказания правовой помощи - изъятие определенных предметов и документов, осуществляемая в порядке запроса о правовой помощи при международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства»;

- дополнить ст.5 УПК РФ пунктом 30.1 следующего содержания «производство выемки в порядке оказания правовой помощи - следственное действие, производимое на основании действующего Кодекса, а также на основании процессуальных норм законодательства иностранного государства в соответствии с запросом; о правовой помощи компетентнымиорганами и должностными лицами»;

- дополнить ст.5 УПК РФ пункт 12.1 «защита права - обеспечение реализации конституционных, личных, имущественных прав физических и юридических лиц»;

- дополнить в ч.2 ст.29 УК РФ пунктом 13 следующего содержания: «о производстве выемки данных электронных почтовых сообщений»;

- дополнить в ч.2 ст.29 УК РФ пунктом 14 следующего содержания: «о получении личных персональных данных»;

- дополнить ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 15 следующего содержания: «следственные действия, связанные с изъятием документов и предметов^ в служебном помещении адвоката или адвокатского образования»;

-дополнить ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 16 следующего содержания: «следственные действия, связанные с изъятием документов и предметов, содержащих аудиторскую тайны»;

- дополнить ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 17 следующего содержания: «о получении (сборе) биологического материала и обработке геномной информации и уничтожении этих объектов»;

- дополнить ч.2 ст.29 УПК РФ пунктом 18 следующего содержания: «о выемке электронных носителей информации (компьютерных блоков, карт памяти, ноутбуков, серверов и других, содержащих сведения, необходимые для хозяйственной деятельности субъектов)»;

- внести в ст.159 УПК РФ «Обязательность рассмотрения ходатайства» изменения следующего содержания: часть 2 необходимо изложить в следующей редакции «При этом подозреваемому или обвиняемому, его защитнику, а таюке потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям не может быть отказано в допросе свидетелей, производстве судебной экспертизы, выемке предметов и документов, производстве других следственных действий, если обстоятельства, об установлении которых они ходатайствуют, имеют значение для данного уголовного дела и необходимы доля формирования правовой позиции стороны защиты»;

- ввести часть девятую в ст.164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» следующего содержания: «Производство следственного действия в соответствии с запросом о правовой помощи производится в порядке, указанном в части пятой настоящего Кодекса»;

- ввести часть десятую ст.164 УПК РФ следующего содержания «При исполнении запроса о производстве следственных действий применяются аналогичные процессуальные нормы законодательства иностранного государства в соответствии с международными договорами Российской Федерации, международными соглашениями или на основе принципа взаимности, если это не противоречит законодательству и международным обязательствам Российской Федерации»

- ввести новую часть 7 в ст. 183 УПК РФ «Основания и порядок выемки» следующего содержания: «7. При производстве выемки в порядке оказания международной правовой помощи необходимо применять механизм передачи (выдачи) предметов документов, ценностей, предусмотренный международным договором и правилами его ратификации»;

- сформулировать новую статью - ст.183.1 УПК РФ «Производство выемки (изъятия) в порядке оказания правовой помощи», следующего содержания: «1.Выемка (изъятие) предметов, документов, собственности, ценностей при оказании международной правовой помощи производится на. основании постановления следователя, утверждаемого прокурором по согласованию с Генеральным прокурором: РФ, после принятия^ судебного решения о законности и обоснованности запроса о правовой помощи. 2. Выемка (изъятие) может происходит как, на территории иностранного государства, так и на территории Российской Федерации, если возникла, необходимость в выемке (изъятии) при производстве допроса в качествесвидетеля, эксперта, и других лиц качестве сторон, круг которых определяется законодательством иностранного государства и по -решению. суда. 3. Признание изъятых предметов; документов;; собственности, ценностей вещественным доказательством, а также их хранение, возвращение,, уничтожение производится с согласия представителя Министерства иностранных дел РФ, по решению суда, а также с согласия владельца, если при этом не будут затронуты интересы третьих лиц».

- сформулировать новую статью 184.1 УПК РФ « Защита прав и законных интересов при производстве обыска и выемки» следующего содержания: 1.При производстве обыска, и выемки недопустимо создание препятствий для осуществления незапрещенной экономической деятельности юридического лица и воспрепятствование реализации прав и. законных интересов физических лиц. 2.Устранение последствий обыска и выемки при наличии обоснованной жалобы возлагается; на следователя; дознавателя, прокурора. Вред, причиненный незаконными действиями: (бездействиями) и решениями суда, прокуратуры, дознавателя, органа дознания\* возмещается государством в полном объеме в порядки и сроки, установленные настоящим Кодексом».

- в часть четвертую ст.186.1 УПК РФ внести изменения следующего содержания: после слов «но не реже одного раза в неделю» включить предложение: «Следователь производит выемку документов, содержащих информацию о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в том объеме, который имеет значение для уголовного дела в порядке ст.183 УПК РФ».

11. Авторская модель, совершенствования правового регулирования выемки и ее правовых последствий основана на сравнительно-правовом анализе уголовно-процессуального < законодательства ряда зарубежных стран, договоров о правовой' помощи < правоприменительной« практики, мнений других авторов и состоит в.предложении разработать новую главу 25.1 УПК РФ «Выемка, ее правовые последствия и совмещенные следственные действия», в которой сосредоточились бы. все нормы, регламентирующие порядок производства» выемки и ее правовых последствий в самостоятельной главе.

В главе 25 УПК РФ необходимо оставить только' правовое регулирование обыска и предложить название: «Обыск и его виды». Содержание главы 25.1 УПК РФ может выглядеть следующим»образом: ст. 183.1- «Выемка и'ее виды по уголовным делам», ст. 183.2 «Выемкам в порядке оказания правовой помощи и порядок ее производства», ст.184 «Защита прав и законных интересов физических и юридических лиц при4производстве выемки», ст. 185 «Выемка, осмотр и арест почтово-телеграфных и электронных сообщений и переговоров», ст.186 «Выемка информации о контроле и записи телефонных и иных переговоров и соединениях между абонентами», ст. 187 «Правовые последствия выемки».
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344. Яблоков, Н. П. Расследование организованной преступной деятельности Текст. Москва: Юристъ, 2002. - 172 с.

345. Ягофаров, С. М. Международные стандарты по правам человека и российское уголовное судопроизводство Текст. : Учебное пособие. — Оренбург, ОГАУ, 2006. 91 с.

346. Якимович, Ю. К. Понятие правосудия и принципы его определения Текст. // Избранные статьи. Томск: Изд-во Том. ун-т, 2006. - 223 с.

347. Ямшев Б. Антитеррор по праву Текст. // Российская газета. 2006, 21 марта.-№56 (4022).

348. Правоприменительная практика:

349. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2008г. №9-П «По делу о проверке конституционности положений ст.82 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.В.Коростылева//Российская газета. 2008. -№163/4720.

350. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 2011 г. Н 7-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и пункта 1 статьи 164 Таможенного Кодекса РФ в связи с жалобой гражданина В.В. Костенко» // «Российская газета». 2011. - № 119.

351. Решение Европейского суда по правам человека,— Постановление от 18 июня 2009г. Дело «Новиков (Novikov) против^ Российской Федерации» (Жалоба №35989/02).

352. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 № 1 (ред. от 23.12.2010) «О практике рассмотрения судам и жалоб в i юрядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета: 2009.-№ 27. / /'.

353. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 22 (ред. от 23.12.2010)' «О практике применения судами мер пресечения в виде заключения, под стражу, залога и домашнего ареста» // Российская газета. — 2009.-№211.

354. Уголовное дело № 1-377/11. Архив Приволжского районного г.Казани за 2011г.

355. Уголовные дела №1-472/2007-2009г.г. Архив Вахитовского районного суда г.Казани за 2007г.

356. Уголовное дело №1-60/2003 Архив Вахитовского районного суда г. Казани, 2003г.

357. Уголовные дела №1-332/2009-2011г.г.Архив Приволжского районного суда г.Казани, жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ №4522 за 2009г.

358. Приговоры по уголовным делам № 1-49/10 №11-1-57/10 и другие Советского районного суда г.Казани за 2008-2011г.г.

359. Приговоры по уголовным делам № 2-36/2008, №2-1-236/2010 и другие Верховного суда Республики Татарстан и Нижегородского областного суда за 2008-2011г.г.

360. Татарстан/Ьир:// УБ.1а1:. sudrf.ru -27/12/201 Ои/.

361. Материалы судебного контроля; и копии судебных решений (№№3/За-184/2008, 3.4-7а/08, З/За-185/2008 др.) ;

362. Архивные адвокатские производства за 2009-2011г./адв. консул ьт.№ 11 КАРТ.

363. В 2009 г. в кассационном порядке по кассационным представлениям прокурора рассмотрено 2 постановления (3,3%) об отказе в удовлетворении ходатайства следователя о выемке сведений о звонках в учреждениях связи, которые оставлены без изменения.

364. Прш изучении, судебных решений были? выявлены следующие тенденции по видам выемки за 2008 2009 г.г.:

365. Далее следуют судебные решения? о разрешении выемки данных об электронных почтовых сообщениях — 10 (1,7%), а в;,2009 г. уже больше — 18 (2,4%) и все ходатайства об «электронном прослушивании» удовлетворены.

366. Выявлены 3 судебных решения; (в-. 2009' г. 4) о производстве выемки вещей в ломбарде и все - об удовлетворении ходатайства.

367. Выявлено одно судебное решение о производстве выемки документов,в регистрационной службе (в 2009 г. уже больше таких решений 7 (менее одного процента) и только одно ходатайство не удовлетворено)

368. В-2008 г. выявлено одно судебное:решение о производстве выемки в отделениях Пенсионного фонда, а за 2009 г. таких видов? выемки не было осуществлено.

369. Не выявлено? ни одного судёбного решения: о производстве выемки в жилище (был только обыск и осмотр).

370. За 2009 г. выявлено одно судебное решение о выемке почтово-телеграфных оправлений в отделениях связи,, в то время как за 2008 г. не было ни одного судебного решения.

371. Из общего количества изученных архивных уголовных дел выявлено 145 уголовных дел, при расследовании которых проводилась выемка, что составляет 72%.

372. Всего по этим делам составлено 197 протоколов выемки, в том числе и 6 протоколов выемки телефонных переговоров, что составляет 8,2% и 0,2% от общего количества всех следственных действий, произведенных по всем уголовным делам.

373. В« таблице представлена частота проведения следственных действий в общем количестве и в процентном соотношении как к общему числу следственных действий, так и к общему числу проанализированных уголовных дел.

374. Личный досмотр 52 2,2 38 19

375. Предъявление для опознания 14 0,6 11 57 Обыск 9 0,4 8 4

376. Освидетельствование 8 0,3 6 3

377. Проверка показаний на месте 7 0,3 6 3

378. Считаете ли Вы необходимым усилить прокурорский надзор за законностью производства выемки предметов и документов в досудебном производстве по уголовному делу?1. ДА НЕТ8(19%У 34(81%)

379. Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора давать согласие на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц)?1. ДА НЕТ26 (61%). 16 (39%)

380. Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора давать согласие на производство- выемки- финансово-экономической и хозяйственной документации'юридического лица?"1. ДА НЕТ14(33%) 28>(67%)

381. Необходимо ли предусмотреть в законе необходимость присутствия\* прокурора при принудительном,производстве выемки (в порядке ч.5 ст. 183' УПК РФ)?1. ДА НЕТ5(11%) 37 (89%)

382. Закон совмещает ряд процессуальных действий: обыск и изъятие, осмотр и изъятие, выдача лица и передача^ (предметов и документов). Считаете ли Вы это целесообразным?1. ДА НЕТ ИНОЕ34 (81%) 5(11%) 3 (8%)

383. Считаете ли Вы, что можно совместить выемку или изъятие предметов и документов с другими следственными и процессуальными действиями?

384. Если — да, то с какими предпочтительнее?1. ВАРИАНТЫ ОТВЕТА КОЛ-ВО1 Опознание 3(8%) .

385. Следственный эксперимент 5(11%3 Очная ставка 3 (8%)4 Освидетельствование 3(8%)

386. Проверка показаний на месте 8(19%)

387. Судебная экспертиза 15(35%)7 Допрос . 7 (17%)

388. При всех можно совместить с выемкой (изъятием) 8(19%)

389. Посещение мест хранения предметов; документов: 4(10%)

390. Ведение реестра изъятых вещей (надзорное производство) 3 (7%)

391. Рассмотрение жалоб на изъятие предметов и документов 18(43%)

392. Признание незаконным производство следственного действия!, в результате которого были изъяты предметы , : 4(10%)

393. Письменные указания о возврате предмета или; документа 13(30%)

394. Считаете ли Вы достаточным перечень видов выемки под контролем суда в соответствии с ч.2 ст.29 УПК РФ?1. ДА НЕТ ИНОЕ36(87%) 5(11%) 1(2%)

395. Считает ли Вы необходимым выделить в законе виды выемок илиизъятия предметов и документов с согласия прокурора?1. ДА НЕТ6(14%) 36(86%)

396. Принимали ли Вы участие в формулировании правового запроса о передаче (выемке) предметов и документов в рамках международного сотрудничества?1. ДА НЕТ4 (10%) 38(90%)

397. Считаете ли Вы необходимым, знать, процессуальный порядок производства международной выемки (передачи предметов и документов)?1. ДА НЕТ;32(74%) 11(26%)

398. Применяли ли Вы нормы 5 части УПК: РФ в сфере международного . сотрудничества и посылали ли запрос о производстве выемки; на территорию иностранного государства или запрос о выдаче предметов, документов,.1. ДА ; НЕТ4 (9%) ; 39(91%)

399. Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора давать согласие на производство выемки или изъятие человеческого1. ДА " , НЕТ9(21%) 34 (79%)

400. Необходимо ли предусмотреть в законе согласие прокурора или решение суда давать разрешение на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц,-пот, кровь, слюна и др.)?

401. Решение суда Решение прокурора НЕТ9(21%) 4(9%) 30(70%)

402. Необходимо ли предусмотреть в законе согласие: прокурора или решение суда давать разрешение на производство! выемки финансово-экономической и хозяйственной документации юридического лица? .

403. Решение суда Решение прокурора НЕТ9(21%) 6 (14%) ; : 28(65%)

404. Прокурора Руководителя следственного органа НЕТ5(12%) 3(7%) 35(81%)

405. Закон совмещает ряд процессуальных действий: обыск и изъятие, осмотр и изъятие, выдача лица и передача (предметов и документов). Считаете ли Вы это целесообразным?1. ДА НЕТ37(86%) 6(44%)

406. Считаете ли Вы, что можно совместить выемку или изъятие предметов и документов с другими следственными и процессуальными действиями?1. ДА НЕТ24(56%)\* 19 (44%)'

407. Если — да, то с какими предпочтительнее?1. ВАРИАНТЫ ОТВЕТА КОЛ-ВО

408. Следственный эксперимент 6(14%)

409. Получение образцов для сравнительного исследования^ 4(9%)3 Освидетельствование 3(7%)

410. Проверка показаний на месте 5(11%)5 Судебная экспертиза 1(2%)

411. При- всех можно совместить с выемкой (изъятием) 10(23%)

412. Считаете ли Вы, что при производстве любых видов выемки могут быть нарушены законные интересы физических лиц как участников процесса, так и иных лиц?1. ДА НЕТ28 (65%) 15 (35%)

413. Считает ли Вы, что выемка оригиналов документов может нарушитьдеятельность юридических лиц?1. ДА НЕТ20(47%) 23 (53%)

414. Считает ли Вы необходимым ввести в закон понятие «личная выемка»?1. ДА НЕТ10(23%) 33 (77%)

415. Результаты368 анкетирования 120 судей по теме «Сущность, значение и правовые последствия выемки по уголовным делам»

416. Считаете ли Вы необходимым в УПК РФ дать понятие «международная выемка по уголовному делу»?1. ДА» НЕТ85 (71%) 35 (29%)

417. Необходимо ли предусмотреть, в ^законе решение суда давать разрешение на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц пот, кровь, слюна и др.)?1. ДА НЕТ60 (50%) 60,(50%)

418. Необходимо ли предусмотреть в законе необходимость судебного решения о разрешении принудительной выемки (в порядке ч.5 ст. 183 УПК РФ)?1. ДА НЕТ67 (56%) 53 (44%)

419. Считаете ли, что при производстве любых видов выемки могут быть нарушены законные интересы физических лиц как участников процесса, так и иных лиц?1. ДА НЕТ89 (74%) 31 (26%)

420. Считаете ли, что выемка оригиналов документов может нарушить деятельность юридических лиц?1. ДА НЕТ83 (70%) 37 (30%)

421. Считаете ли необходимым ввести в закон понятие «личная выемка»?1. ДА НЕТ52 (43%) 68 (57%)

422. Необходимо ■ ли продолжить совершенствование законодательного регулирования судьбы вещественных доказательств?1. ДА НЕТ80 (67%) 40 (33%)

423. Как в приговоре чаще всего Вы разрешали судьбу вещественных доказательств? (проставьте цифры — что на первом месте 1, что на втором — 2 и т.д.)2

424. Считаете ли Вы необходимым в УПК РФ дать понятие «международная -выемка по уголовному делу»?1. ДА НЕТ14 (58%) 10(42%)

425. Необходимо ли предусмотреть в законе решение суда давать разрешение на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц пот, кровь, слюна и др.)?1. ДА НЕТ9 (37%) 15 (63%)

426. Необходимо ли предусмотреть в законе необходимость судебного решения о разрешении принудительной выемки (в порядке ч.5 ст.183 УПК РФ)?1. ДА НЕТ15 (63%) 9 (37%)

427. Считаете ли, что при производстве любых видов выемки могут быть нарушены законные интересы физических лиц как участников процесса, так и иных лиц?1. ДА НЕТ22 (92%) 2 (8%)осп

428. Анкетирование судей Верховного суда Республики Марий Эл в августе 2011 г. (ответ от 30.08.2011г, Ю №01-18/307). Все анкеты представлены на кафедру уголовного процесса и криминалистики КФУ при. обсуждении данного исследования 23 сентября 2011 г.

429. Считаете ли, что выемка оригиналов документов может нарушить деятельность юридических лиц?1. ДА НЕТ21 (88%) 3 (12%)

430. Считаете ли необходимым ввести в закон понятие «личная выемка»?1. ДА НЕТ6 (25%) 18 (75%)

431. Необходимо ли продолжить совершенствование законодательного регулирования судьбы вещественных доказательств?1. ДА НЕТ20 (83%) 4 (17%)

432. Как в приговоре чаще всего Вы разрешали судьбу вещественных доказательств? (проставьте цифры — что на первом месте 1, что на втором -2 и т.д.)

433. Результаты 370 анкетирования 101 следователей по теме «Сущность, значение и правовые последствия выемкипо уголовным делам»

434. Считаете ли Вы необходимым знать процессуальный порядок производства международной выемки (передачи предметов и документов)?1. Да Нет Иное86(85%) 8(8%) 7(7%)

435. Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора давать согласие на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц пот, кровь, слюна и др.)?да нет иное5 (5%) 94 (93%) 2 (2%)

436. Необходимо ли предусмотреть в законе согласие прокурора или решение суда давать разрешение на производство выемки финансово-экономической и хозяйственной документации юридического лица?решение суда решение прокурора нет2(2%) 99(98%)

437. Необходимо ли предусмотреть в законе необходимость присутствия прокурора, руководителя следственного органа при принудительном производстве выемки (в порядке ч.5 ст. 183 УПК РФ)?

438. Закон совмещает ряд процессуальных действий: обыск и изъятие, осмотр и изъятие, выдача лица и передача ( предметов и документов). Считаете ли Вы это целесообразным?- Да нет97(96%) 4(4%)

439. Считаете ли Вы, что можно совместить выемку или изъятие предметов и документов с другими следственными и процессуальными действиями?да нет81(80%) 20(20%)

440. Считаете ли Вы, что при производстве любых видов выемки могут быть нарушены законные интересы физических лиц как участников процесса, так и иных лиц?да нет29 (29%) 72 (71%)

441. Считает ли Вы, что выемка оригиналов документов может нарушить деятельность юридических лиц?да нет40 (40%) 61 (60%)

442. Считает ли Вы необходимым ввести в закон понятие «личная выемка»?да нет7 (7%) 94 (93%)

443. Результаты анкетирования 59 прокуроров371 по теме «Сущность, значение и правовые последствия выемки поуголовным делам».

444. Считаете ли Вы необходимым усилить прокурорский надзор за законностью производства выемки предметов и документов в досудебном производстве по уголовному делу?1. ДА НЕТ ИНОЕ24 (41%) 35 (59%) 0

445. Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора давать согласие на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц)?1. ДА НЕТ ИНОЕ20 (34%) 39 (66%) 0

446. Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора давать согласие на производство выемки финансово-экономической и хозяйственной документации юридического лица, в том числе на электронных носителях информации?1. ДА НЕТ ИНОЕ34(58%) 25 (42%) 0

447. Необходимо ли предусмотреть в законе необходимость присутствия прокурора при принудительном производстве выемки (в порядке ч.5 ст. 183 УПК РФ)?1. ДА НЕТ ИНОЕ5 (8%> 53 (90%) 1 (2%)

448. Закон совмещает ряд процессуальных действий: обыск и изъятие, осмотр и изъятие, выдача лица и передача (предметов и документов). Считаете ли Вы это целесообразным?

449. Считаете ли Вы, что можно совместить выемку или изъятие предметов и документов с другими следственными и процессуальными действиями?1. ДА НЕТ ИНОЕ43 (73%) 15 (25%) 1 (2%)

450. Считаете ли Вы достаточным перечень видов выемки под контролем суда в соответствии с ч.2 ст.29 УПК РФ?1. ДА НЕТ ИНОЕ55 (93%) 3 (5%) 1 (2%)

451. Считаете ли Вы необходимым выделить в законе виды выемок или изъятия предметов и документов с согласия прокурора?1. ДА НЕТ ИНОЕ23 (39%) 32 (54%) 4 (7%)

452. Принимали ли Вы участие в формулировании правового запроса о передаче (выемке) предметов и документов в рамках международного сотрудничества?1. ДА НЕТ ИНОЕ2 (3%) 38 (64%) 19(33%)

453. Считаете ли Вы необходимым знать процессуальный порядок производства международной выемки (передачи предметов и документов)?1. ДА НЕТ ИНОЕ28 (82%) 4 (12%) 2 (6%)

454. Применяли ли Вы нормы 5 части УПК РФ в сфере международного сотрудничества и посылали ли запрос о производстве выемки на территорию иностранного государства или запрос о выдаче предметов, документов,1. ДА НЕТ ИНОЕ7 (20%) 25 (74%) 2 (6%)

455. Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора давать . согласие на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц пот, кровь, слюна и др.)?1. ДА НЕТ ИНОЕ2 (6%) 30 (88%) 2 (6%>

456. Необходимо ли предусмотреть в законе согласие прокурора или решение суда давать разрешение на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц пот, кровь, слюна и др.)?

457. РЕШЕНИЕ СУДА РЕШЕНИЕ ПРОКУРОРА НЕТ5 (15%) 2 (6%) 27 (79%)

458. Необходимо ли предусмотреть в законе согласие прокурора или решение суда давать разрешение на производство выемки финансово-экономической и хозяйственной документации юридического лица?

459. РЕШЕНИЕ СУДА РЕШЕНИЕ ПРОКУРОРА НЕТ6 (18%) 3 (9%) 25 (73%)

460. Необходимо ли предусмотреть в законе необходимость присутствия прокурора, руководителя следственного органа при принудительном производстве выемки (в порядке ч.5 ст. 183 УПК РФ)?

461. ПРОКУРОРА РУКОВОДИТЕЛЯ СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА НЕТ2(6%) 3(9%) 29(85%)

462. Закон совмещает ряд процессуальных действий: обыск и изъятие, осмотр и изъятие, выдача лица и передача ( предметов и документов). Считаете ли Вы это целесообразным? . ■1. ДА НЕТ30 (88%) 4(12%)

463. Считаете ли Вы, что можно совместить выемку или изъятие предметов и документов с другими следственными и процессуальными действиями1. ДА НЕТ26(76%) 8(24%)

464. Если да, тос какими предпочтительнее?1. ВАРИАНТЫ ОТВЕТА КОЛ-ВО

465. Следственный эксперимент 6(18%)

466. Получение образцов для сравнительного исследования 6(18%)

467. Освидетельствование 9 (26%)

468. Проверка показаний на месте 16(47%)

469. Судебная экспертиза .5(15%)

470. При всех можно совместить с выемкой (изъятием) 5 (15%)

471. Где Вы храните изъятые предметы или документы, ценности и другие объекты?1. ВАРИАНТЫ ОТВЕТА КОЛ-ВО

472. В служебном кабинете 2(6%)

473. В специальной комнате вещественных доказательств 13 (38%)3 В банке 5(15%)

474. В специальных местах, указанных в Инструкции о порядке хранения вещественных доказательств; 23 (68%)

475. Какие мероприятия проводите с целью сохранности изъятых предметов?1. ВАРИАНТЫ ОТВЕТА КОЛ-ВО

476. Посещение мест хранения предметов, документов 11(32%)

477. Ведение реестра изъятых вещей (надзорное производство) 22 (65%)

478. Рассмотрение жалоб на изъятие предметов и документов 0 (0%)

479. Признание незаконным производство следственного действия, в результате которого были изъяты предметы 0 (0%)

480. Письменные указания о возврате предмета или документа 1 (3%)

481. Считаете ли Вы, что при производстве любых видов выемки могут быть нарушены законные интересы физических лиц как участников процесса, так и иных лиц?1. ДА НЕТ15 (44%) 19 (56%)

482. Считаете ли Вы, что выемка оригиналов документов может нарушитьдеятельность юридических лиц?1. ДА НЕТ16 (47%) 18 (53%)

483. Считаете ли Вы необходимым ввести в закон понятие «личная выемка»?1. ДА НЕТ5 (15%) 29 (85%)

484. Результаты373 анкетирования 27 прокуроров по теме «Сущность, значение и правовые последствия выемки по уголовным делам»

485. Считаете ли Вы необходимым усилить прокурорский надзор за законностью производства выемки предметов и документов в досудебном производстве по уголовному делу?1. ДА НЕТ ИНОЕ10 (37%) 17 (63%) 0 (0%)

486. Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора давать согласие на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц)?1. ДА НЕТ ИНОЕ11 (41%) 16 (59%) 0 (0%)

487. Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора давать согласие на производство выемки финансово-экономической и хозяйственной документации юридического лица, в том числе на1. ДА НЕТ ИНОЕ11(41%) 16 (59%) 0 (0%)

488. Необходимо ли предусмотреть в законе необходимость присутствия прокурора при принудительном производстве выемки (в порядке ч.5 ст. 183 УПК РФ)?1. ДА НЕТ ИНОЕ0 (0%) 27 (100%) 0 (0%)

489. Закон совмещает ряд процессуальных действий: обыск и изъятие, осмотр и изъятие, выдача лица и передача (предметов и документов). Считаете ли Вы это целесообразным?1. ДА НЕТ ИНОЕ13 (48%) 14 (52%) 0 (0%)

490. Считаете ли Вы, что можно совместить выемку или изъятие предметов и документов с другими следственными и процессуальными действиями?

491. Считаете ли Вы достаточным перечень видов выемки под контролем суда в соответствии с ч.2 ст.29 УПК РФ?1. ДА НЕТ ИНОЕ24(89%) 3(11%) 0 (0%)

492. Считаете ли Вы необходимым знать процессуальный порядок производства международной выемки (передачи предметов и документов)?1. ДА НЕТ ИНОЕ45 (94%) 3 (6%) 0 (0%)

493. Необходимо ли предусмотреть в законе решение прокурора даватьсогласие на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц пот, кровь, слюна и др.)? 1. ДА НЕТ ИНОЕ6 (12,5%) 42 (87,5%) 0 (0%)

494. Необходимо ли предусмотреть в законе согласие прокурора или решение суда давать разрешение на производство выемки или изъятие человеческого биологического материала (живых лиц- пот, кровь, слюна и др.)?

495. РЕШЕНИЕ СУДА РЕШЕНИЕ ПРОКУРОРА НЕТ6 (13%) 2 (4%) 40 (83%)

496. Необходимо ли предусмотреть в законе согласие прокурора или решение суда давать разрешение на производство выемки финансово-экономической и хозяйственной документации юридического лица?

497. РЕШЕНИЕ СУДА РЕШЕНИЕ ПРОКУРОРА НЕТ8 (17%) 1 (2%) 39(81%)

498. Необходимо ли предусмотреть в законе необходимость присутствия прокурора, руководителя следственного органа при принудительном производстве выемки (в порядке ч.5 ст.183 УПК РФ)?

499. ПРОКУРОРА РУКОВОДИТЕЛЯ, СЛЕДСТВЕННОГО ОРГАНА НЕТ1 (2%) 7 (15%) 40 (83%)

500. Закон совмещает ряд процессуальных действий: обыск и изъятие, осмотр и изъятие, выдача лица и передача ( предметов и документов). Считаете ли Вы это целесообразным?1. ДА НЕТ40 (83%)- 8 (17%)

501. Считаете ли Вы, что можно- совместить. выемку или изъятие предметов и документов с другими следственными и процессуальными действиями?1. ДА НЕТ26 (54%) 22 (46%)

502. Если да, то с какими предпочтительнее?1. ВАРИАНТЫ ОТВЕТА КОЛ-ВО

503. Следственный эксперимент 1 (2%)

504. Получение образцов для сравнительного исследования 13 (27%)

505. Освидетельствование 1 (2%)

506. Проверка показаний на месте 8 (17%)

507. Судебная экспертиза 5 (10%)

508. При всех можно совместить с выемкой (изъятием) 8 (17%)

509. Где Вы храните изъятые предметы или документы, ценности и другие объекты?1. ВАРИАНТЫ ОТВЕТА КОЛ-ВО

510. В служебном кабинете 3 (6%)

511. В- специальной комнате вещественных доказательств 18 (38%)3 В банке 1 (2%)

512. В специальных местах, указанных в Инструкции о порядке хранения вещественных доказательств 32 (67%)

513. Какие мероприятия проводите с целью сохранности изъятых предметов?1. ВАРИАНТЫ ОТВЕТА КОЛ-ВО

514. Посещение мест хранения предметов, 8 (17%)документов

515. Ведение реестра изъятых вещей (надзорное производство) 23 (48%)

516. Рассмотрение жалоб на изъятие предметов и документов 5 (0%)

517. Признание незаконным производство следственного действия, в результате которого были изъяты предметы 2 (4%)

518. Письменные указания о возврате предмета или документа 10 (21%)

519. Считаете ли Вы, что при производстве любых видов выемки могут быть нарушены законные интересы физических лиц как участников процесса, так и иных лиц?1. ДА НЕТ21 (44%) 27 (56%)

520. Считаете ли Вы, что выемка оригиналов документов может нарушитьдеятельность юридических лиц?1. ДА НЕТ18 (37,5%) 30 (62,5%)

521. Считаете ли Вы необходимым ввести в закон понятие «личная выемка»?1. ДА НЕТ9 (19%) 39 (81%)

522. Прокурору республики Мари Эл Государственному советнику юстиции 2 класса1. Михопаркину Г. А.

523. Руководителю Следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Марий Элгенералу-майору юстиции1. Доронину P.M.

524. Председателю Верховного суда Республики Марий Эл1. Давыдову А.С

525. Приволжскому Транспортному прокурору Государственному советнику юстиции 3 класса1. Белову С.Д.

526. Руководителю Следственного управления Следственногокомитета по Нижегородской областигенералу-майору Сравинскасу В.А;

527. Председателю Нижегородского областного суда Бондар A.B., судье Ярцеву Р.В.

528. Начальнику управления Судебного департамента Верховногосуда в Нижегородской области Действительному государственному советнику юстиции 2 класса1. Захаровой Т.П.

529. Прокурору Республики Татарстан Государственному советнику юстиции 2 класса1. Амирову К.Ф.

530. И.О. руководителя Следственного управления Следственногокомитета РФ по РТ Старшему советнику юстиции Ахметшину A.C.

531. Начальнику главного следственного управления МВД РФ по РТполковнику юстиции Селивановскому A.B.

532. Уважаемые коллеги! Уважаемые руководители!

533. Учебное пособие: «Выемка и ее правовые последствия по уголовным делам» (Казань, ООО «АМНЕЮС», 2011г. 36с.) - 2 экз.

534. Результаты сбора и анализа практического материала по теме: «Сущность, значение и правовые последствия выемки по уголовным делам»» 1 экз.

535. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Муратова К.Д. 1 экз.

536. Благодарим за научно-практическую помощь и надеемся на продолжение сотрудничества.

537. Декан юридического факультета

538. Казанского (Приволжского) федерального университета доктор юридических наук, профессор Заслуженный юрист Российской Федерациии Республики Татарстан И.А.Тарханов

539. ПРОКУРОРУ РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ государственному советнику юстиции 2 класса МИХОПАРКИНУ Г.А.

540. УВАЖАЕМЫЙ ГЕОРРГИЙ АФАНДСЬЕВИЧ!

541. В связи с этим, просим Вас разрешить провести анкетирование' прокурорских работников. Анкеты в достаточном количестве прилагаются (не содержат сведений об участнике анкетирования).

542. Научные результаты данного исследования после завершения- будут Вам представлены в виде автореферата в конце 2011г.

543. Заранее благодарны. Ответственная за организацию аспирантских научных исследований Заместитель декана юридического факультета по научной деятельности ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» доктор юридических наук, профессор

544. Талан Мария Вячеславовна, а также зав. кафедрой уголовного процесса и -криминалистики доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики Татарстан Муратова Надежда Георгиевна (м.т.8-917-399-78-80 Эл.почта: muratowan@mail.ru )

545. Декан юридического факультета Казанского (Приволжского)Федерального университета^/доктор юридических наук, профессор /г

546. Заслуженный юрист РТ и РФ Тарханов И.А.срмяяааяаввга ' КФУ (к>РФак'1. Исх. л1. ТЫМЩ^,л 4

547. ПРЕДСЕДАТЕЛЮ > ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ ДАВЫДОВУ А.С.

548. УВАЖАЕМЫЙ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ!

549. В связи с этим, просим Вас разрешить провести анкетирование нгаж^ререких -работников: Анкеты в достаточном количестве прилагаются содержат сведений об участнике анкетирования).

550. Научные результаты данного исследования после завершения- будут Вам представлены в виде автореферата в конце 2011г.

551. Заранее благодарны. Ответственная за организацию аспирантских научных исследований Заместитель декана юридического факультета по научной деятельности ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» доктор юридических наук, профессор

552. Талан Мария Вячеславовна, а также зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики\*Татарстан Муратова Надежда Георгиевна (м.т.8-917-399-78-80 Эл.почта: muratowan@mail.ru)

553. Декан юридического факультета . \

554. Казанского (Приволжского)Федерального университета у' доктор юридических наук, профессор ' , Заслуженный юрист РТ и РФ л Тарханов И.А.

555. ВЕРХОВНЫЙ СУД I Республики Марий Эл |1. Я Го

556. РУКОВОДИТЕЛЮ СЛЕДСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РФ по РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ генералу-майору юстиции ДОРОНИНУ О.М.

557. УВАЖАЕМЫЙ ОЛЕГ МИХАЙЛОВИЧ! .

558. В связи с этим, просим Вас разрешить провести анкетирование прокурорских работников. Анкеты в достаточном количестве прилагаются (не содержат сведений об участнике анкетирования).

559. Научные результаты данного исследования после завершения будут Вам представлены в виде автореферата в конце 2011г.

560. Заранее благодарны. Ответственная за организацию аспирантских научных исследований Заместитель декана юридического факультета по научной деятельности ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный" университет» доктор юридических наук, профессор

561. Талан Мария Вячеславовна, а также зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Республики Татарстан Муратова Надежда Георгиевна (м.т.8-917-399-78-80 Эл.почта: muratowan@mail.ru )

562. Декан юридического факультета Казанского (Приволжского)Федерального университета /г доктор юридических наук, профессор Л,

563. Заслуженный'юрист РТ и РФ " У^/^Л Тарханов И.А.1. СЛЕ^С'Е (ОМКТЕТ1.Г ОС1 Ий-КОИ ОсД£.РАЦИИ'-А1ДСГ^ГЧПС1 С\".ДСТВШЮГО

564. Л0\1,ИЕТА РОСИЙСКОЛ Ф2Д5Л\Ц1!И ПО РГСПУЬЛККЕ МАРИЙ ЭЛ1. Вх. №1. С¥г.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>