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**Введение**

Экономическое развитие Украины в значительной мере зависит от интен­сивности инвестирования приоритетных отраслей народного хозяйства, в том числе – пищевой промышленности. Следует отметить, что значительных инве­стиций требует не промышленность вообще, а её отдельные звенья – предпри­ятия, которые владеют достаточными объёмами основных производственных фондов, но не в состоянии приспособиться к изменяющейся внешней среде, в том числе вследствие их изношенности. С другой стороны, достижения НТП, новые проекты, которые могут быть предложены предприятиям, во многих случаях не находят реализации, а инвестор, который имеет капитал и хочет его приумножить, не может решить вопросы соответствия уровня инвестиционной привлекательности конкретного предприятия, что тормозит инвестиционный процесс. Таким образом, возникает объективная необходимость комплексного рассмотрения указанных проблем.

**Актуальность темы.** В современных условиях ключевым направлением осу­ществления экономических реформ является активизация инвестиционных процес­сов. Для этого необходимо создать адекватную рыночной экономике ор­ганизацию инвестиционной деятельности на промышленных предпри­ятиях и разра­ботать прогрессивные методы управления инвестицион­ным процессом.

В условиях ограниченности инвестиционных ресурсов проблема обосно­вания выбора при­оритетного объекта инвестирования становится актуальной не только для потенциальных инве­сторов, но и для самих промышленных пред­приятий. Воз­никает необходимость решения как тео­ретических, так и практи­ческих вопросов, связанных с раскрытием сущности инвестиционной привле­кательности, её измере­ния и оценки, как необходимого условия осуществления инвестици­онной деятельно­сти. Теоретические и практические вопросы инве­стирования нашли отражение в на­учных работах многих отечественных и зару­бежных экономистов, таких как, на­пример, Бланк И.А., Буркинский Б.В., Гера­симчук М.С., Гойко А.Ф., Заинчковский А.О., Кисель М.И., Пересада А.А., Ро­гожин П.С., Шевчук В.Я., Гит­ман Л., Джонк М.Д., Норкотт Д., Хавранек П., Шарп У. и других исследователей.

В настоящее время недостаточно изучены вопросы измерения и оценки инве­стицион­ной привлекательности промышленных предприятий. Традицион­ные ме­тоды оценки эффективно­сти капитальных вложений, которые использо­вались в ус­ловиях плановой эко­номики, в рыночных ус­ловиях, в основном, не применимы. В связи с изложен­ным важно исследовать основные принципы и методы оценки инве­стиционной привлекательности промышленных предпри­ятий, которые ис­пользу­ются в отечест­венной и зарубежной практике, выявить факторы, формирующие уровень инвестиционной привлекательности, на этой основе разработать методические положения для из­мерения и оценки инвести­ционной привлекательности промышленных объек­тов, дать характеристику уровню инвестиционной привлекатель­но­сти предприятий некоторых отраслей пищевой про­мышленности.

Это и обусловило выбор темы исследования, её актуальность, теоретиче­ское и практиче­ское значение.

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Диссерта­ция выполнена в соответствии с тематикой госбюджетной НИР ОНАПТ «Изу­чение и моделирование сложных экономических систем и яв­лений в условиях трансформационных про­цессов, происходящих в пищевой про­мышленности» (2006–2008 гг., номер государственной реги­стра­ции 0105U008939). Автором проведены исследования процессов и явлений, ха­рактерных для пищевой про­мышленности в целом и хлебопекарной и плодо­овощеконсервной отраслей в частности, а также специфических для назва­ных отраслей тенденций развития, оп­ределены основные факторы инвестици­онной привлекательности этих отрас­лей, вы­явлены основные направления эф­фективного вложения инвестиций.

Диссертация непосредственно связана с НИР ГНИПКИ «Консервпром­комплекс»: «Разработать национальную про­грамму разви­тия производства про­дуктов детского питания на период до 2015 года» (2004–2005 гг., номер го­суда­рственной регистрации 0105U004905). Разра­ботан­ные автором ме­тодиче­ские материалы по определению уровня инвести­ционной привлекательности предп­риятий пищевой промышленности были ис­пользо­ваны в названной ра­боте при расчете финансовых возможностей кон­сервных заводов для организа­ции про­извод­ства продуктов детского питания.

Материалы диссертационного исследования были использованы при вы­пол­нении НИР ОНАПТ: «Разработать и апробиро­вать экономико-математиче­ские модели и методы оценки и оптимизации эко­номических процессов в от­дельных отраслях пищевой промышленности» (2004–2005 гг., номер государст­венной регистрации 0104U009755). Автором разработана методика оценки ин­вестиционной привлекательности промышлен­ного предприятия, которая апро­бирована на некоторых предприятиях пищевой промышленности Украины.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является разработка ме­тодических положений измерения и оценки инвестиционной привлекательно­сти пред­приятий в современных условиях, их ранжирования по уровню инвестиционной привлекательности и выявление приоритетных на­правлений инвестиционных вложений в отраслях пищевой промышленности. Исходя из цели исследова­ния, в диссер­тационной работе решены такие за­дачи:

* изучить теоретические основы и особенности методических подходов к из­мерению и оценке инве­стицион­ной привлекательности предприятий, а также действующую практику опре­деления уровня инвестиционной привлекательно­сти на предприятиях пище­вой про­мышлен­ности Украины;
* выполнить сравнительный анализ методических под­хо­дов к измерению и оценке инвестиционной привлекательности применительно к условиям предпри­ятий пи­щевой про­мышленности Украины;
* изучить сущность понятий «измерение» и «оценка»;
* сформулировать критерий и разработать систему показателей инвестицион­ной привлекательности промышленного предприятия;
* разработать методику измерения уровня инве­стици­онной привлекатель­нос­ти промышленного предприятия, на основе статистически достоверной сис­темы показателей и апробировать её;
* предложить методический подход к измерению риска снижения эффек­тив­ности инвестиций, который позволит более обосновано и достоверно про­гнозировать ос­новные показатели деятельности предприятий
* разработать методические рекомендации по формированию документа, все­сторонне отражающего инвестиционной привлекательности предприятия;
* определить значение индикатора инвестиционной безопасности Ук­раины и её пищевой промышленности;
* изучить основные источники инвестиционных вложений в предприятия пи­щевой промышленности Украины;
* проанализировать эффективность производства и инвестиционную дея­тель­ность предприятий пищевой промышленности Украины, определить её систем­ные и отраслевые особенности;
* выявить специфические факторы, определяющие уро­вень инвестицион­ной привлекательности предприятий пищевой промышленности;
* определить приоритетные направления инвестирования предприятий пи­ще­вой промышленности Украины.

**Объект исследования** – процессы, связанные с инвестиционной деятель­ность предприятий пи­щевой промышленности в условиях трансформации эко­номики.

**Предмет исследования –** методы измерения и оценки инвестиционно привлекательных решений для предприятий пищевой промышленности и инве­сторов, и их использование в современных условиях.

**Методы исследования.** Теоретической и методической основой исследо­вания являются положения современной экономической теории, научные ра­боты отечест­венных и зарубежных авторов по вопросам инвестиционной дея­тельности. В работе использованы методы горизонтального и вертикального сравни­тель­ного анализа (при исследовании современного состояния инвестиро­вания пищевой промышленности Украины и структуры инвестиционных вло­жений), элиминирования (при разработке методики измерения уровня инвести­ционной привлекательности промышленных предприятий), ранжирования (при оценке уровня инвестиционной привлекательности), математической стати­стики (при разработке методического подхода к учету риска), имитационного моделирования (при расчете результатов деятельности в «Паспорте инвестици­онной привлекательности предприятия»), методы графического и экономико-ма­тематического моделирования (при практической проверке разработанной ме­тодики). Информационной базой исследования являются материалы стати­стиче­ских сборников, периодических изданий, данные Государственного коми­тета статистики Украины, стати­стические и финансовые отчеты предпри­ятий, расчеты и обобщения автора.

**Научная новизна полученных результатов** состоит в разработке и обосновании методических положений, применение которых позволит изме­рять и оценивать уровень инвестиционной привлекательности промышленных предприятий.

**Впервые:**

**- разработана методика комплексного измерения уровня инвестици­онной привлекательности, которая основана на многоуровневой статистически досто­верной системе показателей во главе с обобщающим показателем, характери­зующим количество инвестиций, необхо­димых для прироста единицы резуль­тата производственной деятельности, который дезагрегируется на частные по­казатели, отра­жающие экономическую эффективность деятельности предпри­ятия, соответственно: прирост рентабельности продаж и скорость возврата инве­стиционных вложений, частные показатели первого уровня расчленяются на группы показателей второго уровня, характеризующие участие в их форми­ровании элементов производства; оценка уровня инвестиционной привлека­тельности основана на разработке рейтинга предприятий;**

- предложены методические рекомендации по разработке документа «Паспорт инвестиционной привлекательности предприятия», в котором приво­дят сведения о резервах повышения эффективности хозяй­ственной деятельно­сти предприятия, об основных направлениях вложений инвестиционных средств, а также о сумме инвестиций, необходимой для реализации резервов, их эффек­тивности и скорости возврата.

**Усовершенствовано:**

**- классификация факторов, сдерживающих и стимулирующих процесс инвестирования в отраслях пищевой промышленности Украины;**

- методический подход к измерению риска снижения эффективности ин­вестиций, использование которого позволяет более точно производить прогноз значений основных показателей деятельности предприятия.

**Получили дальнейшее развитие:**

- трактовка экономической сущности терминов «оценка», «измерение», кото­рые являются методической основой разработки систем показателей и их практиче­ского использования;

- метод измерения количества и качества потребительной стоимости ин­вестиционной привлека­тельно­сти, как одной из экономических характеристик промышленного предприятия.

**Практическое значение полученных результатов** состоит в том, что использование разработанных автором методических разработок к измерению и оценке инвестиционной привлекательности промышленных предприятий по­зволит обоснованно проводить инвестиционную деятельность, выявить пер­спективные направления инвестиций и повысить эффективность инвестицион­ных вложений в предприятия пищевой промышленности Украины.

Полученные в диссертационном исследовании результаты, разработан­ные методические рекомендации были использованы при разработке нацио­нальной программы развития производства продуктов детского питания на пе­риод до 2015 года (справка №18-01 от 01.02.2005), были внедрены в практиче­скую деятельность ЗАО «Октябрьский вино-коньячный завод» (акт №15 от 19.10.2006 г.), ОАО «Балтский молочноконсервный комбинат детских продук­тов» (акт № 22/НТП от 20.06.2006 г.), ОАО «Сквирский комбинат хлебопродук­тов» (акт № 1/11.04.07 от 11.04.2007 г.), ОАО «Попильнянское хлебоприёмное предприятие» (акт № 1/11.04.07 от 11.04.2007 г.).

Отдельные результаты исследования используются в учебном процессе при изложении дисциплин: «Стратегия рыночной экономики», «Инвестиции», «Финансовый менеджмент» (акт внедрения от 30.05.2007 г., Одесский инсти­тут последипломного образования Национального университета пищевых тех­ноло­гий), «Экономика промышленности», «Реальные инвестиции», «Экономиче­ский анализ» (справка № 122-05 от 11.06.07 г., Одесская национальная акаде­мия пищевых технологий).

**Личный вклад соискателя.** Диссертационная работа является результа­том самостоятельного научного исследования. В работе изложен авторский подход к разработке теоретико-методических способов и приёмов измерения и оценки инве­стиционной привлекательности промышленных предприятий. Ана­ли­тическая часть ра­боты выполнена на основе обработки отчетных данных про­мышленных предпри­ятий хлебопекарной и плодоовощеконсервной отраслей пищевой промышленности. Автором использованы лишь те идеи, положения и расчеты, которые являются ре­зультатом собственного научного вклада в пуб­ликациях, изданных в соавторстве.

**Апробация результатов диссертации.** Основные результаты исследова­ния, выводы и предложения диссертации докладывались, обсуждались и полу­чили одоб­рение на: II Всеукраинской научно-практической конференции «Ук­раина научная ’2002» (г. Днепропетровск, 2002 г.),ІІІ Всеукраинской научно-практической конфе­ренции «Повышение роли финансовых отношений в ком­плексном социально-эко­номическом развитии региона» (г. Днепропетровск, 2002 г.), II Miedzynarodowej naukowe-praktycznej konferencji «Wyksztalcenie i nauka bez granic – ‘2005» (г. Прага, 2005 г.), VIII Международной научно-прак­тической конференции «Наука и образо­вание ’2005» (г. Днепропетровск, 2005 г.), II Международной научно-практической конференции «Научный потенциал мира ’2005» (г. Днепропетровск, 2005 г.), Меж­дународной научно-практиче­ской конференции «Дни науки ’2005» (г. Днепропет­ровск, 2005 г.), Междуна­родной научно-практической конференции «Современное состояние и про­блемы развития предпринимательства в регионе» (г. Желтые воды, 2005 г.), Всеукраинской научно-практической конференции «Управление организа­ци­онно-техническими и финансово-экономическими изменениями на промыш­лен­ных предприятиях» (г. Киев, 2006 г.), I Международной научно-практиче­ской кон­ференции «Новости научной мысли – 2006» (г. Днепропетровск, 2006), научных конференциях ОНАХТ (2003–2007 гг.).

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования изложены ав­тором в 17 научных трудах, из которых 8 статей в научных журналах и сборни­ках научных тру­дов, 9 публикаций в материалах научных конференций. Общий объём пуб­ликаций – 5,25 п.л., из которых 5,00 принадлежат лично автору.

**Общие выводы**

1. В условиях ограниченности инвестиционных ресурсов про­блема вы­бора наиболее привлекательного объекта вложений является акту­альной.

Изу­чение нормативных актов и литературных источников показало, что в настоя­щее время существует большое количество методов измерения и оценки уровня инвестиционной привлекательности предприятий, однако все они имеют суще­ственные недостатки, которые сводятся к следующему.

- многие методы, заимствованные у зарубежных авторов, ориентиро­ваны в основном на финансовые инвестиции и рассматривают инвестицион­ную при­влекательность предприятия-эмитента, в то же время в современных усло­виях развития экономики Украины необходимо рассматривать инвестиционную привлекательность не финансовых, а реальных инвестиций;

- заимствованные у зарубежных авторов методы оценки реальных ин­ве­стиций, разработаны для условий стационарной экономики и не адаптированы к реаль­ной экономической ситуации в Украине;

- большинство методов измерения инвестиционной привлекательности реальных ин­вестиций основано на бессистемном наборе показателей состояния и эффективности финансовой деятельности предприятия, т.е. носят ретроспек­тивный характер, в то время как потенциального инвестора интересуют, прежде всего, результаты будущей деятельности;

- многие методы основаны на экспертной оценке, и имеют характер неоп­ределённости, т.к. отражают субъ­ективное мнение экспертов.

# 2. Установлено, что в теории и практике инвестиционной деятельности отсутствует надёжный инструмент системного изучения такой сложной эконо­мической характеристики промышленного предприятия, как инвестиционная привлекательность, который: был бы ориентирован на реальные инвестиции, включал расчеты перспективных значений показателей эффективности хозяй­ственной дея­тельности предприятий, был бы основан на едином для всех уча­стников инве­стиционного процесса критерии, позво­лял бы дать однозначное измерение уровня этой характеристики, позволил бы выбрать наиболее привле­ка­тельное предприятие из совокупности, стал бы основой акти­визации инве­стицион­ных процессов и обладал необходимыми аналитическими свойствами.

3. Единственный, объективный и отвечающий требованиям всех участ­ников инвестиционного процесса критерий инвестиционной привле­кательности определен нами, как *максимум результата (прибыли) при минимуме инвести­ций в ми­нимально возможный срок.* Этот критерий положен в основу конструи­рования системы показателей для измерения уровня инвестиционной привлека­тельности предприятий, кото­рая отвечает свойствам статистически достовер­ной системы, имеющей ха­рак­тер ие­рар­хии во гла­ве с обоб­щаю­щим по­ка­за­те­лем и не­сколь­кими уров­нями ча­ст­ных по­ка­за­те­лей. Сис­те­ма по­ка­за­те­лей об­ла­дает эко­но­ми­че­ской и ме­то­ди­че­ской общ­но­стью, ос­но­ван­ной на оди­на­ко­вой их раз­мер­но­сти и струк­туре, и обес­пе­чи­вает един­ст­во ре­зуль­та­тов из­ме­ре­ния. Обоб­щающий по­ка­за­тель пол­но­стью без ос­тат­ка дезагре­гируется на ча­ст­ные показа­тели, состоящие из нескольких уровней. Обоб­щаю­щий по­ка­за­тель за­клю­чает в се­бя ре­аль­ные ве­ли­чи­ны, ко­то­ры­ми опе­ри­ру­ет в дан­ный мо­мент практическая эко­но­ми­ка, ис­поль­зую­щая стои­мо­ст­ный учет об­ще­ст­вен­но­го про­из­вод­ст­ва.

4. Обобщающий показатель, названный нами *уровнем инвестиционной привлекательности* (ИП), характеризует сумму инве­стиций необходимую для производства и реализации единицы продукции. Чем меньше значение этого показателя, тем выше инвестиционная привлекатель­ность предприятия. Обоб­щающий показатель является интегральным и дезагрегируется на два частных показателя первого уровня: *индекс рента­бельности продаж*, кото­рый характе­ризует прирост чистой прибыли по отно­шению к приросту объёма реализации продукции, и *срок возврата инвести­ций* – временем, в течение ко­торого инве­стиции будут возвращены за счет до­ходов, полученных от реализа­ции инвести­ционного проекта. Частные показа­тели первого уровня – суммарные и дезагре­гируются на показатели второго уровня по эле­ментам производства. Так, срок возврата инвестиций представлен суммой показателей срока возврата инвести­ций в материальные ресурсы, в персонал, в нематериальные активы. Индекс рентабельности продаж может быть дезагрегирован на показатели эффективно­сти затрат на 1 гривну реализованной продукции. Для учета инвести­ци­онного риска предложено использовать корректировочные влияния риска для разрабо­танной системы показателей измерения инвестиционной привле­кательности предприятия.

5. Для успешного вложения инвестиционных ресурсов необходима всесто­ронняя и достоверная информация о состоянии материально-технической базы, финансов ин­вести­руемого объекта и возможностях получения прибыли, обес­печивающей желае­мую эффективность инвестиций, которая нашла отра­жение в методических положениях по разработке документа «Паспорт инвести­ционной привлекательности предприятия». Сведения, содержащиеся в этом до­кументе, позволяют охаракте­ризовать текущее и перспективное состояние предприятия, а также сделать вывод о степени его привлекательности для по­тенциального инвестора. Оценку инвестиционной привлекательности предпри­ятий предложено производить на основе рейтинга уровней ин­вестиционной привлекательности, что позволит потенциальному инве­стору принять верное решение о вложе­нии инвестиций, а претенденту получить инвестиции.

6. Изучение состояния процесса инвестирования в промышленности Ук­раины, в её пищевой отрасли и в хлебопекарной и плодоовощной консервной отраслях позволило установить, что при нижнем граничном уровне инвестици­онной безопасности в 25 % от ВВП инвестиции в промышленности Украины не превышали 24 % от ВВП, но наблюдается устойчивая тенденция роста этого пока­зателя. Вместе с тем, пищевая от­расль промышленности в анализируемом периоде уже достигла принятого уровня ин­вестиционной безопасности, что свидетельствует об инвестиционной привлека­тельности этой отрасли. Значение индикатора инвестиционной привлекатель­ности по хлебопекарной и плодо­овощеконсервной отраслям ука­зывает на то, что объём инвестиций в них не соответствует минимальной потребности простого воспроизводства.

7. В анализируемом периоде наиболее динамичными позициями среди источников инвестирования в пищевой промышленности и в её отраслях были собственные средства пред­приятий и органи­заций, а также кредиты банков и других финансовых организаций, при этом установлено, что значимость при­влечения заёмных средств возрастает при одновременном с­нижении значимо­сти собственных финансовых средств в процессе инвестиро­вания. Большую роль в техническом перевооружении предприятий пищевой промышленности, наращивании объемов производства играют иностранные инвестиции, именно они сегодня определяют все динамические про­цессы. Наиболее распространен­ными механизмами иностранного инвестирования яв­ляются создание совмест­ных предприятий и приобретение существующих украинских предприятий иностранными инвесторами.

8. К числу основных факторов, сдерживающих и стимулирующих инве­сти­рование пищевой отрасли промышленности Украины, отнесены: сте­пень использования производственных мощностей; уровень износа основных фон­дов; технологическая структура производственных средств и их состав­ляющих; структура операционных затрат; степень обеспечения материальными ресурса­ми; состояние сферы реализации продукции; уровень развития отраслевой науки.

9. В изучаемых отраслях пищевой промышленности Украины наблюда­ется процесс концентрации производ­ст­венного капитала. Крупные компании приобретают и мо­дер­низируют заводы, наращивая их мощностной потенциал. Чётко выраженной стала тенденция создания вертикально интегрированных ком­паний с замкнутым циклом производства – от выращивания сырья до вы­пуска продукции и её последующей реализации через свои структуры.

10. Хлебопекарной и плодоовощеконсервной отраслям присущи одинако­вые негативные явления, характеризуемые высоким износом технической базы, острой не­хваткой собственных оборотных средств, нехваткой сырья и перма­нентным ростом цен на сырьё при снижении его качества, удорожанием тари­фов и цен на энерго­ресурсы и воду, низкой степенью использования производ­ственных мощностей, низким уровнем обновления активных элементов основ­ных средств, отсутствием финансирования и единой скоординированной тех­ниче­ской политики в вопро­сах создания технологического оборудования и оборудования общепроизводст­венного назначения.

11. Исследование вопросов инвестиционной привлекательности прове­дено на основе выборок предприятий, которые представляют основные рай­оны потребления продукции, различаются величиной производственной мощ­ности и уровнем её использования, ассортимент продукции которых соответст­вует среднему по отрасли, среди которых есть как прибыльные, так и убыточ­ные предприятия.

12. Анализ удельных величин ресурсов производства, приходящихся на единицу мощности, позволил выявить ряд зависимостей и определить количест­венные связи между изучаемыми характеристиками. Установлено, что при концентрации мощностного потенциала предприятий в рассматриваемых отраслях происходит резкое снижение фондоёмкости единицы производствен­ной мощ­ности, численности персонала, обслуживающего единицу мощности, при отно­сительной стабильности материальных ресурсов, но при ускорении их оборачи­ваемости. Это позволило заключить, что господствовавшее до настоя­щего вре­мени мнение о перспективности деконцентрации мощностей в пище­вой про­мышленности и об эффективности создания мелких и средних заводов является необоснованным. Перспективным направлением развития многих от­раслей пи­щевой промышленности должна стать концентрация промышленного капитала на основе поглощения маломощных предприятий.

13. Анализ экономической эффективности производства в хлебопекарной отрасли указывает на устойчивое её снижение, что обусловлено, в первую оче­редь, ростом цен на сырьё и затрат на оплату труда и содержание персонала. Как правило, эти тенденции объективны и оп­ределены для роста цен на зерно сырьё, увеличение расходов по оплате труда связано с решением социальных др. проблем. В плодоовощной консервной от­расли наблюдается обратная кар­тина. Наметился рост экономической эффек­тивности производства, который определён в первую очередь резким сниже­нием материальных затрат при уве­личении расходов на оплату труда. В рас­сматриваемых отраслях на протяжении всего анализируемого периода наблю­дается стабилизация уровня эффективно­сти основных средств.

14. На основе разработанных методических основ измерения уровня ин­вестиционной привлекательности произведены соответст­вующие расчёты и составлены паспорта для всей выборки исследуемых пред­приятий-представи­телей. Был измерен уровень инвестиционной привлекатель­ности предприятий и на его основе выполнена рейтинговая оценка, как внутри отрасли, так и по со­вокупности предприятий в разрезе отдельных направлений вложений инвести­ций. Установлено, что для хлебопекарных и плодоовощеконсервных предпри­ятий первостепенным частным показателем первого уровня является срок воз­врата инвестиций, значения которого в разрезе частных показателей второго уровня во многом было определено скоростью возврата средств, вложенных в нематериальные активы. Второстепенным показателем оказался уровень ин­декса рентабельности продаж, в большей части определенный снижением ма­териалоемкости единицы продукции. Анализ уровня инвестиционной привле­кательности по направлениям инвестиционных вложений позволил определить тенденции в инвестиционных вложениях и установить их значимость. Так, среди исследованных хлебопекарных предприятий в ближайшей перспективе наиболее эффективными и значимыми направлениями использования инвести­ций определены инвестиции: в оборотные средства, ориентированные на уве­личение объёмов выработки продукции повышенного спроса, расширение ас­сортимента, и т.д.; в мероприятия по ускорению оборачиваемости оборотных средств (вертикальная интеграция в торговую сеть); в техническое переоснаще­ние производств преимущественно на основе импортного оборудования с це­лью поддержания производственных мощностей. Для плодоовощеконсервных предприятий основными направлениями вложений в ближайшей перспективе по степени значимости должны быть инвестиции; в развитие собственных сырьевых зон предприятий; в пополнение оборотных средств; в реконструкцию производства и его техническое переоснащение.
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