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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы исковой формы защиты имущественных интересов в уголовном судопроизводстве :Теорет. аспект"

Актуальность темы. В настоящее время, Россия вступила в период глубоких государственно-политических и социально-экономических преобразований. В условиях построения демократического правового государства, указанные преобразования, должны иметь достаточную правовую защиту. Мы являемся свидетелями активного развития всех отраслей права, и прежде всего, профилирующих: уголовного, гражданского, уголовно-процессуального и гражданского процессуального права. В условиях функционирования нового уголовного и формирования гражданского законодательства, возникает необходимость совершенствования процессуальных отраслей права. Такая необходимость обусловливается тем, что одним из оснований возникновения процессуальных правоотношений является наличие материальных правоотношений\уголовных, гражданских\. Изменение правовой регламентации материальных правоотношений ведет к изменению процедуры разрешения уголовных и гражданских дел.

Актуальность проведенного исследования обусловливается также и тем, что исковая форма защиты в уголовном судопроизводстве является объектом комплексного правового регулирования нового действующего уголовного и гражданского законодательства, при претерпевшем определенные\иногда принципиальные\ изменения процессуальномзаконодательстве, как уголовно-процессуальном, так и гражданско-процессуальном. Все это говорит о наличии необходимости проведения соответствующих исследований в этой области.

В теории уголовного процессуального права длительное время исследуется проблема правовой природы института гражданского иска в уголовном процессе и его отраслевой принадлежности. Такой подход в исследовании поставленной проблемы, в настоящее время, себя исчерпал. Однако, до сих пор нельзя сказать, что она решена.

Новые возможности для развития и определения направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства по вопросу регламентации разрешения гражданских исков о возмещении ущерба, причиненного преступлением, в уголовном процессе, дает осознание того, что гражданский иск является лишь одним из специальных признаковисковой формы защиты. В то же время, то , что гражданский иск в уголовном процессе является узкоспециальным вопросом исковой формы защиты\Курмакаева С.М.- как и регрессный иск в уголовном процессе/1А в теории споров не вызывает. Следовательно, совершенно обоснованно обратиться к исследованию особенностей реализации исковой формы защиты в уголовном судопроизводстве, не ограничиваясь гражданским иском, что также свидетельствует об актуальности проведенного исследования.

Широта данной проблемы обусловливается тем, что многие ее вопросы не получили достаточно полного и глубокого исследования, а также отсутствием осознанного системного и комплексного исследования данного правового явления. В тоже время, отдельные аспекты данной проблемы являлись предметом изучения многих научных трудов, в том числе, кандидатских и докторских диссертаций таких процессуалистов, как: В.А.Азаров, Ю.Д. Адоян.Т.Е.Абова, С.А.Александров, В.П.Божьев, В.Г.Власенко, П.П.Гуреев, В.Г.Даев, А.А.Добровольский, А.П.Клюшниченко, З.З.Зинатуллин, Л.Д.Кокорев, Н.В.Кузнецова, С.М.Курмакаева, С.В.Курылев, Э.Ф.Куцов, А.Г.Мазалов, А.А.Мельников, Е.С.Никулин, В.Т.Нор, Г.Л.Осокина, И.Л.Петрухин, В.Я.Понарин, В.М.Савицкий, М.К.Треушников, М.А.Чельцов, Д.М.Чечот, Н.А.Чечина и других.

Цель и задачи исследования. Проведенное исследование имеет своей целью, опираясь на проведенные теоретические исследования о правовой природе гражданского иска в уголовном процессе, обосновать положение, согласно которому он является лишь частью такого целого как исковая форма защиты реализуемая в уголовном судопроизводстве, а именно - ее специальным признаком.

Данная цель конкретизируется в ряде следующих основных задач: -исследовать основные теоретические вопросы, касающиеся разрешения гражданских исков о возмещении ущерба, причиненного преступлением в уголовном процессе;

-уточнить признаки, присущие исковой форме защиты реализуемой в уголовном судопроизводстве;

-выявить особенности общих и специальных признаков исковой формы защиты при ее реализации в уголовном судопроизводстве;

-обосновать необходимость уточнения правовой регламентации данной судебной формы защиты в условиях уголовного судопроизводства;

-сформулировать законодательные предложения, направленные на совершенствование правовой регламентации применения исковой формы защиты в уголовном судопроизводстве.

Методологической основой исследования являются такие частнонаучные методы как: метод сравнительного правоведения, исторический, логико-юридический, метод системного анализа.

В качестве основного общенаучного метода использовался диалектический метод исследования.

Теоретический и исторический анализ соединены в диссертации с решением задач практического характера, направленных на разработку предложений по совершенствованию законодательства РФ, уточняющих процедуру реализации исковой формы защиты в уголовном судопроизводстве.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ, действующее уголовное, гражданское, уголовно-процессуальное и гражданско-процессуальное законодательство. Особое место занимают руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда СССР и П ленумов Верховного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составляет изучение архивов районных судов г.Ижевска , а также Верховного суда УР, рассматривающего дела по первой и кассационной инстанции.

Научная новизна. Диссертация является одним из первых исследований особенностей реализации исковой формы защиты в уголовном судопроизводстве.

Основные положения , представленные на защиту:

1. Институт гражданского иска в уголовном процессе в юридической литературе исследовался длительное время. Однако используемые методах исследования данной проблемы себя исчерпали.

В то же время, институт гражданского иска в уголовном процессе представляет собой лишь часть такого правового явления как исковая форма судебной защиты. При ее реализации в уголовном судопроизводстве, она приобретает ряд специфических особенностей.

2.Возможность использования исковой формы защиты в уголовном процессе обусловливается наличием у гражданского истца права на иск. Предпосылки возникновения права на иск реализуемые в уголовном судопроизводстве приобретают специфическое содержание.

3.Выявлены общие и специальные признаки присущие исковой форме защиты в уголовном процессе. Дан их анализ, определены их особенности.

4. Использование исковой формы защиты в уголовном судопроизводстве, обусловливает участие в уголовном процессе участвующих в деле лиц в понимании ст. 29 ГПК РФ.

5.Основные права гражданских истцов и гражданских ответчиков регламентируются ст.ст. 54, 55 УПК РФ. Перечень указанных полномочий полностью совпадают с правами истцов и ответчиков в гражданском процессе, предусмотренными ст. 30 ГПК РФ. Однако они приобретают ряд специфических черт, обусловленных особенностями процедуры рассмотрения уголовных дел.

6.Исковое заявление гражданского истца в уголовном процессе может быть заявлено в устной и письменной форме. Причем устное заявление фиксируется в протоколе о разъяснении права на предъявление гражданского иска. В случае предъявления гражданским истцом письменного заявления, поскольку четких указаний на его реквизиты в уголовно-процессуальном законодательстве не содержится, следует руководствоваться ст.126 ГПК РФ. В то же время, ст.221ГПК РФ не предусматривает оставление заявления без рассмотрения по тому основанию, что оно не соответствует требованиям ст. 126 ГПК РФ, а уголовно-процессуальное законодательство не содержит норм, подобных ст. 130 ГПК РФ. Соответственно положения ст.126 ГПК РФ приобретают рекомендательный характер, хотя предмет и основание гражданского иска остаются его обязательными элементами.

7. В предмет иска о возмещении ущерба, причиненного преступлением \иска о присуждениях включаются:

1. требование о признании за гражданским истцом определенного субъективного права, нарушенного преступлением - права требовать возмещения причиненного преступлением ущерба;

2. материально-правовое требование о присуждении гражданского ответчика к совершению конкретных действия в пользу гражданского истца - действия связанные с возмещением, причиненного преступлением ущерба.

8. Представляется возможным дать следующее определение понятия гражданского иска в уголовном процессе: гражданским иском в уголовном процессе, называется обращенное через суд первой инстанции, в порядке уголовного судопроизводства материально-правовое требование гражданского истца к гражданскому ответчику о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

9.Проведен анализ понятий гражданского истца и гражданского ответчика в уголовном процессе. Особое внимание уделено третьим лицам в уголовном процессе.

Практическое значение работы. Сформулированные в результате исследования выводы и рекомендации могут быть использованы законодательными органами в процессе дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства; в практике судебно-следственных органов, адвокатской и прокурорской деятельности, связанных с разрешением конкретных вопросов возмещения ущерба, причиненного преступлением в порядке уголовного судопроизводства, а также при подготовке и преподавании как общего, так и специального курсов уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, примечаний и списка использованной литературы.
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