

*На правах рукописи*

**Ханнанова Диляра Хатиповна**

**СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
СОВЕТСКОГО И ПОСТСОВЕТСКОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность 22.00.04 - социальная структура,  
социальные институты и процессы

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

**Казань - 2005**

Диссертация выполнена на кафедре социологии  
Казанского государственного университета

**Научный руководитель:**

**Фурсова Валентина Владимировна**  
кандидат социологических наук,  
доцент

**Официальные оппоненты:**

**Бурганова Лариса Агдасовна**  
доктор социологических наук,  
профессор

**Кулагина Елена Владимировна**  
кандидат социологических наук,  
доцент

**Ведущая организация:**

**Казанский государственный  
архитектурно-строительный университет**

Защита состоится 30 июня 2005 года в 14 часов на заседании диссертационного совета К 212.081.03 по социологическим наукам в Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, западное полуциркульное здание, ауд.102 (тел.31-54-46).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан « 28 » мая 2005 г.

**Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат философских наук,  
доцент**



**С.А.Ахметова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Справедливый доступ к образованию выражается в минимизации зависимости возможностей поступления в образовательное учреждение от социального происхождения и в максимизации зависимости от способностей и усилий учащихся. Всеобщее право на образование, декларируемое Конституцией РФ, согласно которой каждый гражданин вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном учреждении<sup>1</sup>, на самом деле выступает формальным юридическое правом, которое не подтверждается реальной практикой, вследствие неравных возможностей при поступлении в вуз и является фактическим проявлением социального неравенства в системе высшего образования.

В результате масштабных социально-экономических, социально-политических преобразований в постсоветском российском обществе наблюдается Процесс углубления социального неравенства. В советском обществе социальный состав обучавшихся студентов постоянно контролировался со стороны государства, согласно идеологической цели - борьбе за «социальную однородность общества», что способствовало постоянному воспроизводству социального неравенства при поступлении в вуз. Сегодня социальное неравенство в системе высшего образования проявляется в лишении возможности большинства молодых людей в приобретении качественного профессионального образования и, следовательно, оно становится основой для формирования новых экономических классов, страт и слоев. Очевидно, что высокий уровень образования населения увеличивает экономический потенциал всего общества и способствует благосостоянию людей, повышению их социального статуса. С одной стороны, статистика показывает, что за последние десять лет численность студентов в России постоянно растет, что свидетельствует о доступности высшего образования. С другой стороны, этот прирост во многом является результатом инвестиций в образовательную сферу не столько государства, сколько самого населения, возрастает численность студентов, обучающихся за плату. По данным Министерства образования, в 2001 году в государственные вузы было принято 46% бюджетников, а доля платных мест составила 54%. В 2004/2005 учебном году уже большая часть студентов, принятых в вузы, сама оплачивала обучение. Развитие коммерческой основы высшего образования, ее жизнеспособность во многом определяются растущим

---

<sup>1</sup> Конституция РФ: офиц. текст. – Казань, 2002. - С.15.

уровнем доходов отдельных групп населения, которое происходит на общем фоне снижающегося материального достатка большинства граждан России. Очевидно, что платность образования повышает его доступность для обеспеченных, но снижает для бедных семей. Помимо доходов, на доступность высшего образования влияют другие факторы — это место жительства, школьная успеваемость, качество школьной подготовки, образование родителей, неформальные связи и т.д.

Сегодня в системе высшего образования очевидна тенденция, продолжающаяся на протяжении не одного десятилетия, в проявляющейся изоляции от высшего образования достаточно значительных групп населения.

**Степень разработанности темы.** Неравенство в системе высшего образования сегодня выступает наиболее актуальной социальной проблемой. Впервые в социологии проблему неравенства в системе образовании начали изучать западные социологи: Э.Дюркгейм, П.Сорокин, Р.Мертон, В.Мур, Т.Парсонс<sup>1</sup> и другие представители функционализма. Существенное влияние на изучение проблемы оказали работы зарубежных ученых: М.Вебера, Д.Дьюи, К.Мангейма, А.Шюца, Л.Альтгуссера, Б.Бернстайна, Р.Будона, П.Берну, К.Флода, А.Гальси, К.Дженкса, К.Дэвиса, И.Иллича, К.Лафламма, А.Парелиуса, Н.Смелзера, П.Фрейре<sup>2</sup>, которые анализируют влияние различных социальных факторов, способствующих углублению социального неравенства в системе образования.

Дж. Коулман, Г.Беккер, П.Бурдье, Ж.-К.Пассерон<sup>3</sup> в своих работах анализируют, каким образом социальная стратификация способствует воспроизводству неравенства в образовании.

Активное развитие социологии образования в СССР было связано с возрождением социологической науки в 1960-е годы, которое началось со снятия официальных табу на проведение конкретных социологических исследований. Впервые в советском обществе проблема неравенства в системе высшего образования поднимается в работах В.Н.Шубкина, Н.А.Аитов, И.В. Бестужев-Лада, С.В.Волков,

---

<sup>1</sup>Durkheim. E. Les formes élémentaires de la vie religieuse / E. Durkheim. - Paris, 1912; Durkheim E. Education et sociologie/E. Durkheim. -Paris, 1992; Сорокин П.А. Цивилизация. Общество/П.А.Сорокин. - М., 1992.

<sup>2</sup>Вебер М. Основные понятия стратификации / М.Вебер//СоцИс. -1994.- № 5. - С. 148-160; Davis K. Some Principles of Stratification / K.Davis, W.E. Moore. -L., 1964; Freire P. Education: the Practice of Freedom / P.Freire. -London,1972; Halsey A.H. Origins and Destinations: Family, Class, and Education in Modern Britain / A.H. Halsey, A.F. Heath , J.M. Ridge. -Oxford,1980; Illich I. Descooling Society / I.Illich. - Harmondsworth,1971; Laflamme C. Pour une analyse paradigmatique de la formation et de l'insertion professionnelle / C.Laflamme. -Quebec, 1993; Mannheim K. An introduction to the sociology of education / K. Mannheim, W.Stuart. -L., 1997; Parelius A.P. Sociology of education/A.P.Parelius, R.J. Parelius. -New Jersey,1978.

<sup>3</sup>Coleman J. S. Social capital in the creation of human capital / J. S. Coleman//American Journal of Sociology. 1988.-№94.-P.95-120; Bourdie P. Les Heritiers / P.Bourdieu, J.-C.Passeron. -Paris, 1964.

В.Т. Лисовский, В.С.Магун, В.Я.Нечаев, М.Н.Руткевич, Л.Я.Рубина, Э.А.Саар, С.Г.Струмилин, М.Х.Титма, В.И.Турченко, Ф.Р.Филиппов<sup>1</sup> исследовали роль образования как фактор изменения социальной структуры советского общества и социальной мобильности.

В современный период проблемам неравенства в системе образования посвящают свои работы следующие исследователи: А.Г.Здравомыслов, М.В.Ковтун, Д.Л. Константиновский, Г.Б.Кораблева, Ф.Э. Шереги, В.Г. Харчева, В.В.Сериков, Ф.Г.Зиятдинова, Г.А.Чередниченко<sup>2</sup>, которые рассматривают проблемы профессиональной ориентации молодежи, жизненные планы выпускников школ. Основываясь на богатом эмпирическом материале, они приходят к выводу, что в системе образования существуют определенные социально-дифференцирующие факторы, результатом действия которых становится неравное распределение образовательных возможностей между представителями различных социальных групп.

Такие исследователи как, З.Т.Голенкова, Т.И.Заславская, Е.Д. Игитханян, В.В.Радаев, Н.Е.Тихонов, О.И.Шкаратан<sup>3</sup> связывают неравенство в системе высшего образования с социально-классовыми

<sup>1</sup>Антонов Н.А. Социальные аспекты получения образования в СССР / Н.А.Антонов // СоцИс. - Вып.2. - М., 1968; Бестужев-Лада И.В. К школе XXI века. Размышления социолога / И.В.Бестужев-Лада. - М., 1988; Волков С.В. Интеллектуальный слой в советском обществе / С.В.Волков. - М., 1999; Лисовский В.Т. Советское студенчество: социологические очерки / В.Т.Лисовский. - М., 1990; Магун В.С. Революция притязаний и изменений жизненных стратегий молодежи: 1985-1995 годы / В.С. Магун // Социологический журнал. - 1996. - №3-4. - С.29-48; Руткевич М.Н. Общественные потребности. Система образования, молодежь / М.Н.Руткевич, Л.Я. Рубина. - М., 1999; Титма М.Х. Молодое поколение / М.Х.Титма, Э.А. Саар. - М., 1986; Титма М.Х. Выбор профессии как социальная проблема / М.Х.Титма. - М., 1975; Социальное расслоение возрастной когорты. Выпускники 80-х в постсоветском пространстве / Отв. ред. М.Х.Титма - М., 1997; Чередниченко Г.А. Молодежь вступает в жизнь / Г.А.Чередниченко, В.Н. Шубкин. - М., 1986; Филиппов Ф.Р. Роль высшей школы в изменении социальной структуры советского общества (итоги всесоюзного исследования) / Ф.Р. Филиппов // СоцИс. - 1977. - №2. - С.42; Филиппов Ф.Р. От поколения к поколению / Ф.Р. Филиппов. - М., 1989; Шубкин В.Н. Опыт использования количественных методов в конкретных социологических исследованиях вопросов трудоустройства и выбора профессии / В.Н.Шубкин [и др.]; отв. ред. А.Г.Аганбегян // Количественные методы в социологических исследованиях. - Новосибирск, 1964. - С.152-267.

<sup>2</sup>Ковтун М.В. Динамика социально-профессиональных ориентаций молодежи России (60-90-е годы) автореф. дис. .... канд. социолог. наук / М.В. Ковтун. - М., 1995; Зиятдинова Ф.Г. Социальные проблемы образования / Ф.Г. Зиятдинова. - М., 1999; Константиновский Д.Л. Динамика неравенства. Российская молодежь в меняющемся обществе: ориентации и пути в сфере образования (от 1960-х годов к 2000-му) / Д.Л. Константиновский. - М., 1999; Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладной аспект / Ф.Э.Шереги, В.Г.Харчева, В.В.Сериков. - М., 2001; Чередниченко Г.А. Молодежь России: социальные ориентации и жизненные пути (опыт социологического исследования) / Г.А. Чередниченко. - СПб., 2004.

<sup>3</sup>Заславская Т.И. Социетальная трансформация российского общества: деятельно-структурная концепция / Т.И. Заславская. - М., 2002; Голенкова З.Т. Трансформация социальной структуры и стратификация российского общества / З.Т.Голенкова, Е.Д. Игитханян. - М., 1996; Нечаев В.Я. Социология образования / В.Я. Нечаев. - М., 1987; Радаев В.В. Стратификационный анализ постсоветской России: неовейеранский подход / В.В. Радаев // Способы адаптации населения к новой социально-экономической ситуации в России. - М., 1999; Тихонов Н.Е. Факторы стратификации в условиях перехода к рыночной экономике / Н.Е. Тихонов. - М., 1980.

различиями в современном российском обществе и с механизмами социальной мобильности.

Современное состояние системы высшего образования, качество подготовки специалистов в современном российском обществе изучают такие ученые, как: Г.З. Абитова, А.З. Гильманов, Т.Г. Исламшина, О.А.Максимова, Р.Г.Минзарилов, Э.Р.Тагиров, Н.Г.Хайруллин, Ю.Р.Хайруллина, Г.Р.Хамзина<sup>1</sup>.

Особого интереса заслуживают немногочисленные работы, посвященные социальным проблемам кризиса современной отечественной системы высшего образования. В числе таковых следует, прежде всего, назвать работы Л.И.Бойко, В.И.Жукова, Г.Е.Зборовского, А.А.Овсянникова, А.М.Осипова, Т.А. Сафарова, Р.Р.Хусаиновой<sup>2</sup>.

Проблема доступности высшего образования для социально-уязвимых групп населения затронута в работах Н.В.Гончаровой, Е.Л. Лукьяновой, Е.Л.Омельченко.<sup>3</sup> Проблема стратегии получения высшего образования в современном российском обществе с помощью различных капиталов представлена работой Е.М.Авраамовой.<sup>4</sup> Основные факторы, способствующие углублению неравенства в системе высшего образования, проанализированы Я.М. Рощиной, М.А. Друговым.<sup>5</sup>

Проблемы поступления в вуз, в том числе институт репетиторства, изучены исследователями А.С.Заборовской, Т.Л.Клячко, И.Б.Королевым, В.А.Чернец, А.Е.Чириковой, Л.С.Шиловой, С.В.Шишкиным.<sup>6</sup>

---

<sup>1</sup>Абитова Г.З. Образование как социальный институт в условиях трансформации российского общества в послеоктябрьский и постсоветский периоды (прикладной аспект): дисс.... канд. социол. наук. / Г.З.Абитова. - Казань,2000; Гильманов А.З. Стиль жизни современного студенчества: методологические аспекты (постановка проблемы) / А.З. Гильманов/Социально-экономическая, правовая и политическая модель РТ: сб. науч.тр./ИСЭПН АН РТ. - Казань,2000; Исламшина Т.Г. Стиль жизни и ценностные ориентации студентов татарстанских вузов: сравнительный анализ / Т.Г.Исламшина, О.А.Максимова, Г.Р.Хамзина/Вестник КГТУ им А.Н.Туполева.-1998.-№6.-С.44-50; Хайруллин Н.Г. Высшее время: время перемен / Н.Г. Хайруллин, Э.Р. Тагиров. – Казань,2001; Хайруллина Ю.Р. Социализация личности: теоретико-методологические подходы / Ю.Р. Хайруллина. – Казань,2003.

<sup>2</sup> Жуков В.И. Российское образование: проблемы и перспективы развития / В.И. Жуков. - М.,1998; Овсянников А.А. Системная модель реформирования образования / А.А. Овсянников - М.,1998; Сафаров Т.А.Социально-экономические проблемы образования в условиях перехода к рынку / Т.А.Сафаров, Р.Р. Хусаинова. – Уфа,1999.

<sup>3</sup>Омельченко Е.Л. Доступность высшего образования для социально-уязвимых групп / Е.Л.Омельченко. Н.В.Гончарова, Е.Л.Лукьянова//Проблемы доступности высшего образования/Отв. ред. С.В.Шишкин. – М.,2003.

<sup>4</sup>Аврамова А.А. Образование как адаптационный ресурс / А.А. Аврамова//Проблемы доступности высшего образования/Отв. ред. С.В.Шишкин. – М.,2003.

<sup>5</sup>Рощина Я.М. Социальные детерминанты неравенства доступа к высшему образованию в современной России / Я.М.Рощина, М.А.Другов//Проблемы доступности высшего образования/Отв. ред. С.В.Шишкин. – М.,2003.

<sup>6</sup> Высшее образование в России: правила и реальность / Авт. коллектив: А.С.Заборовской, Т.Л.Клячко, И.Б.Королевым, В.А.Чернец, А.Е.Чириковой, Л.С.Шиловой, С.В.Шишкиным - М.,2004

В целом анализ современной литературы по проблеме социального неравенства в системе высшего образования позволяет сделать вывод: данная проблема не изучалась комплексно, нет единого четкого подхода к исследованию, и отсутствует единая концепция решения данной проблемы.

**Объектом исследования** выступает социальное неравенство в системе высшего образования.

**Предметом исследования** является неравенство доступа к получению высшего образования в советском и постсоветском российском обществе.

**Цель** настоящей работы - раскрыть причины, сущность и особенности неравного доступа к получению высшего образования в советском и постсоветском российском обществе.

Исходя из поставленной цели, выдвигаются следующие **задачи исследования**:

1. Определить основные социологические парадигмы образования: функционалистскую, феноменологическую, гуманистическую и структуралистскую.

2. Проанализировать теорию капитала представителей структуралистской парадигмы П.Бурдьё и Дж.Коулмана для изучения социального неравенства в системе высшего образования.

3. Раскрыть особенности социального неравенства в системе высшего образования советского общества.

4. Проанализировать основные тенденции развития системы высшего образования в современном российском обществе.

5. Выявить основные факторы, способствующие углублению социального неравенства в системе высшего образования в постсоветском российском обществе.

6. Обозначить возможные пути повышения доступности высшего образования в современном российском обществе.

**Методологической базой исследования** послужили теоретические разработки представителей структуралистской парадигмы Л.Альтуссера, Б.Бернштейна, Б.Бурдьё и Ж.-К.Пассерона (концепция социального неравенства позволяет проанализировать связь и взаимодействие различных состояний капитала с системой высшего образования), Дж. Коулмана (концепция социальной роли социального капитала в создании человеческого капитала). Используются также положения конфликтного подхода К.Маркса, М.Вебера: концепция классового и статусного неравенства в образовании, роль образования в воспроизводстве системы структурного социального неравенства, влияние социального положения на доступность образования. Структурализм используется как теоретико-методологическая основа

для объяснения социального неравенства в системе образования. Конфликтная природа данного социального явления обусловлена самой конфликтностью общества. Как и в самом обществе, так и в системе образования преобладают различные по своему содержанию конфликты, согласно переживаемому данным обществом периоду и соразмерно с проводимой социальной политикой. Для анализа особенностей и тенденций в системе высшего образования советского и постсоветского российского общества в диссертации также были использованы социологические подходы отечественных социологов: С.В.Волкова, Ф.Г.Зиятдиновой, Д.Л.Константиновского, В.Н.Шубкина, М.Н.Руткевича, Г.А.Чердниченко и другие.

Диссертантом использовались сравнительный, историко-логический, системный, статистический методы исследования, а также качественные социологические методы, такие как, экспертное интервью и анализ документов.

**Эмпирической базой исследования выступают:**

1. Глубинное экспертное интервью профессорско-преподавательского состава, проведенное в феврале 2005г.: опрошено 32 преподавателя в 16 государственных вузах г. Казани. Главным критерием выбора эксперта являлся его стаж работы в данном учреждении (не менее трех лет) и участие в предметных комиссиях по приему вступительных экзаменов. В результате экспертного опроса было опрошено: 5 ответственных секретарей, 4 проректора по предвузовской подготовке, 4 декана подготовительных курсов, 2 проректора по контролю качества образования, 17 преподавателей-членов предметных комиссий.

2. Вторичный анализ данных социологических исследований, проведенных: фондом «Общественное мнение» в 1998 и 2001гг.; независимым институтом социальной политики в 2002-2004гг.; научно-исследовательским центром «Регион» г. Ульяновска в 2003г.; аналитическим центром Юрия Левады (Левада центр) в 2004г. и другие.

3. Вторичный анализ материалов социологических исследований, проведенных Е.М.Авраамовой, Н.В.Гончаровой, Ф.Г.Зиятдиновой, Е.Л.Лукияновой, Е.Л.Омельченко, Д.Л.Константиновским, А.А.Овсянниковым, Я.М.Рошиной, М.Н.Руткевичем, Г.А.Чердниченко, Ф.Э.Шереги, С.В.Шишкиным, В.Н.Шубкиным, Ф.Р.Филипповым в 1960-2004 гг.

4. Материалы Госкомстата РФ о состоянии системы высшего образования РФ<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Образование в России в 2003: Стат. сб. Госкомстата России. - М., 2003; Образование в РФ: Крат. Стат. Справочник/НИИВО Центр образовательной статистики / Под ред. А.Я.Савельева. - М., 1999 и другие.



5. Законодательные акты СССР, РФ по вопросам высшего образования<sup>1</sup>.

**Положения диссертации, выносимые на защиту:**

- Для изучения проблемы социального неравенства в системе образования приемлемым является анализ социологических парадигм: функционалистской, феноменологической, гуманистической, и структуралистской.

- Анализ социального неравенства в системе высшего образования в советском и постсоветском российском обществе целесообразно осуществлять с позиций структуралистского подхода, который является оптимальным для выявления основных причин, ограничивающих равный доступ к получению высшего образования

- Главной идеологической установкой к развитию высшего образования в СССР являлась установка на равный доступ к образованию различных социальных групп, которая на практике не была реализована. В советском обществе наблюдался процесс социальной дифференциации и селекции, проявившийся в неравном доступе к получению высшего образования по отношению к поступающим учащимся. Неравенство в системе высшего образования выражалось в том, что существовала система прямых ограничений для одних и льгот для других категорий абитуриентов при поступлении в вуз в зависимости: от социальной и политической принадлежности, таким образом, «социальный капитал» занимал доминирующее положение в системе высшего образования.

- В современном российском обществе наблюдается быстрый рост количества высших учебных заведений, происходящий в основном за счет открытия новых филиалов и коммерческих вузов, и, как следствие, рост числа обучающихся в них студентов, причем именно на коммерческой основе. В результате приоритетное значение приобретает «экономический капитал», когда значительное число абитуриентов лишается возможности приобретения качественного профессионального образования вследствие невозможности платить за

---

<sup>1</sup>Закон РФ «Об образовании» от 13 января 1996г. №12-ФЗ с изменениями на 25 июня 2002 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.psu.ru/general/doc/zakon\\_2/index.html](http://www.psu.ru/general/doc/zakon_2/index.html). - свободный; Закон РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 7 августа 1996 года [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.psu.ru/general/doc/zakon/index.html>. - свободный; Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2001 года № 119 «Об Организации эксперимента по введению единого государственного экзамена»; «Об утверждении правил приема в высшие учебные заведения СССР в 1983 году». Приказ Министерства высшего и среднего специального образования от 31 января 1983г. №165/Бюллетень Министерства высшего и среднего специального образования.-1983.-№4.-С.12-36.

свое обучение, высшее образование становится доступным только экономически обеспеченному слою.

- Для повышения доступности высшего образования необходимо проведение адекватной социальной политики, способствующей выравниванию стартовых возможностей и повышению качества получаемого среднего образования.

**Научная новизна исследования заключается в следующем:**

- Проанализированы и обобщены социологические парадигмы, наиболее полно отражающие проблему социального неравенства в системе образования.

- Обозначены преимущества структуралистской парадигмы к исследованию социального неравенства в системе образования.

- Раскрыты сущность, особенности и причины социального неравенства в системе высшего образования в советском и постсоветском российском обществе.

- Выявлены основные факторы, способствующие углублению социального неравенства в системе высшего образования в современном российском обществе.

- Предложены основные пути повышения доступности высшего образования в современном российском обществе.

**Теоретическая и научно-практическая значимость работы** заключается в возможности использования полученных результатов и выводов в дальнейшем исследовании проблемы социального неравенства в системе высшего образования и поиске путей преодоления данного явления. Предложенные пути повышения доступности высшего образования смогут найти свое применение при разработке и проведении мероприятий социальной политики в системе образования. Теоретические положения, результаты и выводы, обоснованные в диссертации, могут быть использованы для чтения теоретических курсов «Социология образования», «Социология молодежи», «Теория социальной стратификации».

**Апобация результатов исследования.** Отдельные теоретические положения диссертации изложены на итоговых конференциях КГУ за 2000 и 2005 гг., на Всероссийской научной конференции «Перспективы развития современного общества» 21-22 декабря 2001г. в г. Казани, на Республиканской научно-практической конференции «Государственное управление в сфере культуры: опыт, проблемы, пути развития» 6 декабря в 2000 году в г. Казани. Результаты исследования представлены в 7 публикациях автора.

Основные положения работы обсуждались на курсах повышения квалификации по теме «Социология образования» в Институте социологии РАН г. Москва в 2002 году.

**Структура диссертации.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех разделов, заключения, библиографии и приложения.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется степень ее изученности, формулируются объект и предмет, ставятся цели и задачи исследования, раскрывается научная новизна полученных в ходе исследования результатов и практическая значимость работы.

В первом разделе **«Теоретико-методологические подходы к исследованию неравенства в образовании»** рассматриваются основные социологические парадигмы: функционалистская, феноменологическая, гуманистическая и структуралистская, представители которых анализируют социальное неравенство в системе образования.

Представители *функционалистской парадигмы* Э.Дюркгейм, П.Сорокин, Р.Мертон, Т.Парсонс, К. Дэвис, У. Мур и др. видят основную функцию образования в передаче знаний, необходимых для сохранения общественного порядка и равновесия. Они считают справедливым неравенство в системе образования, когда неравенство возникает из-за различий в уровне знаний и способностей людей. Неравенство в образовании проявляется в его основных функциях: селекции и дифференциации. Как инструмент селекции и дифференциации образование должно основываться на меритократических принципах, способствуя продвижению по социальной лестнице наиболее одаренных индивидов. Согласно функционалистской парадигме образовательная система выступает как важнейший канал социальной мобильности. К.Дженкс и Р.Будон считают, что причины неравенства лежат вне образования, они детерминированы главным образом экономическими факторами (неравенством доходов), и образование не способно сгладить существующие диспропорции.

С точки зрения *феноменологической парадигмы* индивид – активный создатель своей личной социальной реальности, где присутствует социальное неравенство. Данная парадигма основывается на концепциях Э.Канта, Е.Гуссерля, М.Вебера, которые базируются на описании феноменов, в том числе и образования.

М.Вебер под образованием понимает не просто получение определенных теоретических и практических знаний, но и усвоение соответствующего образа жизни. Несмотря на различие классовых статусов, определяемых рыночной позицией, социальный статус

определяется полученным образованием. Следовательно, основная деятельность образования состоит в обучении особой "статусной культуре", как внутри, так и за пределами учебных заведений. "Внутри" образования М.Вебер выделяет "инсайдеров", чья статусная культура укрепляется, и "аутсайдеров", сталкивающихся с различными барьерами (например, на вступительных экзаменах, при переходе из школы в вуз и т.д.). В отличие от функционалистской парадигмы, исследующей стабильные общества, веберовская методология соответствует характеру переходного, неустойчивого состояния общественного развития, поскольку анализ переносится на социальную структуру в стадии становления. Таким образом, эта методология соответствует неустойчивому состоянию современного российского общества.

Представители *гуманистической парадигмы* исходят из того, что изменения и конфликты ориентированы на трансформацию социального порядка. Представители гуманистической парадигмы Е.Гегель, К.Маркс и другие считают, что экономическая элита с помощью государства использует систему образования для достижения своих социальных (властных) интересов. В работах К. Мангейма акцентируется внимание на усилиях правящих групп по созданию и приоритетному развитию элитарных учреждений в системе образования, с помощью которых воспроизводится «частичная идеология», ведется особая образовательная подготовка выходцев из господствующих классов и групп и, таким образом, поддерживается их культурное и политическое господство.

Если в функционалистской и феноменологической парадигмах анализ образования сводится к функции социального регулирования, то представители гуманистической парадигмы исходят из того, что в процессе получения образования происходит отчуждение индивида.

*Структуралистская парадигма* объединяет социологические теории, отдающие приоритет анализу социальных структур, а не индивидов. Структуралисты Л.Альтуссер, Б.Бернштейн, П.Бурдьё исходят из того, что образование никогда не будет справедливым, поскольку транслирует господствующую идеологию. Если для гуманистов социальные изменения в системе образования можно анализировать путем поиска приводящих к ним причин, то для структуралистов структура уже является причиной таких изменений. Представители структуралистской парадигмы считают функционализм несостоятельным, так как его представители не анализируют возникновение конфликтов в системе образования: ролевые позиции преподавателей, неравенство возможностей в процессе получения высшего образования, предвзятость в интересах элиты, несоответствие

содержания образования основным целям и т.д. Конфликты в системе образовании предопределены институциональной конфликтностью общества. Образование - преимущественно консервативная сила, так как прививает молодежи отношения, ценности, верования и нормы, присущие господствующему социальному порядку, поэтому решение конфликтов в системе образования несет позитивные социальные результаты.

В концепции социального неравенства П.Бурдьё представлены четыре вида капитала: экономический, культурный, социальный и символический. П.Бурдьё и Ж.-К.Пассерон выделяют три основные функции образовательной системы: 1) самовоспроизводство; 2) культурное воспроизводство; 3) социальное воспроизводство. При этом основная функция образования, по П.Бурдьё, состоит именно в воспроизводстве культурного капитала, посредством которого высшие классы могут сохранять свою культурную однородность и отличительность. Согласно П.Бурдьё, так как именно господствующая группа определяет язык, ценности, суждения, модели успеха и неудач, принятые в образовании, то образование - основной институт, служащий поддержанию установленного порядка, следовательно, успех индивида в образовании определяется: во-первых, тем, насколько хорошо ему удалось усвоить господствующую культуру; во-вторых, тем, каким культурным капиталом обладает господствующая группа. По мнению П.Бурдьё, наиболее важными факторами культурного неравенства являются географический и социальный. П.Бурдьё и Дж.Коулман в своей теории капитала, анализируя проблему неравенства в системе образования, считают, что на основе ее применения возможно выделение основных факторов, способствующих углублению социального неравенства. Согласно П.Бурдьё, равенство возможностей не более чем миф, поскольку образовательная система воспроизводит существующую структуру распределения культурного капитала среди классов таким образом, что культура, которую передает образовательная система, наиболее близка к культуре господствующего класса. Применительно к современному российскому обществу такой является культура экономически обеспеченного слоя.

Во втором разделе **«Социальное неравенство в системе высшего образования советского общества: теория и практика»** рассматриваются особенности социального неравенства в советском обществе.

В советском обществе высшая школа служила своего рода ориентиром для реформирования высшей школы в других, в том числе и в развитых странах. Согласно многочисленным оценкам зарубежных экспертов, советская система образования была тщательно и

продуманно приспособлена к нуждам экономики. За семь десятилетий после Октября 1917 года Советским Союзом были достигнуты исторические успехи во всех областях жизни, в том числе и в системе высшего образования.

Получение высшего образования в советском обществе характеризовалось некоторыми особенностями, которые оставались в принципе неизменными в течение всего этого периода времени, от 1920-х до 1990-х годов XX века, поскольку были обусловлены базовыми идеологическими представлениями советской власти. Основной тенденцией проявившейся в 1920-е годы и оказавшей решающее влияние на большинство проблем, появившихся в будущем, стало искусственное и гипертрофированное увеличение численности людей, имеющих высшее образование. Подготовка специалистов и развитие сети высших учебных заведений форсировались практически на всех этапах истории советского общества с целью обеспечения возможности для получения образования всеми гражданами.

Создание советского интеллектуального слоя происходило под знаком борьбы за «социальную однородность общества», советская власть целенаправленно формировала совершенно определенный его состав, придавая этому огромное, часто самодовлеющее значение. Практически история СССР - это история борьбы советской власти за максимальное увеличение в составе советского общества доли интеллигенции из представителей рабочих и крестьян. Задача регулирования социального состава образованного слоя осуществлялась по нескольким направлениям:

- во-первых, непосредственное регулирование социального состава студентов - система прямых ограничений для одних и льгот при поступлении для других категорий абитуриентов в зависимости от социального происхождения, содействующая поступлению «ценных» в социальном отношении элементов (студенты, соответствующие анкетным данным: имеющие партийные рекомендации, закончившие рабфак, «стажники», выходцы из рабочих и крестьян и др.);
- во-вторых, создание специальных учебных заведений для подготовки к поступлению «социально-близких» к власти лиц (создание сначала «рабфаков», потом переименованных в подготовительные отделения, открытие вечерних и заочных отделений, создание системы спецшкол и др.).

В условиях сужения социального вузовского пространства, не позволявшего принимать в высшие учебные заведения большинство желающих учиться, ужесточается конкурсная ситуация. Сегодня уже кажутся невероятными возможности 1962 года, когда в вузы страны могли поступить все выпускники средней школы. Однако уже к 1965

году только каждый второй смог стать студентом вуза, в 1977 году - каждый четвертый, а в начале 1980-х ситуация с приемом в высшие учебные заведения составила 1:3.

В 1960-х годах вызвало большой резонанс сибирское исследование В.Н.Шубкина,<sup>1</sup> который на основе репрезентативных материалов демонстрирует, что советское общество отнюдь не свободно от неравенства в системе образования и трансмиссии статусов, свойственных и другим обществам. В результате была обнаружена тенденция, названная "воронкой" социального неравенства в системе образования, которая подтверждается множеством фактов. Так, если в 1963 году из 100 выпускников средних школ в вузы поступало 11 выходцев из семей рабочих и крестьян, то в 1983 году их становится 9, а в 1993 году - 5. Соответственно доля детей служащих с 1963 по 1993 год возрастает с 10 до 16, детей специалистов - с 14 до 18, детей руководителей - с 6 до 22.

Эволюция правил приема до середины 1980-х годов показывает, что эти правила способствовали увеличению внеконкурсного приема и постоянно расширяли права лиц, имевших худшую по сравнению с обычными выпускниками школ подготовку. Круг лиц, принимаемых в обход общих правил, постоянно расширялся по трем направлениям:

- прием без экзаменов (до 1983 года медалисты и окончившие с отличием ПТУ и техникумы при поступлении на дефицитные специальности, учителя со средним специальным образованием и одним годом стажа по направлениям и «без отрыва от производства» и др.);

- прием вне конкурса (демобилизированные солдаты по направлениям воинских частей, отличники боевой и политической подготовки, авторы изобретений, выпускники педучилищ на педагогические специальности по рекомендации отделов народного образования, работники сельского хозяйства по рекомендации колхозов, «стажники», поступающие по направлениям на родственные специальности и др.);

- прием со льготами при конкурсе (дети колхозников и работников сельского хозяйства, направлявшиеся в педагогические, сельскохозяйственные, медицинские вузы, с 1985 года льготы для «афганцев» и инвалидов и др.).

Уже в 1970-1980 годы, несмотря на провозглашение принципа продвижения к социальной однородности, стирание различий между представителями различных категорий населения в доступе к высшему

---

<sup>1</sup>Шубкин В.Н.Опыт использования количественных методов в конкретных социологических исследованиях вопросов трудоустройства и выбора профессии/В.Н.Шубкин [и др.]; отв ред. А.Г.Аганбегян//Количественные методы в социологических исследованиях. – Новосибирск, 1964. – С.152-267.

образованию, нарастали процессы социальной дифференциации - и селекции. Характерным было неравенство образовательных успехов учащихся, имевших разное социальное происхождение, которое во многом предопределяло дальнейший выбор продолжения образования. После окончания 8 класса большинство детей служащих и специалистов поступали в 9 класс для окончания средней полной школы и последующего поступления в вуз, тогда как дети рабочих и крестьян в большинстве предпочитали поступать в ПТУ или техникумы. Таким образом, основной причиной социального неравенства в системе высшего образования в советском обществе выступает «социальный капитал».

В третьем разделе **«Углубление социального неравенства в системе высшего образования в постсоветском российском обществе»** дан анализ основных тенденций развития системы высшего образования в постсоветском российском обществе, выявлены основные факторы, способствующие углублению социального неравенства в системе высшего образования, и обозначены возможные пути повышения , доступности высшего образования в современном российском обществе.

В современном российском обществе, в первую очередь, необходимо констатировать факт официального признания общественным мнением социального неравенства. Легализация социального неравенства на уровне идеологии превращает Россию из социально-однородного общества в общество, где существуют неравенство и борьба интересов.

Поступление на престижные, высококонкурсные специальности на основе общего конкурса возможно, как правило, лишь при условии обучения в элитном среднем учебном заведении, либо в результате длительных занятий с помощью репетиторов, либо посредством неформальных обменных отношений с использованием «экономического» и «социального капиталов». Эти специальности доступны, в основном, абитуриентам из высокостатусных и высокодоходных семей.

Социологические исследования 1960-1990 годов демонстрируют, что при приеме в вуз большими преимуществами обладали выпускники средних школ, нежели других учебных заведений, жители столицы, нежели провинциалы, выходцы из высокостатусных групп, нежели представители социально обделенных групп населения. Именно эти критерии - тип учебного заведения, в котором было получено среднее образование, социальное происхождение абитуриентов и уровень урбанизации поселения, где реализуется выбор, являются основой анализа шансов доступа в вуз разных групп молодежи.



Как показывает проведенное нами исследование, нередко престиж репетиторства, в том или ином виде, может определяться рейтингом вуза. Чем он выше, тем больше доля преподавателей, включенных в репетиционный процесс. В результате проведенного интервью в вузах г. Казани можно сделать вывод, что действительно в самых престижных вузах, таких, как КГУ, КХТИ, КАИ, КГФЭИ, КГМУ, преподаватели чаще занимаются репетиторством, а подготовительные курсы - самые дорогие в городе. В других не очень престижных вузах, таких, как КГАСУ, КГЭУ, КГПУ, КГАВМ, стоимость занятий на подготовительных курсах почти в два раза ниже.

Таким образом, прослеживается тенденция влияния «экономического капитала», способствующего углублению социального неравенства, так как для лиц из малообеспеченных слоев и детей из сельской местности, самых уязвимых социальных групп в российском обществе, высшее образование становится малодоступным вследствие невозможности посещать подготовительные курсы, нести расходы на обучение, оплачивать транспорт, проживание и т.д. Конкуренция между вузами за студентов в существующих условиях не способствует выравниванию шансов представителей разных социальных групп в получении высшего образования и поступлению в вузы в соответствии с их знаниями, а не доходами и социальным положением.

Основными факторами, влияющими на углубление социального неравенства в системе высшего образования постсоветского российского общества, являются:

1. Финансово-экономический фактор, связанный с усилением процесса коммерциализации системы высшего образования, со снижением доступности качественного профессионального образования и, как следствие, с усилением зависимости образования от объема финансового капитала в семье.

2. Территориально-региональный фактор, заключающийся в различной степени социальной защищенности учащихся и студентов в зависимости от региональной дифференциации высших учебных заведений. Этот фактор является источником усиления различий в уровне образования в зависимости от типа (городская, сельская) и специализации (с углубленным изучением иностранного языка, математики и т.п.) школы. В средних учебных заведениях, расположенных в сельской местности и малых городах, удаленных от вузовского центра региона, качество подготовки для поступления в вуз гораздо ниже, чем выпускника городской базовой школы. Учащиеся из сельской местности и малых городов практически не включены в довузовские подготовительные сети, не пользуются услугами

репетиторов, следовательно, не могут получить качественное довузовское образование, воспользоваться льготными условиями приема в вуз. Следует также отметить тенденцию к социальному и региональному "замыканию" высших учебных заведений, как для территорий, так и для факультетов. Самыми регионально «замкнутыми» являются юридические, технические и педагогические факультеты, самыми «открытыми» – сельскохозяйственные, что объясняется спецификой приобретаемых студентами профессий.

3. Социальный фактор, связанный с социально-профессиональным статусом и образованием родителей, наличием неформальных связей т.д.

4. Культурный фактор, выраженный в различиях полученного среднего образования в школе, семье, приводящий к культурному дефициту у отдельных социальных групп, выделяемых по критериям социального статуса.

, В системе высшего образования на современном этапе преобладают следующие тенденции:

- Происходит процесс коммерциализации на всех уровнях образования, начиная со средней школы, при переходе школа-вуз, в самом вузе и т.д.

- Очевиден процесс регионализации вузов, связанный с появлением региональных вузовских центров и самовоспроизводством региональной элиты.

- Наблюдается процесс дифференциации вузов с последующим их делением на «престижные» и «непрестижные», появляющихся в регионах.

Концепция реформирования системы образования в Российской Федерации преследует основную цель – повышение качества образования на всех уровнях, расширение доступа к образованию представителей малоимущих слоев населения, а также жителей сельской местности. Социального неравенства в системе высшего образования полностью избежать невозможно, но его можно уменьшить с помощью соответствующих методов и действий, которые будут способствовать повышению доступности высшего образования. К ним можно отнести следующие:

- разработка и внедрение стандартов образования, начиная с дошкольного и заканчивая поствузовским образованием;

- укрепление материальной базы учебных заведений, совершенствование учебных программ и учебных планов;

- усиление внимания не только к обучению детей и молодежи, но и к улучшению их здоровья;

- регулирование государственного бюджета с учетом интересов всех групп населения и, в частности, финансирование образования не по остаточному принципу, а в соответствии с мировыми стандартами: 6-8% от ВВП;

- стимулирование труда педагогических и управленческих работников образования с помощью постоянной финансовой поддержки, в частности, повышения зарплаты, премирования и т.д., что может в конечном итоге привести к уменьшению нелегальных сборов с абитуриентов и учащихся;

- повышение престижа преподавательского труда с помощью соответствующей идеологии, СМИ;

- создание в рамках средней образовательной школы системы профориентации учащихся с целью более успешного выбора будущей профессии;

- выделение льготной стипендии особо отличившимся студентам из малообеспеченных семей с доведением ее до уровня прожиточного минимума;

- введение адресных целевых выплат для талантливых учащихся из малообеспеченных семей и создание на региональном и муниципальном уровнях других механизмов поддержки детей, нуждающихся в особой социальной защите. Это обеспечит им доступность дополнительных образовательных услуг и возможность обучения в учреждениях образования, реализующих программы повышенного уровня;

- создание системы государственного образовательного кредитования, субсидирования для расширения возможности детям из малообеспеченных семей получать среднее и высшее профессиональное образование, предусмотрев различные формы погашения кредита, субсидии; необходимо также использовать возможности государственного образовательного кредитования и субсидирования для подготовки студентов по специальностям, имеющим особо значение для экономического и социального развития государства;

- обеспечение сельским школьникам равных возможностей в получении качественного общего образования, с помощью реструктуризации сельской школы;

- совершенствование процедуры проведения ЕГЭ и ГИФО с целью обеспечения беспристрастной оценки знаний выпускников средних школ.

**В заключении** излагаются основные выводы и перспективы дальнейшего исследования этой проблемы.

Система высшего образования в российском обществе стала одним из основных индикаторов социальной дифференциации.

Придание ей разнообразных форм в виде различных типов учебных заведений на практике вылилось в механизм социальной селекции с помощью образования. Общество утратило относительно демократическую и доступную для большинства социальных групп образовательную систему. Возможность получения качественного высшего образования каждым членом российского общества является лишь теоретической, не подтверждающейся в реальности. К вершинам образовательной пирамиды, а значит и социальной, допускаются лишь те, кто может заплатить за развитие своих способностей. Система образования в современном российском обществе, вследствие ее коммерциализации, приобретает все более закрытый характер. Приоритетом при поступлении пользуются абитуриенты, относящиеся к более адаптированным к экономическим реалиям нашего общества социальным слоям. Обеспечение доступности качественного профессионального образования каждому члену общества - проблема, выходящая на уровень социальных институтов и требующая структурных преобразований в общественном организме.

Настоящее исследование не исчерпало проблему социального неравенства в системе высшего образования. Проблема социального неравенства продолжает существовать и в развитых процветающих государствах. Время внесет свои коррективы и поправки в существующие концепции образования, в сам образовательный процесс в результате вхождения Российской Федерации в Болонскую систему.

**Основные положения диссертации нашли отражение  
в следующих публикациях:**

1. Ханнанова Д.Х. К вопросу о формировании национальных кадров технической интеллигенции, характере и содержании их труда / Д.Х.Ханнанова/АГонус (Научно-публицистический альманах факультета журналистики и социологии Казанского государственного университета) - Казань: КГУ, 1997.-№1(2).-С.233-235.
2. Ханнанова Д.Х. Идеалистическая предубежденность в институте образования / Д.Х.Ханнанова//Государственное управление в сфере культуры: опыт, проблемы, пути развития (Материалы Республиканской научно-практической конференции 6 декабря 2000 г.). - Казань: Карпол, 2001.-С.117-119.
3. Ханнанова Д.Х. Образование в меняющихся условиях / Д.Х.Ханнанова//Перспективы развития современного общества (Материалы Всероссийской научной конференции 21-22 декабря 2001г.). - Казань: Изд-во Казан, гос. техн. ун-та, 2002,- Ч.2.- С. 13-16.

4. Ханнанова Д.Х. Система высшего образования: основные факторы воздействия / Д.Х.Ханнанова/ЛГонус (Научно-публицистический альманах факультета журналистики и социологии Казанского государственного университета) - Казань: КГУ,2003.-№8.-С.20-21.
5. Ханнанова Д.Х. Модернизация высшей школы: основные вызовы / Д.Х. Ханнанова//Тонус (Научно-публицистический альманах факультета журналистики и социологии Казанского государственного университета)-Казань: КГУ, 2004.-№10.-С.152-155.
6. Ханнанова Д.Х. Проблемы реформирования института образования переходного российского общества / Д.Х. Ханнанова/УТонус (Научно-публицистический альманах факультета журналистики и социологии Казанского государственного университета) -Казань: КГУ, 2004.- ШО.-СЛ 56.-157.
7. Ханнанова Д.Х. Неравенство в образовании: структуралистский подход / Д.Х. Ханнанова. Казан, гос. ун-т. - Казань, 2005.- 9с: Библ. 13 назв. - Деп. в ИНИОН РАН № 59259 от 17.05.05.

Е.mail адрес автора: copin@yandex.ru

*Отпечатано в 000 «Печатный двор»,  
г. Казань, ул. Журналистов, 1/16, оф.207  
Тел.72-74-59, 41-76-41, 41-76-51.*

*Лицензия ПД№7-0215 от 01.11.01*

*Выдана Поволжским межрегиональным  
территориальным управлением МПТР РФ.*

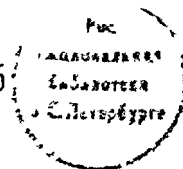
*Подписано в печать 24 05.2005 г. Усл. п.л 1,31.*

*Заказ №К-2941. Тираж 100 экз. Формат 60х84 1/16.*

*Бумага офсетная. Печать -ризография.*



13 ИЮЛ 2005



1403