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Глава 1. Основы конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

1.1. Понятие конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности.

1.2. Конституционные элементы структуры механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

1.3. Защита свободы предпринимательской деятельности в конституционном законодательстве зарубежных стран и Российской Федерации.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционно-правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации"

Актуальность темы исследования определяется ее значимостью, как в теоретическом, так и в практическом плане. Современные правовые, политические и социально - экономические условия развития рыночных отношений, реализация конституционного права на свободу предпринимательской деятельности, препятствия и нарушения в данном процессе поставили перед юридическими науками, в частности, конституционным правом, ряд конкретных задач, связанных с необходимостью исследования порядка и возможностей защиты права на свободу предпринимательства.

Необходимо учитывать, что государство, провозгласившее на конституционном уровне право на свободу предпринимательской деятельности, являющееся сегодня важнейшим элементом хозяйственной системы страны, должно располагать необходимым механизмом защиты этого права, включающим достаточный арсенал гарантий, средств, способов, форм защиты, а в случае необходимости совершенствовать имеющийся правозащитный механизм. Кроме того, с учетом конституционной составляющей права на свободу предпринимательской деятельности и особой важности для государства его защиты, речь должна идти именно о конституционно-правовом механизме.

Центральное место в диссертационном исследовании занимает анализ деятельности основных элементов структуры рассматриваемого механизма, где ведущая роль принадлежит Конституционному Суду Российской Федерации.

Однако, наряду с деятельностью Конституционного Суда Российской Федерации, речь также идет об использовании в современных условиях всего потенциала институтов государства и гражданского общества. Что в свою очередь должно преследовать цель создания таких социальных, экономических, правовых, финансовых и иных условий, которые бы гарантировали свободу экономической деятельности, свободу предпринимательской деятельности, стимулировали предпринимательскую активность, в максимальной степени способствовали реализации конституционного права на свободу предпринимательства.

Всё вышесказанное обусловило необходимость исследования роли государства, которую сегодня нельзя умалять и принижать, а также общественных объединений и организаций в конституционно - правовом механизме защиты права на свободу предпринимательской деятельности. Внимание обращает и то, что конституционный аспект проблемы защиты указанного права в специальной литературе остался не до конца освещенным. А именно он, включая конституционные элементы механизма защиты прав предпринимателей, представляет особую практическую значимость и связанную с этим научную ценность.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Вопросы правового регулирования, закрепления права на свободу предпринимательской деятельности и механизма его защиты привлекали внимание многих исследователей в области правовой науки. Они являлись предметом изучения в работах по общей теории права, а также исследовались в различных отраслях права: конституционного, гражданского, административного, трудового и других.

Мировоззренческие подходы к проблемам конституционно-правового регулирования, теоретическое понимание в контексте рассматриваемой проблемы конституционных норм и конституционно-правовых отношений основаны на научных исследованиях теоретиков права и конституционалистов: С. А. Авакьяна, С.С. Алексеева, М.В. Баглая, М.И Байтина, Н. В.Витрука, В.В. Гошуляка, Д.Л. Златопольского, В.Д. Зорькина, Т. Д. Зражевской, А.Д. Керимова, A.A. Клишаса, Е. И. Козловой, О. Е. Кутафина, A.B. Малько, Н.И. Матузова, Г.И. Муромцева, Т.М. Пряхиной, Б.

A. Страшуна, В.М. Сырых, Б.Н. Топорнина, H.A. Ушакова, Т.Я. Хабриевой,

B.Е. Чиркина, Ю.Л. Шульженко, Б. С. Эбзеева и других.

Закрепление права на свободу предпринимательской деятельности в Конституции Российской Федерации обусловило исследование данной проблемы в контексте конституционного права. В частности, в работах В.К. Андреева, С. В. Белых, А. М. Величко, Г.А. Гаджиева, Т.В. Кашаниной, В.И. Крусса, J1.H. Кузнецовой, Л.Ю. Кузнецовой, Е.Г. Лыкина, И.Н. Плотниковой, Г.Ф. Ручкиной и других представлен анализ содержания конституционного права на предпринимательскую деятельность и вопросы его защиты.

Исследованию механизма защиты прав и свобод личности посвящены работы таких ученых, как А.Х. Абашидзе, Д.А. Авдеева, Г.Г. Босхомджиевой, С.Н. Бочаровой, К.К. Гасанова, Л. Ю. Грудцыной, И.Ю. Крылатовой, Е.А. Лукашевой, A.C. Мордовца, H.A. Рогожина, A.B. Стремоухова, O.A. Снежко, К.Д. Шаймарданова и других.

Определение места и роли основных институтов в механизме защиты конституционного права на свободу предпринимательской деятельности невозможно без изучения трудов таких ученых, как В.И. Баскова, В.Г. Бессарабова, Н.С. Бондаря, Н.Д. Бут, Е.Ю. Валявиной, Д. А. Гонибесова, О.Н. Дорониной, К.А. Катаева, И.Ю. Крылатовой, Н.В. Мельникова, A.B. Паламарчука, Б. Я. Полонского, В.И. Рохлина, В.П. Рябцева, В.А. Терехина, Н.М. Чепурновой и рядя других исследователей.

Государственный механизм защиты конституционного права предпринимательской деятельности является многоаспектным, он сочетает в себе правозащитную деятельность судебной системы, органов государственной власти, органов прокуратуры, Уполномоченного по правам человека, общественных правозащитных организаций, также право человека самому защищать свои права. Не всегда также в научных исследованиях учитывается уровень конституционного правосознания лиц, осуществляющих правозащитную деятельность в Российской Федерации, хотя, на наш взгляд, не стоит принижать роль данного составляющего.

При достаточно эффективном обеспечении положений Основного Закона страны практикой Конституционного Суда Российской Федерации, представляется, однако, что этих мер в настоящее время недостаточно. В свете последних преобразований становления и реализации конституционного права на свободу предпринимательской деятельности особую роль призваны играть органы прокуратуры Российской Федерации. Законодатель с принятием в последние годы нормативно - правовых актов определил новое место прокурорского надзора в становлении предпринимательских отношений в России, развитии среднего и малого бизнеса.

Актуализируется в свете последних предложений со стороны органов государственной власти деятельность нового специализированного правозащитного института - Уполномоченного по защите прав предпринимателей, а также общественных объединений и организаций, контроль которых направлен на защиту исследуемого права. По нашему мнению, эти изменения не могли не повлиять на конституционно - правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности. Они обуславливают необходимость уточнения научных представлений о природе и характере прокурорского надзора в механизме защиты этого конституционного права, о его взаимосвязи с иными правозащитными органами и общественными организациями.

Внедрение института Уполномоченного по защите прав предпринимателей также является одним из приоритетных направлений исследования конституционно-правового механизма защиты свободы предпринимательской деятельности. Появление нового элемента в механизме защиты с одной стороны, может породить проблемы и трудности в разграничении компетенции между смежными звеньями, с другой, интересным представляется доверие граждан и практика реализации полномочий бизнес-омбудсмена по защите права на свободу предпринимательской деятельности.

Объект диссертационного исследования включает в себя общественные отношения, складывающиеся в процессе функционирования конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

Предметом исследования являются Конституции Российской Федерации и ряда зарубежных стран, нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, акты органов конституционной юстиции и органов судебной власти, составляющие нормативную основу и оказывающие влияние на действие конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности, а также статистические данные о деятельности органов судебной власти, прокуратуры, Уполномоченного по правам человека, общественного контроля в сфере защиты свободы предпринимательства.

Цель диссертационной работы состоит в комплексном анализе конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности, а также в определении конституционных составляющих этого механизма.

Реализация указанной цели потребовала решения следующих взаимосвязанных задач:

- раскрыть определение понятия конституционно-правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности, выявить его особенности;

- рассмотреть структуру конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности и установить его основные конституционные элементы; проанализировать конституционные начала защиты свободы предпринимательства в зарубежных странах;

- определить правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельность со стороны конституционного контроля в Российской Федерации;

- изучить сущность, содержание и роль прокурорской надзорной деятельности в механизме защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации, включая формулирование предложений в части совершенствования действующего законодательства в рамках предмета диссертационного исследования;

- обосновать особую значимость общественного контроля в механизме защиты конституционного права на свободу предпринимательской деятельности;

- исследовать институт Уполномоченного по правам человека, прибегая к рассмотрению созданных специализированных Уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.

В методологическом плане комплексное исследование конституционно-правового механизма защиты свободы предпринимательской деятельности предполагает использование различных методов познания, соответствующих многообразию аспектов правовой действительности. В целом диссертация базируется на специальных методах исследования: конкретно-историческом, структурно-функциональном, системном. Использованы методы сравнительно-правового и технико-юридического анализа. Теоретические выводы и обобщения автор обосновывал, опираясь на данные правоприменительной и судебной практики, материалы социологических исследований. При исследовании вопросов, находящихся на стыке отраслевых юридических наук, использовался междисциплинарный подход.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, акты Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, законодательство субъектов Российской Федерации, муниципальные и корпоративные нормативные акты, приказы Генерального прокурора Российской Федерации, опубликованные материалы судебной практики, данные официальной статистики и периодической печати.

Научная новизна исследования заключается в комплексном конституционно-правовом анализе юридической природы и содержания конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности. Научная новизна исследования обусловлена привлечением современной нормативно-правовой базы, введением в научный оборот ранее неиспользуемых источников и специальной литературы, а также изучением новых полномочий специализированных правозащитных органов, входящих в структуру механизма защиты свободы предпринимательства. В диссертации впервые рассматривается и анализируется деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации, а также организация работы специально созданного управления прокуратуры по защите прав предпринимателей. Научная новизна характеризуется особенностями постановки актуальных проблем функционирования данных конституционных элементов исследуемого механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Обосновывается вывод, согласно которому конституционно-правовой механизм защиты конституционного права на свободу предпринимательской деятельности - это система конституционно-правовых норм, государственных органов, общественных организаций и объединений, а также правовых средств, с помощью которых осуществляется деятельность по защите и восстановлению нарушенного права, посредством чего достигается полная и эффективная его реализация.

2. Автором установлено, что по своей структуре конституционно-правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности представляет собой сложную систему, составляющих его элементов, в которую входят: способы и средства защиты, система государственных правозащитных органов, общественных организаций и объединений. В характеристики содержания исследуемого механизма предложено включить совокупность нормативно-правовых актов Российской Федерации, нормы международного права, регулирующие процессы реализации и защиты свободы предпринимательской деятельности, а также уровень конституционного правосознания, как общества в целом, так и лиц, специально уполномоченных осуществлять правозащитную деятельность. В работе научно обосновывается точка зрения о целесообразности политики «государственного содействия», «государственного стимулирования» предпринимательской деятельности, отхода от принципов минимального вмешательства государства в рыночную экономику.

3. Исследование конституционного законодательства зарубежных стран свидетельствует, что свобода предпринимательства часто не устанавливается напрямую в ряде конституций, однако, она выводится из широкой трактовки права собственности и принципов свободы. Ведущая роль в механизме защиты свободы предпринимательства за рубежом отведена судебной защите, в частности, конституционному контролю. Отмеченное, в сравнительно-правовом анализе с конституционным законодательством Российской Федерации, предполагает провести смежную параллель в данном направлении и совершенствовать деятельность конституционной юстиции России.

4. Практический анализ действующего законодательства и правоприменительной практики показывает, что роль Конституционного Суда Российской Федерации, как основного элемента конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности, должна заключатся, прежде всего, в обеспечении равенства всех перед законом, равном доступе к реализации права на свободу предпринимательской деятельности и, как определено в ст.29 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в подлинной независимости органа конституционного контроля. С опорой на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации аргументируется положение о том, что его решения должны служить детерминантом совершенствования федерального законодательства в исследуемой сфере.

5. В результате исследования отмечается необходимость кардинального пересмотра роли органов прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законодательства в сфере экономики и определении нового места в механизме защиты конституционного права на свободу предпринимательской деятельности. Особое внимание обращено на то, что сегодня во многом устарели и не отвечают современным реалиям положения Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

6. Особо подчеркивается необходимость более тесного взаимодействия общественных объединений и организаций с государственными правозащитными органами в целях совершенствования действия конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности со стороны общественного контроля, подкрепленного властными правозащитными полномочиями в рамках совместной деятельности с органами на то компетентными.

7. В работе научно доказывается, что осуществляемое внедрение в конституционно-правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей весьма нуждается в законодательном закреплении данного института на федеральном уровне с конкретизацией порядка замещения должности, его правового статуса, компетенции и полномочий, как для Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Российской Федерации, так и для Уполномоченных в субъектах Федерации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты способствуют формированию теоретической основы защиты конституционного права на свободу предпринимательской деятельности, осуществляемой, прежде всего органами судебной системы, прокуратуры, общественными организациями и Уполномоченным по правам человека.

Практическая значимость. Выводы, содержащиеся в настоящем диссертационном исследовании, расширяют знания о сущности, конституционных составляющих конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности со стороны органов публичной власти, а также общественных организаций.

Результаты исследования могут быть применены в юридической и законодательной практике, в учебном процессе при преподавании общих и специальных курсов конституционного права, а также при разработке учебных пособий по данной тематике.

Апробация результатов исследования осуществлена в ходе обсуждения диссертационного исследования на заседании кафедры Конституционного и муниципального права Российского университета дружбы народов.

Автором доложены результаты исследований на научно-практических конференциях (в 2009-2012 гг.), в том числе: международной научно-практической конференции «Система права в Российской Федерации: проблемы теории и практики» (Российская академия правосудия, г. Москва, апрель 2010 г.); международной научно-практической конференции «Международное и внутригосударственное право в условиях глобализации: проблемы теории и практики» (Российская академия правосудия, г. Москва, апрель 2011 г.); международной научно-практической конференции «Нормативное и индивидуальное в правовом регулировании: вопросы теории и практики» (Российская академия правосудия, г. Москва, апрель 2012 г.); всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение: третьи Саратовские правовые чтения (Саратовская государственная академия права, г. Саратов, июнь 2010 г.); всероссийской научно-практической конференции «Россия на пути к правовому государству: правовые и исторические аспекты переходного периода» (Пензенский государственный университет, г. Пенза, 2008 г.); всероссийской научно-практической конференции «Россия в меняющемся мире: государство, право, политика» (Пензенский государственный университет, г. Пенза, 2009 г.); всероссийской научно-практической конференции «Правовая политика государства: теория, история, практика» (Пензенский государственный университет, г. Пенза, 2009 г.); всероссийской научно-практической конференции «Правовая политика государства: теория, история, практика» (Пензенский государственный университет, г. Пенза, 2011 г.); всероссийской научно-практической конференции «Государство и право в 21 веке: публично-правовой аспект» (Пензенский государственный университет, г. Пенза, 2012 г.); всероссийской научно-практической конференции «Антимонопольная деятельность и защита конкуренции в Российской Федерации: экономическое содержание и сущность публично-правового регулирования» (Пензенский государственный университет, г. Пенза, 2012 г.).

Результаты диссертационного исследование внедрены в учебный процесс на юридическом факультете Пензенского государственного университета, а также в деятельность Законодательного Собрания Пензенской области и Пензенского областного суда.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в научных статья, пять из них изданы в журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право", Гусева, Алена Леонидовна

Заключение

В настоящее время обеспечение экономического роста страны и беспрепятственная реализация конституционного права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации являются приоритетными целями государственной политики. В данном направлении особо актуализируются не только вопросы действенного механизма обеспечения указанного права, но и механизма его защиты, так как нарушения реализации свободы предпринимательской деятельности встречаются довольно часто.

При изучении юридического смысла конституционного права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации необходимо учитывать, что именно комплексный подход позволяет глубже и более основательно выявить конституционно-правовую природу рассматриваемого явления. Ведь, понятие предпринимательской деятельности весьма неоднозначно трактуется в доктрине, законодательстве и судебной практике. Часто это понятие в конституционно-правовом смысле не совпадает с определением, пригодным для целей гражданско-правового регулирования общественных отношений. В конституционном смысле предпринимательство является более широким понятием, охватывающим всякую деятельность, направленную на получение прибыли либо иного дохода за счет пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Активность предпринимателей в инновационной сфере во многом определяется наличием условий, благоприятных для осуществления инновационной деятельности. На наш взгляд, решающая роль в процессе создания таких условий должна принадлежать государству, которое с позиций государственных целей и государственного стратегии устанавливает рамки для системного и взаимовыгодного сотрудничества власти и всех субъектов инновационной деятельности, включая предпринимательский сектор.

Ведущая роль государства в данном направлении должна заключаться в эффективной законотворческой деятельности, основанной на глубоких научных исследованиях.

Примечательно, что на свободу предпринимательской деятельности как конституционного права личности распространяются все предусмотренные Конституцией Российской Федерации для основных прав и свобод гарантии осуществления и правовой охраны и защиты.

Однако, в настоящее время прослеживается недостаточность государственных гарантий обеспечения и защиты права на предпринимательскую деятельность, что обусловливается также особенностями федеративного устройства государства, политическими институтами, функционирующими на региональном уровне. Если федеральные государственные органы, нацеленные в основном на прогрессивный экономический путь развития, сравнительно активно стремятся к обеспечению свободы экономической деятельности, то региональные власти, ориентированные на несколько иные методы государственного управления, явно или скрыто препятствуют развитию бизнес-структур, если только эти структуры не связаны взаимовыгодным образом с региональной политической элитой. В подобных условиях особое внимание заслуживает проблема единства экономического и правового пространства страны и действенного конституционно-правового механизма защиты рассматриваемого права.

Спецификой конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности является то, что для реализации требуется подробная нормативная регламентация и комплекс законодательных актов. Меры государственного регулирования вопросов защиты права на свободу предпринимательства, а также нормативные акты, принятые в последние годы по совершенствованию правового обеспечения и защиты малого и среднего предпринимательства, безусловно, имеют немаловажное значение для реализации конституционного права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации.

В то же время, наиболее важной обязанностью государства, публичных образований государства и гражданского общества остается правовое регулирование, охрана и защита граждан осуществляющих конституционное право на свободу предпринимательской деятельности. Причем, именно, государство как носитель власти и основной регулятор отношений по становлению подлинного предпринимательства в Российской Федерации, должно располагать специальными механизмами защиты рассматриваемого права.

Конституционно-правовой механизм защиты конституционного права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации можно определить как взятую в единстве систему конституционно-правовых норм, взаимодействующих конституционно-правовых органов, средств и способов, при помощи которых государство обеспечивает наиболее полную и эффективную защиту прав и свобод человека и гражданина, реализующих право на свободу предпринимательской деятельности. Он включает в себя и международные и внутригосударственные механизмы защиты.

Международный механизм защиты прав человека действует на уровне мирового сообщества, в свою структуру он включает совокупность норм международного права, а также систему специальных правозащитных органов. Внутригосударственный механизм защиты конституционного права на свободу предпринимательской деятельности включает в себя защиту прав и свобод в пределах определенного государства. Причем для нас важным представляется выделение во внутригосударственном механизме не только уровней федерального и регионального, но и местного.

Российская Федерация на внутригосударственном уровне располагает достаточно обширной совокупностью государственных органов в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина. На наш взгляд, особую актуальность, значимость и что самое важное, действенность и эффективность в механизме защиты права на свободу предпринимательской деятельности занимают конституционный контроль, прокурорский надзор, общественный контроль и деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Указанные конституционные элементы механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности в настоящих реалиях и меняющемся законодательстве должны стать надежными звеньями правозащитного механизма, опирающимися на право, не отступающими от правовых принципов, способствующие быстрому и эффективному восстановлению нарушенных прав субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Судебная власть играет главенствующую роль в механизме защиты прав и свобод личности. А в рамках изучения конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности основное внимание акцентируется на форме конституционного контроля, осуществляемой Конституционным Судом Российской Федерации.

Практика Конституционного Суда России по защите права граждан на свободу предпринимательской деятельности позволяет с положительной стороны оценить состояние и перспективы усиления судебной защиты. При чем, как исследуемого права в отдельности, так и в целом всей совокупности экономических прав и свобод.

Юридическая природа решений Конституционного Суда Российской Федерации, связанная с делами по вопросам защиты права на свободу предпринимательской деятельности, главным образом связана с получающими отражение в соответствующем законодательстве правовыми позициями.

Следует отметить, решения органа конституционного контроля обладают обобщающими качествами, подводят итоги при имплементации общепризнанных принципов (равенства, свободы экономической деятельности и эффективного распоряжения своими ресурсами и имуществом) к норме законодательства. Благодаря своевременному, оперативному «вмешательству» органа конституционной юстиции по многим направлениям преодолевается коллизия между конституционными ценностями. Например: фискальные интересы государства и имущественная неприкосновенность собственности в вопросах налогообложения.

Защита основных прав и свобод граждан, в том числе, конституционного права на свободу предпринимательской деятельности, составляет одно из ключевых направлений деятельности Конституционного Суда России. По нашему мнению, идея создания эффективного механизма защиты конституционных прав и свобод граждан, что может быть рассмотрено и к каждому конкретному праву, пронизывает все положения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», смысл почти всех предусмотренных в нем судебных процедур.

Принципы ч.1 ст.8 Конституции Российской Федерации о едином экономическом пространстве, свободном перемещении товаров, услуг и финансовых средств, поддержке добросовестной конкуренции, способствующей активному росту предпринимательства и определенной свободе деятельности его участников, свободе экономической деятельности, - это те принципы, которыми государство обязывается руководствоваться, устанавливая соответствующие ориентиры для законодателя, правоприменительных органов и непосредственных участников хозяйственных отношений. Названные принципы тесно взаимосвязаны, переплетены между собой. В своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации нередко оценивает их в совокупности, поскольку прямое нарушение проверяемыми правовыми актами одного из этих принципов почти неизбежно влияет на уровень соблюдения других.

Оценивая деятельность Конституционного Суда Российской Федерации, немаловажно указать, что его роль, как в охране экономических отношений, так и в защите конституционного права на свободу предприниматёльской деятельности достаточно велика. Отсюда, следует, что необходимо по аналогии с зарубежным опытом функционирования конституционного контроля, реализуемого в основном через Конституционные суды, расширить сферу полномочий Конституционного Суда Российской Федерации, определить большую степень его независимости, что может быть выражено посредством возвращения к прежнему порядку выборов руководства Суда самими судьями тайным голосованием, правовыми и демократическими средствами повышать эффективность конституционного правосудия в нашей стране.

Анализ складывающейся правозащитной практики свидетельствует, что значительное количество обращений от некоммерческих партнерств и общественных организаций, создаваемых в целях защиты прав субъектов предпринимательской деятельности поступает в органы прокуратуры Российской Федерации. Прокурорами на постоянной основе изучаются и анализируются проекты нормативно-правовых актов на предмет наличия в них не соответствующих законодательству положений, что позволяет оперативно предупреждать нарушения прав предпринимателей и основного, реализуемого ими конституционного права на свободу предпринимательской деятельности.

В этой связи, а также исходя из последнего принятого законодательства в Российской Федерации (Федеральный закон от

26.07.2006 г. № 1Э5-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральный закон от

24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», Федеральный закон от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля») на сегодняшний момент на прокуратуру возложена одна из ведущих ролей в сфере выявления правонарушений и устранения угроз свободному осуществлению предпринимательской деятельности. Конечно, охрана и защита свободы предпринимательской деятельности - задача в условиях становления рыночной экономики, общегосударственная, и в ней должны участвовать все государственные органы и органы местногосамоуправления. Однако в силу ряда причин, в основном связанных с упущениями в их работе, существенная роль в сфере выявления правонарушений и устранения угроз свободе предпринимательства оказалась возложенной, именно, на прокуратуру.

На современном этапе функционирования и правозащитной деятельности органы прокуратуры в значительной степени выполняют работу, которую призваны выполнять иные государственные органы. Среди огромного массива контролирующих органов в сфере предпринимательской деятельности должно быть четкое разграничение полномочий. При осуществлении правозащитной функции в рассматриваемой сфере необходимо освобождение прокуратуры от несвойственных ей функций, для этого должны быть четко регламентированы случаи, когда вмешательство прокуратуры обосновано, когда четко определен предмет и пределы прокурорского надзора по защите конституционного права на свободу предпринимательской деятельности. Во всех остальных случаях следует предусмотреть обязанность прокурора направлять поступившую информацию о нарушениях законов в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу по принадлежности.

Необходимо отметить, поскольку функция уголовного преследования прокуратуры в результате реформирования была существенно ограничена, укрепление законности при защите свободы экономической деятельности и свободы предпринимательства пришлось проводить почти полностью вне уголовного процесса, используя главным образом прокурорско-надзорные средства реагирования, что демонстрирует их важность. Основной целью применения актов прокурорского реагирования следует признать восстановление нарушенных прав субъектов, реализующих конституционное право на свободу предпринимательской деятельности. Считаем необходимым исключить из практики прокурорского надзора случаи формализма и необоснованного применения мер прокурорского реагирования. При этом можно отметить очень правильное понимание прокурорами содержания конституционного права на свободу предпринимательской деятельности как составляющей части свободы экономической деятельности. Прокуроры защищают свободу экономической деятельности своевременным выявлением нормативно-правовых актов, ограничивающих свободу предпринимательства, свободу труда, в связи с несвоевременным приведением их в соответствие с федеральным законодательством.

Придерживаясь точки зрения о высокой важности и значимости суда и прокуратуры в механизме защиты прав субъектов предпринимательской деятельности, в то же время мы не может не указать, что это не единственные звенья в процессе осуществления и реализации правоохранительной функции.

Немаловажное значение в эффективности этого направления сегодня приобретают общественные объединения, осуществляющие общественный контроль. Причем данная работа проявляется наиболее активно и положительно во взаимодействии с органами прокуратуры, так как данные звенья в правоохране преследуют одинаковые цели — предупреждение, выявление и пресечение фактов нарушений прав хозяйствующих субъектов, а также правовое просвещение, правовую пропаганду в среде предпринимателей.

Сказанное обуславливает существование необходимости проведения обсуждения проектов законов, касающихся предпринимательской деятельности гласно, с привлечением предпринимателей, общественных организаций предпринимателей и общественности. Принимать такие законы необходимо только после серьезного анализа мнения самих предпринимателей, общественных организаций предпринимателей и тех, кого непосредственно затрагивают эти законы.

Работа Общественных Советов, сформированных при прокуратурах в субъектах Российской Федерации, осуществляется на принципе планирования направлений деятельности, предварительно обсуждаемых его членами с учетом актуальности проблем, возникающих в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

Важным является то, что общественными объединениями ведется активная работа в правовой защите и, они нацелены на взаимодействие с органами прокуратуры. Данное взаимодействие на условиях сплоченной работы должно осуществляться и с органами государственной власти, с их должностными лицами и органами местного самоуправления.

Наряду с указанными субъектами в конституционно-правовом механизме защиты права на свободу предпринимательской деятельности весомую роль призван выполнять институт Уполномоченного по правам человека, как независимый правозащитный орган. В настоящее время при существовании необходимости устранения избыточные административныхбарьеров, при недостаточном качестве предоставляемых государственных и муниципальных услуг, неполном совершенствовании контрольно-надзорных и разрешительных функций органов власти, местного самоуправления и других факторов обуславливается важность всех форм контроля за деятельности администрации. Так как часто именно эта деятельность является препятствием развития реализации права на свободу предпринимательства, снижает инвестиционную привлекательность (о чем так часто говорят высшие органы власти), затрудняет динамичное развитие отечественной экономики. В связи с чем, внимание высших органов государственной власти в Российской Федерации всё чаще обращается на институт Уполномоченного по правам и на начавшего своё развитие в Российской Федерации институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

На наш взгляд, представляется целесообразным:

- продолжить развитие законодательства по становлению и реализации конституционного права на свободу предпринимательской деятельности, как важного составляющего элемента структуры конституционно-правового механизма защиты права на свободу предпринимательской деятельности. В частности, продолжить развитие законодательства, направленного на действия по существенному упрощению регистрации предприятий, государственного гарантирования обеспечения и защиты права на свободу предпринимательской деятельности;

- внести изменения и дополнения в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в связи с тем, что российский малые и средний бизнес задавлен огромным количеством проблем, многие из которых призвано решить именно государство. Проблемы эти известны: административное давление и коррупция, необходимость преодоления бюрократических препонов при получении разного рода согласований и разрешений, низкая доступность кредитных и инвестиционных ресурсов, высокая арендная плата и сложности с выкупом арендуемых помещений и так далее; осознание необходимости дальнейшего совершенствования положений, сформулированных в Федеральном законе «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ, так как при всем положительном эффекте, выраженном в новом порядке ведения контрольной деятельности, чрезмерное административное давление на экономику остается одним из главных факторов, сдерживающих развитие реализации конституционного права человека и гражданина на свободу предпринимательской деятельности;

- применительно к праву на свободу предпринимательской деятельности можно утверждать, что уникальный по содержанию комплекс норм, регулирующих отношения, связанные с предпринимательской практикой объективно нуждается в специализированном и конституционном по духу - справедливом - правосудии. В качестве примера можно отметить, что варбитражной практике выработались традиции, накоплен опыт и сложился определенный уровень необходимого для такого разрешения дел взаимного доверия судей и предпринимателей. В совершенствовании этого процесса применительно к судебной защите в целом необходимо учитывать правовой опыт, как западных стран, так и использовать имеющийся свойвнутригосударственный. С учетом важности и эффективности конституционной юстиции в механизме защиты права на свободу предпринимательской деятельности формулируется вывод о необходимости многосторонних и интенсивных взаимоотношениях и взаимодействии Конституционного Суда Российской Федерации с судами общей юрисдикции и арбитражными судами и данное взаимодействие в области защиты свободы предпринимательской деятельности необходимо наращивать и укреплять;

- совершенствовать деятельность органов прокуратуры Российской Федерации по обеспечению гарантий соблюдения прав предпринимателей и защиты нарушенного права на свободу предпринимательской деятельности путем конкретизации предмета надзорной деятельности указанного направления в федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации». Очевидно, что деятельность прокуратуры как одного из важнейших государственных органов, должна регулироваться не просто федеральным законом, а федеральным конституционным законом. Предполагается, что федеральные конституционные законы должны приниматься в отношении особо важных сфер правового регулирования и субъектов, требующих особого статуса. В действительности статус одних значимых субъектов и правовых институтов определяется федеральными конституционными законами, а других, не менее важных, - федеральными законами. В частности, федеральным конституционным законом регулируется деятельность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и вместе с тем деятельность прокуратуры, органа, одной из основных функций которого является также защита прав человека, - федеральным законом. Поскольку федеральный конституционный закон принимается по вопросам, прямо предусмотренным Конституцией Российской Федерации, необходимо также включить в Конституцию положение, согласно которому порядок организации и деятельности прокуратуры Российской Федерации определялся бы федеральным конституционным законом. В этом законе на основе статуса, закрепленного в новой главе Конституции, определить конкретные полномочия, предоставленные прокуратуре, предмет и пределы прокурорского надзора важнейшим направлениям развития государства и укрепления правового статуса личности, порядок их реализации и другие существенные вопросы её организации и деятельности; в механизме конституционно-правовой защиты свободы предпринимательства необходимо признание и уяснение немаловажного места общественного контроля, так как часто именно он является действенным средством защиты прав личности. В целях повышения роли общественного контроля за соблюдением прав человека, в том числе права на свободу предпринимательской деятельности, ч. 1 ст. 27 Закона Российской Федерации «Об общественных объединениях» представляется необходимым дополнить ещё одним пунктом, а может для конкретизации и несколькими, следующего содержания - общественные объединения для осуществления своих уставных целей имеют право контролировать соблюдение прав и свобод своих членов, а также других граждан в государственных, муниципальных и негосударственных организациях; учреждение института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в системе правовых механизмов, призванных обеспечить защиту прав и свобод граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность, будет способствовать реализации прогрессивных идей в сфере обеспечения свободы предпринимательства, установления деловых и конструктивных отношений субъектов её осуществляющих с органами власти и администрацией. В этом направлении особую важность приобретает принятие на федеральном уровне законов Российской Федерации четко регламентирующих порядок деятельности данного института, сферу его компетенции, независимое положение, в частности, от исполнительной ветви власти, широкие предоставляемые права, дающие возможность защиты и отстаивания интересов предпринимателей в судах, права законодательной инициативы и так далее. Причем, особо актуально прописать не только статус и компетенцию Уполномоченного федерального уровня, но и деятельность подобного института в субъектах Российской Федерации с целью устранения неоднозначных трактовок, подходов и непоследовательности деятельностиУполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. Обоснованно, наряду с рассмотрением в Государственной Думе законопроекта «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей», должны рассматриваться и приниматься законы, касающиеся внесений изменений в отдельныезаконодательные акты Российской Федерации. На наш взгляд, согласованность, взаимосвязь норм права отдельных Федеральных законов, регулирующих смежную сферу правоотношений, должна демонстрировать позитивную динамику их реализации.
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