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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и правовые основы осуществления прокурором уголовного преследования в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования и степень ее разработанности. В любом регионе мира, в любой цивилизованной стране, к числу которых, без всякого сомнения, относится и Российская Федерация, общество и его граждане вправе рассчитывать на эффективную деятельность государства по защите их прав, свобод и законных интересов.

Государство, как основной институт политической системы, осуществляющий управление обществом, ответственно за то, чтобы эта система (структура) функционировала ритмично и бесперебойно. А это возможно, если в обществе будет порядок, который представляет собой временное состояние структуры. Любое государство заинтересовано в том, чтобы сохранить систему в состоянии равновесия, удержать структурность в относительном порядке.

Характер современного состояния нашего общества свидетельствует о том, что государству с трудом удается удержать систему в равновесии. Преступность после мировых войн и глобальных катастроф стала главной угрок« 1 зой современности. Она интенсивно растет, увеличивается ее общественная опасность и причиняемый ею ущерб. Если в 2002 году было зарегистрировано 2526,3 тыс. преступлений, то в 2003 году этот показатель составил 2756,4 тыс. преступлений, а в 2004 году уже 2893,8 тыс. преступлений. За десять месяцев 2005 года - 2926,0 тыс. преступлений, что на 21,5% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Правоохранительная система не в состоянии на должном уровне противостоять нарастающему валу преступности, обеспечить раскрываемость преступлений и, тем самым, воплотить на практике принцип неотвратимости наказания.

В этом отношении уголовное преследование лиц, виновных в нарушении запрещающих норм уголовного права, является важным орудием в руках государства по поддержанию социальной структуры в состоянии относительного равновесия. Организованное должным образом уголовное преследование является тем средством, применяя которое государство в состоянии вырвать структурность их хаоса и удержать ее в должном порядке.

Таким образом, если рассматривать стремление государства к сохранению в обществе относительного порядка - в качестве цели ее функционирования, то уголовное преследование в этом случае будет выступать как средство достижения данной цели.

Уголовное преследование, как правовая категория, в нашем сознании прочно ассоциируется с борьбой с преступностью и, в первую очередь, тесно связано с деятельностью органов прокуратуры. И не случайно после длительного перерыва этот термин впервые появился именно в тексте закона о прокуратуре.

Однако, как показывает практика, уголовное преследование, как одно из средств борьбы с преступностью, в нынешнем его виде не в состоянии обеспечить защиту прав и свобод человека и гражданина, как важную составляющую цели поддержания социальной системы в состоянии равновесия. Год от года растет количество не раскрытых преступлений. К примеру, в 2002 году было не раскрыто 924,3 тыс. преступлений, в 2003 г. - 1158,7 тыс. преступлений, в 2004 г. - 1265,0 тыс. преступлений. В январе - октябре 2005 г. не удалось раскрыть 1269,3 тыс. преступлений, что на 25,2% превышает аналогичный показатель в январе-мае 2004 г. Налицо - проблемная ситуация, то есть такое состояние системы, которая требует ее преобразования. В ее основе лежит противоречие между целью и средствами.

Стоящая перед современным российским государством цель, направленная на сохранение порядка в обществе, на поддержание социальной системы в состоянии равновесия и, в конечном итоге, на обеспечение прав и свобод человека и гражданина, по своей сути является достойной любого государства и в какой-либо корректировке в настоящее время не нуждается.

Следовательно, чтобы изменить ситуацию к лучшему, требуется «преобразование» второй составляющей в связке «цель — средство», в качестве которой нами обозначено уголовное преследование. Объективная необходимость преобразования данного средства и подвигла автора на его исследова6 ние в новых исторических условиях функционирования российского государства.

Нынешний правовой статус прокурора в сфере уголовного судопроизводства, как основного субъекта уголовного преследования, явно не соответствует подлинному его предназначению, как представителю государства, отвечающему за реализацию внутренней государственной функции охраны прав и свобод человека и гражданина, всех форм собственности иправопорядка. В силу этого возник дисбаланс между потребностями личности, государства и общества по защите их интересов и возможностями прокурора по осуществлению борьбы с преступностью путем уголовного преследования лиц, совершивших преступление.

Данный разрыв между потребностью общества и возможностями прокурора наиболее остро ощущается в досудебной фазе уголовного процесса. Знаг чительный рост преступности, крайне низкая раскрываемость преступлений, свидетельствуют о системном кризисе досудебного производства. В сложив

14 шейся проблемной ситуации требуется кардинальная реорганизация процедуры осуществления прокурором досудебного уголовного преследования.

Уголовное преследование, как емкая научная категория и как важно§ правовое средство борьбы с преступностью привлекало к себе внимание многих исследователей. Те или иные его формы были предметом научного изучения не одного поколения отечественных ученых-юристов.

В теории права дореволюционной России необходимо выделить значительные достижения в этом плане Н.А. Буцковского, А.Ф. Кони, Н.В. Муравьева, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого. Среди этой когорты видных научных и государственных деятелей следует особо отметить заслуги Н.В. Муравьева, который в 80-х годах XIX столетия раскрыл суть и формыпубличного уголовного преследования, осуществляемого прокурором.

На рубеже XIX-XX веков эта тема получила развитие в трудах И.Я. Фойницкого, уделившего основное внимание научному обоснованию обвинения, как главного элемента уголовного преследования.

В советский период развития нашего государства проблема должностного обвинения перед судом подверглась комплексному научному изучению в книге M.JL Шифмана «Прокурор в уголовном процессе (стадия судебного разбирательства)», опубликованной в 1948 году. Чуть менее чем через четверть века, а именно в 1971 году, вышла в свет монография В.М. Савицкого «Государственное обвинение в суде», целиком и полностью посвященное анализу этой второй формы реализации уголовного преследования.

В указанных работах оба исследователя направили свой яркий талант на научное освещение сущности уголовного преследования только в ходе судебного разбирательства. И в этом отношении надо отдать должное М.С. Строговичу, который в 1951 году подготовил к изданию капитальный труд «Уголовное преследование в советском уголовном процессе», специально посвященный анализу уголовного преследования, как деятельности, охватывающей весь уголовный процесс: и досудебное, и судебное производство.

Существенный вклад в разработку отдельных аспектов уголовного преследования, связанных с собиранием данных для обвинения и поддержанием его перед судом, внесли в советский и постсоветский период такие ученые, как А.С. Александров, Н.С. Алексеев, В.И. Басков, С.Д. Белов, Р.С. Белкин, Е.Д. Болтошев, В.П. Божьев, В.М. Быков, В.Г. Даев, О.Д. Жук, 3.3. Зина-туллин, М.П. Кан, А.С. Кобликов, Н.Н. Ковтун, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, А.Г. Маркушин, Е.А. Никитин, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, М.П. Поляков, В.И. Рохлин, К.Ф. Скворцов, А.Б. Соловьев, О.П. Темушкин, М.Е. Токарева, В.Т. Томин, B.C. Шадрин, М.С. Шалумов, В.Г. Ульянов, П.С. Элькинд, Н.А. Якубович, В.Б. Ястребов и другие.

Одним из последних монографических сочинений, посвященных комплексному исследованию указанной проблемы, является работа А.Г. Халиу-лина «Осуществление уголовного преследования прокуратурой России», изданная в 1997 году за пять лет до введения в действие нового Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Тем не менее, на сегодняшний день ни у теоретиков, ни у практиков так и нет единого концептуального подхода к рассматриваемому уголовно-процессуальному институту. При всей основательности и широте научных трудов, в том числе специально посвященных исследуемой проблеме; большому количеству подтверждений их нормативно-прикладного претворения, эффективность уголовного преследования остается на низком уровне и не способствует в полной мере достижению обозначенной цели государства, ф Почему так происходит, в чем кроется причина подобного явления? Ответ на эти и другие вопросы можно получить только в результате кропотливого научного поиска.

Имеющиеся попытки научного анализа правовых категорий и нормативного материала, а также исследования уголовно-процессуальных отношений, складывающихся в результате деятельности прокурора по осуществлению уголовного преследования, предпринимаемые в последнее время, пока , не привели к созданию целостного, глубоко продуманного, научно обоснованного учения о прокурорском уголовном преследовании.

Исходя из сказанного и учитывая, что нормы, регламентирующие порядок участия прокурора в уголовном процессе, в новом УПК РФ страдают неясностью и несовершенством, диссертант пришел к выводу, что последние нуждаются в качественном научном осмыслении и законодательной коррекции, что прямо обусловлено необходимостью их эффективного применения.

Таким образом, перед юридической общественностью появились новые задачи, которые еще только начинают разрешаться, вследствие этого пока нет полной и четкой картины практики реализации прокурором функции уголовного преследования в уголовном судопроизводстве в его современной законодательной регламентации. Приведенные соображения и обусловили выбор темы диссертационного исследования. ^ В качестве объекта исследования выступает вся система взаимосвязей и взаимоотношений, складывающихся между участниками уголовного процесса в результате осуществления прокурором от имени государства уголовно-процессуальной деятельности, направленной на установление событияпреступления и изобличения лица, виновного в его совершении.

Предметом исследования являются теоретические, правовые, организационные и некоторые другие современные проблемы осуществления прокурором уголовного преследования в российском уголовном процессе.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке комплексного теоретически обоснованного учения о прокурорском уголовном преследовании как: а) основной функции прокурора в российском уголовном процессе; б) важнейшем средстве борьбы с преступностью; в) правовом методе защиты интересов личности, государства и общества; г) комплексном межотраслевом институте российского права, а также в определении основных направлений и способов нормативно-прикладного воплощения названной теории в сфере борьбы с преступностью.

Необходимость достижения поставленной цели в процессе исследования обусловила решение следующих основных задач:

1) исследовать исторические, теоретические и правовые предпосылки возникновения учения о прокурорском уголовном преследовании;

2) изучить практику осуществления прокурором уголовного преследования на различных стадиях уголовного процесса, определить ее положительный опыт и недостатки;

3) провести объективный сравнительно-правовой анализ норм законодательства зарубежных стран о роли и полномочиях прокурора по осуществлению уголовного преследования в уголовном процессе;

4) сформулировать основные понятия и постулаты теории прокурорского уголовного преследования;

5) подготовить предложения по совершенствованию законодательства об осуществлении прокурорского уголовного преследования;

6) выработать научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию деятельности органов прокуратуры при осуществлении в уголовном процессе функции уголовного преследования.

Методологическая и теоретическая основы диссертационного исследования. Общеметодологической основой настоящего исследования является диалектико-материалистический метод познания, использование которого позволило рассмотреть общественные отношения в изучаемой сфере как зависимый от реального состояния общества постоянно развивающийся социальный феномен.

В целях получения достоверных и научно-обоснованных результатов комплексно использовались методы исторического, логического, сравнительно-правового анализа, статистический метод и методы конкретно-социологического исследования.

В диссертации использованы многие элементы широко известных методологических подходов: комплексного (с учетом достижений разнообразных наук и научных направлений), информационного (путем выделения и исследования информационного аспекта исследуемого явления, приращения новых сведений о предмете), системного (путем анализа внутренних связей объекта с целью рассмотрения его как целостного образования, состоящего из взаимосвязанных элементов).

Проблемы, поставленные в диссертации, разработаны с учетом достижений философской, исторической, правовой и других отраслей науки. Наряду с трудами по общей теории права и государства (С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, М.И. Байтин, В.М. Баранов, С.Н. Кожевников, Н.М. Коркунов, Н.И. Матузов, В.А. Толстик, JI.C. Явич и др.), теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистики, криминологии, социологии, теории прокурорского надзора и формальной логики. В частности, автором использованы работы Т.В. Аверьяновой, А.В. Агутина, Х.М. Ахметшина, С.В. Бажанова, В.М. Бозрова, А.Д. Бойкова, Ю.Е. Винокурова, С.П. Голубятникова, В.Н. Григорьева, К.Ф. Гуценко, Ю.В. Деришева, А.И. Долговой, Г.И. Загорского, Л.П. Ижниной, Ю.Д. Казанчева, М.К. Каминского, А.Ф. Козусева, Ю.В. Кореневского, Л.М. Корнеевой, А.П. Кузнецова, В.А. Лазаревой, А.Ф. Лубина, В.В. Лунеева, Н.Н. Лысова, Т.Г. Морща

11 ковой, В.В. Николюка, В.П. Рябцева, В.Г. Стрекозова, А .Я. Сухарева, А.А. Тер-Акопова, А.А. Фальченко, А.А. Чувилева, С.А. Шейфер и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, нормы международного права, федеральные конституционные и федеральные законы, а также акты органов законодательной и исполнительной власти России, акты Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, имеющие отношение к предмету исследования. В качестве источников нормативной информации использованы законодательные памятники, отражающие генезис развития уголовно-процессуального права России, и законодательные акты зарубежных стран.

Эмпирическая и иная информационная база исследования. Источниками информации о практических проявлениях проблемы прокурорского уголовного преследования послужили:

- официальные (опубликованные) статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органах Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 1999-2004 гг.;

- материалы диссертационных исследований по данной тематике, научные, журнальные и иные публикации, отражающие результаты реализации той или иной формы уголовного преследования в ряде регионов страны;

- материалы собственных эмпирических исследований, проведенных в 1997-2005 годах на территории Приволжского региона: данные анкетирования и интервьюирования прокурорско-следственных работников (более

350 респондентов); результаты программированного изучения архивных уголовных дел (изучено 420 дел).

Научная новизна исследования, определяется тем, что осуществление прокурором уголовного преследования впервые научно осмыслено с позиции важной составляющей теории правовой государственности - принципа I»; разделения властей. Предыдущие исследования, посвященные рассмотрению места и роли прокурора в уголовном судопроизводстве, были проведены в условиях действия совершенно иной правовой системы.

Диссертант, учитывая достижения отечественной правовой науки, законодательные новеллы Российской Федерации и общепризнанные нормы международного права, разработал теорию прокурорского уголовного преследования, которая вобрала в себя позитивные изменения в российском обществе, опыт зарубежных стран и включает:

- ревизию теоретико-правовых положений об осуществлении прокурором должностного уголовного преследования, наработанных в российском обществе и государстве за период с момента их возникновения и по сегодняшний день;

- учение о механизме и структуре правового регулирования прокурорского уголовного преследования;

- совокупность теоретических положений о характере и особенностях правовых отношений, складывающихся в результате деятельности прокурора по осуществлению уголовного преследования;

- учение о цели и принципах прокурорского уголовного преследования;

- совокупность обобщенных положений о закономерностях процесса отражения объективной действительности в представлениях и суждениях об уголовном преследовании, как основном направлении деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве, основанных на предмете исследования двух разных учений: а) учения о функциях права и б) учения о функциях государства и его органов;

- понятийно-терминологический аппарат (в рамках авторской теории);

- концепцию реформирования досудебного прокурорского уголовного преследования.

В диссертации раскрыты и исследованы новые закономерности протекания общественных процессов, непосредственно влияющие на совершенствование модели уголовного процесса и изменение положения прокурора в этой специфической сфере общественных отношений.

На защиту выносятся следующие основные положения разработанной автором теории прокурорского уголовного преследования:

1. Прокурорское уголовное преследование, будучи видом должностного уголовного преследования, представляет собой уголовно-процессуальную деятельность прокурора, направленную к раскрытию преступления, к подготовке обоснованного уголовного иска и к изобличению перед судом лица, виновного в его совершении, для того, чтобы оно могло быть подвергнуто установленному в уголовном законе наказанию.

2. Прокурорское уголовное преследование, как основная функция прокурора в сфере уголовного судопроизводства подразделяется на две самостоятельные, взаимосвязанные части: досудебную и судебную. Каждая из них развивается в отдельный этап уголовного процесса, обособляющийся по субъектам и процедуре производства.

3. Досудебное прокурорское уголовное преследование, согласно действующему законодательству, осуществляется в форме расследования преступлений и включает в себя: проверку оснований для возбуждения уголовного дела, производство дознания и проведение предварительного следствия.

4. Сущность досудебного уголовного преследования, осуществляемого прокурором, состоит в доказывании им события преступления, как непосредственно, так и с помощью должностных лиц органов предварительного расследования, в рамках процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом, в целях изобличения лица, виновного в его совершении и подготовки обоснованного обвинения (уголовного иска).

Содержание этой деятельности составляют: а) система совершаемых прокурором процессуальных действий и принимаемых им решений в указанных выше целях; б) система процессуальных отношений прокурора со следователем и иными участниками уголовного процесса, направленных на защиту и восстановление нарушенных преступлением прав потерпевших и охраняемых законом интересов общества и государства.

5. В стадии назначения судебного заседания прокурорское уголовное преследование состоит в опровержении доводов стороны защиты о недоброкачественности собранных доказательств, а также в уголовно

14 процессуальном доказывании - обосновании выводов предварительного расследования, изложенных в обвинительном заключении (обвинительном акте), о доказанности фактов и обстоятельств дела.

6. Прокурорское уголовное преследование, обладая свойством единства, в центральной стадии судебного разбирательства также заключается в уголовно-процессуальном доказывании и осуществляется прокурором в форме поддержания перед судом обвинения от имени государства.

7. Поддержание государственного обвинения можно определить как осуществляемую прокурором непосредственно либо по его поручению государственным обвинителем деятельность по изобличению подсудимого перед судом в совершении инкриминируемого ему преступления.

8. Государственное обвинение - ключевой элемент должностного уголовного преследования. Под ним следует понимать утверждение перед судом тезиса о совершении преступления определенным лицом и требование судебного признания принадлежащего государству права на его наказание.

9. Прокурор, поручив поддержание государственного обвинения в суде другому сотруднику, не освобождается от обязанности по выполнению обязательств государства перед потерпевшим по обеспечению правосудием его прав и свобод (ст. 18 Конституции РФ) и компенсации причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ).

10. Государственный обвинитель, поддерживающий по поручению прокурора обвинение в суде, в силу требований ст. 129 Конституции РФ, ограничен в своих действиях и решениях позицией прокурора, изложенной в утвержденном им обвинительном заключении (обвинительном акте).

11. Государственный обвинитель, как отдельный субъект уголовного судопроизводства, вместе с получением от прокурора поручения о поддержании государственного обвинения, не приобретает надзорных полномочий и при рассмотрении дела по существу выступает как сторона обвинения, имеющая равные права с противной стороной.

12. Прокурор-руководитель, вступая в процесс в качестве государственного обвинителя, утрачивает в суде надзорные полномочия и во взаимо

15 действии с судом, как государственным органом, реализует внутреннюю государственную функцию защиты (восстановления) прав и свобод человека и гражданина, всех форм собственности и правопорядка.

13. Правовые отношения, складывающиеся в результате деятельности прокурора по осуществлению уголовного преследования - это урегулированные нормами уголовно-процессуального и прокурорско-надзорного права и, взятые в единстве с фактическим содержанием, общественные отношения прокурора с субъектами, вовлекаемыми в сферу уголовного судопроизводства.

14. Под содержанием данных правоотношения следует понимать фактическое взаимодействие прокурора, в пределах предоставленных ему нормами права полномочий, с субъектами уголовного судопроизводства, имеющими свой процессуальный статус.

15. Субъективные права и юридические обязанности прокурора в сфере уголовного судопроизводства направлены на определенные нематериальные блага - права и свободы участников уголовного процесса. Учитывая также, что прокурор участвует в уголовном процессе в интересах общества и государства, можно констатировать, что общей направленностью и, следовательно, общим объектом правоотношения, складывающегося в результате деятельности прокурора по осуществлению уголовного преследования, являются права и свободы участников уголовного судопроизводства, а также охраняемые законом интересы общества и государства.

16. Повышение эффективности воздействия права на общественные отношения, связанные с участием прокурора в уголовном процессе, являясь в современных условиях важной задачей юридической науки, связано с необходимостью разработки и изучения структуры правового регулирования прокурорского уголовного преследования.

Структура правового регулирования прокурорского уголовного преследования - это совокупность правовых явлений (элементов), характеризующих и упорядочивающих обвинительную деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве, и влияющих на обеспечение эффективности воздействия на общественные отношения в процессе применения юридических

16 норм. В качестве его элементов выступают: а) цели и принципы прокурорского уголовного преследования; б) процессуальные формы прокурорского уголовного преследования, как основной функции в сфере уголовного судопроизводства; в) полномочия прокурора по осуществлению уголовного преследования.

17. В уголовном процессе наиболее приемлемым является подход к рассмотрению категории «цель», исходя из философской традиции выделения в системе всякой деятельности ее субъектного компонента. Следовательно, категорию «цель» следует использовать в уголовном судопроизводстве в качестве элемента уголовно-процессуальной деятельности конкретного субъекта, а не уголовного процесса вообще. Применительно к прокурору, целью осуществления им уголовного преследования является защита прав, свобод и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, а также защита охраняемых законом интересов общества и государства.

18. В структуре правового регулирования прокурорского уголовного преследования, наряду с категорией «цель», важным правовым средством воздействия на общественные отношения и обеспечения его эффективности, являются принципы.

Принципы прокурорского уголовного преследования — это мировоззренческие идеи относительно того, каким должно быть поведение прокурора в уголовном судопроизводстве при осуществлении им уголовного преследования; которые воплощены в правовых нормах и отражают наиболее характерные черты данной деятельности. К их числу относятся: а)законность; б) официальность; в) целесообразность (разумность); г) независимость; д) гласность (открытость).

19. Уголовное преследование, как основное направление деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве, основано на предмете исследования двух разных учений: а) учения о функциях права и б) учения о функциях государства и его органов. Использование общетеоретического подхода к исследованию отраслевых правовых проблем, позволяет различать функции уголовно-процессуального права и функции органов и лиц, участвующих в

17 уголовном процессе. Следовательно, прокурорское уголовное преследование надлежит рассматривать не как уголовно-процессуальную функцию, иными словами не как функцию уголовно-процессуального права, а как функцию прокуратуры (особого государственного органа), обусловленную стоящими перед ней задачами.

20. Прокурорское уголовное преследование, начатое в досудебном производстве с момента поступления информации о совершении определенным лицом преступления, в случае не реализации его в суде первой инстанции либо оспаривания обвинительного приговора стороной защиты, продолжается в судах апелляционной и кассационной инстанций и завершается после вступления приговора в законную силу.

На защиту также выносятся предложения по нормативно-прикладному воплощению концепции реформирования досудебного прокурорского уголовного преследования, как важнейшей составной части реформы всей досудебной фазы российского уголовного процесса.

Теоретическая значимость исследования состоит в научном обосновании учения о прокурорском уголовном преследовании, теоретической разработке механизма его правового регулирования, определении путей и средств оптимизации осуществления прокурором данного направления деятельности в сфере уголовного судопроизводства. Разработанные диссертантом концептуальные положения обогащают теорию уголовного процесса и прокурорского надзора и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения крупной научной проблемы повышения эффективности прокурорского уголовного преследования на современном этапе исторического развития России. Диссертация может послужить стимулом к дальнейшему развитию теории прокурорского уголовного преследования, расширению и повышению качества исследований в этой области.

Отдельные положения работы, касающиеся механизма и структуры правового регулирования уголовного преследования, осуществляемого прокурором в уголовном судопроизводстве, вносят вклад в развитие общей теории права.

Практическая значимость исследования определяется его общей направленностью на совершенствование деятельности по борьбе с преступностью. Положения авторской концепции прокурорского уголовного преследования и предложения по их нормативно-прикладному воплощению могут быть использованы для совершенствования российского законодательства, а также для повышения эффективности практической деятельности прокуратуры и иных правоохранительных органов.

Диссертация представляет большой интерес в качестве учебного материала для использования в процессе обучения в юридических вузах; при повышении квалификации работников суда, прокуратуры и органов предварительного расследования преступлений.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования изложены в 33 опубликованных работах автора, в том числе и в источниках, включенных в перечень ВАК, общим объемом свыше 82 п. л.

Монографии диссертанта, подготовленные и изданные по исследуемой проблематике, разосланы ведущим специалистам в области уголовного судопроизводства и прокурорского надзора, а также в библиотеки юридических вузов, правоохранительных и судебных органов.

Результаты исследования обсуждались на кафедрах: уголовно-процессуального и транспортного права юридического факультета Волжской государственной академии водного транспорта; уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского; уголовного процесса Нижегородской академии МВД РФ. Основные положения диссертации приняты для использования в учебном процессе указанных вузов, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Отдельные результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях и семинарах: «Российское право в период социальных реформ» (Научно-практическая конференция: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород, 18 ноября 1997 г.); «Проблемы науки и юридической

19 практики» (Научно-практическая конференция: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород, 23-24 апреля 2004 г.); «Российское право в период социальных реформ» (Научно-практическая конференция: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород, 26-27 ноября 2004 г); «Правовые проблемы экономической, административной и судебной реформы в России» (Общероссийская научно-практическая конференция: Российская академия юридических наук, юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Российский союз юристов, Москва, 20-21 декабря 2004 г.); «Война и права человека» (Научно-практическая конференция: ННГУ им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород, 2223 апреля 2005 г.), «Проблемы теории и практики прокурорского надзора в современных условиях» (Научно-практическая конференция: Институт повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ, Москва, 5-6 сентября 2005 г.); «Организованная преступность, терроризм, коррупция и проблемы совершенствования правовой основы борьбы с ними»

Научно-практическая конференция: НИИ при Генеральной прокуратуре РФ,

ИПК руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ, Российская криминологическая ассоциация, Москва, 6-7 октября 2005 г.) и др.

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью й задачами исследования. Диссертация включает в себя введение, пять глав, состоящих из девятнадцати параграфов, заключение и библиографию.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Королев, Геннадий Николаевич

Заключение

Взяв курс на построение правового, социального государства, наша страна впервые закрепила в своем Основном законе, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства (ст. 2) и, что ее социальная политика «направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (ст. 7). В этом отношении научная разработка теоретических проблем прокурорского уголовного преследования, проведенная автором, всецело вписывается в русло реализации тех целей и задач, которые в настоящее время стоят перед современным российским государством.

В одном из последних посланий Президента РФ Федеральному Собранию России (26 мая 2004 г.) эти цели были вновь подтверждены и конкретизированы. «Наши цели абсолютно ясны. Это - высокий уровень жизни в стране, жизни - безопасной, свободной и комфортной. . Чтобы страна стала сильной и богатой, - ставит задачу Президент РФ, - необходимо сделать все для нормальной жизни каждого человека. . Мы должны общими усилиями создать безопасные условия жизни, снизить уровень преступности в стране».

Таким образом, из данного послания вытекает, что для всей правоохранительной системы страны основной, текущей задачей является - создание безопасных условий жизни людей и борьба с преступностью.

Как показывает развитие событий, именно этими целями и задачами было продиктовано проведение последней судебной реформы, которая в 2001 году ознаменовалась принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. Однако, следует признать, что, к всеобщему сожалению, те большие надежды, которые в обществе возлагались на данный нормативно-правовой акт, не оправдались.

Уголовное преследование, как действенное основное орудие борьбы с преступностью, осталось в результате реформ не отточенным, оно не стало грозным мечом в руках обвинительной власти. От этого проиграло общество, государство, граждане страны. Преступникам, в том числе занимающим вы

397 сокие должности, из-за несовершенства закона удается уходить от ответственности и наказания за свои злодеяния, за нарушения уголовного закона, за совершение уголовно-наказуемых деяний.

И в этих условиях Президент РФ поставил перед нами очередную задачу. Выступая на первом заседании Совета по борьбе с коррупцией (12 января 2004 г.) он заявил: «Как в уже действующих законах, так и на стадии их подготовки следует выявлять положения, ведущие к злоупотреблениям и самой возможности коррупции. Надо избавить правовое поле от пустых деклараций, от норм двойного толкования и внутренних противоречий».

Сказанные Президентом слова в полной мере относятся и к нормам нового УПК РФ, которые страдают значительным несовершенством, а некоторые его положения ведут к прямым злоупотреблениям. Для примера можно сослаться на норму ч. 9 ст. 246 УПК РФ, открывающую «зеленую улицу» для совершения злоупотреблений и получения взятокнедобросовестными и непорядочными государственными обвинителями.

В силу этого, проведенное автором исследование общих принципиальных положений, относящихся к уголовному преследованию, и выработка на этой основе конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и проведению эффективных организационных мероприятий, призвано содействовать укреплению и повышению качества работы, в первую очередь, органов прокуратуры, а также органов дознания и предварительного следствия.

В настоящей работе впервые в юридической науке уголовное преследование, как единая, сложная система процессуальных действий и отношений, пронизывающая ряд стадий уголовного процесса, рассмотрена как элемент в более высокой системе правовых форм осуществления функций российского государства.

Данная работа представляет собой комплексное теоретическое исследование правовых проблем осуществления прокурором уголовного преследования, как одной из основных его функций в сфере уголовного судопроизводства. В тоже время она (работа) имеет важное прикладное значение, как для правоприменительной практики, так и для нормотворческогопроцесса.

Автор надеется, что многие поставленные в настоящей работе теоретические проблемы, не получившие комплексного научного изучения, явятся толчком для последующего творческого развития новым поколением исследователей и будут способствовать достижению указанных выше целей в рамках правового социального государства.

В завершение диссертант хотел бы еще раз обратить внимание на ключевые позиции, составляющие основу и существо теории прокурорского уголовного преследования.

Итак, прокурорское уголовное преследование, будучи одним из видов должностного уголовного преследования, представляет собой уголовно-процессуальную деятельность прокурора, направленную к раскрытию преступления, к подготовке обоснованного уголовного иска и к изобличению перед судом лица, виновного в его совершении, для того, чтобы оно могло быть подвергнуто установленному в уголовном законе наказанию.

Учитывая, что ключевой задачей юридической науки является содействие повышению эффективности воздействия права на общественные отношения, для ее реализации диссертант прибегает в рамках проводимого исследования к разработке и обоснованию новой научной категории «структура правового регулирования прокурорского уголовного преследования». Под ней понимается совокупность правовых явлений (элементов), характеризующих и упорядочивающих обвинительную деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве и влияющих на обеспечение эффективности воздействия на общественные отношения в процессе применения юридических норм.

В качестве правовых явлений (элементов) структуры, применительно к предмету исследования, в работе рассматриваются: 1) цели и принципы прокурорского уголовного преследования; 2) процессуальные формы прокурорского уголовного преследования, как основной функции в сфере уголовного судопроизводства; 3) полномочия прокурора по осуществлению уголовного преследования.

Раскрывая цели прокурорского уголовного преследования, отмечается, что осуществление прокурором уголовного преследования направлено на защиту прав, свобод и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, а также на защиту охраняемых законом интересов общества и государства. Именно эти цели должны служить прокурору правовым и нравственным ориентиром в тех правовых ситуациях, когда гражданин и государство обращаются за защитой нарушенных прав и интересов.

В структуре правового регулирования прокурорского уголовного преследования, наряду с категорией «цель», важным правовым средством воздействия на общественные отношения и обеспечения его эффективности, являются принципы.

Принципы прокурорского уголовного преследования - это мировоззренческие идеи относительно того, каким должно быть поведение прокурора в уголовном судопроизводстве при осуществлении им уголовного преследования, которые воплощены в правовых нормах и отражают наиболее характерные черты данной деятельности.

Принципы прокурорского уголовного преследования находят свое проявление в нормах, как прокурорско-надзорного, так и уголовно-процессуального права. При этом они не совпадают ни с первой, ни со второй системой, а представляют собой совокупность идей, содержание которых отражает характерные черты указанной деятельности прокурора. Данную совокупность составляют следующие принципы: 1) законность, 2) официальность, 3) целесообразность (разумность), 4) независимость, 5) гласность (открытость).

Под принципом законности прокурорского уголовного преследования следует понимать охраняемое государством правовое средство ограничения прокурорской власти в сфере уголовного судопроизводства при осуществлении им функции уголовного преследования.

Принцип официальности прокурорского уголовного преследования означает обязательное инициирование прокурором в каждом случае обнаружения признаков преступления уголовного судопроизводства в силу своего

400 должностного положения и осуществление служебных обязанностей в целях восстановления нарушенных прав и свобод граждан, а также охраняемых законом интересов государства и общества.

Целесообразность прокурорского уголовного преследования заключается в возможности выбора прокурором (в ходе правоприменения из числа дозволенных законом) разумного решения, оптимально учитывающего особенности конкретной уголовно-процессуальной ситуации, для достижения установленных целей.

Принцип независимости прокурорского уголовного преследования означает выполнение каждым прокурорским работником процессуальных полномочий исключительно на основе свободной оценки доказательств по своему внутреннему убеждению, в условиях полной независимости представляемого им органа прокуратуры, как части единой и централизованной системы, от каких-либо органов, средств массовой информации и должностных лиц.

Гласность прокурорского уголовного преследования означает открытое (в присутствии публики) участие прокурора в судебном разбирательстве уголовного дела; доступность материалов и документов, собранных им в ходе досудебного производства, для сторон и иных лиц, чьи права и свободы оказались при этом затронуты, а также доступность для населения в допустимых пределах информации о ходе (результатах) расследования и личности преступника.

Прокурорское уголовное преследования, как основная функция прокурора в сфере уголовного судопроизводства, подразделяется на две самостоятельные, взаимосвязанные части: досудебную и судебную. Каждая из них развивается в отдельный этап уголовного процесса, обособляющийся по субъектам и процедуре производства.

Досудебное уголовное преследование, согласно действующему законодательству, осуществляется в форме расследования преступлений и включает в себя: проверку оснований для возбуждения уголовного дела, производство дознания и проведение предварительного следствия.

Сущность досудебного уголовного преследования, осуществляемого прокурором, состоит в доказывании им события преступления, как непосредственно, так и с помощью должностных лиц органов предварительного расследования, в рамках процедуры, установленной уголовно-процессуальным законом, в целях изобличения лица, виновного в его совершении и подготовки обоснованного обвинения (уголовного иска).

В стадии назначения судебного заседания прокурорское уголовное преследование состоит в опровержении доводов стороны защиты о недоброкачественности собранных доказательств, а также в уголовно-процессуальном доказывании - обосновании выводов предварительного расследования, изложенных в обвинительном заключении (обвинительном акте), одоказанности фактов и обстоятельств дела.

Прокурорское уголовное преследование, обладая свойством единства, в центральной стадии судебного разбирательства такжё заключается в уголовно-процессуальном доказывании и осуществляется прокурором в форме поддержания перед судом обвинения от имени государства.

Поддержание государственного обвинения можно определить как осуществляемую прокурором непосредственно либо по его поручению государственным обвинителем деятельность по изобличению подсудимого перед судом в совершении инкриминируемого ему преступления.

Прокурорское уголовное преследование, начатое в досудебном производстве с момента поступления информации о совершении определенным лицом преступления, в случае не реализации его в суде первой инстанции либо оспаривания обвинительного приговора стороной защиты, продолжается в судах апелляционной и кассационной инстанций и завершается после вступления приговора в законную силу.
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