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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных организованными преступными группами"

Актуальность темы исследования. Современная государственная, политика в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и в области противодействия их незаконному обороту направлена, прежде всего, на установление строгого контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ, на постепенное сокращение числа больных наркоманией, а также на сокращение количества правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ1.

Однако проблема немедицинского употребления наркотических средств по-прежнему является одной из актуальных и вызывающих высокий общественный резонанс. Не случайно1 вопросам борьбы с незаконным-оборотом наркотических средств уделяли внимание многие ученые в области уголовного права, криминологии и криминалистики2. Однако, несмотря на некоторые положительные моменты, выразившиеся в тенденции роста числа лиц, привлеченных к уголовной ответственности за указанные преступления, в целом, состояние борьбы с незаконным оборотом наркотиков, нельзя признать удовлетворительным. Практика свидетельствует, что по-прежнему к уголовной ответственности преимущественно привлекаются потребители или мелкие сбытчики наркотиков, вместе с тем, изготовители и оптовые поставщики наркотических средств, ■ организаторы наркобизнеса, в-большинстве случаев, остаются за пределами правового воздействия3.

1 Федеральный Закон от 8.01.1998 № З-ФЗ (в ред. от 30.06.2003 г.) «О наркотических средствах и психотропных веществах» (принят Государственной Думой 10.12.1997 г.).

2 См. напр. А. Шаталов. Правовое регулирование оборота наркотических средств // Российская юстиция. 1998. № 9; Кузьминых К.С. Наркотические средства: криминалистическая классификация, характеристика видов /Под ред. B.C. Бурдановой В.Ю. Владимирова, Б.В. Федорова. - СПб, 1997; он же: Криминалистическое нарковедение // Вестник криминалистики. Вып. 1 - М., Спарк, 2000; Меретуков Г.М. Уголовно-правовые проблемы борьбы с наркобизнесом. Ростов-на-Дону, 1994 и др.

3 На данную проблему обращают внимание также С.Г. Волков, Е.С. Безруких и В.М. Мешков. См.: Волков С.Г. Из практики расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Вестник криминалистики. Вып. 1. М, 2000 - с. 88; Безруких Е.С., Мешков В.М. Расследование преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. Калининград, 2003. - с. 3.

Мировой опыт раскрытия и расследования указанной категории преступлений свидетельствует о том, что проблема наркомании и наркобизнеса тесно связана с проблемой организованной преступности, оказывающей существенное влияние на политическую, экономическую и социальную жизнь страны. Не случайно, в последние годы появился ряд научных, учебных и учебно-методических работ, посвященных различным аспектам исследования феномена организованной преступности4, в том числе и криминалистическим аспектам борьбы с наркобизнесом организованных преступных групп5. Вместе с тем, по признанию ученых, организованная преступность находится в постоянном развитии, меняя структуру,,криминальные средства, методы и объекты посягательства. В частности, широкое распространение в провинциальных российских городах такого наркотика, как кокаин, получаемого в Южной Америке, олицетворяет постепенное включение России в мировой криминальный оборот наркотиков. Распространение в России героина, поступающего, в основном, из среднеазиатских регионов, объясняется постепенным формированием хорошо организованной и законспирированной системы преступных сообществ и организованных групп, каждая из которых выполняет отдельный этап незаконного оборота6.

Известно, что преступные группы систематически совершенствуют свою деятельность как путем изобретения более изощренных способов совершения и сокрытия преступлений и применения в этой связи последних достижений науки и техники, так и путем использования имеющихся в уголовно-процессуальном законе пробелов.

4 См. напр. Гриб В.Г. Противодействие организованной преступности. М., 2001; Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности. М., 2002; Российская организованная преступность: новая угроза ? - М., 2000 и др.

5 Меретуков Г.М. Криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом организованных преступных групп. М., 1995

6 Шапошников А.Ю. Криминалистическая характеристика преступных групп, действующих в сфере незаконного оборота наркотических средств. Автореферат дис. . к.ю.н. Саратов, 2001 - с. 4.

К сожалению, деятельность сотрудников правоохранительных органов в области выявления, раскрытия и расследования отмеченной категории преступлений, осложняется также и несовершенством уголовно-процессуального законодательства, на которое ранее уже неоднократно обращали внимание многие ученые и практические работники. Наибольшую' распространенность имеют ошибки, допускаемые на этапе предварительной проверки, проводимой в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, а также, в целом на первоначальном этапе расследования данного преступления.Например, несколько косвенно, двусмысленно и противоречиво в законе упоминается о возможности производства освидетельствования до возбуждения уголовного дела; УПК РФ не предусмотрел возможность получения образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела. Соответственно, согласно буквальному толкованию указанных норм, будет являться нарушением осуществление до возбуждения уголовного дела таких распространенных действий, как получение у задержанного образцов-смывов с губ и зубов, других участков тела, содержимого из-под ногтей и их срезов.

Анализ уголовных дел данной категории, а также опрос практических работников органов расследования показал, что отмеченные нами и другие недостатки в регламентации следственных и иных действий являются существенным препятствием для успешного расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств,совершаемых организованными преступными группами. Указанные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросы, связанные с расследованием преступлений, совершенных организованными преступными группами, рассматривались в работах В.М. Быкова, В.Г. Гриба, Н.П. Яблокова и др. авторов. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств исследовались в трудах В.И. Брылева, Г.М. Меретукова, А.Н. Сергеева, В.Г. Баяхчева, И.И. Курылева, А.П. Калинина и др. ученых. Не умаляя вклад указанных ученых в процессы совершенствования криминалистической науки и практической-деятельности органов расследования, отметим, что почти все труды этих авторов, посвященные обозначенным проблемам, осуществлялись в период действия ныне утратившего силу уголовного или уголовно-процессуального закона. В любом случае, анализируемые работы не предусматривают существенных изменений, внесенных в Уголовный кодекс РФ законом от 8 декабря 2003 г. и коснувшихся практически всех уголовно-процессуальных норм, регулирующих ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ. Более того, указанные изменения в УК РФ не могли не детерминировать изменения и в методике расследования\* преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств. Поэтому полагаем, что особенности расследования данной категории преступлений нуждаются в специальном системном исследовании, отвечающем современному состоянию уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм.

Объектом исследования является деятельность организованных преступных групп в сфере незаконного оборота наркотических средств, а также деятельность органов следствия и дознания на первоначальном этапе расследования данной категории преступлений.

Предметом исследования являются закономерности совершения организованными преступными группами преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, а также основанные на познании этих закономерностей особенности деятельности следователей и органов дознания на первоначальном этапе расследования указанных деяний.

Цель исследования заключается в разработке комплекса теоретических и практических рекомендаций, связанных с совершенствованием деятельности следователей и органов дознания на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с незаконным' оборотом наркотических средств, совершаемых организованными преступными группами.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить практическую деятельность правоохранительных органов в сфере раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных организованными' преступными группами;

- проанализировать имеющиеся научные исследования, касающиеся расследования данной категории преступлений;

- исследовать категорию «способ преступления» в уголовно-правовом, уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах и выявить их соотношение и специфические особенности применительно к расследованию указанной категории преступлений;

- сформулировать структуру и раскрыть содержание способов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств," совершенных организованными преступными группами и исследовать особенности других элементов криминалистической характеристики указанных преступлений во взаимосвязи с учением о способе совершения преступления;

- раскрыть особенности возбуждения уголовных дел данной категории;

- проанализировать типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования указанных преступлений;

- на основе ситуационного подхода к расследованию преступлений разработать оптимальный алгоритм действия следователя в каждой' следственной ситуации;

- в результате изучения уголовного и уголовно-процессуального закона, а также особенностей производства отдельных следственных действий по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом, наркотических средств, совершенных' организованными преступными группами, выработать рекомендации по выбору эффективных тактических приемов проведения следственных осмотров, обысков, допросов, назначения

8т судебных экспертиз на первоначальном этапе расследования указанных деяний.

Методологическая и теоретическая основа исследования -методологической основой послужил диалектико-материалистический метод познания. В процессе исследования использовались методы формальнологического, системно-структурного, сравнительно-правового и статистического анализа, а также положения науковедения, философии, психологии, логики, филологии, криминологии, уголовного права. Кроме того, в ходе исследования применялись методы научного познания — изучение специальной литературы, анализ действующих законов и подзаконных актов, анкетирование, интервьюирование, наблюдение, обобщение данных.

Теоретической основой диссертации явились труды известных ученых в области государственного права, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и криминологии: Т.В. Аверьяновой, О.А. Баева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, В.М. Быкова, А.Ф. Волынского, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, А.А. Закатова, Г.Г.Зуйкова, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, С.И. Коновалова, Н.И. Кулагина,-В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Г.М. Меретукова, Б.П. Смагоринского, М.С. Строговича, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, А.А. Чувилева, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, Н.Г. Шурухнова, Н.П. Яблокова и других авторов.

Эмпирическая база исследования. Эмпирическую базу исследования составляют данные, полученные в результате анализа и обобщения 150 уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных группой лиц по предварительному сговору и организованной группой, расследованных различными судамит

Ростовской и Волгоградской области, Краснодарского края и других регионов России в период с 1997 по 2004 годы.

В работе использованы результаты анкетирования 100 следователей и 60 оперативных уполномоченных ОУР, ОБНОН и подразделений госнаркоконтроля, а также опубликованная судебная практика по уголовным делам.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые с учетом обновленного уголовного и уголовно-процессуального законодательства проведено комплексное исследование первоначального' этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных организованными преступными группами. Элементом научной новизны следует считать также использование новых подходов к изучению особенностей расследования преступлений данной категории, проявившихся, в частности, в разноаспектном и междисциплинарном исследовании категории «способ преступления», формулировании структурных элементов способа указанных преступлений в контексте с другими элементами криминалистической характеристики и т.д.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Уточнено содержание дефиниции «способ преступления» в уголовно-правовом, уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах.

2. Обобщен перечень действий членов организованной преступной группы по приготовлению к совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, сформулированы социальные и географические условия, детерминирующие особенности создаваемой преступной группы.

3. Разработана классификация способов совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, и раскрыто их содержание во взаимосвязи с другими элементами криминалистической характеристики.

4. Представлена классификация способов сокрытия указанной категории преступлений.

5. Сформулированы следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных организованными группами, и предложен алгоритм деятельности должностных лиц органов расследования в каждой следственной ситуации.

6. Проанализированы проблемы, возникающие на стадии возбуждения уголовного дела, типичные для отмеченной категории преступлений, и предложены пути их разрешения.

7. Разработаны рекомендации по совершенствованию тактических приемов подготовки, проведения и фиксации различных видов следственного осмотра, допроса, обыска, а также назначения экспертиз.

8. Сформулирован тезис о целесообразности распространения действия уголовно-правовой нормы, закрепленной в примечании к ст. 228 УК РФ, не только в отношении ст. 228, но и в отношении ст.ст. 228.1, 231 и 232 УК РФ;

0 чем предложено внести изменение в действующую редакцию примечания 1 к ст. 228 УК РФ.

9. Обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

- аргументировано предложение о замене словосочетания «способ совершения преступления» на «способ преступления» в п.1 ч. 1 ст. 73, п. 3 ч.

1 ст. 220, п. 1 ч. 1 ст. 307 УПК РФ;

- в ч. 1 ст. 179 УПК РФ, регулирующей основания и порядок производства освидетельствования, целесообразно расширить перечень' оснований производства освидетельствования, дополнив его обнаружением следов преступления не только на теле, но и в теле, а также на одежде, в которую одето освидетельствуемое лицо;

- в ч. 1 ст. 182 УПК РФ, регулирующей производство обыска, необходимо расширить объекты обыска и следующим образом т сформулировать данную норму: «Основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия и следы преступления, предметы, вещества, документы и ценности, которые могут иметь значение' для дела».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что в нем обобщены результаты предыдущих исследований, посвященных расследованию отмеченной категории преступлений, а также решены ранее неисследованные теоретические и г практические проблемы, связанные с первоначальным этапом расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных организованными преступными группами. Результаты исследования, теоретические и научно-практические' предложения и рекомендации могут быть использованы для совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, практической деятельности правоохранительных органов в сфере раскрытия и расследования указанной категории преступлений,, последующих научных исследований, а также в учебном процессе ВУЗов. t

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы по диссертации нашли отражение в трех опубликованных научных статьях. Материалы исследования обсуждались на кафедре криминалистики РЮИ МВД России, на научных и научно-практических конференциях,' проводимых на базе Ростовского юридического института, среди которых «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Третий Всероссийский «круглый стол», 17-18 июня 2004 года». Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс РЮИ МВД России и практическую деятельность органов расследования.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих 9 параграфов, списка использованной литературы и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Астапова, Ирина Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ т

В настоящей диссертации мы осуществили комплексное системное изучение особенностей первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных организованной преступной группой.

Приступая к диссертационному исследованию, мы не умаляя значения ряда научных работ, посвященных разработке категории «криминалистическая характеристика», а также трудов, уделяющих должное-внимание криминалистической характеристике преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, тем не менее, предпочли абстрагироваться от изучения аналогичных проблем и сконцентрировать свое внимание на исследовании категории «способ преступления», которая, во-первых, признается исключительно всеми криминалистами в качестве центрального элемента криминалистической характеристики, во-вторых -имеет междисциплинарный характер. Несмотря на то, что активная разработка понятия и содержания термина «способ преступления» осуществлялась отечественными учеными в 70-80-х годах прошлого века,1 анализ современных источников показывает, что не всегда ученые пользуются однозначными понятиями. Особенно это становится заметно при оперировании понятиями «способ преступления», «способ совершенияпреступления», «способ совершения и сокрытия преступления» для характеристики однородных понятий, например, для обозначения его в качестве структурного элемента криминалистической характеристики безотносительно к категории преступлений.

Некоторые ученые (Е.П. Фирсов) утверждают, что понятие «способ совершения преступления» заимствован криминалистикой из уголовного" права. Вместе с тем, признавая, что уголовное право во многих случаях определяет направления исследований других наук уголовно-правового цикла, вряд ли можно согласиться с данным утверждением. Указанное понятие является не только традиционным для криминалистики, но и имеет собственное содержание, отличное от уголовно-правового.

Ученые, рассматривая способ совершения преступления в качестве факультативных признаков объективной стороны, определяют его как приемы и методы, в том числе и связанные с применением орудий и средств, которые использует виновный, совершая деяние. Если способ совершения, преступления включен законодателем в диспозицию статьи Особенной части УК РФ, то он приобретает обязательный характер. Поэтому его отсутствие в деянии исключает уголовную ответственность.

Приготовление к преступлению рассматривается в уголовном праве в рамках института неоконченного преступления, и лишь в связи со спецификой привлечения к уголовной ответственности. Понятие сокрытия преступления в уголовном законе используется в связи с характеристикой пособника, являющегося одним из соучастников деяния.

В уголовном процессе используется понятие «способ совершения-преступления» как один из элементов события преступления, входящего, в свою очередь, в предмет доказывания (ст. 73 УПК РФ). Ст. 73 УПК РФ корреспондирует с требованиями, предъявляемыми к составлению обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ), а также описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, зафиксированными в ст. 307 УПК РФ. Судебная практика по делам о незаконном обороте наркотических средств свидетельствует о случаях, при которых неполное изложение в приговоре доказательств виновности в приобретении группой лиц наркотических средств в крупном размере в целях сбыта повлекло-отмену приговора. Вместе с тем, предварительное следствие было проведено достаточно полно, указанные обстоятельства, связанные со способом данного преступления, были доказаны следователем. Таким образом, установление точного способа преступлений для уголовно-процессуального доказывания имеет не менее существенное значение, чем для квалификации деяния.

Вместе с тем, УПК РФ использует термин «способ совершения преступления», не говоря прямо о необходимости доказывания приготовления и сокрытия преступления.

Отдельные процессуалисты, исследуя содержание ст. 73 УПК РФ, фактически воспроизводят уголовно-правовое понимание способа совершения преступления и не обращают внимания на необходимость' доказывания способов подготовки и сокрытия преступления. Однако по т анализируемой нами категории дел доказывание способов подготовки и сокрытия преступлений носит обязательный характер.

Доказывание совершения любых преступлений, совершенных организованной группой, обязывает к обращению к ст. 35 УК РФ, которая раскрывает понятие преступления, совершенного группой лиц, организованной группой или преступной организацией. Таким образом, необходимым условием привлечения к уголовной ответственности по п. «а» ч. 3 ст. 228.1, «а» ч. 3 ст. 229, п. «а» ч. 2 ст. 230, «а» ч. 2 ст. 231 УК РФ' является доказанность факта предварительного создания преступной группы. По смыслу ст. 35 УК РФ, создание преступных групп для совершения нескольких преступлений, либо создание сплоченных преступных организаций, само по себе предопределяет деятельность этих преступных групп посокрытию преступлений. Поскольку, как правило, участники подобных групп не только заинтересованы в длительном и систематическом совершении преступлений, но и, как показывает практика, нередко склонны отказаться от совершения преступлений в случае, если сокрытие его следов в данной ситуации сомнительно.

Изучение процессуальных документов по архивным уголовным делам t показывает, что в подавляющем большинстве случаев (75 %) следователи, формулируя постановление о привлечении в качестве обвиняемого, а также обвинительное заключение, при характеристике способов совершения преступления, указывают на признаки приготовления, совершения и сокрытия преступления. Таким образом, мы полагаем, что более корректным было бы указание в ст.ет. 73, 220 и 307 УПК РФ не на «способ совершения преступления», а на «способ преступления», интегрально включающее подготовку, совершение и сокрытие преступления.

Криминалистическое понимание способа совершения преступления предполагает существование так называемого полноструктурного и неполноструктурного способа совершения преступления, употребление термина «способ совершения преступления» в узком и широком смысле, а также содержит несколько концепций способов совершения преступления,, которые проанализированы в диссертации.

Р.С. Белкин справедливо предостерегал, что двойственное понимание содержания термина «способ совершения преступления», может привести к терминологической путанице. Полагаем, что подобная «терминологическая путаница» приобретает не только еще более очевидный характер в результате исследования данной категории на междисциплинарном уровне (что объясняется неизбежной взаимосвязанностью и взаимообусловленностью наук уголовного цикла), но и негативно влияет на качество доказывания способов подготовки, совершения и сокрытия преступлений. Поэтому, ученый считал целесообразным употребление термина «способ преступления» для интегрального обозначения способов осуществления всех этапов преступной деятельности. Термином «способ совершения преступления» Р.С. Белкин предлагал обозначать действия по приготовлению и осуществлению преступления (при необходимости допуская употребление термина «способ приготовления к преступлению», если действия субъекта исчерпываются приготовлением), а термином «способ сокрытия преступления» - действия, не связанные единым преступным замыслом с первыми двумя этапами преступной деятельности. Вместе с тем, признавая вклад данного ученого в формирование криминалистической науки, отметим, что- допускаемая им неоднозначность в определении анализируемых терминов вряд ли способствует созданию непротиворечивого учения. Употребление термина «способ преступления» оправданно не только по отношению к преступлениям, сокрытие которых не входило в общий преступный замысел. Изучаемая нами категория' преступлений характеризуется обстоятельным приготовлением к преступлению, а также его сокрытием, как правило, входящими в общий преступный умысел. Но именно наличие основательного приготовления, а также проработка преступниками способов сокрытия данной категории преступлений требует их тщательного изучения. Использование в данном случае термина «способ совершения преступления» в двойственном смысле неизбежно приведет к терминологической путанице. Кроме того, в формуле «способ совершения преступления», употребляемой в так называемом широком смысле, слово «совершение» не несет существенной смысловой нагрузки, и без особого ущерба может быть исключено. Соответственно, целесообразным является исключение данного слова и из ряда статей УПК РФ, в частности ст.ст. 73, 220, 307.

Изучая способы приготовления к преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, совершаемым организованными преступными мы пришли к выводу, что приготовление к совершению этих деяний неизбежно имеет место по всем делам. УК РФ знает ряд составов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных организованными преступными' группами. Вместе с тем, с точки зрения криминалистики, отдельные деяния, образующие самостоятельные составы, являются способами приготовления к совершению других преступлений, формируя между собой закономерные связи. В частности, приготовление к преступлениям, связанным с непосредственным перераспределением наркотических средств в социуме, включает действия по их незаконному приобретению (путем покупки, культивирования, хищения, вымогательства и т.д.).

Так, нарушение правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки,' пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза наркотических средств либо инструментов или оборудования, используемых для изготовления наркотических средств, а также нарушение правил культивирования растений, используемых для производства наркотических средств, в дальнейшем может повлечь не только утрату данных средств в результате хищения, но и их использование членами организованной преступной группы для дальнейшего сбыта.

Таким образом, приготовление к совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков мбжет осуществляться в различных направлениях. Выбор той или иной преступной деятельности обусловлен совокупностью обстоятельств, которая обеспечивает возможность, совершения данного преступления, наличие такой возможности позволяет говорить о существовании криминальной ситуации (в зависимости от того, использованы эти возможности преступником или нет).

В качестве основных групп действий по приготовлению к совершению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, нами выделено, собственно, создание организованной преступной группы, а также создание денежных и материальных средств на ее функционирование (своего рода средств производства). Принимая решение о создании организованной преступной группы, ее организатор, учитывая, криминальную ситуацию, оценивает возможность применения конкретных способов совершения и сокрытия преступлений в данной ситуации. В результате он определяет сферу деятельности группы, ее специализацию, которая может быть функциональная, предметная и территориальная; состав ее участников, распределение между ними полномочий по приготовлению, непосредственно совершению и сокрытию преступлений. В немалой степени тип создаваемой преступной группы зависит от социальных и географических условий.

Социальные условия предполагают наличие преступных связей,, позволяющих с точки зрения высокой вероятности реализации преступного умысла, заниматься определенными видами деятельности по незаконному обороту наркотиков в конкретном регионе. К социальным условиям следует отнести: - состояние законодательства о борьбе с незаконным оборотом наркотиков в конкретный временной промежуток времени, наличие законодательных пробелов; - наличие потенциальных потребителей или розничных торговцев, специализирующихся на определенных видах наркотиков, - наличие в числе доверенных лиц высококвалифицированных специалистов - химиков, биологов, юристов, бухгалтеров, специалистов в иных областях знания, способных возглавить, обеспечить или оказать результативное содействие в области выполнения технологического процесса в определенном сегменте деятельности данной организованной группы, а также минимизировать возможные негативные правовые последствия; -слабая охрана или контроль за функционированием отдельных объектов, осуществляющих операции по законному обороту наркотических средств" (больниц, аптек, фармацевтических фабрик, лабораторий, научно-исследовательских институтов), - состояние борьбы с общеуголовной преступностью и ее отдельными видами, наличие в данном регионе достаточного количества опытных и высокопрофессиональных сотрудников,правоохранительных органов, пресекающих преступления в сфере незаконного оборота наркотиков; - наличие преступных связей с т правоохранительными органами, оказывающими содействие в сокрытии преступления, например, при контрабанде, иным образом осуществляющие «акцию прикрытия».

Географические условия связаны с климатом в данной местности, позволяющим наиболее продуктивно выращивать определенные виды наркотических средств, либо, при производстве полусинтетических наркотиков, практически на месте завершать технологический процесс, а также с географическим положением отдельных регионов относительно государственной границы России с другими государствами СНГ и другими т странами. В диссертации проанализированы особенности организованных групп, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств, и сформулирован вывод, о том, что в целом, указанные особенности t соответствуют признакам организованных групп, разработанным в литературе.

Изучая способы совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в соответствии с ранее указанным нами содержанием понятия «способ преступления», мы сочли необходимым дифференцировать способы совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств на следующие подгруппы:

1. по источнику незаконного приобретения:

- связанные с незаконным производством наркотических средств: г кустарное или промышленное производство, культивирование; - связанные с хищением наркотиков; - связанные с хищением документов, дающих право на получение наркотиков; - связанные с незаконной выдачей рецепта; -связанные с вымогательством наркотиков; - связанные с незаконным поступлением наркотиков из-за границы; - связанные с нарушением правил оборота наркотических средств.

2. по способу сбыта:

- связанные с перемещением через государственную границу Российской Федерации в другие государства; - возмездная передача оптовым т покупателям; - продажа розничным покупателям: по месту совместного времяпрепровождения: в быту, по месту работы, учебы, проведения досуга; -распространение в притоне, специально созданном для потребления наркотических средств.

3. По способам нахождения клиентов: установление связей с другими преступными группами, специализирующимися на отдельных элементах деятельности по' незаконному обороту наркотиков; - склонение к употреблению наркотических средств; - склонение к сотрудничеству: производству, т торговле, иному виду распространения (контрабанде, пересылке курьером по территории РФ); - организация и содержание притона.

Кроме того, мы раскрыли содержание представленных классификационных элементов способов совершения указанных преступлений во взаимосвязи с другими элементами криминалистической характеристики.

Мы обратили внимание на то, что, планируя незаконные операции с" наркотиками, руководители и члены организованных преступных групп, не только тщательно готовятся к совершению данных преступлений, но и т предусматривают заблаговременные меры к его сокрытию. Таким образом, сокрытие преступления осуществляется одновременно с его подготовкой; во всяком случае, в период подготовки к совершению преступлений, конкретные меры по его сокрытию хотя бы планируются.

Интегрируя положения учения о способе совершения преступления со способами сокрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, полученными в ходе диссертационного' исследования, нами подробно охарактеризованы следующие способы сокрытия данной категории преступлений: т

1) Утаивание (в пассивной или активной форме); 2) уничтожение доказательственной информации; 3) маскировка; 4) фальсификация; 5) смешанные способы сокрытия преступлений.

Нами были проанализированы проблемы, возникающие на этапе принятия решения о возбуждении уголовного дела по данной категории преступлений, независимо от следственной ситуации. Поскольку закон от 8 декабря 2003 г. декриминализировал деяния, связанные с незаконными' действиями без цели сбыта с наркотическими средствами, размеры которых не превышают в десять раз средней разовой дозы потребления, деятельность органов расследования в момент возбуждения уголовного дела осложняется рядом обстоятельств.

Принимая решение о возбуждении уголовного дела, по материалам, связанным с выявлением незаконных операций с наркотическими средствами, не содержащимися в крупном размере, следователь уже на данном этапе должен оценивать наличие,или отсутствие признаков сбыта (а равно и других способов преступления, например, хищения), перспективы ихпроцессуального закрепления.

Другой взаимосвязанной с вышеизложенной проблемой является определение подследственности. Лишь некоторые составы анализируемых преступлений обладают альтернативной подследственностью.

Соответственно, далеко не всегда орган, выявивший данные преступления, вправе осуществлять по нему предварительное расследование. В частности, хищение или вымогательство наркотических средств (ст. 229 УК РФ) подследственно лишь органам по контролю за незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Однако сотрудники ОВД, выявившие факт незаконного хранения, производства, сбыта или пересылки' наркотических средств, не всегда могут сразу доказать, что данные наркотические средства были предварительно похищены. Поэтому они должны немедленно возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 228 или 228.1 (в зависимости от обстоятельств) и выполнить неотложные следственные действия. При установлении признаков хищения наркотических средств, необходимо выполнить неотложные следственные действия, после чего решить вопрос о подследственности.

Принимая решение о возбуждении уголовного дела, следователь должен решить вопрос и о наличии оснований для отказа в возбуждении' уголовного дела, а также оснований для прекращения дела впоследствии.

Нами проанализированы особенности деятельности следователя в случаях, когда лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ (например, приобрело наркотическое средство для личного употребления у членов организованной преступной группы, занимающейся производством и сбытом наркотиков), готово сдать приобретенные наркотические средства, а также сцособствовать раскрытию других преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, изобличению лиц, совершивших данные преступления, обнаружению имущества," добытого преступным путем. В соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ такое лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности. Однако возникает вопрос, необходимо ли возбуждать уголовное дело в отношении данного лица и затем прекращать в отношении него уголовное преследование на основании ч.2 ст. 28 УПК РФ, Примечания 1 к ст. 228 УК РФ, либо достаточно сразу отказать в возбуждении уголовного дела в отношении данного лица. Анализ оснований отказа в возбуждении уголовного дела (ст. 24 УПК РФ) показывает, что закон не предусматривает случаев, удовлетворяющих данной ситуации. Ст. 28 УПК предусматривает прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием/ Следовательно, прекратить можно лишь то, что уже началось.

Закон о внесении изменений и дополнений в УК РФ от 8 декабря 2003 г. разделил прежнюю статью 228 на две Статьи. В новой редакции ст. 228 он оставил деяния, связанные с незаконным приобретением, хранением, перевозкой, изготовлением, переработкой наркотических веществ, совершенные без цели сбыта. Во вновь введенной ст. 228.1 получили закрепление незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, простые и квалифицированные составы. Ранее все эти деяния охватывались ст. 228 УК РФ. Однако Примечание к ст. 228 в части' освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего преступление, предусмотренное ст. 228, однако сдавшего наркотики и оказавшего активную помощь следствию', так и осталось примечанием к ст. 228. Поэтому, если в правоохранительные органы обращается лицо, совершившее преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 228.1, п. «а» ч. 2 ст. 231, ч. 2 ст. 232 УК РФ, однако желающее сдать наркотики, помочь следствию, в связи с чем получить освобождение от уголовной ответственности, следователь не правомочен использовать в отношении него положения Примечания 1 к ст. 228 УК РФ.

Полагаем, что данная ситуация не вполне логична. Известно, что одним из эффективных способов разоблачения участников организованной преступной группы, является формирование и усиление конфликтной ситуации между соучастниками, использование в интересах расследования конфликтных отношений между ними. Одним из тактический приемов усиления и поддержания конфликтных отношений является создание различных условий для соучастников, например, избрание разных мер. пресечения и т.п. Закономерным приемом для изобличения участников преступной группы явилась бы ставка на перспективу освобождения от уголовной ответственности при наличии признаков деятельного раскаяния, указанных в примечании 1 к ст. 228 УК РФ. В этой связи полагаем, что законодателю целесообразно было бы распространить действие примечания 1 к ст. 228 УК РФ не только на ст. 228, но и на ст.ст. 228.1, 231, 232 УК РФ.

Нами осуществлена дифференциация следственных ситуаций, возникающих на первоначальном этапе расследования анализируемых преступлений на следующие виды:

1. Лицо (либо группа лиц), причастное к деятельности организованной преступной группы по незаконному обороту наркотических средств, задержано на месте совершения преступления, в момент его совершения либо непосредственно после совершения.

2. Лицо или группа лиц, совершающих незаконные операции с наркотическими средствами, установлены в результате реализации оперативной информации. т

3. В органы расследования поступило заявление о хищении или вымогательстве наркотических средств неизвестным лицом (лицами),-которое (которые) не установлены на момент поступления заявления.

Для каждой из перечисленных ситуаций соискателем разработан и приведен в диссертации алгоритм следственных и иных действий, учитывающий тактико-криминалистические, процессуальные и иные проблемные вопросы, возникающие в практической деятельности органов расследования.

Нами установлено, что к сожалению, сотрудники органов расследования редко при осмотре места происшествия обращают внимание на традиционные криминалистические следы человека, стараясь, в основном, обнаружить следы изготовления, производства, хранения, перемещения наркотиков, следы их упаковки и т.п.

Осмотр предметов и документов, обладающих признаками вещественных доказательств производится практически по всем уголовным делам. Объектами данного осмотра являются сами наркотики, средства-упаковки, перевозки, оборудование и орудия для изготовления. Проблема выявления, фиксации и изъятия следов пальцев рук на упаковочном материале либо на ампулах или пузырьках, здесь также является актуальной. Ее характер имеет одну природу с действиями, производимыми в ходе осмотра места происшествия.

Нами рассмотрены проблемные вопросы, связанные с производством освидетельствования. В частности, можно ли осуществлять осмотр не только тела человека, а надетой на нем одежды?'Буквальное содержание ч. 1 ст. 179 УПК РФ не говорит об этом. Однако осмотр надетой на человека одежды синхронно с его телом в некоторых случаях тактическиперспективнее, чем традиционный осмотр одежды и тела отдельно. Имеются в виду случаи, когда следы изготовления наркотиков имеются в виде микрочастиц и на теле, и на одежде и целесообразно их синхронное непосредственное исследование. Некоторые авторы, говоря об участках человеческого тела, в которых могут находиться наркотики, видимо, неосознанно, называют не только участки тела, но и носильные вещи, находящиеся при человеке. Полагаем, что подобные рекомендации по сути правильны, однако могут вызвать сомнение в допустимости скорее по формальным основаниям. Известно, что среди наркокурьеров и сбытчиков встречаются лица, умеющие переносить наркотические средства не только на теле, в одежде, в других носильных вещах, а в теле. При этом могут использоваться: - области естественных отверстий; - внутренние полости, в которые наркотик попадает в результате его проглатывания (однако не с целью употребления, а с целью временного утаивания, для чего он может соответствующим образом упаковываться). В некоторых случаях для личного досмотра тел людей, пересекающих государственную границу, используются специальные установки типа рентгеновских. Данное действие близко по арсеналу тактических приемов к освидетельствованию, однако имеются некоторое сходство и с личным обыском. Редакция нормы ст. 179 УПК РФ говорит лишь об «обнаружении на теле человека», в связи с чем оставляет сомнение в правомерности использования подобного оборудования в целях обнаружения наркотиков.' Личный обыск предполагает активные поисковые действия для обнаружения и изъятия предметов, имеющих значение для дела (ст. 184 УПК). Полагаем, что разграничение данных следственных действий может быть традиционно осуществлено по их целям и задачам. Если предполагается осмотреть внутренние полости человека на предмет установления нахождения в них наркотиков, используя специальных технические средства, при этом данное действие ограничивается методами следственного осмотра, его можно признать освидетельствованием. В случае обнаружения в ходе такого действия наркотиков, их изъятие можно осуществить в рамках другого' следственного действия - получение образцов для сравнительного исследования. Если же при обследовании предполагаются активные поисковые действия, связанные с проникновением в естественные анатомические отверстия (при наличии информации, что данное лицо спрятало в них наркотики), данноеследственное действие должно проходить в рамках личного обыска. Таким образом, видимо, более удачной редакцией нормы ч. 1 ст. 179 УПК РФ явилось бы указание в качестве основания для проведения освидетельствования необходимость обнаружения на теле и (или) надетой на человека одежде, а также в теле человека следов' преступления. Безусловно, методы исследования человеческого тела в целях обнаружения скрываемых в нем предметов и веществ, проводимого в рамках освидетельствования, должны носить исключительно визуальный характер, то есть действия не только не должны нарушать анатомическую целостность организма, но и не должны быть связаны с непосредственным проникновением в организм.

Планируя допрос задержанного в качестве подозреваемого, следователь должен всегда помнить о задаче установления всех участников преступной цепочки. Однако преждевременная попытка выяснения данных обстоятельств (когда еще не готовы другие доказательства, подлежащие предъявлению в ходе допроса), в некоторых случаях может привести к противоположному результату.

Другим распространенным недостатком, допускаемым по делам данной категории, является, напротив, оставление невыясненными ряда обстоятельств, связанных с деятельностью группы, тогда в этом имелась и необходимость, и возможность. В результате, анализ уголовных дел показал, что во многих из них имеется достаточно сведений о фактах деятельности организованной группы, однако «половинчатость и односторонность» расследования привела к тому, что в результате по делу осужден один или два человека, остальные участники преступной группы так и остались безнаказанными. Допрос нередко (свыше 60 %) ограничивался выяснением, непосредственных обстоятельств, в связи с которыми именно данное лицо привлекалось к уголовной ответственности, однако этому лицу не задавались даже элементарные вопросы, направленные на выяснение соучастников и других эпизодов преступной деятельности, а также не использовались другие тактические приемы, направленные на изобличение во лжи.

Нами сформулированы обстоятельства, которые следователь должен стремиться установить при расследовании данных дел. Данные обстоятельства связаны как в целом с функционированием преступной группы, так и с деятельностью задержанного лица, подозреваемого в. конкретном преступлении. В частности, представлены обстоятельства, которые необходимо установить у лица, приобретшего наркотическое средство у члена организованной преступной группы; подозреваемого в производстве наркотиков, их сбыте; содержании притонов; а также исследованы тактические приемы подготовки и проведения допроса, направленные на выяснение указанных обстоятельств.

В диссертации раскрыты отдельные тактические особенности допроса добросовестных и недобросовестных свидетелей.

Рассматривая тактические особенности подготовки к производству обыска, проведения обыска, фиксации результатов, автор обратил внимание, на типичные недостатки. Например, довольно распространены случаи (около 35 % дел), когда следователь поручал производство обыска или выемки оперативным уполномоченным уголовного розыска или подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Проведенные оперативными уполномоченными следственные действия вызывали значительно больше нареканий, которые связаны как с неточным выполнением поручений следователя, так и с непривлечением специалиста к участию в обыске. Вместе с тем, участие специалиста в г обыске является проблематичным, даже при проведении обыска следователем. В этой связи соискатель выражает пожелание следователям активнее использовать помощь специалистов, причем, не только криминалистов, но и судебных химиков или биологов.

Нами исследован спорный вопрос о том, до какого момента возможна добровольная сдача искомых объектов, освобождающее лицо от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 228 УК РФ. И, в частности, возможна ли добровольная сдача (освобождающая от уголовной ответственности) подлежащих обыску объектов в момент проникновения следователем на место обыска и предложения выдать интересующие-следствие объекты. Примечание 1 к ст. 228 УК РФ уточняет, что не может признаваться добровольной сдачей наркотических средств изъятие указанных средств при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию. Пленум Верховного Суда категории преступлений разъясняет, что добровольная сдача наркотических средств или психотропных веществ означает выдачу лицом этих средств или веществ представителям власти при реальной возможности распорядиться ими иным способом. Однако в следующем предложении данного подзаконного акта сказано, что как добровольную сдачу, наркотических средств следует считать выдачу их лицом по предложению следователя перед началом производства в помещении выемки или обыска. Полагаем, что последнее положение противоречит правилу, указанному в примечании к ст. 228 УК РФ, согласно которому изъятие наркотических средств при производстве следственных действий не может признаваться добровольной сдачей. Момент, когда следователь предлагает добровольно выдать наркотические средства, относится к рабочему этапу обыска. В этот период у лица, в помещении которого производится обыск, практически отсутствует «реальная возможность распорядиться наркотическими, средствами иным образом» (например, употребить, спрятать или сбыть).

Нами прокомментирована распространенная в юридической литературе рекомендация о том, что на объектах, найденных в тайниках, могут быть выявлены следы рук, следы биологического происхождения, микро- и макрочастицы, которые обнаруживаются, описываются и изымаются с целью дальнейшего исследования и проведения экспертизы на предмет установления их относимости к конкретному преступлению, а также установления их принадлежности конкретным подозреваемым (обвиняемым). По сути эта рекомендация тактически правильная. Однако в. ст. 182 УПК РФ среди оснований для производства обыска названы наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для дела. Таким образом, обнаружение следов, не являющихся предметами (в частности, следов-отображений) не входит в задачи производства обыска. Строго говоря, не входит в число задач и обнаружение следов-веществ (к которым относятся медицинские и иные препараты, используемые при производстве наркотических средств, различные жидкости - ацетон, раствор наркотического средства, например, героина и пр.). Вместе с тем, анализ' архивных уголовных дел показал, что сотрудники органов расследования в ходе обыска изымают жидкие наркотические средства, вещества, используемые при подготовке наркотических средств, а также иные вещества (например, микрочастицы) во всех случаях их обнаружения, что фиксируется в протоколе обыска. Полагаем, что это тактически правильно. Однако в законе имеются формальные поводы для возникновения таких прецедентов впредь. Еще больше формальных поводов для выражения сомнения в правомерности обнаружения и изъятия в ходе обыска следов-отображений, в частности, следов человека, следов орудий, используемых при производстве' наркотических средств (особенно если эти следы обнаружены не на предметах, связанных с преступной деятельностью).

В целях оптимизации предварительного расследования, а также предотвращения формальных поводов для представления ходатайств об исключении полученных таким образом доказательств, полагаем, что ч. 1 ст. 182 УПК РФ звучала бы более корректно в следующей редакции: «Основанием для производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия и следы преступления, предметы, вещества, документы и' ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела».

По указанной категории дел назначаются судебно-химическая, судебно-фармацевтическая, судебно-ботаническая экспертиза. В диссертации осуществлено разграничение указанных видов экспертиз, обращено внимание на ошибки, связанные с неправильным выбором вида экспертизы, и даны рекомендации, связанные с определением вида экспертного учреждения, выбором объектов для сравнительного исследования, а также постановкой вопросов эксперту.
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