

На правах рукописи

Балыкова Елизавета Игоревна

**ИНСТИТУТЫ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В СИСТЕМЕ
ПОЛИТИКО-ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ
НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

23 00 02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Ростов-на-Дону – 2007

Работа выполнена в Ростовском юридическом институте МВД России

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Овчинников Алексей Игоревич

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
кандидат юридических наук, профессор
Макеев Василий Васильевич;
кандидат юридических наук
Сачков Андрей Николаевич

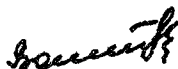
Ведущая организация – Ростовский филиал Российской академии правосудия

Защита состоится 20 ноября 2007 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 203 011 01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России

Автореферат разослан 19 октября 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



И.М. Вакула

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В основе институциональных механизмов, направленных на решение задачи обеспечения национальной безопасности, признаваемой руководством государства главной в современный постперестроечный период формирования его идеологических оснований, лежит единство целеполаганий и структурной функциональности ветвей и органов государственной власти. Изменение приоритетов государственной политики, вызванное признанием катастрофичности радикальной либерализации основных сфер общественной жизни, выразилось в поиске оптимального конвенционального баланса интересов личности и государства, базисом которого стал процесс обретения национально-государственной идентичности в условиях сложившегося нового мирового порядка. Многочисленные угрозы и вызовы политической, экономической и правовой глобализации выступили катализатором диверсификации политико-правового механизма защиты суверенитета и национальных интересов, частью которого являются институты судебной власти.

Обеспечение национальной безопасности предполагает некоторое ущемление прав и свобод граждан, что часто сопровождается конфликтами между ними и институтами исполнительной власти. От судебных структур требуется квалификация аргументов в качестве весомых для временного ограничения свободы личности, именно от их решения зависит соблюдение режима законности и принципа верховенства прав и свобод человека. Однако целый ряд последних не может быть ограничен ни при каких обстоятельствах. В то же время отдельные категории прав и свобод, прежде всего социально-экономические и политические, подлежат ограничению в случае чрезвычайных ситуаций и угроз национальной безопасности в судебном порядке, что предполагает оперативность и интегрированность институтов судебной власти в общую систему обеспечения национальной безопасности. Эффективность этой системы в условиях правового государства может быть достигнута только в случае включения в ее

механизмы институциональных форм ограничения произвола исполнительной власти с целью установления и сохранения равновесия интересов гражданского общества и государства, личности и нации

Среди угроз национальной безопасности выделяют такие, которые не могут быть ликвидированы без ведущей деятельности судебных структур: рост преступности, коррупции, экстремизма, этнополитической конфликтности. Укрепление вертикали и иерархизация институтов судебной власти в ходе судебной реформы не привели к повышению эффективности ее функционирования в качестве института противодействия этим угрозам вопреки ожиданиям и прогнозам, так как схемы институциональной модернизации исполнительной власти не универсальны для иных ветвей власти. Поэтому разработка приоритетов судебной политики в процессе формирования системы обеспечения национальной безопасности предполагает не только анализ взаимодействия судебной власти с законодательной и исполнительной ветвями власти, но и изучение ее институциональной специфики в рамках проектирования данной системы.

Степень научной разработанности проблемы. Несмотря на большое количество научных исследований, посвященных национальной безопасности и судебной власти, институциональное измерение ее институтов в системе обеспечения национальной безопасности еще не выступало предметом отдельного политико-правового анализа.

Террористические акты на территории России, сепарационные процессы в регионах, экстремистские и информационные угрозы и риски обусловили всплеск научного интереса к проблеме национальной безопасности, что позволило выделить государственно-правовые технологии ее обеспечения в отдельную концептуальную задачу. Исследованию юридических и политических механизмов противодействия терроризму и экстремизму посвящены труды В. В. Мальцева, В. В. Устинова, А. А. Меньших, А. С. Позднякова, В. С. Ковалкина, В. И. Попенкова, В. П. Емельянова, Н. Н. Афанасьева, И. П. Добаева, В. А. Козакова, Б. И. Кофмана, Н. Д. Литвинова, Ю. М. Антонына, А. В. Бриллиантова, В. П. Емельянова, К. В. Жаринова, М. П. Киреева и др. Концептуализация национальной безопасности и сис-

темы ее обеспечения достигнута в работах С В Алексеева, В Л Райгородского, П П Баранова, П Г Белова, Я В Бузановой, А В Вахремеева, А В Воженникова, В А Каламнова, А Д Урсула, А Г Черненко Теоретико-методологический анализ состояния и угроз национальной безопасности в различных сферах проведен в исследованиях А Г Арбатова, В В Барабина, О А Белькова, А Ф Галузина, И С Даниленко, А П Дмитриева, В А Затонского, И Ф Кефели, П А Сельцовского, Ю А Тихомирова, Е В Хвощева Юридическое измерение национальной безопасности в условиях глобализации и конституционно-правовое, уголовно-правовое и криминологическое исследование ее угроз отразились в трудах В Н Кудрявцева, В В Лунеева, М А Митюкова, Ю М Антоняна, В И Попова, В В Чебана, В С Овчинского, А С Овчинского, Г В Дашкова, С З Павленко, А Н Никитина, А Б Вобликова и др

Анализ процессов трансформации судебной власти в контексте формирования правового государства и его демократизации содержат работы авторов Концепции судебной реформы в Российской Федерации С Е Вицина, А М Ларина, И Б Михайловской, Т Г Морщаковой, Р В Назарова, С А Пашина, И Л Петрухина, Ю И. Стецовского, Б А Золотухина, которые подготовили теоретический фундамент для создания сильной и независимой судебной власти и следственного аппарата, надежных гарантий прав личности в процессе судопроизводства Важное значение для изучения институтов судебной власти с точки зрения развития института государственной и национальной безопасности имеют теоретико-правовые и конституционно-правовые исследования М В Баглая, А Д Бойкова, Н С Бондаря, Г А Гаджиева, Ю А Дмитриева, Ф Ф Кокошкина, С А Котляревского, Л В Лазарева, В М Лебедева, И Б Михайловской, А А Мишина, Т Н Морщаковой, С В Позднышева, В А Ржевского, В М Савицкого, Ю А Тихомирова, Б Н Топорнина, Н М Чепурновой, Г.Г Черемных, В И Швецова, В И Шишкина, Б С Эбзеева, Н Н Апостоловой, Е В Данилевской, В В Дорошкова, А Ф Ефимова, В В Золотых, С В Лонской, А Н Сачкова, В Н Ткачева Функциональный анализ институтов судебной власти предпринят в работах следующих ученых и практиков Е Б Абро-

символической, М И Байтина, В П Кашепова, Н Н Ковтуна, Н А Колоколова, В А Лазарева, Е А Лукашевой, О В Макаровой, М С Макарян, Н И Матузова, И Л Петрухина, В В Скитовича, Н М Чепурновой, С А Шейфера и др Социокультурный и философско-правовой аспект формирования судебной власти рассмотрен в работах С С Алексеева, В М Баранова, П П Баранова, В Ю Верещагина, В Я Любашица, А В Малько, А Ю Мордовцева, В С Нерсисянца, Е Е Несмеянова, А И Овчинникова, И Н Сенякина, В.Ю Шпака

В качестве теоретико-методологической основы исследования были использованы труды Аристотеля, И Канта, Т. Гоббса, Дж Адамса, П Баренбойма, А Дайси, Т Джефферсона, Д Кейнса, Г Кельзена, Дж Маршалла, Дж Мэдисона, Дж Остина, К Поппера, А Тойнбы, Ф Фукуямы, Г Харта, О Холмса, Е Эрлиха, Дж Локка, Ш Л Монтескье, Ж-Ж Руссо – мыслителей, понимавших под правосудием источник личной и общественной безопасности, обосновывавших идею судебной функции государственной власти в контексте защиты естественных прав и свобод

Объектом диссертационного исследования выступают политико-правовые технологии обеспечения национальной безопасности, а **предметом** – судебные формы институционально-правового обеспечения национальной безопасности современной России

Целью диссертационного исследования является институциональный анализ и систематизация средств обеспечения национальной безопасности с помощью судебной власти

Для достижения поставленной цели в диссертации решаются следующие **задачи**

– исследовать теоретико-методологические и идеологические основания выделения судебных институтов в контексте антиномического содержания принципов единства и разделения властей,

– рассмотреть систему обеспечения национальной безопасности с позиции теории систем, определить институты судебной власти как ключевой элемент системы политико-правового обеспечения национальной безопасности,

– провести анализ международного и зарубежного опыта функционирования моделей взаимодействия судебной власти с иными формами государственной власти с целью обеспечения национальной безопасности,

– выявить институционально-правовые приоритеты сбалансированной судебной политики взаимодействия институтов государственной власти по обеспечению национальной безопасности,

– спрогнозировать правоприменительные риски и политико-правовые тенденции институциональной модернизации судебной системы в условиях глобализации,

– проанализировать возможности конституирования взаимозависимости гражданского общества и судебной власти в сфере противостояния террористическим, коррупционным и иным угрозам национальным интересам

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем

– концептуализированы теоретико-методологические основания выделения институтов судебной власти в контексте антиномического содержания принципов единства и разделения властей,

– с позиции теории систем исследован и оценен политико-правовой статус институтов судебной власти как элемент системы обеспечения национальной безопасности,

– предложены новые формы международно-правового сотрудничества судебных инстанций с целью обеспечения международной и национальной безопасности,

– выявлены и классифицированы институционально-правовые приоритеты сбалансированной судебной политики по эффективному взаимодействию институтов судебной власти и государственных органов в сфере обеспечения национальной безопасности,

– определены противоречия и методы их устранения в процессах институционализации судебной власти в системе политико-правового обеспечения национальной безопасности,

– предложены конкретные меры по оптимизации эффективности национальной безопасности в постсоветской России, разработаны технологии оптимизации международного, внутривнутриполитического и институционально-правового обеспечения национальной безопасности в России

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Ценностная структура либерально-демократического проекта правового государства предполагает в качестве высшей ценности безопасность личности и гражданского общества, с целью обеспечения которой в результате общественного договора учреждается государство, гарантирующее правосудие и арбитраж в случае возникновения различных конфликтов, а также принудительное исполнение судебных решений силовыми ресурсами государства в рамках закона и судебного решения. Реализация данного проекта невозможна без системы гарантий и политико-правового обеспечения не только личных, но и групповых интересов, среди которых национальная безопасность и национальные интересы. Система институтов политико-правового обеспечения национальной безопасности России представляет собой совокупность взаимосвязанных структур и элементов государственной власти, принимающих функциональное участие в обеспечении безопасности государства в соответствии с законодательством, которое интерпретируется в рамках общей цели обеспечения национальных интересов.

2 Созданная система международного уголовного правосудия для противодействия терроризму и эскалации наркобизнеса способствует международно-правовому и институциональному обеспечению национальной безопасности России. Принудительное исполнение решений Международного уголовного суда должно осуществляться только с санкции Совета Безопасности ООН, а его функционирование предполагает введение антитеррористических и антинаркотических новелл в Статут суда и международные правовые акты. Для борьбы с транснациональной экономической преступной деятельностью возможно учреждение аналогичного уголовному Международному экономическому суду. Совет Безопасности ООН как политическая составляющая международной системы

обеспечения безопасности и Международный суд, в который должны войти уголовный и экономический суды, как ее юридическое звено посредством совместной деятельности могут реально обеспечить господство права (Rule of Law) в международной политике в противовес предлагаемой США модели правового реализма, в рамках которой суверенитет национального государства может быть ограничен в случае нарушения общепризнанных прав человека или угрозы международной безопасности. Международный суд должен принимать решение о признании обоснованности санкций по отношению к государствам, способствующим деятельности террористических организаций, принятых Советом Безопасности ООН.

3 Множество моделей взаимодействия судебной власти с другими ее ветвями в системе обеспечения национальной безопасности можно редуцировать к двум основным: системной и кластерной. Согласно системной модели судебная власть является символом государственного суверенитета, носителем идеи единства государственных органов, действенным инструментом защиты национальных интересов и отстаивания правовых ценностей внутри страны и на международной арене. Государственный аппарат, органы исполнительной и законодательной власти гарантируют исполнение решений судов даже на территории других государств, прежде всего, путем дипломатического, политического, экономического и инфраструктурного давления. В этой модели компетенция судебных органов значительно расширена как в сфере защиты конституционного строя, так и в области осуществления правосудия по делам о преступлениях, посягающих на безопасность личности, общества и государства, и обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц. Согласно кластерной модели дифференциация функций правотворчества, управления и защиты права между органами государственной власти предполагает разделение целей и задач в сфере обеспечения национальной безопасности, что на практике приводит к «размыванию» роли судебной власти, распаду единства органов государственной власти, росту коррупции и преступности.

4 Выбор основных направлений судебной политики в системе обеспечения национальной безопасности зависит от существующего баланса между обя-

занностями и правами человека и государства, а также решения следующих антиномий институционализации правового государства в России между защитой прав и свобод человека и гражданина и консолидацией с институтами исполнительной власти в разовых или системных акциях противодействия терроризму и экстремизму, между императивом модернизации и необходимостью сохранения экономического суверенитета в условиях глобализации, между единством государственной власти и разделением полномочий между ее ветвями, между укреплением вертикали власти и обеспечением независимости институтов судебной власти, между диспозитивным принципом государственно-правового воздействия на социально-экономические отношения и реализацией национальных интересов в сфере частной собственности, между имплементацией норм международного права и культурно-правовой самобытностью, между интеграцией в систему международного правосудия и защитой внешнеполитических и внешнеэкономических национальных интересов

5 Рост экстремизма, национализма и сепаратизма в регионах был остановлен благодаря активной деятельности Конституционного суда РФ по пресечению «парада суверенитетов» и защите государственной безопасности посредством конституционного контроля над правотворчеством субъектов Российской Федерации и правового нормоконтроля над всей системой законодательства. Необходимо расширить его полномочия в качестве института судебного контроля над нормативными актами, угрожающими конституционной безопасности как важнейшей составляющей национальной безопасности России. Принцип состязательности в уголовном, арбитражном и гражданском процессах не может доминировать над принципом обеспечения национальной безопасности, что предполагает правовую институционализацию превентивной активности и инициативного участия судей в сборе доказательств в случае угрозы национальным интересам России, установленным в ходе разбирательства по конкретному делу

6 Интерпретация и применение норм российского права, особенно анти-террористического и антикоррупционного законодательства, в условиях роста конфликтогенной напряженности предполагают широкое свободное усмотре-

ние и инициативную роль судебных органов с целью ликвидации угроз национальной безопасности только в случае внедрения институтов взаимозависимости гражданского общества и судебной власти в кадровой политике посредством институционализации выборности судей низового звена, законодательной и судебной власти через институт парламентских расследований, а также реформу институциональной вертикали судебной власти для обеспечения независимости судей от Судебного департамента. Различные сферы национальной безопасности обеспечиваются дифференциацией функций институтов судебной власти, учитываемой в ходе ее реформы. Конституционная безопасность гарантируется Конституционным судом РФ, экономическая безопасность – сик темой арбитражной юстиции, военная безопасность входит в предмет компетенции военных судов, личная безопасность находится под защитой судов общей юрисдикции и Конституционного суда РФ.

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования. Наряду с общенаучными методами системного, функционального, институционального, парадигмального анализа автор использовал принципы и подходы теории государства и права, конституционного, уголовного права, юридической конфликтологии, а также методы геополитики и этнополитики с целью выявления рисков и угроз национальной безопасности в условиях глобализации.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Политико-правовой анализ институтов судебной власти и их роль в обеспечении национальной безопасности позволят оптимизировать реформу судебной системы с учетом защиты национальных интересов, преодоления и ликвидации угроз и вызовов российской государственности, а также показать конструктивность судебной власти в предупреждении и разрешении социальных, экономических и этнокультурных конфликтов в контексте обеспечения национальной безопасности.

Материалы исследования могут быть использованы в качестве опорных источников по юридической конфликтологии, социологии права, политологии, теории государства и права, философии права, конституционному праву России и зарубежных стран.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации отражены в пяти научных публикациях. Отдельные выводы, рекомендации по оптимизации обеспечения национальной безопасности Российской Федерации обсуждались на семи международных, всероссийских, межрегиональных научно-практических конференциях.

Структура диссертации включает в себя введение, 2 главы, состоящие из 6 параграфов, заключение, список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы диссертационного исследования, определяются его цель и задачи, объект и предмет, методологическая и теоретическая основа, раскрывается научная новизна, излагаются положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации полученных результатов

Первая глава **«Институты судебной власти и вызовы национальной безопасности: политико-правовой анализ»** посвящена исследованию политико-правовой специфики функционирования российской судебной власти в системе институциональных механизмов и технологий обеспечения национальной безопасности

В первом параграфе *«Понятие и принципы политико-правовой институционализации судебной власти в контексте национальной безопасности»* судебная власть рассматривается как политико-правовой феномен, идеологические принципы которого предполагают базисные ценности защищенности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз

Анализируя различные подходы к пониманию судебной власти, автор рассматривает ее как сложный феномен, имеющий конституционную основу, особую политико-правовую природу, обусловленную концептуальным основанием либеральной доктрины правового государства, в которой круг полномочий последнего замкнут на обеспечении безопасности участников общественного договора, учреждающего государство, а также арбитража в случае конфликта их интересов

С использованием основополагающих учений философов, политологов, историков и правоведов диссертантом исследован генезис зарождения и формирования понимания обеспечения безопасности как главной цели существования правового государства. Опираясь на результаты отечественных исследо-

ваний, основные концепции национальной безопасности, модели и проекты модернизации политической и правовой системы, автор анализирует становление теоретических оснований национальной безопасности и обосновывает вывод, что современный этап характеризуется развитием новой концепции организации системы национальной безопасности, исключающей игнорирование защиты национальных интересов при сохранении либеральной модели институциональных механизмов обеспечения рыночной экономики и демократического политического режима, которое выразилось в разработке и официальном признании «суверенной демократии» в качестве идеологии. Автор предлагает под национальной безопасностью понимать защищенность нации от внешних и внутренних угроз, при которой обеспечивается устойчивое развитие и стабильное функционирование общественно-политической, государственно-правовой и экономической систем общества, гарантированная реализация и защита национальных интересов Российской Федерации в рамках сбалансированного соотношения прав государства, общества и личности.

Изучая юридический механизм формирования и реализации государственного управления в сфере обеспечения национальной безопасности, диссертант констатирует обязательное присутствие национальной цели в доктрине национальной безопасности. На основе положений общей теории систем, теории принятия решений, теории бюрократии М. Вебера диссертант делает вывод, что к методологическим аспектам функционирования системы обеспечения национальной безопасности относятся определение оптимальной структуры и анализ функционирования ее составляющих, влияющих на организацию деятельности системы в целом, которые невозможно осуществить вне иерархии целеполагания. В первую очередь, это касается гуманитарной составляющей национальной безопасности (культурной, нравственной, духовной, лингвистической безопасности).

Автор отмечает, что отсутствие общего подхода к определению понятийного аппарата исследования принципов организации взаимодействия институтов различных ветвей власти по обеспечению национальной безопасности объ-

ясняется недостаточным вниманием к методологическим проблемам безопасности как социального явления, ставшего одним из главных условий нормального развития общественных отношений

Понятие «национальная безопасность», считает диссертант, имеет общее значение, объединяющее в себе цель существования государственных органов власти, интерпретируемых с позиции единства ветвей государственной власти (теория Н Н Алексеева)

Применяя системный подход, диссертант описывает различия между системой национальной безопасности как системой, функционирующей с целью обеспечения национальных интересов и превенции угроз этим интересам, и системой обеспечения национальной безопасности как организационной системой различных органов и граждан, призванных решать задачи по обеспечению национальной безопасности, выделяя органические и атомистические теории ее организации

Характеристика элементов системы национальной безопасности позволила автору представить механизм функционирования институтов судебной власти с целью обеспечения национальной безопасности, модели взаимодействия институтов судебной власти и иных органов государственной власти в контексте обеспечения национальной безопасности, определить объекты национальной безопасности в сфере институционализации судебной власти, выявить роль институтов судебной власти в системе средств обеспечения национальной безопасности

Во втором параграфе *«Институционально-правовые формы участия судебной власти в обеспечении национальной безопасности»* диссертант рассматривает современные институциональные модели и схемы политико-правового обеспечения национальной безопасности в международной, российской и зарубежной правовой политике

Анализируя законодательство, судебную практику и правовую политику зарубежных государств, диссертант делает вывод, что главной целью включения судебной власти в систему обеспечения национальной безопасности является, как правило, адекватное оперативное реагирование на происходящие экономические и социально-политические изменения в мире, а также достижение необходимого уровня стабильности

Несмотря на активный процесс международного сотрудничества в сфере международной безопасности, в настоящее время не достигнута концептуальная ясность содержания понятий «национальная безопасность», «национальные интересы», «угрозы национальной безопасности», «обеспечение национальной безопасности»

В работе анализируются возможности обеспечения международной безопасности в перспективе дальнейшей институционализации Международного суда в качестве защитника законности системы ООН наряду с Генеральной Ассамблеей ООН Совет Безопасности ООН как политическая составляющая международной системы обеспечения безопасности и Международный суд как ее юридическое звено посредством совместной деятельности могут реально обеспечить господство права (Rule of Law) в международной политике в противовес предлагаемой США модели правового реализма, в рамках которой суверенитет национального государства может быть ограничен без санкции Совета Безопасности ООН в «обход» международного права в случае нарушения общепризнанных прав человека или угрозы международной безопасности Кроме того, диссертант рассматривает перспективы функционирования Международного суда, в который могут войти представители-делегаты Генеральной Ассамблеи ООН, в качестве антитеррористического органа, принимающего решение об обоснованности санкций по отношению к государствам, способствующим деятельности террористических организаций, принятых Советом Безопасности ООН

Диссертант предметно исследовал современные и классические концепции национальной безопасности, изучил деятельность международных

организаций и зарубежный опыт, что позволило ему в определенной мере сформулировать методологические основы обеспечения национальной безопасности с использованием институтов судебной власти. Множество моделей взаимодействия судебной власти с другими ее ветвями в контексте обеспечения национальной безопасности можно, по мнению диссертанта, условно ограничить двумя полярными: системной и кластерной.

В первой судебная власть является символом государственного суверенитета, носителем идеи единства государственных органов, действенным инструментом защиты национальных интересов и отстаивания правовых ценностей внутри страны, на территории других государств и международной арене. Анализируя ее деятельность, автор показывает, что государственный аппарат, органы исполнительной и законодательной власти гарантируют исполнение решений судов даже на территории других государств, прежде всего, путем дипломатического, политического, сетевого, экономического и инфраструктурного давления. Делается вывод о том, что в этой модели компетенция судебных органов значительно расширена как в сфере защиты конституционного строя, так и в области осуществления правосудия по делам о преступлениях, посягающих на безопасность личности, общества и государства, и обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц.

В кластерной модели дифференциация функций правотворчества, управления и защиты права между органами государственной власти предполагает разделение целей и задач в сфере обеспечения национальной безопасности, что на практике приводит к «размыванию» роли судебной власти, распаду единства органов государственной власти, росту коррупции и преступности.

В качестве примера системной модели диссертантом взята американская модель взаимодействия всех ветвей власти по проблеме обеспечения национальной безопасности, поскольку, во-первых, процесс становления концепции

национальной безопасности наиболее активно происходил в США, а во-вторых, политико-правовое обеспечение национальной безопасности в данном государстве является образцовым для крупных геополитических держав, сочетающих либеральную внутреннюю политику и консервативные методы защиты национальных интересов в международной сфере

Автор подробно анализирует институциональную структуру системы обеспечения национальной безопасности США, созданной в 1947 г на основе Закона США «О национальной безопасности», этапы развития концепции национальной безопасности США, политические и юридические механизмы разработки и реализации судебных решений по обеспечению национальной безопасности и выделяет некоторые из них в качестве модельных и способных к адаптации в условиях социокультурной самобытности российской государственности

Обобщая опыт других государств, диссертант формулирует ряд выводов, согласно которым основной проблемой сегодня стало осуществление взаимодействия и координации правоохранительных органов в процессе обеспечения национальной безопасности. В связи с этим автор предлагает наделить институты судебной власти соответствующими властными полномочиями по отношению ко всем правоохранительным органам для эффективной борьбы с организованной преступностью. Автор констатирует, что одной из причин низкой эффективности борьбы с организованной преступностью является недостаточное использование возможностей государственного, в частности юстиционного и общественного, влияния (профилактики) на исполнительную власть

Во второй главе «**Приоритеты судебной правовой политики в сфере обеспечения национальной безопасности**» определяются приоритетные направления интегративной институционализации судебной власти в систему политико-правового обеспечения национальной безопасности

В первом параграфе *«Реформирование судебной системы в условиях модернизации системы политико-правового обеспечения национальной безопасности»* автор рассматривает вопросы, связанные с институциональными изменениями в российской судебной правовой политике, содействующими обеспечению защиты национальных интересов

В диссертации формирование институциональной структуры судебной системы исследуется с позиций системности, так как она является субъектом системы обеспечения национальной безопасности России, и федеративных начал. Деятельность институтов судебной власти носит многофункциональный характер, имеет соответствующее организационное построение, включающее в себя федеральные структуры, структуры, функционирующие в рамках субъектов Федерации и территорий местного самоуправления

Анализ положений Закона РФ «О безопасности» и Конституции РФ позволил выявить ряд противоречий, влияющих на применение политических и правовых мер в сфере обеспечения национальной безопасности, и выработать новые механизмы достижения качественно иного уровня правового обеспечения деятельности институтов судебной власти в сфере национальной безопасности России на основе интегративного подхода к совершенствованию ее политико-правового обеспечения, базирующегося на принципах преемственности и перспективного видения развития нормативной базы. В связи с этим целями совершенствования правового обеспечения деятельности институтов судебной власти на современном этапе являются создание правовых основ, позволяющих эффективно и качественно выполнять задачи по обеспечению национальной безопасности, сохранение и укрепление целостности и единства системы институтов судебной власти

В диссертации исследована система источников права по обеспечению национальной безопасности (федеральные законы, подзаконные, ведомственные и локальные нормативные акты, международно-правовые договоры

и соглашения), а также деятельность институтов судебной власти, в частности Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции, системы арбитражных судов в этом направлении

Автор констатирует, что в последние десятилетия отмечаются тенденции к централизации власти с целью противодействия сепаратизму, в правовой сфере выражающемуся в неисполнении федерального законодательства субъектами Российской Федерации, многочисленных противоречиях региональных законов Конституции РФ, создании угрозы национальной безопасности. Диссертант указывает, что приведение в соответствие регионального законодательства было возложено на судебную власть и рост правового сепаратизма в регионах был остановлен благодаря активной позиции Конституционного суда РФ по пресечению «парада суверенитетов» и защите государственной безопасности, правового единства страны. В этой связи автор предлагает расширить его полномочия в качестве института судебного контроля над нормативными актами, угрожающими конституционной безопасности как важнейшей составляющей национальной безопасности России.

Рассмотрев общественные отношения, которые входят в сферу национальной безопасности и затрагивают национальные интересы, диссертант счел необходимым проанализировать Закон РФ «О безопасности» с учетом современных реалий функционирования институтов судебной власти и ее политико-правового потенциала, позволяющего оптимизировать деятельность правоохранительных органов и других государственных институтов в сфере национальной безопасности с целью недопущения нарушений конституционных прав и свобод граждан России в процессе выполнения мероприятий по ее защите.

В итоге диссертант предлагает разработать конкретные законодательные акты, регламентирующие деятельность российской юстиции в рамках правовой стратегии обеспечения национальной безопасности и позволяющие систематизировать основные принципы обеспечения национальной безопасности в сфере российской юстиции, нормативно установить принципы единства действий субъектов обеспечения национальной безопасности и адекватности принимае-

мых мер по обеспечению национальной безопасности характеру и масштабам угроз, сформулировать и распределить задачи по обеспечению национальной безопасности в рамках круга полномочий судебной власти

Во втором параграфе *«Функции судебной власти в системе политико-правового обеспечения национальной безопасности»* автор предпринял структурно-функциональный анализ судебной власти как элемента общей государственной системы обеспечения национальной безопасности

Из положений теории государственного управления, теории систем следует, что сущность функций государства заключается в его действиях и задачах, а также в определенных формах и методах их решения Система обеспечения национальной безопасности представлена в виде совокупности функциональных компонентов, взаимодействующих между собой для достижения поставленной цели При этом каждый элемент системы выполняет специфические функции в рамках существующей структуры, направленные на развитие, сохранение и совершенствование всей системы обеспечения национальной безопасности

Функционирование судебной власти в системе обеспечения национальной безопасности обусловлено различными факторами Разграничивая функции судебной власти, диссертант определяет их место и роль в этой системе

Институты судебной власти осуществляют функции по обеспечению национальной безопасности в пределах своих полномочий, причем анализ различных классификаций функций системы национальной безопасности, а также положений Закона РФ «О безопасности» позволяет констатировать отсутствие их логического изложения и дублирование

При разграничении функций, обеспечивающих национальную безопасность посредством институтов судебной власти, диссертант выделяет критерии содержания, характера и объема воздействия, которые позволяют дифференцировать общие функции, свойственные всей системе обеспечения национальной безопасности, и специфические, обусловленные разнообразием всех входящих

в систему элементов. В связи с этим автор акцентируется внимание на юрисдикционной, правотворческой, правоприменительной, превенционной и правоохранительной функциях.

Поскольку в общей теории права и государства, в отраслевых юридических науках однозначного ответа на вопрос о месте юрисдикционной функции нет, диссертант признает возможность ее выделения в качестве самостоятельной государственной функции по обеспечению национальной безопасности.

Диссертантом проведен анализ современных угроз национальной безопасности Российской Федерации в различных сферах, влияющих как на обеспечение национальной безопасности, так и на деятельность институтов судебной власти, который показывает, что они в настоящее время носят преимущественно внутренний характер, но в то же время имеют тенденцию к интегрированию и превращению в трансграничные (организованная преступность, коррупция, терроризм, наркомания и др.).

Значительной угрозой национальной безопасности в настоящее время является международный терроризм. Особую тревогу вызывают коррупция, криминализация общественных отношений, складывающихся в процессе реформирования социально-политического устройства и экономической деятельности. Рост преступности, потребления наркотических веществ и алкоголя обусловлен, прежде всего, по мнению автора, глубоким социальным расслоением общества. В связи с этим в диссертации предлагается внести в Концепцию национальной безопасности РФ некоторые изменения, отражающие необходимость повышения роли институтов судебной власти в процессе нейтрализации этих угроз, а в документах, связанных с Концепцией (доктрины, стратегии), отразить проблему качественного повышения эффективности функционирования судебной системы.

Диссертант подчеркивает, что различные сферы национальной безопасности обеспечиваются дифференциацией функций институтов судебной власти, учитываемой в ходе ее реформы. Правовое единство государства и обеспечение

конституционной безопасности гарантируется Конституционным судом РФ, который посредством интерпретации Конституции РФ осуществляет контроль над различными сферами национальной безопасности политической, этнокультурной, языковой, духовно-нравственной, информационной Обеспечение экономической безопасности, защита интересов отечественных производителей, которым в случае вступления в ВТО и дальнейшей либерализации экономики угрожают различные финансово-промышленные группировки, злоупотребляющие предоставленными правами и пробелами в законодательстве, делегируется системе арбитражной юстиции Функционирование оборонного сектора и военная безопасность в целом входят в предмет компетенции военных судов, активная роль которых способствует выявлению разведывательной деятельности спецслужб иностранных государств Защита личной безопасности граждан, борьба с криминальной угрозой, коррупцией и другими угрозами находятся в компетенции судов общей юрисдикции и Конституционного суда РФ

В третьем параграфе *«Взаимодействие судебной власти с институтами государства и гражданского общества по обеспечению национальной безопасности»* диссертантом рассматривается политико-правовое оформление координации различных государственных и негосударственных институтов в рамках построения единой, непротиворечивой общественно-государственной системы обеспечения национальной безопасности

На основе анализа различных точек зрения российских ученых делается вывод о том, что эффективность институтов судебной власти зависит от их состояния и интегративных свойств, которые определяются соответствующей организацией, создающей необходимые условия, формирующей функционально-структурные построения, определяющей набор элементов, их связи и свойства, направления, приоритетные задачи, требования, предъявляемые к качеству, и многое другое, охватываемое управленческим арсеналом, включая вопросы внешнего взаимодействия, в том числе с населением

Исходя из того, что обеспечение национальной безопасности России – это деятельность государственных и негосударственных институтов, граждан, направленная на выявление и предупреждение угроз безопасности личности, общества и государства, а также защиту национальных интересов, автор показывает необходимость интеграции институтов судебной власти России и юстиционной деятельности в систему обеспечения национальной безопасности что позволит избежать множества рисков – от нарушения прав и свобод граждан до профанации деятельности ввиду коррупционного фактора. Учитывая уровни государственного контроля и управляемости, современное состояние системы обеспечения национальной безопасности России, автор определяет институциональную модель разграничения взаимного контроля между структурой государства и обществом с целью обязательного соблюдения основного принципа обеспечения национальной безопасности – баланса интересов личности, общества и государства.

В работе акцентируется внимание на консолидации усилий на борьбу с преступностью и коррупцией субъектов обеспечения национальной безопасности путем внедрения институтов взаимозависимости гражданского общества и судебной власти. Автор предлагает провести демократизацию судебной власти с целью гарантирования ее независимости от исполнительной власти посредством выборности судей через судебные комиссии, в которые должны входить представители местного населения – жители отдельных административных единиц, отделений Общественной палаты РФ.

В качестве новой формулы взаимодействия законодательной и судебной власти автор предлагает модель развития института парламентских расследований, существующую в различных государствах мира, с целью парламентского контроля над институтами исполнительной власти, иными властными структурами в рамках действующей системы сдержек и противовесов. Особенно эффективен этот институт в сфере борьбы с коррупцией, угрожающей национальной безопасности и практически блокирующей деятельность системы ее обес-

печения Автор предлагает в законодательном порядке обязать Генерального прокурора РФ принимать результаты парламентских расследований для предварительного следствия и направления их в судебные органы

Далее автором в контексте проблемы реализации стратегической цели обеспечения национальной безопасности определены взаимосвязи институтов судебной власти с государственными и негосударственными субъектами обеспечения национальной безопасности, структурное построение судебной системы, содержание, формы и методы судебной деятельности в данной сфере Автор показывает, что особую роль в системе институционального взаимодействия исполнительной и судебной власти играют механизмы реализации принятых судьями решений В работе оцениваются новые инициативы в сфере принудительного исполнения судебных решений и диссертант обосновывает негативные последствия рыночной модернизации, показывая, что либерализация системы исполнительного производства в форме частных судебных приставов-исполнителей противоречит социальной ориентации государственной политики и будет способствовать еще большему отчуждению народа от властных структур

В четвертом параграфе *«Приоритеты судебной правовой политики в контексте глобализации»* диссертант обозначает важнейшие направления модернизации судебной политики с целью государственного реагирования на угрозы и вызовы в процессах глобализации

Автор анализирует наиболее явные последствия глобализации в сфере права, показывает, что результатом этих последствий стало сближение англосаксонской и романо-германской правовых систем и, как следствие, расширение круга источников права, проникновение норм международного права, нормативных договоров в правовую систему России, что не всегда позитивно влияет на механизм правового регулирования общественных отношений, отличающихся этноконфессиональной и национально-культурной самобытностью

Кроме того, в диссертации автор обосновывает позицию, согласно которой повышение роли судебных инстанций в глобальном экономическом пространстве не предполагает обязательную институционализацию судебного прецедента в качестве источника права. Автор обращает внимание, что международное частное право, существующее несколько столетий, регулировалось диспозитивными методами со стороны государств и политико-правовые технологии его развития можно реконструировать и приспособить к глобальной экономике. В противном случае, деятельность транснациональных корпораций может существенно нарушить баланс национального экономического суверенитета и интересов крупных собственников в пользу последних с помощью международных судебных структур.

В то же время положительно автор оценивает потенциал судебной системы в плане оперативного реагирования на пробелы в законодательстве и допускает возможность судебного правотворчества в качестве временного до принятия соответствующего нормативного акта, но только в том случае, если есть угрозы национальной безопасности, наличие которых может подтвердить Совет безопасности РФ. В качестве примера автор приводит ряд поспешно принятых законов в экономике, в которых осознанно или нет присутствуют механизмы допуска транснациональных корпораций на российский рынок и гарантируются формы защиты их прав, но отсутствуют обязанности и социальные ограничения их деятельности.

На основе анализа научной литературы и статистических данных выявлено, что основной угрозой национальной безопасности является транснациональная преступность, что позволяет сделать вывод о необходимости разработки новых механизмов международного сотрудничества судебных структур в сфере борьбы с транснациональной преступностью. С этой целью в работе обосновывается необходимость дальнейшей разработки концепции международного правосудия. Действующий Международный уголовный суд, по мнению автора, следует ин-

тегрировать в структуру Международного суда как главного судебного органа ООН с целью борьбы с терроризмом и наркобизнесом для того, чтобы его решения исполнялись в принудительном порядке только с санкции Совета Безопасности ООН. Кроме того, автор обосновывает необходимость создания Международного экономического суда в качестве структурной единицы Международного суда, целью которого стала бы борьба с транснациональной экономической преступностью.

С точки зрения обеспечения национальной безопасности транснациональная экономическая преступность в контексте глобализации, стирающей национальные государственные границы рыночной экономики, является особо опасной формой преступной деятельности, и диссертант в понятие «транснациональная экономическая преступность» вкладывает максимально широкий содержательный контекст, под который попадает как деятельность отдельных преступников, международных преступных организаций, так и деятельность транснациональных хозяйственных, производственных и финансовых структур, экономических корпораций, иностранных государств, использующих экономику, а также преступных или террористических организаций с целью ослабления суверенитета ряда стран.

Далее в диссертации исследуется деятельность институтов арбитражной юстиции в сфере обеспечения экономической безопасности по защите национальных экономических интересов, адекватному реагированию на экономические угрозы, связанные с обострением криминальной ситуации в условиях глобализации. Диссертант акцентирует внимание на осуществлении медиаторных функций институтов судебной власти в сфере рыночной экономики.

В заключении работы диссертант сформулировал и рассмотрел основные направления развития судебной системы на ближайшую перспективу: совершенствование правового регулирования деятельности институтов судебной власти, расширение их полномочий, упрочение их авторитета в контексте про-

тивостояние вызовом глобализации, повышение финансового и материально-технического обеспечения деятельности судов в системе обеспечения национальной безопасности, углубление внутригосударственных и международных связей в системе противодействия вызовом глобализации

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1 Балыкова Е И Трансформация концептуальных основ судебной реформы // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей Сборник научных трудов Таганрог, 2006 Ч 2 – 0,3 п л

2 Балыкова Е И Обеспечение прав человека роль российской судебной системы // Региональная власть политико-правовые аспекты реализации и осуществления Межвузовский научный сборник Ростов н/Д, 2007 Т 2 – 0,3 п л

3 Балыкова Е И Взаимодействие институтов судебной власти и государственных органов в ходе обеспечения национальной безопасности // Национальная идентичность, права человека и этнических меньшинств в условиях глобализации Материалы Международного научно-практического семинара Ростов н/Д, 2007 – 0,3 п л

**Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки
Российской Федерации:**

4 Балыкова Е И, Богушева М Е Приоритетные направления институционально-правового реформирования арбитражной юстиции // Юристы-Правоведь 2007 № 2 – 0,6/0,3 п л

5 Балыкова Е И Институты судебной власти в системе обеспечения национальной безопасности // Философия права 2007 № 4 – 0,3 п л

Формат 60х84/16 Объем 1,5 п л Набор компьютерный
Гарнитура Таймс New Roman Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз Заказ № 265
Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83