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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования. Вершиной системы ценностей в правовом пространстве являются человек, его права и свободы. Обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод гражданина возложена на государство (ст.2 Конституции РФ). Надлежащее исполнение государством этой обязанности обусловлено, в числе прочего, эффективной деятельностью правоохранительных органов. Особая роль в обеспечении прав и свобод человека и гражданина отведена правосудию (ст.18 Конституции РФ).

Число гражданских дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах велико. Немалую долю их составляют дела искового производства. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 2012г. в систему судов общей юрисдикции поступило на рассмотрение 9649610 дел искового и приказного производств. Всего завершено производство по 9603542 делам. Разрешены по существу 8550988 дел (из них судебных приказов – 3889556). Требования удовлетворены по 8145935 делам, в 405053 делах в удовлетворении требований отказано.

Таким образом, огромное число граждан и организаций ежегодно приобретают процессуальный статус не только истца, но и ответчика, без каковых фигур исковое производство немыслимо.

В то же время основное внимание в процессуальной науке традиционно уделяется исследованию права на судебную защиту истца, а не ответчика, защита же ответчика, если и затрагивается, то как бы вскользь, фрагментарно.

Государство должно обеспечивать равное внимание к проблеме защиты всех граждан и юридических лиц, независимо от их процессуального и иного статуса. Ведь количество ответчиков едва ли меньше, а иногда и больше количества истцов как в целом в судебной деятельности, так и в конкретных процессах. Однако изучение средств, методов, гарантий защиты огромной массы субъектов права остается как бы «за бортом» процессуальной цивилистической науки. Особую актуальность разработка данной проблематики приобрела в связи с возрождением начал состязательности в гражданском процессе.

Стремительно, а подчас и радикально изменяющееся законодательство, в том числе и процессуальное, разноречия в судебной практике, несогласованность теоретических и практических подходов существенно затрудняют реальную деятельность судов, представителей ответчиков и самих ответчиков по защите прав и интересов последних. В то же время в научной и учебной литературе по гражданскому и арбитражному процессу проблематике защиты ответчика против иска уделено недостаточно внимания.

Обращает на себя внимание тот факт, что в теории российского цивилистического процесса почти не затрагиваются многие важнейшие концептуальные аспекты теории и практики защиты ответчика в историческом и сравнительно-правовом контекстах. Так, фактически не изучен генезис становления статуса и способов защиты ответчика в истории развития гражданского процесса. Недостаточно освещались также особенности процессуального положения ответчика в гражданском процессе различных стран и в различных правовых семьях.

Мало внимания уделяется и специфике реализации ведущих принципов гражданского и арбитражного процесса применительно к защитительной деятельности ответчика (имеются в виду, прежде всего, принципы состязательности, диспозитивности, равенства всех перед законом и судом, законности, процессуального равноправия сторон).

Зачастую в работах процессуалистов, в том числе посвященных защите ответчика, слабо прослеживается связь процесса с материальным правом. Применительно к исследуемой теме среди важных конкретных проблем взаимодействия в реальных судебных процессах можно назвать вопросы реализации распорядительных полномочий сторон, исковой давности, неправового характера требования и др.

Таким образом, нынешнее состояние изученности проблем защиты ответчика против иска настоятельно требует активизации научных исследований в данном направлении. Вышеуказанные факторы, на взгляд диссертанта, обусловливают актуальность научного анализа данной проблематики, чем и объясняется выбор темы настоящей работы.

Степень научной разработанности темы. Проблема защиты ответчика против иска на протяжении многих лет развития науки гражданского процессуального права относится к числу малоизученных. Монографические исследования, посвященные процессуальному положению и защите ответчика в гражданском процессе, немногочисленны. Среди них можно назвать работы Л.И.Анисимовой, Г.Д.Васильевой, Н.М.Васильченко, Н.Дерюжинского, Г.В.Молевой, И.М.Пятилетова.

Имеется ряд трудов, в которых рассматриваются вопросы понятия, положения и защиты прав и интересов сторон гражданского и арбитражного процесса, т.е. истца и ответчика, а также субъектов гражданских процессуальных отношений в целом. Характеристика положения ответчика и его защиты, понятия ненадлежащей стороны, процессуального порядка и последствиях ее замены стали предметом изучения таких ученых, как М.А.Викут, В.Н. Гапеев, Д.Р.Джалилов, Л.М. Орлова, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян и др. В указанных исследованиях в той или иной мере затрагивается также проблематика статуса и защиты материальных и процессуальных интересов и прав ответчика.

В.И.Адамович, Н.Т.Арапов, А.П.Еремкина, Н.И.Клейн, В.В.Попов и другие посвятили свои исследования одному из специфических средств защиты ответчика – встречному иску. Важное значение применительно к изучению статуса ответчика и реальных возможностей его защиты имеет также рассмотрение концептуальных основ и практического воплощения принципов процессуального равноправия сторон и равенства всех перед законом и судом. Среди представляющих данное направление работ выделяются труды С.Ф. Афанасьева, А.Ф. Воронова, С.Н.Федуловой Д.А.Фурсова и др.

Отдельные аспекты проблемы защиты ответчика затронуты в исследованиях, посвященных вопросам понятия и механизмов реализации судебной защиты в целом (Л.А.Ванеева, А.Н.Кожухарь, Е.Г.Пушкарь, П.М. Филиппов и др.). Специфика данной темы отражена также в ряде практических пособий и справочников, предназначенных как для специалистов, так и для обычных граждан (Э.Л. Абашин, М.Ю.Радченко, А.Н.Чашин и др.).

Вопросы защитной деятельности ответчика в той или иной мере анализируются также в работах, посвященных доказательствам в цивилистическом процессе, прежде всего, объяснениям сторон, признанию сторон, распределению так называемой обязанности доказывания (С.В.Курылев, И.Р.Медведев, М.К. Треушников и др.).

Целью диссертационного исследования является научная разработка теоретических и практических проблем защиты ответчика против иска с учетом исторического опыта, нахождение способов разрешения поставленных проблем; формулирование научно обоснованных предложений по модернизации гражданского процессуального законодательства и судебной практики; развитие науки гражданского процессуального права в указанной области.

Для достижения обозначенной цели необходимо решить следующие задачи:

выявить сущность принципов процессуального равноправия сторон и принципа равенства всех перед законом и судом и их соотношение;

постулировать основные характеристики процессуального положения ответчика путем освещения его статуса в аспекте принципов равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон;

проанализировать имеющиеся в науке варианты системы средств защиты ответчика против иска и сформулировать предложения по совершенствованию системы в целом и отдельных средств в частности;

аргументировать необходимость пересмотра некоторых устоявшихся теоретических, практических и законодательных подходов, касающихся средств защиты ответчика, в целях повышения гарантий защиты прав и интересов как ответчика, так и иных участвующих в деле лиц;

разработать систему защитительных средств ответчика на основе новейшего законодательства и достижений процессуальной науки;

мотивировать разграничение средств защиты ответчика для более глубокого постижения закономерностей защитной деятельности в гражданском процессе и оптимизации защиты ответчика;

внести предложения по совершенствованию законодательства и судебной практики в рассматриваемой сфере.

Объектом исследования выступает комплекс гражданских процессуальных правоотношений, возникающих в связи с вступлением в гражданский процесс ответчика и осуществлением им специфической функции защиты против иска.

Предмет исследования составляют: научные работы по теме диссертационного исследования; нормы действующего и утратившего силу гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, как отечественного, так и зарубежного; судебная практика российских судов.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы познания: диалектико-материалистический, методы анализа и синтеза; а также частно-научные методы: сравнительного правоведения, историко-правовой, формально-юридический, логико-семантический, метод изучения судебной практики и пр.

Теоретической основой диссертации явились научные труды в области общей теории права, истории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, уголовного процессуального права, исполнительного производства. При проведении настоящего исследования автор опирался на работы дореволюционных, советских и современных ученых: С.Н. Абрамова, В.И.Адамовича, Н.Т.Арапова, С.Ф.Афанасьева, Г.Д. Васильевой, Н.М. Васильченко, Е.В.Васьковского, М.А.Викут, А.ХГольмстена, Р.Е.Гукасяна, Н.Дерюжинского, А.А.Добровольского, М.А.Гурвича, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, Н.Б.Зейдера, И.М.Ильинской, О.В.Исаенковой, Н.И.Клейн, И.С.Комарова, А.В.Малько, И.М.Пятилетова, Н.М.Трашковой, Д.А.Фурсова, М.С.Шакарян, В.Н.Щеглова, К.С.Юдельсона, В.В. Яркова и др.

Нормативной основой исследования послужили: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, иные законодательные акты, в том числе утратившие силу, а также зарубежное законодательство.

Эмпирическую основу диссертационной работы составили практика Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума и другие акты Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, практика нижестоящих российских судов, как опубликованная, так и неопубликованная.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

впервые в научной литературе подвергается подробному анализу и критике выдвинутая А.Ф. Вороновым концепция о наличии в составе норм гражданского процессуального права существенных элементов неравноправия. Обосновывается авторский подход к этой проблеме. При этом принцип процессуального равенства сторон рассматривается как самостоятельный по отношению к принципу состязательности, не характеризующийся наличием жесткой связи со следственной или состязательной моделью процесса;

на монографическом уровне комплексно разрешается вопрос об отрицании иска. На основе новейшего законодательства отстаивается авторская позиция об отрицании иска как самостоятельном средстве защиты ответчика. Подчеркивается, что значение в цивилистическом процессе имеет не просто «отрицание» как таковое, а две разнородные категории – отрицание иска и отрицание факта (только первое является специфическим средством защиты ответчика). Отрицание иска подразделяется на простое (немотивированное) и мотивированное, которое представляет собою ссылку на обстоятельства, не подлежащие доказыванию в процессуальном смысле. Указания на такие обстоятельства обычно ошибочно квалифицируются как возражения;

рассматривается вопрос об основаниях разграничения возражений ответчика на материальные и процессуальные. Обосновывается условность такого разграничения. При этом подробно анализируется и поддерживается до сих пор практически не освещавшаяся в современной литературе дореволюционная концепция процессуальных возражений, фактически отвергнутая советским законодательством и процессуальной наукой. Выдвигается и аргументируется авторская концепция материальных возражений;

впервые в современной процессуалистике рассматривается возможность привлечения ответчиком на свою сторону третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, как одно из средств защиты ответчика против иска. Указывается на связь этого средства защиты с проблемой соединения в одном процессе основного и регрессного исков. При этом данное средство будет являться эффективным методом защиты ответчика при допущении одновременного рассмотрения в одном процессе основного и регрессного требований. В такой ситуации ответчик заявляет «возражение о третьем лице», и сумма требования истца может быть взыскана без вынесения решения против ответчика – непосредственно с третьего лица полностью или в части;

аргументируется подход, согласно которому средством защиты ответчика против иска выступает мировое соглашение. Уступка со стороны ответчика состоит в отказе от других средств защиты против иска (кроме возражения о третьем лице), поскольку мировое соглашение как самостоятельное средство защиты не сочетается с ними. Уступка со стороны истца состоит, например, в уменьшении размера, замене предмета или в иной модификации требования, что и обусловливает выполнение ответчиком функции защиты перед первоначальным иском. Особая значимость этого средства защиты обусловлена также вступлением в силу Федерального закона от 27 июля 2010г. №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;

вносятся конкретные предложения по совершенствованию процессуального законодательства.

Новизну диссертационного исследования подтверждают следующие выводы и положения, которые выносятся на защиту:

1. Суть процессуального равенства сторон заключается не в полном тождестве их процессуальных прав и обязанностей. Вовсе не обязательно, что каждое имеющееся у одной из сторон специфическое процессуальное право (обязанность) должно полностью совпадать с таковым же правом (обязанностью) другой стороны. Главное — соответствие друг другу общей совокупности специфических прав и обязанностей сторон, «равновесие» общих процессуальных статусов истца и ответчика.

2. Формулировка принципа «процессуальное равенство сторон» представляется более предпочтительной, чем «процессуальное равноправие сторон». Поэтому речь лучше вести о двух принципах: а) равенство всех перед законом и судом; б) процессуальное равенство сторон.

3. Отрицание иска является самостоятельным и достаточно эффективным средством защиты ответчика против иска. Следует различать отрицание иска как средство защиты, доступное только ответчику, и отрицание факта, которое может быть использовано любым участвующим в деле лицом.

4. Отрицание иска может быть простым, сводящимся к неаргументированному, безмотивному непризнанию иска ответчиком. Однако возможно и мотивированное отрицание, состоящее в указании суду на недоказанность иска; ущербность его основания; неверную правовую квалификацию отношений истцом (судом) и прочие обстоятельства, которые не могут быть доказаны в процессуальном смысле, но подлежат логическому обоснованию.

5. Процессуальным возражением в собственном смысле слова служит только указание ответчика на обстоятельства, не подлежащие учету судом по собственной инициативе. С этой точки зрения, единственным процессуальным возражением в современном гражданском процессе России выступает ссылка ответчика на заключенное третейское соглашение.

6. Разграничение возражений на материальные и процессуальные является не абсолютным, имманентным самим возражениям, а условным. Единственным критерием данного разграничения выступают не основания возражений, а процессуальные последствия, к которым ведет принятие этих возражений судом. Такие последствия устанавливаются законодателем.

7. Материально-правовым возражением является исключительно ссылка ответчика на новый материально-правовой или доказательственный факт, требующий доказывания со стороны ответчика. Именно принципиальная возможность и необходимость доказывания, а не наличие оснований отграничивает материально-правовое возражение от мотивированного отрицания иска.

8. Характеристика встречного иска, направленного к зачету требований как средства защиты ответчика предполагает необходимость учета его «двойного» статуса при распределении судебных расходов, что может привести к невыгодным последствиям для сторон. Поэтому в качестве средства защиты ответчика против иска следует расценивать только встречный иск, исключающий удовлетворение первоначального хотя бы в части.

9. Позиция авторов, расценивающих любой встречный иск как средство защиты ответчика, также не лишена определенных оснований. При наличии у ответчика исковых требований к истцу ответчик приобретает охраняемый законом процессуальный интерес, состоящий в рассмотрении его требований к истцу в уже ведущемся против ответчика процессе. Встречный иск любого вида служит средством защиты этого интереса ответчика.

10. Одним из средств защиты ответчика против иска является привлечение им на свою сторону третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора. При этом важное значение для повышения защитных функций ответчика имеет возможность одновременного рассмотрения в едином процессе основного и регрессного исков, остающаяся на протяжении многих лет дискуссионной.

11. Сущность мирового соглашения как средства защиты ответчика против иска состоит в том, что оно всегда само по себе есть в общем плане взаимная уступка сторон; при заключении мирового соглашения требования истца в той или иной мере модифицируются. Таким образом, ответчиком успешно выполняется функция защиты от изначального (до его изменения посредством мирового соглашения) иска.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные в диссертационной работе выводы и предложения позволят решить ряд дискуссионных вопросов теории гражданского процессуального права, в частности проблемы, возникающие при анализе системы средств защиты ответчика против иска и их реализации; будут способствовать совершенствованию механизма защиты ответчика против иска. Разработанные вопросы направлены на углубление и расширение научных знаний о процессуальном положении и системе средств защиты ответчика и могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях.

Практическая значимость результатов диссертационной работы выражается в возможности использования содержащихся в ней предложений и рекомендаций при совершенствовании гражданского процессуального законодательства и правоприменительной практики по вопросам защиты ответчика против иска. Сформулированные в диссертации положения и выводы могут применяться при чтении лекций, проведении семинарских занятий, дистанционной форме обучения и иной форме учебной деятельности, осуществляемой при изучении учебной дисциплины «Гражданское процессуальное право России», подготовке методических материалов по проблемам защиты ответчика по дисциплинам гражданско-правовой специализации в юридических вузах.

Проведенное исследование позволило диссертанту внести ряд предложений по совершенствованию законодательства:

наименование и ч.1 ст.12 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

«Статья 12. Осуществление правосудия на основе принципов состязательности и процессуального равенства сторон

1. Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе принципов состязательности и процессуального равенства сторон.»;

ч.1 ст.39 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

«1. Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны и третьи лица, как заявляющие, так и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут окончить дело мировым соглашением.»;

в ч.2 ст.39 ГПК РФ слово «сторон» исключить;

в последнем предложении абз.1 ч.1 ст.43 ГПК РФ слова «или заключение мирового соглашения» исключить;

ст.43 ГПК РФ дополнить ч.3 следующего содержания:

«3. Суд вправе в одном процессе рассмотреть первоначальный иск к ответчику и регрессный иск ответчика к третьему лицу без самостоятельных требований и принять решение по регрессному иску.»;

ч.2 ст.101 ГПК РФ изложить в следующей редакции:

«2. При заключении мирового соглашения участвующие в нем лица должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов, в том числе расходов на оплату услуг представителей.

В случае, если при заключении мирового соглашения участвующие в нем лица не предусмотрели такой порядок распределения судебных расходов, суд решает этот вопрос применительно к статьям 95, 97, 99 и 100 настоящего Кодекса.»;

п.5 ч.1 ст.150 ГПК РФ после слов «5) принимает меры по заключению сторонами» дополнить словами «, третьими лицами, как заявляющими, так и не заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора,».

Соответствующие изменения внести также во все статьи ГПК РФ, где речь идет о заключении мирового соглашения;

в ч.1 ст.391.1 ГПК РФ слова «принципа состязательности и равноправия сторон,» заменить словами «принципов состязательности и процессуального равенства сторон,».

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии. По теме диссертационного исследования имеется восемь публикаций, три из которых размещены в журналах, включенных в Перечень ВАК Министерства образования и науки и рекомендованных для опубликования результатов докторских и кандидатских диссертаций. Основные положения и теоретические выводы исследования докладывались на конференциях различного уровня: IIМеждународной научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной 80-летию Саратовской государственной академии права (г. Саратов, 13–14 мая 2011г.), Международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной 80-летию Саратовской государственной академии права (г.Саратов, 29–30 сентября 2011г.), IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки: теория и право» (г.Махачкала, 24 февраля 2014г); Всероссийской научно-практической конференции (г.Абакан, 20 февраля 2010г.).

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Процессуальные и материально-правовые возражения ответчика

Принципы цивилистического процесса на протяжении многих десятилетий вызывают неизменный интерес ученых-юристов. В то же время теоретические построения и концепции о роли, значении и содержании принципов традиционно находят довольно слабый отклик в практике. Однако и в науке многие вопросы сущности и практического воплощения принципов процесса остаются спорными и недостаточно изученными. В значительной степени это относится и к таким основополагающим принципам гражданского процесса, как равенство всех перед законом и судом, состязательность и равноправие сторон (ч.1 ст.19, ч.3 ст.123 Конституции РФ).

Характеристика этих принципов в их соотношении и взаимодействии крайне необходима, прежде всего, для более глубокого теоретико-практического анализа деятельности сторон цивилистического процесса – истца и ответчика, по реализации их процессуальных функций поддержания иска и защиты против иска. По замечанию М.А. Викут, обе стороны имеют «все предусмотренные законом процессуальные права … и, в первую очередь, право на равенство в процессе»

Направленность и объем настоящей работы не позволяют дать развернутый обзор взглядов, концепций относительно сущности, содержания и соотношения данных принципов. По этой же причине не подвергаются подробному анализу достаточно давние, широко известные и ставшие практически хрестоматийными исследования, посвященные принципам процесса, в которых в той или иной мере затронута интересующая нас проблематика. Однако для создания более точных представлений касательно положения ответчика, с точки зрения основных принципов гражданского процесса, целесообразно более обстоятельно рассмотреть некоторые оригинальные и (или) спорные положения, высказанные в новейшей процессуальной литературе – работы А.Ф. Воронова, Д.А. Фурсова, С.Ф. Афанасьева и др.

На наш взгляд, следует обратить особое внимание на концепцию Д.А. Фурсова, согласно которой «равенство перед законом и судом» относится к «отраслевым псевдопринципам» цивилистического процесса. При этом под «равенством» Д.А. Фурсов подразумевает именно «равноправие сторон», которое «в связи с переходом на европейские стандарты … является обязательной составляющей универсального принципа, именуемого правом на суд»1.

Едва ли можно согласиться с таким выводом. Здесь вполне корректно сослаться на мнение А.Ф. Воронова, который, анализируя практику Европейского суда по правам человека, пишет, что «… понятие "справедливое разбирательство" недостаточно конкретно, оно размыто, позволяет трактовать его по-разному. Например, … содержание принципа состязательности во многом совпадает с содержанием принципа равных возможностей, который является "только одним из признаков" концепции справедливого разбирательства»2. Тем более это относится к «праву на суд», которое в соответствии с формулировкой не дает ровно никакого представления о его содержании. Отметим, что ранее и сам Д.А. Фурсов придерживался более традиционных, довольно взвешенных и адекватных, по нашему мнению, взглядов на систему принципов цивилистического процесса3.

Спорным в теории является даже вопрос о самих взаимоотношениях, взаимообусловленности принципов равенства всех перед законом и судом, со стязательности и равноправия сторон. Некоторые авторы полагают, что существует именно единый принцип состязательности и равноправия сторон1 и в подтверждение ссылаются на текст Конституции РФ и ст. 12 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее — ГПК РФ) от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ2, где тоже говорится об «осуществлении правосудия на основе состязательности и равноправия сторон». В то же время особо выделена ст. 6 ГПК РФ «Равенство всех перед законом и судом». Однако в этом вопросе также проявляется непоследовательность и в практике, и в теории. Так, А.Н. Бондарь сначала указывал, что это два разных принципа3, а впоследствии стал рассматривать их как единый принцип4.

Другие исследователи, признавая наличие тесной связи между данными принципами, утверждают, что существуют все-таки два самостоятельных принципа – принцип состязательности и принцип равноправия сторон5. Иногда этот вопрос специально вообще не освещается, но точка зрения автора прослеживается в самом тексте его работы

## Встречный иск

Как считал М.А. Гурвич, «если истец доказательств основания иска не представляет, то ответчик вправе указать на это, ограничиваясь отрицанием соответствующих фактов. Таково так называемое отрицание факта, обязанность доказать которое лежит на истце». Отрицание, как правило, обосновывается доводами, приводимыми ответчиком, а также анализом и опровержением доказательств, представленных истцом. Кроме того, по мысли Гурвича, «отрицание фактов основания иска может подтвердиться приведенными ответчиком доказательственными фактами, не совместимыми с фактами основания иска … объяснения ответчика могут относиться и к правильному обоснованию истцом своих требований, касаться ссылок истца на законы и другие постановления, их смысла, значения и применения в данном случае»3.

При этом «от отрицания фактов и правовых доводов следует отличать те объяснения, которые сами основываются на юридических фактах, приводимых ответчиком. Такие объяснения называются возражениями в собственном, или тесном, смысле (… ст. 50 ГПК)»4.

Е.В. Васьковский писал, что возражением в широком смысле слова (Einwendung) называется каждый способ защиты ответчика против иска. Под это понятие можно подвести и простое отрицание, и юридическую аргументацию, и заявление отвода5. Однако «в тесном, техническом смысле слова под возражением … понимаются только такие фактические утверждения ответчика, которые, не опровергая основания иска, лишают исковое требование юридической силы … В этих случаях ответчик признает действительность фактов, приведенных истцом, и одновременно указывает на обстоятельства, которые сводят на нет исковое требование1. В то же время, «опровергая иск по существу, ответчик может оспаривать юридическую сторону иска, доказывая, что истец ссылается на не относящиеся к данному случаю законы или неправильно толкует их. Эта чисто юридическая, не касающаяся фактических обстоятельств дела аргументация входит в состав доводов, которыми обмениваются стороны»2.

Мысль о «возражениях в собственном смысле» получила определенное признание3. К примеру, Л. Анисимова писала, что «выделение среди способов защиты ответчика отрицания не вызывается практической необходимостью, а единая цель, которую преследует не признающий иска ответчик – опровергнуть иск и добиться решения об отказе в исковых требованиях – позволяет объединить и отрицание, и возражение в собственном смысле этого понятия под единым термином возражение»4 (курсив наш. – А.Е.).

По сути возражения против заявленных требований представляют собой отрицание или опровержение фактов, заложенных в основу иска или правового вывода, к которому приходит истец (ответчик возражает против фактической или правовой обоснованности иска). Принимая во внимание данное обстоятельство, материально-правовые возражения можно классифицировать на: отрицание фактов и правовых доводов и возражения.

К отрицанию фактов ответчик прибегает в случаях, когда истец не представляет доказательств основания иска. Отрицание правовых доводов может касаться ссылок истца на нормативные правовые акты, их смысл, зна 1 См.: Васьковский Е.В. Указ. раб. 74. . чение и применение в конкретном случае. Ответчик вправе указать на неправильное обоснование истцом своих требований, ограничиваясь при этом отрицанием факта или правовых доводов1.

Справедливо замечание Д.А. Хесина, согласно которому в настоящее время нередко отрицание отождествляют с материально-правовыми возражениями2, что представляется неверным. В литературе зачастую включают отрицание в состав материально-правовых возражений как их разновидность3.

По утверждению А.Н. Чашина, наиболее распространены такие случаи материальных возражений против иска, как отрицание факта нарушения прав истца ответчиком, непредставление истцом, на котором лежит обязанность доказывания заявленных исковых требований, суду доказательства его позиции по делу4. По мнению С.Н. Абрамова, возражения могут сводиться к отрицанию фактов основания иска, т. е. утверждению, что эти факты не имели места5.

М.Ю. Лебедев, исходя из позиции, что в широком смысле каждый способ защиты ответчика против иска возможно считать возражением6, указывает, что материально-правовые возражения могут представлять собой в том числе и «отрицание фактов и доводов истца»7. С точки зрения К.С. Юдельсона, «относительно защиты ответчика против иска необходимо различать "возражения", "отрицания" и "процессуальные отводы"». Отрицание как форма защиты против иска состоит в том, что ответчик не признает М.А. Викут считает, что если «в деле по иску о взыскании долга ответчик заявляет, что денег у истца не брал», то материально-правовое «возражение ответчика представляет собой отрицание», при котором «ответчик не приводит каких-либо мотивов, тяжесть доказывания … искового требования ложится на истца». Наряду с отрицанием ею выделяется и «собственно материально-правовое – мотивированное возражение»3.

Т.В. Сахнова к защитным средствам ответчика относит только возражения и встречный иск4. Однако же она пишет, что «возражение не следует путать с отрицанием. В материально-правовом возражении всегда имеется основание – новый юридический факт, который не был бы предметом судебного установления, если бы на него не сослался ответчик. Отрицание не связано с доказыванием ответчиком новых материально-правовых юридических фактов»5. По ее мнению, «отрицание не лишено юридического смысла: оно демонстрирует позицию ответчика относительно заявленного иска. Кроме того, отрицая приводимый истцом юридический факт, ответчик может … опровергать достоверность доказательства, на которое ссылается истец. В данном случае ответчик использует право доказывания, которое принадлежит ему в такой же мере, как и истцу (ст. 35 ГПК)»6 (курсив наш. – А.Е.).

## Привлечение третьего лица как способ защиты ответчика против иска

С последней точкой зрения представляется возможным согласиться. Однако утверждение, что отрицание как средство защиты не закреплено в законе, не совсем корректно. Так, В.Н. Щеглов писал, что «в соответствии со ст. 164 ГПК РСФСР2 … заявление ответчика, что он не признает иска полностью или в части, если оно не подкреплено ссылками на факты или доказательства, и будет отрицанием»3. По замечанию А.Г. Коваленко, «опрос ответчика начинается с выяснения его позиции по делу и того обстоятельства, признает ли он иск»4.

Д.П. Ватман, В.А. Елизаров подчеркивали, что «во-первых, необходимо четко выразить отношение ответчика к предъявленному иску: “Иска не признаю”»5 (курсив наш. – А.Е.). Д.А. Хесин пишет, что «отрицание иска – это осуществляемое ответчиком процессуальное действие, состоящее в непризнании им исковых требований либо указании против требований истца бездоказательных доводов»6. По его мнению, «непризнание ответчиком исковых требований возможно как в устной, так и в письменной форме. Содержится такое непризнание иска в заявлениях к суду. Например … ответчик указывает, что иск не признает либо при выяснении позиций сторон в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, либо в самом судебном заседании. Отрицание ответчиком иска в виде непризнания исковых требований не препятствует дальнейшему рассмотрению дела. При решении вопроса об удовлетворении требований истца суд будет исходить из имеющихся доказательств»7 (курсив наш. – А.Е.).

Таким образом, отрицание как средство защиты имеет законодательную основу. Только выражено наличие данного защитного средства не прямо, а косвенным образом. В связи с этим едва ли верно утверждение Л.А. Ванеевой, согласно которому в соответствующих нормах закреплено «косвенное предоставление права возражать против неосновательных притязаний»1 (курсив наш. – А.Е.). Речь идет о защите посредством отрицания иска.

Представляется также необходимым уяснить, как вообще рисуется отрицание в процессуальной доктрине. Д.А. Хесин пишет, что «отрицание иска, как и материально-правовые возражения, направлено на полный или частичный отказ истцу в иске»2. Это в целом верно, и часто отрицание рассматривается именно как вид материально-правового возражения.

Однако проблема состоит в том, что по вопросу о сущности, основаниях выделения такого процессуального явления, как защита ответчика посредством отрицания, а равно и о разграничении его с материально-правовыми возражениями, в теории процесса единства позиций не наблюдается.

Так, А.Г. Коваленко утверждает, что отрицание обособляется от возражений на том основании, что не содержит ссылки на какие-либо факты. Суть отрицания сводится к тому, что ответчик не признает и отрицает материально-правовое требование, предъявляемое к нему истцом, без ссылки на факты или правовые основания. Такое поведение ответчика в процессе правомерно, поскольку исходит из нормы права, в соответствии с которой истец обязан доказать фактический состав основания своего иска3.

А.А. Добровольский писал, что суть отрицания как средства защиты против иска состоит в том, что ответчик просто не признает, отрицает материально-правовое требование, предъявляемое к нему истцом, без ссылки на факты или правовые основания. Если ответчик в обоснование своего отрица-1 Ванеева Л.А. Реализация конституционного права граждан на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. Владивосток, 1988. С. 70. станции в исковом производстве: дис. … канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 75. ния искового требования приводит мотивы, факты и доказательства, то такое мотивированное отрицание называется возражением1.

По мысли Д.А. Хесина, основным критерием разграничения отрицания иска и материально-правовых возражений выступает то обстоятельство, что «ответчик при отрицании исковых требований не представляет никаких доказательств, обосновывающих такое отрицание. Более того, он может не только не представлять никаких доказательств, но и не указывать никаких доводов против исковых требований»2. При этом «в ряде случаев, когда имеющихся в деле доказательств недостаточно для вынесения обоснованного решения по исковым требованиям, суд проверяет действительность бездоказательных доводов ответчика»3.

Д.А. Хесин отмечает, что «бездоказательные доводы ответчика, направленные против исковых требований, могут указываться им в заявлениях и объяснениях в процессе судопроизводства по делу в письменной или устной форме. Например, против иска об изъятии вещи из чужого незаконного владения ответчик бездоказательно утверждает о наличии у него права на эту вещь»4. По форме же «в отличие от возражений, отрицание иска не может быть заявлено в форме ходатайства … по своей сути отрицание ответчиком исковых требований просьбой и тем более требованием быть не может». Отрицание «существует только в форме заявлений или объяснений ответчика в процессе рассмотрения конкретного дела»5.

## Мировое соглашение как средство защиты ответчика

Поскольку возникшие между сторонами правоотношения урегулированы нормами Закона г. Москвы от 31 мая 2006 г. № 21, то при рассмотрении настоящего дела суду необходимо было руководствоваться этим Законом, а не ст. 32 ЖК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 указанного Закона г. Москвы при проведении капитального ремонта или реконструкции жилого дома, если такой ремонт или реконструкция не могут быть проведены без выселения граждан, лицо, осуществляющее переселение, обязано предоставить им на время проведения капитального ремонта или реконструкции другое жилое помещение без расторжения договоров социального найма, найма, безвозмездного пользования жилого помещения либо с сохранением за гражданами-собственниками права собственности на жилое помещение, находящееся в данном жилом доме.

В силу ч. 7 той же статьи после завершения капитального ремонта или реконструкции при соответствии размера отремонтированного или реконструированного жилого помещения размеру жилого помещения до ремонта или реконструкции граждане подлежат переселению в ранее занимаемое жилое помещение.

Согласно ч. 9 и 10 той же статьи в случае изменения в результате капитального ремонта или реконструкции размера жилого помещения, принадлежащего на праве собственности, взаимоотношения сторон определяются дополнительным соглашением. В случае отказа собственника от возвращения в ранее занимаемое жилое помещение после капитального ремонта или реконструкции в связи с уменьшением либо увеличением размера ранее занимаемого жилого помещения его переселение осуществляется в соответствии с настоящим Законом.

Таким образом, учитывая, что судом первой инстанции установлено, что дом, в котором И. занимает квартиру на праве собственности, подлежит капитальному ремонту, проведение которого невозможно без выселения жильцов, то ей с членами семьи в силу изложенных требований закона на время проведения капитального ремонта должна была быть предоставлена квартира в маневренном жилищном фонде с сохранением за ответчицей права собственности на квартиру, о которой возник спор.

После завершения капитального ремонта дома при сохранении размера квартиры по Югорскому проезду И. и члены ее семьи подлежали переселению в эту квартиру. Только в том случае, если в результате капитального ремонта размер принадлежащей заявительнице квартиры изменится, в связи с чем она откажется от возвращения в данную квартиру, И. и проживающие с ней лица могут быть переселены в другое жилое помещение с прекращением права собственности на квартиру № 38.

Как указывает И. в надзорной жалобе, имелась возможность выбора: переехать во временное жилье маневренного фонда, а после капитального ремонта – вселению обратно в свою квартиру или получить квартиру в другом доме, не была предложена истцам.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, подлежали проверке и установлению при рассмотрении гражданского дела, однако в нарушение требований ст. 198 ГПК РФ суд этим обстоятельствам оценки не дал, они не исследовались и не проверялись при разбирательстве дела.

В соответствии со ст. 6 Закона г. Москвы от 31 мая 2006 г. № 21 собственникам, освобождающим жилые помещения (жилые дома), по их выбору в денежной или натуральной форме предоставляется равноценное возмещение (компенсация) либо выкупная цена. В соответствии с ч. 8 ст. 32 ЖК РФ предоставление собственнику жилого помещения взамен изымаемого другого жилого помещения допускается только по соглашению сторон.

Таким образом, требование органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего решение об изъятии жилого помещения, о переселении собственника изымаемого жилого помещения в другое жилое помещение в порядке данной правовой нормы не может быть удовлетворено, если собственник жилого помещения возражает против этого, так как в этом случае на орган государственной власти или орган местного само 78

управления, принявшие решение об изъятии жилого помещения, в силу ст. 32 ЖК РФ может быть возложена обязанность лишь по выплате выкупной цены изымаемого жилого помещения.

Разрешая дело и удовлетворяя исковые требования Префектуры СВАО г. Москвы о выселении И. и З. с предоставлением другого жилого помещения и прекращении их права собственности на жилое помещение, суд руководствовался ст. 32 ЖК РФ (по аналогии), а также ст. 6 Закона г. Москвы от 31 мая 2006 г. № 21 «Об обеспечении жилищных прав граждан при переселении и освобождении жилых помещений (жилых домов) в городе Москве», однако практически суд эти требования Закона не учел.

Из материалов дела следует, что ответчик не предлагал выплатить И. выкупную цену изымаемой квартиры по Югорскому проезду, а переселяться в другое жилое помещение она не хотела.

При рассмотрении дела в судебном заседании и в надзорной жалобе И. также отрицала, что ею был выбран способ возмещения в натуральной форме, т.е. получение другого жилого помещения взамен изымаемого. Доказательства, опровергающие данное обстоятельство, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований, предусмотренных Законом, для удовлетворения требований заявленных истцом, принявшим решение об изъятии жилого помещения и переселении собственника изымаемого жилого помещения в другое жилое помещение, а поэтому решение суда является незаконным