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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Затянувшийся переход России к рыночной экономике, опирающийся на широкое использование принципов политического, экономического и финансового федерализма, поставил во весь рост проблему роли государства в управлении экономикой страны. Мы придерживаемся точки зрения, что органы государственной власти должны существовать, пока государство вынуждено заниматься распределением ограниченных материальных и денежных ресурсов, обеспечивать справедливое перераспределение доходов и поддержание экономического роста, поскольку именно органы государственной власти являются самым мощным инструментом регулирования национальной экономики. В. Российской Федерации при практическом осуществлении перехода от одной системы управления к другой роль государства была неоправданно принижена, что явилось, на наш взгляд, одной из основных причин низкой эффективности проводимых реформ. Пройдя огромный путь проб и ошибок, общество осознало, что без сильного государства, дееспособных органов государственной власти нельзя обеспечить развитие страны в направлении, приоритетом которого выступают общенациональные интересы. У государства для этого имеется целый комплекс инструментов, но основная роль отводится бюджетной системе. Поэтому, в настоящее время создание эффективной бюджетной системы на всех уровнях государственной власти и местных органов самоуправления стало приоритетной задачей. При этом необходимо, чтобы государство, осуществляя свои политические, экономические функции регулятора определенных, свойственных только государству, экономических, финансовых и бюджетных процессов, оставалось, с одной стороны, полноправным участником рыночных отношений, а с другой, - не злоупотребляло своим особым положением в системе общественных отношений.

Государство реализует свои функции по укреплению национальной экономики с помощью таких инструментов, как бюджет, налоги, бюджетное прогнозирование и планирование, исполнение доходов и расходов бюджетов разных. уровней, опираясь на развитие •предпринимательства в реальном секторе национального хозяйства.

Вопросы сводного финансового и бюджетного планирования и прогнозирования являлись объектом научного исследования многих советских ученых. Их выводы и предложения плодотворно влияли на практику социалистического строительства. Однако, в настоящее время эти достижения имеют объективно ограниченные рамки применения и многие положения нуждаются в кардинальном пересмотре и переориентации с централизованного директивного финансового, бюджетного планирования и прогнозирования на децентрализованное индикативное бюджетное планирование и. прогнозирование с учетом трех уровней бюджетной системы России.

Сложности трансформационного периода, неразработанность проблемы бюджетного прогнозирования и планирования и ее исключительная важность в связи с ежегодной разработкой бюджетов на всех уровнях государственной власти и органов местного самоуправления Российской Федерации в качественно новых условиях, диктуемых рынком, для формирования фондов денежных средств в объемах, обеспечивающих бездефицитное финансирование государством своих расходных обязательств, направленных на достижение и сохранение в долгосрочной перспективе экономической, финансовой и социальной стабильности, предопределили актуальность настоящего диссертационного исследования.

Цель диссертационной работы - исследовать сущность и раскрыть содержание действующей практики бюджетного прогнозирования и планирования в условиях новых экономических и финансовых отношений между бюджетами и налогоплательщиками; выработать и предложить концептуальные пути повышения качества бюджетного прогнозирования и планирования, как необходимого условия повышения эффективности и результативности бюджетной системы России.

В ходе реализации поставленной цели автор диссертационной работы стремился:

• оценить, опираясь на анализ, уровень проводимой работы в России в области бюджетного прогнозирования и планирования;

• выработать, используя методологические принципы, теоретические основы и основные направления совершенствования бюджетного прогнозирования и планирования в условиях рыночных отношений;

• проанализировать действующую систему бюджетного прогнозирования и планирования;

• определить место и роль бюджетного прогнозирования и планирования в системе государственного регулирования национальной экономики;

• дать более обоснованную классификацию показателей бюджетных прогнозов и планов;

• уточнить и более полно обосновать основные принципы и методы бюджетного прогнозирования и планирования;

• применить и обосновать метод моделирования экономических процессов для целей бюджетного прогнозирования и планирования структуры и пропорций бюджетных поступлений;

• дать развернутый анализ методов прогнозирования и планирования расходов бюджетов;

• разработать и обосновать меры, направленные на достижение сбалансированности доходов и расходов бюджетов в процессе прогнозирования и планирования;

• исследовать зарубежный опыт в области бюджетного прогнозирования и планирования и определить сферы его применения в бюджетной практике в России.

Объект исследования - это система денежных отношений, связанных с поступлением налогов и сборов в бюджеты разных уровней и их расходованием в соответствии с функциями и задачами органов государственной власти и местного самоуправления.

Предмет исследования - совокупность теоретических и практических проблем, обусловленных процессом прогнозирования и планирования отношений по формированию и расходованию бюджетных фондов органов власти всех уровней.

Теоретической основой исследования явились труды российских и зарубежных экономистов, финансистов, а также разработки работников финансовых учреждений по вопросам экономического и финансового строительства, с которыми автор познакомился во время работы над темой своего исследования.

Большую теоретическую помощь диссертанту оказали труды российских и зарубежных ученых: Л.И. Абалкина, Д.А. Аллахвердяна, М. Алле, A.M. Александрова, И.В. Бестужева-Лады, Р. Буайе, Э.А. Вознесенского, Л.А. Дробозиной, Д.Л. Дьяченко, А.Г. Зверева, А.Г. Игудина, В.В. Ильина, Дж. М. Кейнса, A.M. Лаврова, Ю.И. Любимцева, К. Д. Льюиса, B.C. Павлова, В.Г. Панскова, В. Петти, Г.Б. Поляка, И.В. Подпориной, В.М. Родионовой, М.В. Романовского, Б.М. Сабанти, Дж. Ю. Стиглица, С.Г. Струмилина, Н.Г. Сычева, К.И. Таксира, Г. Тейла, Р. Харрода, Фридриха А. Хайека, Д.Н. Хаймана, Г.К. Шеховцова и Эриха Янча, предметом научного исследования которых были вопросы теоретического экономического и финансового анализа, практического сводного финансового планирования, прогнозирования и планирования доходов и расходов бюджетов.

Методологической базой исследования были системный, сравнительный и ситуационный анализ, основополагающие концептуальные положения, которые содержатся в работах отечественных и зарубежных экономистов по вопросам эффективности бюджетных систем в рыночной экономике, совершенствования механизма бюджетного прогнозирования и планирования доходов и расходов бюджетов всех уровней. В работе использовались методологические разработки Министерства финансов Российской Федерации, Государственного комитета Российской Федерации по статистике по отдельным вопросам бюджетного прогнозирования и планирования.

Информационной базой исследования явились: законодательные акты, нормативные документы Федерального Собрания Российской Федерации и его бюджетных комиссий; контрольные и аналитические отчеты Счетной палаты Российской Федерации; отчеты, нормативные документы Министерства финансов Российской Федерации по вопросам прогнозирования и планирования бюджетных поступлений и расходов, в том числе прогнозирования и планирования объемов финансовой помощи со стороны федерального бюджета нижестоящим бюджетным звеньям бюджетной системы Российской Федерации; статистические материалы; издания и публикации по финансовым и экономическим темам, проблемам и вопросам в периодических изданиях и средствах массовой информации; материалы . российско-американских, российско-шведских, российско-французских и российско-германских семинаров и проектов по развитию федеральной бюджетной системы России, управлению государственными финансами и совершенствованию межбюджетных отношений.

Научная новизна настоящей работы заключается в развернутом анализе методов и принципов действующего механизма бюджетного прогнозирования и планирования. Исследованием охвачена сфера финансовых отношений между государственным и частным секторами национальной экономики по поводу формирования сбалансированных бюджетов органов государственной власти и местного самоуправления, имеющих своей императивной задачей - обеспечить стабильный и поступательный рост экономики России.

Проанализированы разные точки зрения, позиции по вопросу определения бюджетного прогнозирования и планирования, имеющиеся в экономической литературе. В диссертации уточнено и предложено новое определение бюджетного прогнозирования и бюджетного прогноза как дискретного процесса определения параметрических характеристик бюджетных доходов и расходов с целью выработки эффективных и действенных путей достижения их сбалансированности.

Проведен комплексный анализ традиционного подхода к прогнозированию и планированию бюджетных поступлений и расходов «от достигнутого» и доказано, что он вызван ежегодным пересмотром закрепленных за разными уровнями государственной власти налоговых полномочий, частым изменением долевых отчислений в разные бюджеты. Показано, что в современных условиях этот метод не дает возможности всем органам государственной власти качественно прогнозировать и планировать доходы и расходы своих бюджетов, обеспечивать их сбалансированность.

Выдвинуты и обоснованы предложения по установке для разных бюджетов своих индивидуальных временных горизонтов прогнозирования и планирования доходов и расходов, которые обеспечивали бы подготовку и утверждение сбалансированных бюджетов в сроки, установленные законодательством Российской Федерации, субъектов Федерации и актами органов местного самоуправления. При этом показано, что в условиях стабильности горизонт бюджетного прогнозирования и планирования должен составлять для федерального бюджета 15 лет, для региональных бюджетов - 10 лет и для местных бюджетов - 5 лет; а в условиях нестабильности и непредсказуемости он должен составлять семь, пять лет и 3 года соответственно.

В исследовании дана более развернутая классификация показателей бюджета, как объекта прогнозирования и планирования. Показана зависимость качества бюджетного прогнозирования и планирования от системы стабильных показателей объекта прогнозирования: валового внутреннего продукта, уровня инфляции, процентных ставок, уровня занятости в экономике, налогооблагаемого дохода, государственных минимальных социальных стандартов, нормативов минимальной бюджетной обеспеченности на душу населения, привязанных к прожиточному минимуму.

Дополнены новыми действующие принципы бюджетного прогнозирования и планирования.

Установлено, что в российских условиях для бюджетного прогнозирования и планирования можно использовать модель пятисекторнои национальной экономики (аграрный, сектор предприятий промышленных отраслей, государственный сектор, сектор домохозяйств и некоммерческих организаций, сектор жилищного строительства), которая сегодня эффективно и широко применяется бюджетными властями развитых стран. При этом показано, что модель должна быть адаптирована к российским условиям, отражать её национальные традиции и особенности по ргулированию экономических процессов и финансовых отношений.

Показана возможность использования для прогнозирования потенциального валового объема производства модели роста экономики, которая применяет неоклассическую производственную функцию для сектора предприятий промышленных отраслей экономики, без аграрного сектора:

log (ВВП) = 0.7 х log(T) + 0.3 х log(K) + 1оё(ПФП) + П,

где ВВП - реальный ВВП в секторе предприятий промышленных отраслей экономики;

Т - отработанные часы в этом секторе;

К - затраты капитала в этом секторе в предшествующем году4 ПФП - производительность факторов производства4 П - постоянная величина (приравнивает реальный ВВП к номинальному ВВП базового года).

Установлена зависимость качества бюджетного прогнозирования и планирования от введения индикативных показателей планируемых доходов и расходов федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов, которые должны базироваться на системе четкого распределения • расходных полномочий, жесткого. закрепления налоговых полномочий, долевых отчислений в бюджеты разных уровней, использования всеми бюджетами одной и той же налогооблагаемой базы на стабильной и долговременной основе.

В работе обоснована необходимость обеспечения всеми органами государственной власти и местного самоуправления прозрачности бюджетных процедур и механизма бюджетного прогнозирования и планирования. Показано, что их надлежащая постановка способствует укреплению доверия у субъектов рыночной экономики к экономической, финансовой и бюджетной политике правительства.

Показано, что размер финансовой помощи нижестоящим бюджетным уровням, в рамках межбюджетных отношений, должен находиться в прямой зависимости от уровня собираемых ими собственных налоговых доходов, а также от сбалансированности местных бюджетов.

Сформулированы задачи, стоящие перед бюджетным прогнозированием и планированием в рыночной экономике России, и предложены пути их решения.

Практическая значимость исследования. Результаты, полученные в ходе проведенного исследования существующей практики бюджетного планирования и прогнозирования на всех бюджетных уровнях в России, могут быть использованы Министерством финансов Российской Федерации, администрациями субъектов Федерации, органами местного самоуправления по развитию бюджетного федерализма, реформированию межбюджетных отношений, совершенствованию бюджетного процесса на основе применения единых приемов и методов прозрачного бюджетного прогнозирования и планирования.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения и практические рекомендации по методологическим проблемам бюджетного прогнозирования и планирования обсуждались на семинарах работников центрального аппарата и территориальных органов Министерства финансов Российской Федерации, управлений финансов и налоговой политики администраций более 60 субъектов Федерации в рамках международного проекта «Управление государственным бюджетом».

Материалы диссертационного исследования используются в процессе преподавания учебных дисциплин «Бюджетное планирование и прогнозирование», «Бюджет и бюджетная система» в Академии бюджета и казначейства Министерства финансов Российской Федерации, на курсах повышения квалификации сотрудников Главного Управления Федерального казначейства и Департамента государственного финансового контроля и аудита Минфина РФ.

Некоторые вопросы, рассмотренные в диссертации, изложены в четырех публикациях автора.

Структура данной работы. Диссертационная работа включает введение, три главы, заключение, список использованной литературы и приложения. Общий объем работы 207 страниц машинописного текста.

## Роль бюджетного прогнозирования и планирования в системе государственного регулирования национальной экономики

Комплекс управления и регулирования экономических процессов национальной экономики включает следующие элементы: предпосылки, прогнозы, планы, гипотезы, целевые программы, количественные и качественные индикаторы и стратегически перспективные директивы.

Роль и место бюджетного прогнозирования и бюджетного планирования в системе экономического регулирования определяются их тесным взаимодействием и тем фактом, что прогнозирование является концептуальной базой для проработки, подготовки, анализа и утверждения плановых решений. Прогнозирование определяет направления развития планирования и выработки конкретных планов, учитывающих специфические особенности ситуаций, в которых они разрабатываются и в тех, в которых они будут действовать: ближайшая перспектива, среднесрочная перспектива и отдаленное будущее.

Бюджетное прогнозирование строится на основе структурного анализа и возможных вариантов их развития в будущем, вписывающихся в рамки текущей и стратегической экономической и социальной политики государства. Прогнозы выступают своеобразной подложкой для процесса планирования и планов, прокладывающих перспективный маршрут движения национальной экономики в быстро меняющейся экономической внешней среде.

Существует несколько определений планирования и планов. Так И. В. Бестужев-Лада считает, что «план - решение относительно системы мероприятий, предусматривающий порядок, последовательность, сроки и средства выполнения», а планирование согласно ему - это «проекция в будущее человеческой деятельности для достижения предустановленной цели при определенных средствах, преобразование информации о будущем в директивы для целенаправленной деятельности» [102-8]. Точка зрения другой группы советских экономистов на планирование заключается в том, что «следует различать прогноз, формулирование цели и планирование. Весь процесс можно представить следующим образом: прогнозирование как определение альтернатив развития в широком смысле; затем на его основе и в связи с другими сведениями, требованиями и взаимосвязями в системе всего общества формулирование цели с помощью стратегических ориентировочных значений, которые должны быть достигнуты в результате научно обоснованного развития экономики, науки и техники. И на основе всего этого - разработка и окончательный выбор путей и средств достижения цели, т. е. планирование» [81-10]. Еще одна группа экономистов так определяет понятие прогноз: «прогноз - высказывание, фиксирующее в терминах какой-либо языковой системы ненаблюдаемое событие и удовлетворяющее следующим условиям:

в момент высказывания нельзя однозначно определить его истинность или ложность;

это высказывание содержит указание на пространственный или временной интервал (конечный), внутри которого произойдет прогнозируемое событие;

в момент высказывания необходимо располагать способами: а) проверки метода прогнозирования; б) априорной оценки вероятности появления прогнозируемого события; в) проверки осуществления прогнозируемого события» [140-8,9].

Некоторые экономисты считают, что «прогноз - это цельное тематическое исследование со своей логикой, методикой, включающие и качественный и количественный анализ и имеющие самостоятельное научное значение независимо от окончательных результатов разработки плана» [88-28]. Шевченко Д. К. И Чебунин П. К., экономисты из Владивостока, считают, что «План-прогноз - это программа действий коллективов предприятий и организаций в ближайшем будущем и требуемые для ее выполнения трудовые, материально-технические, финансовые и другие ресурсы» [141- 39]. Американский экономист, К. Д. Льюис, под прогнозом понимает «результат экстраполяции прошлого в будущее» и считает, что «прогнозы строятся на основе некоторых объективных правил, которые определяют совокупность вычислений и действий, необходимых для получения прогноза» [78-11].

Мы считаем правомочным дать следующее определение бюджетного прогноза, которое адекватно отражает его роль в современной финансовой науке: бюджетный прогноз - это система аргументированных и. взаимосвязанных научно .обоснованных оценок возможных путей и результатов развития бюджета и необходимых для их достижения политических, организационных, экономических, финансовых и институциональных мер.

## Основные принципы бюджетного прогнозирования и планирования

Бюджетное прогнозирование и планирование имеет свою методологию, основанную на методологии экономического и финансового прогнозирования, так как по существу является самостоятельной их составной частью. Мы в настоящей работе предпринимаем попытку в обобщенном виде представить систему принципов и методов бюджетного прогнозирования и планирования для применения на всех бюджетных уровнях: федеральном, субъекта Федерации и муниципальном.

Под принципами мы понимаем основополагающие и общепринятые положения, правила прогнозирования и планирования темпов, пропорций и структуры бюджетных поступлений и расходов в зависимости от структуры и уровня развития национальной экономики. Совокупность принципов, методов и способов разработки бюджетных прогнозов составляет методологию бюджетного прогнозирования и планирования. Как мы показывали выше, бюджетное прогнозирование и планирование является инструментами вмешательства государства в экономику, регулирования им экономических, финансовых, фискальных, налоговых отношений между государственным и частным секторами национальной экономики по поводу мобилизации государственного фонда доходов и расходов, опосредствуемых через консолидированный бюджет Российской Федерации, как основное звено распределения и перераспределения произведенного валового внутреннего продукта.

Конкретная методика подходов, способов и приёмов, формализованных расчетов, разработанных для целей финансового и экономического анализа, используемых для прогнозов состояния и перспектив развития бюджета на основе наблюдающихся тенденций и закономерностей на период, устанавливаемый или правительством, или Законодателем, или, наконец, органом разрабатывающим тот или иной прогноз, определяется методологией бюджетного прогнозирования и планирования.

Методология бюджетного прогнозирования и планирования представляет собой инструменты познания действия экономических законов посредством исследования общих и частных методов разработки бюджетных прогнозов. Отсюда следует, что основой для методологических принципов служат объективные экономические законы и принципы рыночной экономики, тенденции и закономерности, определяющие сложное и динамичное развитие национального хозяйства, составной частью которой является бюджетная система страны.

При разработке методологических проблем развития бюджетного прогнозирования и планирования необходимо опираться и руководствоваться факторами:

научное бюджетное прогнозирование и планирование являющееся в развитых странах эффективным элементом регулирования макроэкономики и микроэкономики должно стать таковым и в Российской Федерации;

консолидированный бюджет должен рассматриваться и исследоваться как сложная экономико-финансово-фискальная подсистема единого национального хозяйства России;

принципы и методы бюджетного прогнозирования основываются, прежде всего, на объективных экономических законах и принципах, следование которым определяет экономическую активность субъектов национальной экономики, её стабильный количественный и качественный рост, выражающийся через уровень благосостояния отдельного индивидуума. Научное бюджетное прогнозирование и планирование определяется через категорию предвидения, без чего невозможно регулировать и следовательно, управлять развитием бюджета. Без предвидения не возможным было бы и открытие тенденций, закономерностей, принципов и законов, так как оно служит построению мысленных образов 6 количественном и качественном характере параметров консолидированного бюджета страны в будущих периодах. Представителями всех наук используют выражение «ceteris paribus», что в переводе с латинского означает «при прочих равных». Это значит, что все остальное, что могло бы измениться, на данный момент остается неизменным. Все утверждения, связанные с бюджетом, в явной или скрытой форме содержат это условие; невозможно перечислить все, чего могут коснуться изменения [119-153]. Этот прием стал фундаментальным, не вызывает никаких возражений и способствует получению субъективных исследовательских результатов, хорошо совпадающих с наблюдающимися фактическими данными в реальной жизни.

## Прогнозирование и планирование структуры и пропорций бюджетных поступлений

Все страны придают важное значение вопросам развития реального сектора экономики, и здесь принимаются со стороны правительств необходимые меры, хотя и не всегда своевременные и эффективные, к обеспечению стабильности и устойчивости экономического роста на базе широкого применения методов бюджетного прогнозирования и планирования. Особенно это ярко проявилось в первые десятилетия-развития Советского Союза, когда за счет методов директивного планирования были достигнуты впечатляющие экономические достижения нашей страны на фоне развития других стран. Это свидетельствует о том, что правительство Советского Союза действовало в правильном направлении - способствовало всемерному укреплению реального сектора экономики страны как основной базы её жизнеобеспечения и контролировало этот процесс. Важнейшую роль в этом направлении играли сводное финансовое прогнозирование и планирование в масштабах всей страны, которые использовались для балансирования не только макроэкономических финансовых потоков, но и аналогичных потоков на уровне союзных республик, краев, областей и в разрезе отраслей, включая и отдельные предприятия, каждому из которых определялись плановые задания по обеспечению роста объемов производства, производительности труда, выпускаемой продукции, развитию социальной сферы.

Эти вопросы и проблемы нашли полное и объективное отражение и решение в работах советских ученых Д. А. Аллахвердяна, А. М. Зверева, Г. К. Шеховцова, В.Г. Панскова, Г. Б. Поляка. Анализируя взаимодействие бюджета и национальной экономики, экономист Г. К. Шеховцов делает правильный вывод, который применим и сегодня в условиях трансформации экономики. Он пишет «...связь бюджета с народнохозяйственным планом состоит в том, что бюджет хотя и основывается на показателях народнохозяйственного плана, вместе с тем активно влияет на эти показатели, способствует усилению мобилизации ресурсов производства и повышению его экономической эффективности борьба за успешное исполнение бюджета - это одновременно и борьба за выполнение плана. Стимулирующее воздействие бюджета на народнохозяйственный план, его активная роль проявляется на всех этапах бюджетной работы: и в период составления проекта бюджета, и в процессе его исполнения» [143-7].

В поле экономического внимания советского правительства и других органов государственного управления находились и анализировались, такие макроэкономические переменные, как совокупный общественный продукт, безработица, инфляция, производительность труда, обменный курс национальной валюты и платежный баланс страны, вопросы соотношения экспорта и импорта.

Задачи анализа, прогнозирования и планирования развития реального сектора экономики сводились к изучению существующих закономерностей и сложившихся пропорций общественного производства. Постулировалось привязываться к реальным историческим условиям, в которых жила и развивалась страна, как член мирового экономического сообщества.

В настоящее время ко многим недостаткам в области регулирования развития реального сектора экономики относят и несколько искусственное деление .его на сектор материального производства и сектор нематериального производства. Более того, нематериальные услуги исключались из методики измерения совокупного объема производства и дохода. Таким образом умалялось значение нематериальных услуг, к которым относились правительственные услуги, услуги по образованию, услуги сферы здравоохранения, услуги частного характера, а также транспортные услуги, не относящиеся к сфере производства материальных товаров. Это, безусловно, вводило в учет искажения и приводило к занижению роли сектора по оказанию услуг, который в настоящее время растет в странах-лидерах. Например, в США этот сектор занимает до 70 процентов к произведенному валовому внутреннему продукту. В Российской Федерации эти услуги также имеют тенденцию роста.

Россия в связи с переходом на рыночные принципы ведения экономики переходит в режим использования международной системы измерения валового национального объема производства, которая была разработана и принята ООН. Эта система получила название «Система национальных счетов» (СНС). Разработанная в виде учетной рамочной основы, она позволяет представлять в удобном виде разнообразные макроэкономические данные для экономического анализа. Эта общепринятая система используется для организации и налаживания непрерывного потока информации, обязательной для целей анализа, оценки и государственного контроля за функционированием национальной экономики. СНС базируется на использовании макроэкономического анализа, межвременных и международных сравнениях. Последнее очень важно, так как данные анализа готовятся и представляются в международные финансовые организации. Эти данные служат основой для рассмотрения и принятия решений о финансовой помощи странам, определения квоты стран-членов Международного валютного фонда, а также для измерения относительной экономической мощи страны.