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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебные действия, осуществляемые судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве России: понятие, виды, процессуальный режим"

Актуальность темы исследования. Уголовно-процессуальный кодекс РФ1, закрепив в ст. 6 УПК РФ в качестве задач уголовного судопроизводства: во-первых, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а во-вторых, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав исвобод, определил и центральное место суда в осуществлении этих задач. Так, в части 2 ст. 8 УПК РФ приведено положение о том, что никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в порядке, установленном УПК РФ. Суд и судья представляют собой третью ветвь власти, самостоятельную, влиятельную силу, независимую в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной2.

1 См.: Уголовно-процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ, с изменениями, внесенными Федеральными законами от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ, от 24 июля 2002 г. № 98-ФЗ, от 24 июля 2002г. № ЮЗ-ФЗ, от 25 июля 2002 г. № 112-ФЗ, от 31 октября 2002 г. №133-Ф3, от 30 июня 2003 г. № 86-ФЗ, от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ, от 4 июля 2003 г. № 94-ФЗ, от 7 июля 2003 г. № 111-ФЗ, от 8 декабря 2003 г. №161-ФЗ, от 22 апреля 2004 г. № 18-ФЗ, от 29 июня 2004 г. № 58-ФЗ, от 2 декабря 2004 г. № 154-ФЗ, от 28 декабря 2004 г. № 187-ФЗ, 1 июня 2005 г. № 54-ФЗ, от 9 января 2006 г. № 13-Ф3, от 3 марта 2006 г. № ЗЗ-ФЗ, от 3 июня 2006 г. № 72-ФЗ, от 3 июля 2006 г. № 97-ФЗ, от 3 июля 2006 г. № 98-ФЗ, от 27 июля 2006 г. № 153-Ф3, от 30 декабря 2006 г. №283-Ф3, от 12 апреля 2007 г. № 47-ФЗ, от 26 апреля 2007 г. № 64-ФЗ, от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ, от 24 июля 2007г. №211 -ФЗ, от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ, от 2 октября 2007 г. № 225-ФЗ, от 27 ноября 2007 г. № 272-ФЗ, от 3 декабря 2007 г. № 322-Ф3, от 3 декабря 2007 г. № 323-ФЭ, от 6 декабря 2007 г. № 335-ф3, от 4 марта 2008 г. N 26-ФЗ, от 11 июня 2008 г. N 85-ФЗ, от 02 декабря 2008 г. N 226-ФЗ, от 22 декабря 2008 г. N 271-ФЗ, от 25 декабря 2008 г. N 280-ФЗ, от 30 декабря 2008 г. N 321-ФЭ, от 14 марта 2009 г. N 37-Ф3, от 14 марта 2009 г. N 38-Ф3, от 14 марта 2009 г. N 39-Ф3, от 28 апреля 2009 г. N 65-ФЗ, от 29 июня 2009 г. N 141-ФЗ, от 18 июля 2009 г. N 176-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. (часть 1). Ст. 4921; 2002. № 22. Ст. 2027; 2002. № 30. Ст. 3015; 2002. № 30. Ст. 3020; 2002. № 30. Ст. 3029; 2002. № 44. Ст. 4298; 2003. № 50. Ст. 4847; 2004. № 17. Ст. 1585; 2004. № 27. Ст. 2711; 2004. № 49. Ст. 4853; 2005. № 1. (часть 1). Ст. 13; 2005. № 23. Ст. 2200; 2006. № 3 Ст. 277; 2006. № 10. Ст. 1070;

2006. № 23. Ст. 2379; 2006. №28. Ст. 2975; 2006. № 28. Ст. 2976; 2006. № 31. (часть 1). Ст.3452;

2007. № 1. (часть 1). Ст. 46; 2007. № 16. Ст. 1827; 2007. №18. Ст. 2118; 2007. № 24. Ст. 2830; 2007. № 24. Ст. 2833; 2007. №31. Ст. 4008; 2007. № 31. Ст. 4011; 2007. № 41. Ст. 4845; 2007. №49. Ст. 6033; 2007. №50. Ст. 6235; 2007. № 50. Ст. 6236; 2007. №50. Ст. 6248; 2008. № 12. Ст. 1074; 2008. № 24. Ст. 2798; 2008. № 49. Ст. 5724; 2008.№ 52. (часть 1). Ст. 6226; 2008. № 52. (часть 1). Ст. 6235; 2009. № 1. Ст. 29; 2009. №11. Ст. 1266; 2009. №11. Ст. 1267; 2009. №11. Ст. 1268; 2009. № 18. (часть 1). Ст. 2145; 2009. № 26. Ст. 3139; 2009. № 29. Ст. 3613. Далее - УПК РФ.

2 См.: О концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

Эффективность судебной деятельности в решении поставленных перед уголовным судопроизводством задач в значительной мере зависит от пределов полномочий суда и предоставленных ему правовых средств. К числу основных из указанных средств относится производство судебных действий. Наибольший объем указанных действий осуществляют суды первой инстанции.

Проблемы средств и способов реализации судебной власти на стадии судебного разбирательства исследовались многими учеными: В.А. Азаровым, A.C. Александровым, В.М. Бозровым, С.П. Гришиным, Б. Д. Завидовым, Р.Ф. Зиннатовым, П.Л. Ишимовым, З.Ф. Ковригой, Л.Д. Кокоревым, A.B. Кудрявцевым, П.А. Лупинской, И.Б. Михайловской, И.Л. Петрухиным, В.Ф. Поповым, М.С. Строговичем, В.Л. Сысковым и другими исследователями.

Вопросы контрольных функций суда за досудебным производством нашли свое отражение в работах таких специалистов в области уголовного процесса, как: Ф.Н. Багаутдинов, О.Я. Баев, М.О. Баев, В.П. Божьев, Л.В. Виницкий, В.В. Кальницкий, H.H. Ковтун, H.A. Колоколов, И.Л. Петрухин, Г.С. Русман, О.В. Химичева и других авторов. С учетом тематики настоящей работы следует отметить исследование H.A. Колоколова «Методика проведения основных судебно-контрольных действий в стадии предварительного расследования» (М., 2004 г.).

Вместе с тем, работы указанных авторов затрагивают либо отдельные виды судебных действий, либо отдельные стадии уголовного судопроизводства. Вопросы, касающиеся понятия, видов, процессуального режима судебных действий, осуществляемых судом первой инстанции, не подвергались комплексной разработке на монографическом уровне в научной литературе. Отметим, что внимание исследователей, прежде всего, было сконцентрировано на глубоком изучении следственных действий, которые производятся в ходе предварительного расследования (работы О.Я. Баева, А.Б. Соловьева, С.А. Шейфера и других исследователей).

Результаты проведенного автором опроса профессиональных участников уголовного судопроизводства также свидетельствуют о недостаточном научно-методическом обеспечении производства судебных действий на практике. Так,

79% судей, 68% прокуроров, 81% адвокатов, отвечая на вопросы специально разработанной автором анкеты, отметили, что проблемы, касающиеся понятия, видов и процессуального режима производства судебных действий, в научной и методической литературе изучены недостаточно. Кроме того, подавляющее большинство опрошенных респондентов указали, что нуждаются в научно-методических рекомендациях в данной сфере.

Указанные положения определяют актуальность настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие при производстве различных видов судебных действий судом первой инстанции.

Предметом диссертации являются: международно-правовые нормы, судебная практика Европейского Суда по правам человека, нормы уголовно-процессуального законодательства РФ, отечественная судебная практика, опыт зарубежных правоприменителей, касающиеся производства судебных действий, а также закономерности, определяющие эффективность таких действий.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертации является комплексное исследование актуальных теоретических и практических вопросов, касающихся понятия, видов, процессуального режима судебных действий, производимых судом первой инстанции в уголовном судопроизводстве.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- обоснование авторской трактовки понятия «судебные действия»;

- определение системы судебных действий;

- проведение сравнительно-правового анализа судебных действий и принимаемых судом процессуальных решений;

- выявление пределов и классификация судебно-контрольных действий;

-изучение алгоритма проведения судебно-контрольных действий;

- формулирование предложений по оптимизации процессуального режима судебно-контрольных действий в ходе досудебного производства и в ходе производства в суде первой инстанции;

- анализ системы и классификация судебных действий следственного характера и организационно-обеспечительных судебных действий;

- представление алгоритма проведения судебных действий следственного характера;

- внесение предложений по усовершенствованию процессуального режима судебных действий следственного характера;

- разработка предложений по оптимизации процессуального режима организационно-обеспечительных судебных действий.

Методология и источники исследования. Методологической основой диссертации выступает материалистическая диалектика как общий метод познания. Также в ходе исследования применялись частные методы: метод системно-структурного анализа, сравнительно-правовой метод, историко-правовой метод, метод конкретных социологических исследований.

Нормативную основу исследования составили общепризнанные нормы и принципы международного права, касающиеся судебного контроля и «справедливого судебного разбирательства», Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, иные нормативные акты.

В работе были использованы положения уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных стран, регулирующие вопросы производства судебных действий.

Теоретической основой работы явились труды исследователей — специалистов в области уголовного процесса: A.C. Александрова, М.О. Баева, О.Я. Баева, А.Р. Белкина, JI.B. Винницкого, С.П. Гришина, Р.Ф. Зиннатова, П.Л. Ишимова, В.В. Кальницкого, H.H. Ковтуна, H.A. Колоколова, В.Я. Лившица, И.Л. Петрухина, Е.Р. Российской, Г.С. Русмана, М.С. Строговича, С.А. Шейфера и других авторов.

Эмпирическую базу диссертации составляют результаты изучения автором материалов более 200 уголовных дел, а также результаты обобщения более 900 материалов о рассмотрении ходатайств (уведомлений) следователей (дознавателей, прокуроров) и жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, рассмотренных судами г. Воронежа в период с 2004 по 2009 г.

В работе получили отражение результаты проведенного автором опроса по специально разработанной анкете адвокатов, следователей, работников прокуратуры, судей (всего опрошено 184 человека).

Результаты исследования также основывались на практике Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, затрагивающей вопросы производства судебных действий.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация представляет собой монографическую работу, в которой проблемы определения понятия судебных действий, их классификации и эффективности, а также порядка производства отдельных судебных действий рассматриваются комплексно в условиях действия современного законодательства, с учетом позиций, выраженных высшими судебными инстанциями по конкретным уголовным делам.

Существенной новизной отличаются положения работы, касающиеся: признаков, отличающих судебные действия от других процессуальных действий и процедур; классификации судебных действий внутри подсистем: судебно-контрольных действий, судебных действий следственного характера, организационно-обеспечительных судебных действий, а также направлений и способов совершенствования процедуры производства конкретных судебных действий.

На защиту выносятся следующие основные положения, являющиеся новыми или обладающие элементами новизны:

1. Судебные действия определяются как процессуальные действия, связанные с осуществлением полномочий суда в уголовном судопроизводстве (в ходе досудебного и судебного производства), производимые в судебном заседании судом (судьей) либо иными участниками уголовного судопроизводства под организационным руководством суда (судьи) в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством РФ.

2. Систему судебных действий составляют три подсистемы: судебно-контрольные действия, судебные действия следственного характера, организационно-обеспечительные действия суда.

3. Процессуальные гарантии, обеспечивающие эффективность судебных действий, подразделяются на общие и частные. Общие гарантии такого рода находят отражение в основных принципах, закрепляющих статус и роль суда в уголовном судопроизводстве. Частные гарантии отражают отдельные средства обеспечения эффективности судебных действий.

4. К общим процессуальным гарантиям относятся: 1) процессуальные гарантии, закрепляющие особый (исключительный) статус суда в системе участников уголовного судопроизводства; 2) процессуальные гарантии, обеспечивающие независимость и самостоятельность суда; 3) процессуальные гарантии, обеспечивающие объективность и беспристрастностьсуда.

5. К частным процессуальным гарантиям эффективности судебных действий относятся: 1) проверяемость судебных действий вышестоящей судебной инстанцией; 2) закрепление в УПК РФ участия в большинстве судебных действий состязающихся сторон, равноправных перед судом; 3) четкая регламентация порядка проведения судебных действий и оформления их результатов в процессуальных документах.

6. Судебно-контрольные действия определяются как производимые в судебном заседании процессуальные действия, имеющие своим назначением проверку судом законности и обоснованности ходатайств, а также действий (бездействия) и решений должностных лиц и органов, производящих предварительное расследование и оперативно-розыскную деятельность, связанных с конституционными и иными особо значимыми правами и свободами граждан и организаций.

7. Пределы судебно-контрольных действий предполагают лишь определенную степень вмешательства в деятельность других органов и должностных лиц для того, чтобы не произошло смешения уголовно-процессуальных функций.

8. Предпосылкой эффективности судебно-контрольных действий является общеправовой принцип разделения властей, и как следствие - отраслевой принцип разделения функций обвинения, защиты и разрешения уголовного дела по существу, закрепленный ст. 15 УПК РФ.

9. Обоснованной является классификация судебно-контрольных действий по ряду оснований, в зависимости: 1) от того, какие права и свободы являются объектом судебного контроля; 2) от степени выраженности принципов состязательности и равенства прав сторон обвинения и защиты при производстве конкретного судебно-контрольного действия; 3) от того, производится ли судебно-контрольное действие до проверяемого процессуального действия или решения; 4) от того, кто может являться инициатором судебно-контрольных действий.

10. Судебные действия следственного характера определяются как производимые в рамках судебного следствия под организационным руководством суда процессуальные совместные действия участников уголовного процесса, имеющие своим назначением собирание, проверку, оценку доказательств, ход и результаты которых фиксируются в едином источникедоказательств — протоколе судебного заседания.

11. Классификация судебных действий следственного характера производится по различным основаниям, в зависимости: 1) от предмета исследования; 2) от воли и инициативы каких участников уголовного судопроизводства зависит производство судебного действия; 3) от того, лично или опосредованно воспринимается в ходе судебного действиядоказательственная информация; 4) от места производства; 5) от степени проявления принципов гласности и открытости судебного разбирательства при проведении судебного действия следственного характера.

12. Организационно-обеспечительными судебными действиями являются не имеющие познавательной направленности процессуальные действия, производимые с участием состязающихся сторон, с обязательным выяснением мнения сторон, целью которых является создание условий для равноправного, справедливого и информативного судебного состязания сторон.

13. Для оптимизации процессуального режима судебно-контрольных действий, судебных действий следственного характера, организационно-обеспечительных судебных действий необходимо внести изменения и дополнения вст.ст. 11,37, 108, 125, 165, 203, 252, 274, 275, 278, 281 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в разработке научных положений, раскрывающих содержание понятий: «судебные действия», «судебно-контрольные действия», «судебные действия следственного характера», «организационно-обеспечительные судебные действия», в создании классификационной системы судебных действий, а также в разработке предложений по совершенствованию порядка производства отдельных судебных действий.

Результаты исследования могут найти применение в законодательном процессе при изменении или дополнении норм, регламентирующих производство судебных действий.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса «Уголовный процесс» и ряда спецкурсов, имеющих своим предметом судебную деятельность.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут использоваться судьями, прокурорами, адвокатами, следователями в ходе своей профессиональной деятельности.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования получили отражение в 7 научных публикациях, обсуждались на региональной межвузовской научно-практической конференции, организованной Воронежским филиалом Московского гуманитарно-экономического института (г. Воронеж, 12-14 апреля 2005 г.).

Структура работы: диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованного нормативного материала, судебной практики и литературы, а также приложений.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>