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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые, организационные и научно-методические основы экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел"

Актуальность темы исследования. Позитивные изменения, происходящие в Российской Федерации, не свободны от негативных проявлений в обществе, и в частности преступных. Государством реализуются адекватные меры, направленные на социальную и правовую защиту каждого человека на территории Российской Федерации от противоправных действий, разработаны правительственные программы по борьбе с преступностью. Совершенствование работы правоохранительных органов было названо Президентом Российской Федерации В. В. Путиным в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2003 г. важнейшей государственной задачей.

Правоохранительные органы предпринимают различные меры по повышению эффективности раскрытия и расследования преступлений, но результаты их деятельности до настоящего времени не позволили в полной мере достичь поставленной перед ними цели. В этой связи повышается значимость использования научных и технических средств и методов, входящих в арсенал правоохранительных органов, и, соответственно, экспертно-крими-налистической деятельности.

Актуальность темы исследования обусловлена также несовершенством ряда институтов уголовно-процессуального закона. В новом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не в полной мере решены вопросы, непосредственно касающиеся экспертно-криминалистической деятельности.

Известно, что раскрытие и расследование преступлений все в большей степени требует использования специальных знаний, а также научно-технических средств и методов. Этим подтверждается, .что экспертно-криминали-стическая деятельность является важным и действенным инструментом в отправлении правосудия в целом. Квалифицированное использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве осуществляется экспертнокриминалистическими подразделениями органов внутренних дел, которыми при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел наиболее эффективно и оперативно применяется вся совокупность современных научно-технических средств и методов.

Процесс раскрытия и расследования практически каждого преступления сопровождается экспертно-криминалистическим обеспечением. Он связан с участием сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в качестве специалистов в оперативно-разыскных мероприятиях, предшествующих возбуждению уголовного дела, на стадии возбуждения уголовного дела, в следственных действиях с целью содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств, а также с производством судебных экспертиз.

Экспертно-криминалистическое обеспечение выражается не только в процессуальных действиях, но и в проведении сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений, органов внутренних дел мероприятий вне рамок уголовного процесса. Так, по результатам анализа работы экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел России за первое полугодие 2003 г. количество преступлений, цо которым дана разыскная информация в результате использования экспертно-криминалистических учетов, составляет более 230 тыс.

Несмотря на значительные достижения во многих направлениях экспертно-криминалистической деятельности, следует отметить наличие в ней ряда существенных нерешенных проблем, что отрицательно сказывается на роли экспертно-криминалистических подразделений в уголовном судопроизводстве.

Анализ экспертно-криминалистической деятельности свидетельствует о недостаточно полном удовлетворении потребностей правоохранительных органов в использовании специальных знаний. Одной из причин этого является неполное соответствие направления и степени развития научных основ экспертно-криминалистической --деятельности практическим потребностям.

Возникновение подобных ситуаций в научно-практической области является сигналом о необходимости проведения методологического анализа соответствующей системы научного знания, направленного как на содержательные посылки его получения, так и на познавательные процессы. Методологический анализ научного знания подразумевает, прежде всего, обращение к его основам, концептуальному базису. В целях совершенствования экспертно-крими-налистической деятельности требуется и совершенствование ее правовой регламентации. Имеется также ряд проблем, касающихся институциональных и функциональных аспектов экспертных подразделений, что не позволяет им выполнять поставленные задачи на должном уровне.

Будет справедливым отметить, что наиболее отработана организационная сторона экспертно-криминалистической деятельности: приняты ведомственные распоряжения, приказы и другие нормативные документы, регламентирующие основные ее направления. Этого нельзя сказать применительно к содержательной части экспертно-криминалистической деятельности - она лишь фрагментарно рассматривается в пограничных отраслях научного знания и научно-практической деятельности.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы, в той или иной мере касающиеся экспертно-криминалистической деятельности, нашли отражение в работах: Т. В. Аверьяновой, JI. Е. Ароцкера, В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина, С. Ф. Бычковой, А. И. Винберга, А. Ф. Волынского, В. А. Волынского, В. М. Галкина, А. М. Зинина, В. Я. Колдина, Ю. Г. Корухова, И. Ф. Крылова, В. К. Лисиченко, Н. П. Майлис, Ю. К Орлова, В. М. Плескачев-ского, А. С. Подшибякина, Е. Р. Российской, Н. А. Селиванова, П. Т. Скор-ченко, В. А. Снеткова, И. Н. Сорокотягина, В. Ф.'Статкуса, Т. В. Толстухи-ной, А. И. Усова, А. М. Черенкова, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмана и ряда других авторов, труды которых послужили основой общей теории судебнойэкспертизы, концепции понятия "специальных знаний" и их использования в уголовном судопроизводстве.

Однако комплексного изучения экспертно-криминалистической деятельности на монографическом уровне не осуществлялось. Указанное обстоятельство и определило выбор темы диссертационного исследования.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются закономерности становления, функционирования и дальнейшего развития экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел Российской Федерации. Объектом ■исследования выступает деятельность экс-пертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел с точки зрения их правового, организационного, научно-методического обеспечения при проведении процессуальных и служебных действий.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке организационно-правовых, теоретических и научно-методических основ экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел.

Данная цель определила конкретные задачи диссертационного исследования:

- исследовать общетеоретические основы и разработать концепцию развития экспертно-криминалистической деятельности;

- сформировать целостную правовую конструкцию экспертно-криминалистической деятельности, включающую как 'процессуальные, так и ведомственные регламентирующие нормы;

- разработать организационные основы экспертно-криминалистической деятельности, включая ее институциональные и функциональные аспекты;

- выработать меры по совершенствованию научно-методического обеспечения экспертно-криминалистической деятельности;

- изучить состояние работы по кадровому дбеспечению экспертно-криминалистической деятельности и на основе анализа разработать конкретные меры по совершенствованию системы подготовки и повышения квалификации научно-практических кадров для указанной сферы.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили: система философских знаний, в том числе теория познания. Основным методом исследования явилась материалистическая диалектика; нашли применение общенаучные и специальные методы исследования.

В работе использованы сведения из области науковедения, общей теории права, наук уголовно-правового цикла. Теоретической основой работы послужили положения уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы и оперативно-разыскной деятельности.

Юридическими источниками диссертационного исследования служили нормы действующего конституционного, уголовного, уголовно-процессуального законодательства (как российского, так и зарубежного), соответствующие законопроекты, подзаконные и ведомственные акты, регламентирующие работу судов, органов дознания и предварительного следствия, экспертно-криминалистических подразделений и учреждений.

Эмпирическая база исследования. В целях реализации поставленных задач диссертантом проанализированы показатели работы экспертно-крими-налистических подразделений органов внутренних дел за последние десять лет, изучено 784 уголовных дела, в части, касающейся использования специ альных знаний, 3142 заключения экспертов, выполненные за период с 1995 г. по 2003 г. В работе использованы данные анкет, заполненных при интервьюировании 837 следователей, сотрудников экспертно-криминалистических подразделений и оперативных аппаратов органов внутренних дел, а также личный многолетний опыт автора, приобретенный в ходе работы в качестве эксперта (лично выполнено более 3 тыс.экспертиз), руководителя Главного оперативно-криминалистического управления МВД Республики Казахстан (1997 - 2001 гг.), и его педагогической деятельности.

Научная новизна, Научная новизна исследования обусловлена, прежде всего, актуальностью и недостаточной разработанностью одной из важных проблем, относящихся к сфере раскрытия и расследования преступлений -экспертно-криминалистической деятельности. Диссертация является первым монографическим исследованием, посвященным характеристике состояния и перспективам развития экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел. Новизна работы определяется и тем, что при рассмотрении теоретических, правовых, организационных и методических проблем экспертно-криминалистической деятельности реализован комплексный подход, позволивший разработать ее концептуальные основы. В ней определены теоретические основы экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел, проведена дифференциация деятельности в юридической сфере по характеру и субъекту правового регулирования, определены содержание и особенности технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений.

На основе обобщения и систематизации научных данных по проблемам экспертно-криминалистической деятельности разработана концепция ее правового обеспечения.

Новизна исследования определяется также разработкой конкретных рекомендаций в сфере организационных основ экспертно-криминалистической деятельности, направленных на совершенствование взаимодействия экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел с другими службами, органами и учреждениями; повышение эффективности использования криминалистических учетов и коллекций.

Новыми являются и предложенные автором концепция кадрового обеспечения экспертно-криминалистических подразделений в органах внутренних дел; рекомендации по повышению квалификации лиц, осуществляющих экспертно-криминалистическую деятельность; рекомендации по совершенствованию программ подготовки кадров указанного профиля.

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие наиболее существенные теоретические и методические положения, полученные в результате проведенного исследования:

- понятие специальных знаний, сформулированное с учетом природы процесса познания, осуществляемого в юридической сфере, их содержание и формы использования;

- понятие и особенности экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел; основные категории общетеоретических основ экспертно-криминалистической деятельности;

- определение понятия "исследование" в уголовно-процессуальном законодательстве, сформулированное на основе анализа процесса доказывания;

- понятие экспертных систем в экспертно-криминалистической деятельности; предложения по разработке консультационных и исследовательских экспертных систем. •

- определение субъектов, объектов, целей, средств и методов правового регулирования экспертно-криминалистической деятельности;

- концепция правового обеспечения экспертно-криминалистической деятельности, включающая систему правовых норм: а) предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального закона, регламентирующие применение научно-технических средств и методов; б) рекомендации по совершенствованию нормативно-правовой регламентации использования специальных знаний, в том числе по производству судебной экспертизы; в) предложения по соблюдению прав и законных интересов участников процесса при проведении судебных экспертиз; г) предложения по совершенствованию ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих работу экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел;

- определение роли и места конкретных субъектов использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве; дифференциация статуса процессуальных фигур эксперта и специалиста;

- понятие и классификация образцов для исследования; предложения по дополнению процессуальных норм по получению образцов для сравнения;

- рекомендации по совершенствованию правового регулирования предварительного исследования, проводимого в ходе осмотра места происшествия и при оперативно-разыскных мероприятиях;

- концепция институциональных и функциональных основ организации экспертно-криминалистической деятельности;

- предложения, направленные на повышение эффективности системы криминалистических учетов и коллекций в обеспечении раскрытия и расследования преступлений, а также предупреждения преступности;

- рекомендации по совершенствованию' взаимодействия экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел с другими подразделениями, службами, органами и-учреждениями;

- комплекс мер, направленных на совершенствование научно-методических основ экспертно-криминалистической деятельности: а) предложения по повышению эффективности практического внедрения научно-технических средств; б) концепция кадрового обеспечения экспертно-криминалистических подразделений в системе МВД России; в) рекомендации по совершенствованию программ подготовки и повышению квалификации лиц, осуществляющих экспертно-криминалистиче-скую деятельность.

Теоретическая значимость. Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется тем, что сформулированные основные положения, относящиеся к экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел, расширили и углубили знания об этом виде деятельности, развили представление о понятии специальных знаний, их содержании и формах использования, способствовали разработке концепции правового обеспечения экспертно-криминалистической деятельности и внесению предложений по совершенствованию и эффективности внедрения научно-технических средств в практику.

Практическая значимость. Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что разработанные рекомендации могут быть использованы при определении направлений развития экспертно-кримина-листической деятельности в органах внутренних дел, при уточнении процессуального положения эксперта и специалиста, в установлении новых форм использования специальных знаний, эффективном обеспечении процессуальных действий, повышении уровня профессиональной подготовки экспертов-криминалистов.

Положения научно-методического обеспечения использованы при со-t вершенствовании системы первоначальной подготовки и повышения квалификации экспертов. Материалы диссертационного исследования используются также в учебном процессе образовательных учреждений высшего профессионального образования системы МВД России по\* специальности "Судебная экспертиза".

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные результаты диссертации докладывались на научно-практических конференциях, посвященных актуальным проблемам уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы (Саратов, 1995, Алматы, 1997 — 2003, Санкт-Петербург, 1998, Москва, 2002, 2003, Волгоград, 2003, Калининград 2003, Стамбул, 2003).

Положения, содержащиеся в основе диссертационного исследования, обсуждались на теоретических и методических семинарах в юридических вузах Российской Федерации (Московском университете МВД России, Саратовском юридическом институте МВД России, Волгоградской Академии МВД России) и Академии МВД Республики Казахстан.

Материал излагался также в ходе лекций и семинаров на факультете переподготовки и повышения квалификации Московского университета МВД России (для групп экспертов-криминалистов).

Результаты диссертационного исследования использовались автором в целях оказания методической и организационной помощи при назначении и производстве экспертиз.

Основные результаты диссертационного исследования изложены в 42 опубликованных работах, в том числе в монографиях: "Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве", "Основы теории и практики экспертно-кри-миналистической деятельности в органах внутренних дел", " Forensic Science (The Solution of Forensic Science Tasks for Investigation of Crimes with Use of Fire-arms)", также в методических рекомендациях и научных статьях.

Структура диссертации. Структура работы обусловлена ее темой, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бишманов, Букенбай Муратжанович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основными результатом проведенного диссертационного исследования является формулировка новой теории: экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел. Исследование является первой монографической работой, посвященной характеристике состояния и перспективам развития экспертно-криминалистической деятельности органов внутренних дел. Впервые на диссертационном уровне проведено детальное исследование выше указанной деятельности, освещена проблема использования специальных знаний в процессуальной и криминалистических знаний в служебной деятельности, а также вопросы профессиональной подготовки экспертов и специалистов-криминалистов для органов внутренних дел. В частности, рассмотрены, разработаны, введены в научный оборот следующие определения и положения:

- понятие специальных знаний, определяемое с учетом природы процесса познания, осуществляемого в юридической сфере, их содержание и формы использования;

- понятие экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел; содержание и особенности экспертно-криминалистической деятельности; основные категории общетеоретических основ экспертно-криминалистической деятельности; субъект, объект, предмет, цель, средства и результаты экспертно-криминалистической деятельности;

- дифференциация деятельности в юридической сфере по характеру и субъекту правового регулирования;

- анализ процесса доказывания, унификация понятия "исследование" в уголовно-процессуальном законодательстве;

- представление об объективизации процесса экспертных исследований; понятие экспертных систем в экспертно-криминалистической деятельности; предложения по разработке консультационных и исследовательских экспертных систем.

- определение субъектов, объектов, целей, средств и методов правового регулирования экспертно-криминалистической деятельности;

- концепция правового обеспечения экспертно-криминалистической деятельности;

- система правовых норм, включающая: а) предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих применение научно-технических средств и методов; б) предложения по совершенствованию нормативно - правовой регламентации использования специальных знаний, в том числе по производству судебнойэкспертизы; в) предложения по соблюдению прав и законных интересов участников процесса при проведении судебных экспертиз; г) предложения по совершенствованию ведомственных нормативных актов, касающихся работы экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел;

- определение места и роли конкретных субъектов использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве; дифференциация процессуальных фигур эксперта и специалиста;

- понятие и классификация образцов для исследования; предложения по изменению процессуальных норм по получению образцов для сравнения;

- правовое регулирование предварительного исследования, проводимого в ходе осмотра места происшествия и при оперативно-разыскных мероприятиях.

- концепция институциональных и функциональных основ организации экспертно-криминалистической деятельности;

- меры по повышению эффективности системы криминалистических учетов и коллекций в обеспечении раскрытия и расследования преступлений, а также предупреждения преступности;

- меры по совершенствованию взаимодействия экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел с другими подразделениями, службами, органами и учреждениями.

- основы организации научно-методического обеспечения экспертно-криминалистической деятельности;

- представление о современных возможностях использования научно-технических средств и методов, предложения о совершенствовании и внедрении их в практику и меры по повышению эффективности.

- концепция кадрового обеспечения экспертно-криминалистических подразделений в государстве в целом;

- предложения по совершенствованию системы программ подготовки и повышению квалификации лиц, осуществляющих экспертно-криминалисти-ческую деятельность.
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