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# ВВЕДЕНИЕ

Наша работа подготовлена в русле отмечаемой всеми лингвистами концеп­туально иной по сравнению с предшествующим периодом развития языкознания парадигмы исследований, которую можно коротко сформулировать как «Язык и человек», так как анализируемые нами категория вводности и категория вставочности, являясь средством ауторефлексии субъекта речи, прямо и непосредственно связаны с этой парадигмой научных интересов и задач. Это уже свидетельствует об актуальности темы.

Указанная логика поисков потребовала от нас обращения к общим проблемам теории языка, в числе которых первой и методологически основополагающей является проблема членения речевой деятельности (в понимании Ф. де Соссюра): как принятая в советском языкознании дихотомия: язык – речь или как трихотомия: язык – узус – речь (langue – langage – parole – в терминологии Соссюра). Представление о языке как семиотической системе, имеющей «коллективно-индивидуальную» манифестацию, впервые было сформулировано русским лингвистом Б. де Куртенэ (1871), однако как научная концепция указанная трихотомия в лингвистический обиход введена Ф. де Соссюром. Ставшее сразу предметом острых споров и дискуссий предложенное Соссюром членение речевой деятельности в последние годы (вследствие, как мы уже указали, изменившейся парадигмы поисков сущности языка) находит все больше сторонников (см. Э.Косериу, В.Дреслер, Н.Луценко и др.). Предмет нашего исследования (категория вводности и категория вставочности) и избранный нами ракурс его анализа может служить аргументом, доказывающим плодотворность идеи Б. де Куртенэ – Ф. де Соссюра.

Предмет нашего исследования делает необходимым обращение к теоретическим проблемам и концепциям сущности и объема речевого акта. Как известно, пришедшее на смену формальному направлению в синтаксисе направление, объектом которого стала семантика (слова, грамматической категории, предложения, высказывания), явилось импульсом к поискам денотативного (референтного, номинативного, когнитивного, ситуативного, событийного и т.п.) значения предложения. Соответственно, общепринятый (и внешне однозначный) термин «предложение» стал «раздваиваться»: его использовали для обозначения синтаксической единицы языковой системы и для обозначения речевого произведения (коммуникативной единицы, высказывания, дискурса), построенного по соответствующей модели языка.

Внимание современных лингвистов, логиков, философов, психологов к проблемам коммуникации: прагматическим, социолингвистическим, культуро­логическим, этническим, психолингвистическим и т.п. создало почву, на которой выросло понимаемое широко и по-разному учение о речевом акте и составе его компонентов: «от «языковых игр» Витгенштейна до речевой деятельности А.Н.Леонтьева», «от иллокутивного акта Дж.Остина до дискурса «вниз по течению» А.Греймаса, Ж.Курте», «от речевой деятельности Л.Щербы до речевых жанров М.Бахтина», «от формального аппарата высказывания» Э.Бенвениста до «фреймов» Т. ван Дейка» и т.п.

Прагматические задачи и механизм включения в синтаксическую структуру высказывания вводных и вставочных компонентов в процессе речевого акта позволяет вскрыть взаимообусловленность дискурса «вниз по течению» и дискурса «вверх по течению» (А.Греймас, Ж.Курте) и наоборот, а также выявить их связь со структурой и смысловым содержанием предшествующего дискурса. Последнее, как свидетельствует лингвистическая литература, еще не было предметом лингвистического анализа.

Предмет нашего исследования требует обращения к одной из самых «трудных» проблем теории языка – определению сущности категории модальности. Оказавшись осознанной как объект лингвистических исследований лишь во второй половине 20 столетия, эта категория изначально получила «логическую» (а не собственно лингвистическую) интерпретацию, что надолго определило содержание задач исследователей. Нужно отметить, что до настоящего времени удовлетворительного решения «проблемы модальности» в лингвистике не представлено (ср. «... модальность устойчиво сохраняется как признанный предмет дискуссий» [29, 59]). То, что категория вводности служит средством реализации качественной квалификации субъектом речи содержания своего высказывания в соответствии с выработанной социумом «шкалой ценностей», определяет ее как категорию, презентирующую субъективную модальность.

Функциональная сущность категории вставочности – дифференцировать информационное поле высказывания по оси: «основная / добавочная информация» в соответствии с прагматическими задачами субъекта речи связывает ее с категорией субъективной модальности.

Избранный аспект исследования названных категорий потребовал обращения и к частным проблемам теории языка: асимметрии языкового знака как следствия его полифункциональности; распределения средств реализации субъективной модальности относительно системы и узуса; принципов организации парадигмы субъективной модальности; дискурсивной природы вторичных предикатов и др.

**Актуальность темы.**

Как свидетельствует анализ литературы и практика лингвистических исследований, в русистике и украинистике выдвинутый А.Востоковым (1831 год) тезис о синтаксической несвязанности вводных компонентов со структурой предложения / высказывания без надлежащего анализа и критики воспринят синтаксистами последующих поколений (ср. рассуждения Н.Шведовой, представ­ленные в «Русской грамматике» (1980) и используется в качестве аксиомы в теории синтаксиса. Иными словами, несмотря на довольно глубокую традицию исследования категории вводности, до настоящего времени в учении о вводных компонентах остается много неясного и спорного: не установлены рамки данной категории – включает ли она вводные и вставочные компоненты или это функционально близкие, но не тождественные компоненты высказывания; спорным остается вопрос о грамматической природе вводных компонентов: это «вводно» употребляемые модальные слова (В.Виноградов и др.), т.е. морфологическая категория, или синтаксическая категория, средства реализации которой не могут составить (и не составляют!) единый морфологический разряд); выдвинутая В.Виноградовым и поддерживаемая многими морфологами и синтаксистами идея существования модальных слов как особой лексико-грамматической категории остается без синтаксической «поддержки»: как мы уже отметили, вводный компонент рассматривается как «внутренне чуждый приютившему его предложению» (А.Пешковский), как лишенный синтаксической связи и места в позиционном составе предложения; спорным остается соотношение категории вводности и категории модальности (ср. рассуждения современного лингвиста: «Специализированным средством выражения достоверности являются модальные слова, которые функционируют, как правило, в качестве вводных элементов высказывания» (см. подр. Е.И.Беляева «Достоверность»). В нашей работе выдвигается тезис о наличии у вводных и вставочных компонентов текстообразующей и текстоорганизующей функций. Преобладание в теоретическом синтаксисе принципа «атомизации» делает невозможным установление дискурсивной природы вводных компонентов, что обусловливает их валентность на «вертикальный» дискурс. Несмотря на явную непоследовательность, в теоретическом синтаксисе все еще доминирует однозначная квалификация предложений – высказываний с вводными и вставочными компонентами разного синтаксического плана (словоформы, словосочетания, предикативные единицы и даже блок предикативных единиц) как простых осложненных предложений. В работе корректируется типологическая отнесенность синтаксических конструкций с вводными и вставочными компонентами. В исследовании поднимается вопрос о стилистических функциях вставочных компонентов в структуре текста (дискурса).

В свете, как уже было отмечено, сменившейся парадигмы поисков сущности языка как социального явления, как продукта деятельности социума с приоритетом проблем, отражающих «субъективный фактор», анализ «старых» проблем теории предложения с вводными и вставочными компонентами и комплекс выявленных с этих позиций новых параметров указанных синтаксических объектов обусловливает актуальность темы и выводов данного исследования.

**Связь работы с научными темами.** Работа связана с научной темой кафедры русского языка филологического факультета Донецкого национального университета «Прагматические и социолингвистические аспекты функци­онирования и развития русского языка в современную эпоху», № госрегистрации 0100U001963.

**Цели и задачи исследования.**

Цель исследования – уточнение, дополнение и систематизация сведений о структурно-семантической роли вводных и вставочных компонентов в составе предложения и текста и установление характера синтаксической связи между вводным компонентом (оценочным квалификатором содержания высказывания) и предложением – высказыванием, между предложением-высказыванием и вставочным компонентом.

Осуществление поставленных целей предполагает решение следующих задач: 1) уточнить вопрос о соотношении вводных и вставочных компонентов, а также механизме их включения в структуру предложения; 2) выявить дифференциальные признаки вводного компонента как вторичного предиката; 3) показать количес­твенный и качественный состав парадигмы субъективной модальности; 4) вскрыть полифункциональность компонентов парадигмы субъективной модальности и имеющие при этом место явления одноуровневой и межуровневой синтаксической транспозиции; 5) уточнить место синтаксических конструкций с вводными и вставочными компонентами разного синтаксического статуса в общей типологии синтаксических единиц; 6) установить область пересечения вводных и вставочных предикативных единиц с другими функциональными типами предикативных единиц; 7) установить степень детерминированности смысловой структуры текста (дискурса) семантикой вводного компонента (оценочного квалификатора содержания высказывания).

**Объект исследования –** синтаксис индивидуальной манифестации языковой системы.

**Предмет исследования –** вводные и вставочные компоненты в структуре высказывания и текста как средство реализации прагматических задач субъекта речи.

**Методы исследования.** Выбор методов и конкретных приемов исследования обусловлен поставленными целями и задачами. Установить характер синтаксической связи вводного компонента (оценочного квалификатора содержания высказывания) с высказыванием (как противочленом) и его место в позиционном составе предложения позволяет *метод интроспективного анализа,* вскрывающий изоморфизм структурно-семантических моделей сложного предложения и позиционного состава простого предложения (см. 2.1.; 3.1.; 3.2.). Определить характер (и средства реализации) синтаксической связи между предложением-высказыванием и вставочным компонентом (2.1.; 2.2.; 4.2.), дифференциальные признаки вторичного предиката (3.3.), количественный и качественный состав парадигмы субъективной модальности (3.4.), степень детерминированности смысловой структуры текста (дискурса) семантикой вводного компонента (2.2.), область пересечения вводных и вставочных предикативных единиц с другими функциональными типами предикативных единиц (4.1.; 4.2.) позволяет *метод лингвистического описания,* спроецированный на выявление существенных, квалифицирующих признаков явлений системы, узуса, индивидуальной речи. Дифференцировать явления синтаксической транспозиции и морфологической транспозиции (трансформации) в сфере средств выражения компонентов парадигмы субъективной модальности позволяет *трансформационный метод,* основанный на выведении сложных синтаксических структур из более простых по правилам преобразования (трансформации) последних (3.4.; 3.5.). Установить различия в качественном составе омосинтаксемных рядов словоформ (и словосочетаний) как компонентов парадигмы субъективной модальности в русском и украинском языках (3.4.), доминирующие явления в процессе морфологической транспозиции (трансформации) компонентов парадигмы субъективной модальности в русском и украинском языках (3.5.) позволяет *сопоставительный метод,* основанный на описании языка через его системное сравнение с другим языком с целью прояснения его специфичности.

# Материалы исследования представляют собой лингвистические факты, собранные методом сплошной выборки из произведений русских и украинских писателей-классиков, современной русской и украинской художественной и научной литературы, периодической печати. В некоторых случаях привлекался иллюстративный материал из использованных научных работ, получивший, на наш взгляд, неадекватную его лингвистической природе интерпретацию. Объем картотеки, собиравшейся в течение 10 лет, составляет 7,5 тысяч единиц.

**Научная новизна работы**. Научная новизна работы определяется отсутствием в лингвистике позитивной синтаксической характеристики категории вводности и категории вставочности. На наш взгляд, это объясняется, во-первых, методологически неубедительным подходом к членению речевой деятельности (в понимании Соссюра) и роли субъекта речи в структурно-семантической организации синтаксических единиц (ср. утверждение Н.Луценко: «... можно полагать, что конкретное распределение и сигнализация ролей в высказывании зависят от того, с каким предметом внутренне солидарен говорящий, как он сам мыслит свой статус относительно речи и т.д.» [131, 48], во-вторых, чрезмерной «атомизацией» синтаксического строя языка при исследовании его отдельных категорий (в частности – категорий вводности и вставочности). С учетом указанных общеметодологических замечаний в работе устанавливается функциональная сущность категории вводности и категории вставочности; место вводных компонентов в иерархии структурно-семантических компонентов предложения; отнесенность средств выражения категории вводности к системе и узусу; дискурсивная природа вводных компонентов; структурно-синтаксическая дифференциация вставочных компонентов; предлагается принци­пиально иной подход к квалификации вводных предикативных единиц и синтакси­ческих конструкций с вводными и вставочными предикативными единицами в общей типологии синтаксических единиц; в работе определяется композиционно-стилистичес­кая функция вставочных компонентов в структуре художественного текста (дискурса).

**Теоретическая значимость работы** состоит в углублении теоретических вопросов синтаксиса и морфологии. Поскольку исследование выделенных синтаксических категорий затронуло общетеоретические проблемы, полученные выводы существенны для общего языкознания. Важное значение имеет выполненный на новой основе конкретный анализ широко представленного эмпирического материала, а полученные общие и частные выводы позволяют уточнить принципы классификации синтаксических единиц и частей речи, выявить механизм формирования дискурсивной природы вторичных предикатов.

На защиту выносятся представленные в диссертации общие положения теории синтаксиса предложения-высказывания и текста (дискурса), включающие вводные / вставочные компоненты, и установленные в ходе исследования частные параметры категории вводности и категории вставочности, изложенные в форме тезисов в соответствующих разделах, главах и в заключении.

**Практическая ценность работы.** Результаты исследования, представленные в публикациях и диссертации, могут быть использованы при составлении теоретического курса синтаксиса, морфологии, научно-практических пособий по русскому и украинскому языкам, в курсах современного русского / украинского языков и общего языкознания, в спецкурсах по синтаксису (русского / украинского языков), в практике преподавания русского и украинского языков. Содержание раздела «Вводные компоненты как результат синтаксической транспозиции» (3.4.) вместе с Приложением 1 и Приложением 2 при незначительных дополнениях методического характера может быть трансформировано в учебное пособие к спецкурсу «Средства выражения субъективной модальности в отношении к системе и узусу».

**Апробация работы.** Основные положения диссертации обсуждались на научной конференции «Духовное наследие Пушкина и современная культура» (Донецк, 27-30 октября 1990); межвузовской научной конференции «Валентность и сочетаемость на синтаксическом уровне языка и речи» (Могилев, 4-6 февраля 1991); региональной научно-методической конференции профессорско-преподава­тельского состава университета и учителей школ Донецкой обл. (Донецк, 24-25 апреля 1992); на первых ганичевских чтениях «Взаимодействие украинского и русского языков на территории Украины и актуальные проблемы их исследования и преподавания» (Полтава, 13-14 октября 1993); на международной научно-теоре­тической конференции «Функціональна граматика» (Донецьк, 4-6 квітня 1994); на межрегиональной научно-теоретической конференции «Синкретизм и омонимия в грамматических системах славянских языков» (Измаил, 23 декабря 1994); на Всеукраинской научно-практической конференции, посвященной годовщине Олега Ольжича (Донецк, 24-25 февраля 1995); на I международном симпозиуме «Человек: язык, культура, познание» (Кривой Рог, 18-21 апреля 1995); на международной научной конференции «А.С.Пушкин: филологические и культурологические проблемы изучения» (Донецк, 28-31 октября 1998); на международной научной конференции «Проблема рубежа эпох: закономерности переходных процессов в литературе и языке» (Донецк, 18-20 октября 2000); на «Всеукраїнських науково-теоретичних граматичних читаннях (I)» (Донецьк, 19-20 жовтня 2000 року). Отдельные разделы были обсуждены на заседаниях кафедры русского языка филологического факультета Донецкого национального университета. Теоре­тические положения работы обсуждались со слушателями курсов повышения квалификации учителей русского языка и литературы областного ИУУ (1990-1995); на итоговых научных конференциях профессорско-преподавательского состава Донецкого национального университета (1992-2001), в практике преподавания современного русского языка студентам русского и украинского отделений филологического факультета и при чтении спецкурса и проведении спецсеминаров на филологическом факультете, изложены в публикациях по теме.

**Публикации.** Результаты диссертационного исследования опубликованы в 11 статьях в сборниках научных работ, 11 публикаций в материалах и тезисах научных и научно-практических конференций.

**Структура и содержание диссертации.** Кроме введения, диссертация включает 4 главы (с выводами в каждом разделе), заключение, список литературы, 2 приложения. В первой главе рассматриваются ключевые понятия и дискуссионные вопросы теории предложения с вводными и вставочными компонентами. Во второй главе представлен анализ функционального значения категории вводности и категории вставочности в структуре высказывания и текста. В третьей главе рассмотрена синтаксическая функция и характер синтаксической связи с противочленом вводного компонента, распределение средств выражения категории вводности относительно системы и узуса. В четвертой главе проанализированы синтаксические конструкции с вводными и вставочными предикативными единицами и их место в общей типологии синтаксических единиц, а также роль предикативных единиц субъективной модальности в структурировании текста (дискурса). В заключении подведены итоги исследования.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования отражены в выводах к разделам и главам. Здесь формулируются самые общие итоги работы, способствующие решению некоторых проблем общего языкознания, частных проблем синтаксиса и морфологии.

1. Поскольку в теории языка членение речевой деятельности как трихотомия: «язык – узус – речь» все еще воспринимается более как предмет дискуссий, чем как методологически убедительное исходное положение, наш анализ лингвистических фактов, выполненных с этих позиций, может служить конкретным аргументом в пользу такого решения фундаментальной проблемы общего языкознания.
2. Вследствие неразграничения онтологических и гносеологических аспектов в учении о категории модальности в языкознании не установился достаточно убедительный взгляд на эту категорию. Наше исследование позволяет показать лингвистическую сущность категории модальности как категории, маркирующей индивидуальную манифестацию языковой системы (факт «присвоения языка»).
3. Выполненный нами анализ средств реализации парадигмы субъективной модальности позволяет показать, что: а) качественная квалификация субъектом речи содержания своего высказывания (функциональная значимость категории вводности) воспроизводит механизм предикации; б) асимметрия языкового знака (в понимании С. Карцевского) есть следствие (а не причина!) синтаксической (или любой иной) транспозиции; в) компонент релятивной семантики, приписываемый грамматистами словоформам, словосочетаниям и предикативным единицам (модальным словам в духе Виноградова и его сторонников) как вводным компонентам, является проявлением семантического потенциала позиции вторичного (надстроечного) сказуемого; г) языковой знак (словоформа / словосочетание) в позиции вторичного сказуемого включается в соответствующий омосинтаксемный ряд как составляющий его элемент.
4. Презентируемая средствами выражения в системе узуса «шкала ценностей», в категориях которой квалифицируется содержание индивидуальной манифестации языка, представлена нами в работе как парадигма субъективной модальности, которая может служить основой для создания таксономии вторичных предикатов.
5. Дискурсивная природа вторичных предикатов обусловливает их синтаксическую валентность на «вертикальный» дискурс, которая лежит в основе их текстообразующей и текстоорганизующей функций.
6. Установленная нами в ходе анализа предикатная функция категории вводности в отличие от категории вставочности, дифференцирующей информативное поле высказывания по оси: «основная / добавочная информация», служит основанием для однозначного определения объема понятия «вводность».
7. Конструктивно-синтаксические параметры вставочных компонентов диктуют их дифференциацию на два типа: квазивставки и собственно вставки. Первые представляют собой «передвижение» в соответствии с решаемыми субъектом речи в процессе речевого акта прагматическими задачами структурно-семантических компонентов простого, простого осложненного или сложного предложения в «зону» добавочной (дополнительной) информации. Собственно вставки представляют собой включаемые с помощью межфразовых средств связи в структуру высказывания и текста (дискурса) синтаксические построения разного объема («от словоформы «до» относительно автономных в конструктивном и содержательном плане текстовых блоков).
8. Реализация вставочными компонентами дискурсивных категорий проспекции и ретроспекции (в объеме всего дискретно и недискретно представленного дискурса) свидетельствует о наличии у них текстообразующей функции. Функциональная значимость категории вставочности обусловливает ее текстоорганизующую функцию.
9. Текстоорганизующая функция категории вставочности лежит в основе использования ее в рамках художественного текста (дискурса) как стилистического средства (или стилеобразующего элемента).
10. Предложенный в работе список словоформ русского и украинского языков, функционирующих только в позиции вторичного сказуемого, может служить материалом для типологических исследований.
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