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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Идентификационное и диагностическое значение характеристик распределения усилий в почерковых движениях при выполнении кратких записей и подписей"

Почерковедение имеет все данные, чтобы сделаться точной наукой, потому что материал, которым она оперирует, поддается измерению, а исследуемые ею явления - правильному наблюдению и эксперименту. .Измерения и математика откроют нам постоянные законы и поставят эту отрасль знания в ряд точных наук».'

Актуальность темы исследования. Судебное почерковедение является самостоятельной отраслью (разделом) криминалистики, представляющей собой систему знаний о закономерностях почерка, а также закономерностях его исследования и методах решения задач судебно-почерковедческой экспертизы. Предмет судебного почерковедения предполагает: изучение закономерностей формирования, функционирования и изменения письменно-двигательного функционально-динамического комплекса (ФДК) навыков, лежащих в основе почерка; изучение закономерностей экспертного исследования почерка; создание на основе выявленных закономерностей методов и методик решения задач судебно-почерковедческой экспертизы. Знание об указанных выше закономерностях образует соответствующее учение и составляет научные основы судебно-почерковедческой экспертизы. Все более актуальной становится проблема назначения и проведения почерковедческой экспертизы. Переход к информационной, то есть безбумажной технологии, повышает требования к экспертным исследованиям, поскольку почерковые записи становятся все более

1 Е.Ф.Буринский Судебная экспертиза документов. Спб., 1903. С. 179-260. малообъемными, а в ряде случаев на документах ставится лишь подпись.

Российское правосудие основано на подлинно научных основах, в обеспечении которых большое место принадлежит экспертизе, в том числе и судебно-почерковедческой. Судебно-почерковедческая экспертиза способствует установлению объективной истины по уголовным и гражданским делам.

Изменения, произошедшие в России за последние годы, повысили требования к эффективности судебно-почерковедческих экспертиз. Важнейшей причиной этого является переход к информационным, то есть безбумажным технологиям составления документов, в результате чего почерковые объекты, направляемые на экспертизу, становятся все более малообъемными, а в ряде случаев на документах имеется лишь одна подпись. В этих случаях традиционные криминалистические методики исследования зачастую не позволяют однозначно решать экспертные задачи. В то же время, последними монографиями по основам судебно-медицинской экспертизы письма были работы В.В. Томилина ( 1963, 1974). В связи с этим актуальными являются вопросы новых подходов исследования кратких записей и подписей, базирующихся на углубленной разработке естественно - научных основ теории почерковедения, включая законы механики, физиологии движений, кибернетики и теории управления, в ее разделе управление движениями человека.

Криминалистическая экспертиза почерка позволяет установить истинного исполнителя рукописного документа, условия письма, а так же состояние пишущего и традиционно относится к наиболее распространенным видам судебных экспертиз. Решая идентификационные и диагностические задачи, судебное почерковедение является самостоятельной отраслью криминалистики и представляет собой систему знаний о закономерностях системы почерковых движений, закономерностях ее научного и экспертного исследования и методах решения задач судебно-почерковедческой экспертизы.

Все три указанные компонента к настоящему времени претерпели значительные изменения. Изменились представления о системе почерковых движений. В рефлекторной теории И.П.Павлова почерковые движения рассматривались как письменно-двигательный динамический стереотип, который необходимо воспроизводится подобно оттиску с готовой печати. Такие теоретические взгляды не раскрывают всех механизмов подражания почерку другого лица при выполнении рукописей. Современные взгляды на почерк базируются на физиологических работах лауреата государственной премии 1948 года Н. А. Бернштейна. Развитие почерковедения на этой основе осуществлено в работах В.Ф. Орловой, А.И. Манцветовой, Э.Б, Мельникова, Г.Д. Маркова. Принципиальным для экспертного исследования в данном подходе является то, что исполнитель почерковых движений решает встающие перед ним двигательные задачи. Из этих задач только некоторая часть решается механизмами на уровнях сознания, а остальные задачи решаются механизмами на физиологических уровнях ниже сознания. В этом заключаются теоретические предпосылки идентификационных экспертных исследований.

Изменение теоретической платформы меняет требования к средствам и способам научного исследования почерковых движений. В связи с чем актуальным является разработка научных и экспертных методик, позволяющих фиксировать характеристики движения в виде механических усилий непосредственно в момент их выполнения при получении экспериментальных образцов почерка. Исследование нажимные усилий позволяет перейти от анализа графического образа как плоского следа пишущего прибора к рассмотрению трехмерной характеристики движения, а почеркового объекта как объемного следа. В связи чем актуальной является с одной стороны самостоятельная научная задача регистрации нажимных усилий специально созданными для этого программно - аппаратными комплексами, с другой создание методик использования этих технических средств с целью исследования почерковых движений первоначально с научной целью, а затем и в экспертных исследованиях при получении экспериментальных образцов почерка.

Важнейшей задачей исследования почерковых движений является установление их двигательного состава. Двигательный состав действия есть результат столкновения внешних условий, в которых выполняется письмо и которые определяют круг двигательных задач, решаемых исполнителем, а с другой стороны, кинетических возможностей двигательной системы исполнителя, тех способов, которыми последний решает встающие перед ним задачи.

До настоящего времени в почерковедении двигательный состав действия не устанавливался. Поэтому нет соответствующих методик. Актуальность разработки последних выходит за рамки почерковедения. Современная парадигма системно-деятельностного подхода в криминалистике (P.C. Белкин, М.К. Каминский, А.Ф. Лубин) остро нуждается в разработке этой проблемы в рамках установления механизма преступной деятельности. Преступная деятельность состоит из действий орудийного типа (А.И. Винберг, Б.М. Шавер, В.А. Пошкявичюс), однако двигательный состав последних не устанавливается из-за отсутствия методических « подходов. Изложенное показывает на наличие самостоятельной научной проблемы, заключающейся в определении круга признаков, на основе которых может устанавливаться двигательный состав действий орудийного типа, с целью решения на их базе идентификационных и диагностических задач. Разработка теоретических подходов решения указанных задач должна основываться на достаточной экспериментальной базе поскольку имеет важнейшее значение для идентификации личности по особенностям выполнения им действий орудийного типа, отраженным в следах преступной деятельности.

Вышеизложенное определило актуальность темы диссертационного исследования.

Объект и предмет диссертационного исследования. В связи с развитием вычислительной техники документы в их основном текстовом объеме производится с помощью принтеров а рукописная часть представляет лишь краткие записи и подписи. Поэтому краткие записи и подписи были избраны объектом исследования. В качестве кратких записей были выбраны такие два слова, выполнение которых требует различного двигательного состава почеркового действия исполнителя. Последний со стороны кинетических возможностей двигательной системы исполнителя представлен различными уровнями (А, В, С, Э, Е) построения почеркового движения человека. Со стороны материальных условий выполнения письма двигательный состав представлен классами двигательных почерковых задач, строго соответствующих каждому из перечисленных уровней построения движений.

Первым почерковым объектом стало слово, при написании которого не должно возникать смысловых задач (уровня Е), поэтому оно должно быть привычно обыденным, а движения преимущественно округлые, похожие друг на друга и ритмически повторяющиеся . Таким образом, перед исполнителем ставится двигательная задача, характерная для уровня "В" в системе движений человека. Поэтому для ее решения является оптимальным выбор исполнителем в качестве ведущего уровня построения почеркового действия именно уровня "В". Вышеуказанным требованиям соответствует слово "молоко".

Вторым почерковым объектом является объект, характеризуемый следующими признаками. Исполнение этой краткой записи не должно быть привычным, что бы не движение не выполнялось на более низких уровнях построения. Для пишущего должен быть необычен смыл выполняемой записи. Включение сознания при выполнении почеркового движения в виде контроля смысловой стороны письма автоматически осуществляется за счет использования системой движений ведущего уровня "Е" - высших кортикальных функций, а в целом двигательный состав действия определяется кортикальными уровнями Е и О. Уровень О (уровень действий) наиболее точно соответствует уровню решения задач при построении движений орудийного типа. Этой краткой записью было избрано слово "криминалистика".

Третьим объектом стали подписи исполнителя.

Задачей, характерной для уровня "С", является изменение масштаба букв при одновременном сохранении их графического начертания. Поэтому все почерковые объекты, а именно обе краткие записи и подписи, предлагалось выполнить первоначально в привычном для исполнителя масштабе, а затем в уменьшенном и увеличенном. Таким образом исполнителю предлагались одновременно для их решения ряд задач, характерных для ведущих уровней В, С, В и Е. Необходимым результатом решения этих несовместимых по ведущим уровням задач является выбор исполнителем только одного из них в качестве ведущего уровня, что и определяет индивидуальность системы почерковых движений исполнителя. Эти же закономерности изучались при необычной позе исполнителя и необычных условиях письме в вертикальной позе на стене.

Предметом исследования явилась система почерковых движений при выполнении кратких записей и подписей. Устанавливался двигательный состав действия на основе нажимных и графических характеристик почеркового движения. Определялись кинетические средства, в виде различных уровней построения движений, используемые исполнителями для решения поставленных перед ними почерковых задач

Цель исследования. На основе регистрации физических усилий нажима выявить объективные закономерности функционирования различных уровней системы почерковых движений, знание которых необходимо для повышения эффективности подготовки, назначения и проведения почерковедческой экспертизы при выполнении малообъемных записей и подписи.

В работе решались следующие задачи:

1. На основе программно-аппаратного комплекса «Почерк», при выполнении почерковых движений выявить наиболее информативные, имеющие идентификационное и диагностическое значение, признаки распределения нажимных усилий.

2. Создать методику использования программно-аппаратного комплекса «Почерк» и измеряемых с его помощью признаков для выявления объективных закономерностей функционирования различных уровней системы почерковых движений.

3. Создать методику проведения эксперимента, по своему содержанию моделирующую получение экспериментальных образцов кратких записей и подписей, на основе использования программно-аппаратного комплекса «Почерк» и измеряемых с его помощью признаков для выявления двигательного состава почерковых действий.

4. Изучить распределение нажимных усилий во времени и сопоставляя его с графическим почерковым объектом, установить по ним двигательный состав почеркового действия при выполнении кратких записей и подписей.

5. Определить идентификационные и диагностические экспертные задачи при работе с малообъемными объектами, решение которых возможно на основе установления двигательного состава действия по нажимным и графическим характеристикам почерковых объектов.

Материал исследования. Эмпирической базой исследования стало обобщение некоторых аспектов судебной практики, а так же экспериментальный почерковедческий материал.

Изучено 50 уголовных дел, рассмотренных судами г. Ижевска за 1992- 1996 г.г., в которых назначались почерковедческие экспертизы. 50 экспертиз, проведенных лабораторией Института Права, Социального управления и Безопасности Удмуртского госуниверситета, в которых преобладали гражданские дела.

Экспериментальные исследования проведены с участием 10 исполнителей, которые выполняли сидя за столом две краткие записи и подпись первоначально в привычном для них масштабе, затем в уменьшенном и увеличенном, а так же в необычной для письма позе - стоя, а документ находился на вертикальной поверхности стены. Таким образом, каждым исполнителем выполнены 12 почерковых объектов и в сумме составляющих 120, полученных в эксперименте малообъемных объектов. При выполнении каждой записи и подписи регистрировались почерковые усилия, что составило всего около 18 ООО значений. 18 тысяч значений почерковых усилий обрабатывались статистическими методами. В ходе проведения эксперимента на основе использования статистического метода последовательного анализа было обнаружено, что 10 испытуемых, характеризуемых 18 тысячами значений достаточно для установления достоверных различий между сравниваемыми группами лиц и отдельными исполнителями между собой. Групповая принадлежность устанавливалась по полу, а так же для лиц физического и умственного труда.

Методы исследования. В настоящее время в криминалистической литературе имеется целый ряд работ, в которых разрабатываются различные методы исследования почерка с использованием статистики, теории вероятностей, кибернетики и т.п. и даются рекомендации по их практическому применению1.

Почерковедческая экспертиза, будучи каналом практической реализации рекомендуемых почерковедческой наукой методов исследования, служит вместе с тем опытной материальной базой развития науки (почерковедения). Построение и развитие теории, в свою очередь, является методом «сжатия» эмпирических знаний, накопленных экспертными исследователями2. Во взаимодействии науки почерковедения и практики экспертизы на основе прямых и Р.Э.Эльбур. Графические алгоритмы и возможности их использования в процессе идентификационных криминалистических экспертиз. Рига, 1965.

2 Л.Е.Ароцкер, А.М. Компанией, И.Б.Сироджа. Об использовании ЭВМ для графической идентификации. В сб.: «Проблемы правовой кибернетики». М., 1968. обратных связей заключены источники развития теории (науки) и повышение эффективности судебно-почерковедческой экспертизы.

Вся методика идентификационного экспертного исследования или содержащиеся в ней отдельные методы и приемы могут использоваться в экспериментальных научных исследованиях. С помощью методов научного исследования разрабатываются теоретические положения, служащие основой для создания методов и методик, реализуемых в практике. Одновременно «как в практической деятельности, так и в криминалистическом научном исследовании могут применяться одноименные методы познания, гносеологическая сущность которых остается одной и той же, независимо от сферы применения»1.

Следует отметить, что не всякий метод научного исследования может использоваться в методике экспертизы. Сфера использования метода в процессе научного поиска шире. Особенностью экспертного судебно-почерковедческого исследования является то, что почерковый объект - материально «застывшее» отображение навыков, представляет собой знаковую плоскостную систему, содержащую смысловой и структурный аспекты. Этим обстоятельством определяется выбор методов экспертного исследования почерка из всего арсенала методов познания. Так, например, в научных исследованиях почерковых закономерностей применяются методы изучения динамических характеристик письменного процесса, но не все они могут быть использованы в экспертизе. Инструментальный метод исследования усилий ускорения в процессе письма может применяться в экспериментальных исследованиях при разработке научных проблем

1 Н.С.Полевой. Криминалистическая кибернетика. Московский университет, 1989, с.68. судебного почерковедения, но в экспертном исследовании он неприемлем, так как с его помощью фиксируется динамограмма процесса письма, а не его результат1.

Кроме того, в практике могут использоваться лишь те научные методы, место которых в методике экспертизы четко определено. Это, как правило, методы, прошедшие экспериментальную, практическую проверку.

Метод судебного почерковедения как области знаний, входящей в криминалистику, имеет определенную структуру, построенную по иерархическому принципу. Основополагающее место и значение в нем занимает всеобщий метод научного познавания - метод диалектического материализма. Применительно к данной области знаний он специфическим образом преломляется в частных (общепознавательных) и специальных методах. Общепознавательные методы имеют общее значение для всех наук, но объединяют не все, а лишь часть познавательных приемов и касаются не в целом предмета познания, а какой-то определенной его стороны. К этой группе методов относятся: наблюдение, измерение, описание, сравнение, эксперимент, моделирование и др., опосредованно реализующиеся в специальных методах (в данном случае - в методах исследования, адаптированных и разработанных применительно к объектам и целям судебного почерковедения). Реализация частных методов в судебном почерковедении придает им специфические особенности.

В судебном почерковедении на современном этапе его развития широко используются методы физиологии, биомеханики,

1 В.Ф.Берзин Логический анализ задач в процессе криминалистического идентификационного исследования. - Киев, 1974. психологии, физики, математики, кибернетики, применяются технические и инструментальные средства, разрабатываются их системы, направленные на решение задач этой области знаний.

Специальные методы, или методы судебно-почерковедческой экспертизы, весьма многочисленны: графические, инструментальные, количественные (модельные), кибернетические (машинные); качественно-описательные, комплексные1. Типичным примером графического метода является составление разработки почеркого объекта исследования; инструментально-микроскопическое исследование структуры и ширины штриха; количественного (модельного) - установление факта намеренного изменения почерка скорописным способом; кибернетического (машинного) -дифференционно-идентификационный алгоритм (ДИА); качественно-описательного - раздельный анализ общих признаков и выделение диагностических признаков в исследуемой рукописи; комплексного - заключительная оценка результатов сравнительного исследования текстовых почерковых объектов в случае применения количественных методов.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы:

- метод теоретического анализа;

- метод абстрагирования;

- метод математического моделирования и решение криминалистических задач с использованием ЭВМ;

- метод наблюдения;

- метод анализа и синтеза; С.А.Атаходжаев, Н.В.Дутова., В.Ф.Орлова, А.В.Смирнов. Установление подлинности кратких и простых подписей, выполненных в обычных условиях, и неподлинности подписей, выполненных с подражанием после предварительной тренировки. - М., 1984.

- метод дедукции и индукции;

- метод описания;

- метод сравнения почерковых объектов;

- метод биомеханического анализа движений по Н.А.Бернштейну;

- экспериментальный метод;

- статистический метод.

Методологическая и теоретическая основа. Методологической основой работы наряду с общефилософскими принципами анализа предмета исследования использована новая криминалистическая парадигма системно- деятель ностного подхода. Решение диссертационных задач основано большом |на,7 вкладе в развитие судебного почерковедения, внесенного^Гакими выдающиеся криминалисты как: А.И.Винберг, Б.И.Шевченко, Е.П.Игценко, С.И.Тихенко, В.Ф.Орлова, А.И.Манцветова и рядом других исследователей. В то же время почерковые объекты рассматривались преимущественно двумерными, без анализа третьей пространственной координаты, составляющей важный компонент почерковых усилий. Развитие компьютерных технологий позволяет подлинную подпись сканировать и затем наносить на документ с помощью цветного принтера. Поэтому в криминалистическом плане важен переход от методик исследования почерковых объектов как плоских к представлению их в виде трехмерного следа, оставляемого прибором наносящим краситель. Дальнейшее развитие этого направления осуществляется в русле исследования деятельностных аспектов криминалистических проблем следообразования. Поэтому методологической основой работы явилась теория построения движений человека Н А.

Бернштейна, позволяющая установить двигательный состав орудийных действий.

Новой теоретической базой данного исследования послужила теория Н.А.Бернштейна, перспективами научного подхода послужило любое движение, рассматриваемое с точки зрения системно-деятельностного подхода.

Выполнение кратких записей и подписи представляет собой действие орудийного типа, обладающее сложной структурой внутри этого действия. Одной из важнейших характеристик является распределение усилий, которые на примере почерковых движений мы изучали.

С точки зрения системно-деятельностного подхода, данное исследование вносит вклад в развитие теоретической базы последнего, так как рассматривает в качестве предмета исследования построение движений человека, а именно то, что понимается под понятием состава действия, согласно Н.А.Бернштейна. До настоящего времени в криминалистике нет работ, в которых теория Н.А.Бернштейна применялась для анализа состава преступной деятельности. И весь арсенал научных средств остается в рамках почерковедения. Основными криминалистическими учениями, в которых должна применяться парадигма системно-деятельностного подхода, в том ее разделе, где она основана на работах Н.А.Бернштейна, является криминалистическая техника и криминалистическая тактика.

Научная новизна. Научная новизна исследования выражается в проведенном автором обобщении результатов судебной практики г. Ижевска за 1992 -1996 гг. при производстве судебно-почерковедческой экспертизы и результаты деятельности лаборатории Института Права, Социального управления и Безопасности (ИПСУБ) Удмуртского госуниверситета.

Разработана методика использования, созданного на кафедре криминалистики и судебных экспертиз ИПСУБ программно-аппаратного комплекса «Почерк» для измерения почерковых нажимных усилий. Выявлены информативные признаки распределения нажимных усилий, имеющие идентификационное и диагностическое значение. Представлена методика использования программно-аппаратного комплекса «Почерк» и измеряемых с его помощью признаков, позволяющих исследовать закономерности функционирования различных уровней системы почерковых движений непосредственно при выполнении кратких записей и подписей. Создана методика проведения эксперимента, которая по своей сущности является моделью следственного действия получения экспериментальных образцов кратких записей и подписей. Применение при этом программно-аппаратного комплекса «Почерк» и измеряемых с его помощью признаков позволяет выявить двигательный состав почерковых действий.

Определены возможности программно-аппаратного комплекса «Почерк» для решения идентификационных и диагностических экспертных задач при получении экспериментальных образцов малообъемных объектов, решение которых возможно на основе установления двигательного состава действия по нажимным и графическим характеристикам почерковых объектов.

До настоящего времени в криминалистике нет работ, в которых теория H.A. Бернштейна применялась для анализа состава преступной деятельности. И весь арсенал научных средств остается в рамках почерковедения. Основными частными криминалистическими учениями, в которых должна применяться парадигма системно-деятельностного подхода, в том ее разделе, где она основана на работах H.A. Бернштейна, является криминалистическая техника и криминалистическая тактика.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Распределение усилий при выполнении кратких записей и подписей, измеряемое техническими средствами, индивидуально для каждого исполнителя.

2. Метод исследования почерковых движений человека, заключающийся в измерении нажима и времени выполнения письменных элементов в момент решения исполнителем задачи масштабирования графических элементов позволяет установить двигательный состав почеркового действия.

3. Использование программно-аппаратных комплексов, подобных программно-аппаратному комплексу «Почерк», является необходимым условием перехода от формально- описательного исследования статических графических изображений, к изучению динамических закономерностей системы движений человека, которые и представляют собой предмет почерковедческой экспертизы.

4. Получение образцов почерка является таким следственным действием, которое с содержательной точки зрения, должно планироваться и осуществляться только с учетом управления следователем всего комплекса двигательных задач, решаемых исполнителем.

Практическая значимость диссертации заключается в разработке методики использовании тензометрии почерковых усилий, нацеленной на обеспечение производства судебнопочерковедческой экспертизы с использованием новых подходов и технических средств. Методика позволяет объективизировать данные о системе почерковых движений в виде цифровых рядов прессограмм. Кроме того, она позволяет непосредственно в момент исполнения экспериментальных образцов фиксировать ряд имеющих идентификационное и диагностическое значение характеристик почерковых движений, а не только графический результат последних. Это является принципиально новым методом получения экспериментальных образцов почерка.

Положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы использования специальных познаний при рассмотрении уголовных и гражданских дел.

Практически важным является предложенный в работе подход, позволяющий установить двигательный состав действия. С точки зрения системно-деятельностного подхода идентификационные характеристики исполнителя представляют собой набор кинетических возможностей, которые имеются у конкретного человека. Выявить указанные кинетические характеристики можно только ставя перед исполнителем конкретные двигательные задачи. Наиболее простым методом, имеющим значение и для выявления двигательного состава действия по традиционным признакам почерка, является постановка в качестве основной двигательной задачи на масштабирование (уровень построения движений "С"). Решая задачи на масштабирование исполнитель строит движение с ведущим уровнем либо ниже уровня С (уровни А и В), либо выше уровня С (уровни Д и Е), что позволяет устанавливать групповую принадлежность лиц. Полученные в работе результаты позволяют рекомендовать разработку указанного методического подхода к получению экспериментальных образцов как повышающий эффективность идентификационных и диагностических задач на основе традиционной системы почерковых признаков.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в докладе на научно-практической конференции «Проблемы правового регулирования в современных условиях», проведенной Удмуртским Государственным Университетом (Ижевск 1997 г.), при написании учебно-методического пособия посудебному почерковедению, материалы которого использовались при проведении занятий по криминалистике. Результаты исследований нашли отражение в опубликованных статьях.

Объем и структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Зернова, Ольга Геннадьевна

Выводы выполненного диссертационного исследования имеют возможность предложить внедрение в экспертно-кримина-листическую практику предложенной методики проведения судебно-почерковедческой экспертизы с использованием программно-аппаратного комплекса «Почерк» и ЭВМ, что позволит усовершенствовать указанную методику проведения судебно-почерковедческой экспертизы по малообъемным объектам при выполнении кратких записей и подписи.

Заключение

В данной работе рассмотрены задачи, цели, проблемы, основные пути решения, методы проведения судебно-почерковедческой экспертизы при выполнении кратких записей и подписи. Дана классификация судебных экспертиз и классификационных признаков почерка, при этом рассматриваемые в главе 2 признаки почерка, такие как количество движений при выполнении письменных элементов, размещение точек начала и окончания движений при выписывании письменных знаков и их элементов, последовательность движений при выполнении элементов в письменных знаках и другие, не только относятся к частным признакам почерка, отличающимся особой устойчивостью, но и с применением предложенной методики определения значений почерковых усилий позволяют выявить тот комплекс индивидуальных признаков, который в системе своих составляющих сохраняется на протяжении длительного времени и проявляется даже при попытках умышленного искажения почерка.

Значение приведенной методики, на мой взгляд, заключается в том, что наряду с действующими на сегодняшний день и отлично зарекомендовавшим и себя методиками, она позволяет охарактеризовать общие и частные индивидуальные признаки почерка с позиции введения в характеристику нового фактора -возможности распределения почерковых усилий, которые в цифровом своем отображении, полученном с помощью программно-аппаратного комплекса «Почерк», являются индивидуальными, присущими исключительно конкретному лицу и, в конечном счете (при достаточном количественном экспериментальном подтверждении) неподдельны, что имеет большое значение для решения задач идентификационного характера.

В целом, основными задачами при проведении почерковедческих экспертиз при выполнении кратких записей и подписи должны стать не только совершенствование уже имеющихся научных знаний и технических достижений как в получении, так и в обработке почерковой информации, но и объективизация почерковедческих исследований, расширение внедрения в практику специальных программ и получение результатов в автоматизации процесса сбора и обработки признаков почерка с их помощью.

Хочется отметить, что задачей работы на этапе исследований почерковых движений явилась регистрация физических усилий нажима, выявления объективных закономерностей функционирования различных уровней системы почерковых движений, знания которых необходимы для повышения эффективности подготовки, назначения и проведенияпочерковедческой экспертизы по малообъемным объектам.

В результате выполненного исследования представляется возможным констатировать, что в настоящее время практика по проведению судебно-почерковедческой экспертизы при выполнении кратких записей и подписи не реализует в полной мере достижения современной криминалистической науки. Процесс проведения судебно-почерковедческой экспертизы по мало объемным объектам чаще всего происходит стихийно, неорганизованно, ограничивается выполнением формальных мероприятий.

Причины возникновения такой ситуации, с одной стороны, является низкое материально-техническое оснащение работников экспертных учреждений, с другой стороны - в криминалистической науке отсутствуют работы, анализирующие возможность применения современных достижений криминалистической техники, тактики и методики проведения судебно-почерковедческой экспертизы при выполнении кратких записей и подписи.

Особенностью данной работы является то, что объектом исследования были избраны краткие записи и подписи, выполненные в разных масштабах написания. В этом случае на уровне методики исследования необходимо было разрешить следующее противоречие. С одной стороны, должно выполняться требование стандартного выполнения всеми испытуемыми одного и того же объекта почеркового исследования. Например, написание слова «молоко». Для выполнения этого условия необходимо наличие образца, в виде прописи, подражая которой исполнители стандартизируют начало движений, их количество, последовательность, направление право- или левоокружности овалов, и т.д.

С другой стороны, очевидно, что такая методика приводит к искажению индивидуальности почерка. Фактически мы заставляем имитировать, подделывать данную букву различными исполнителями. Тем самым изначально лишаемся возможности различить индивидуальное исполнение данного объекта, поскольку даже не получаем среди образцов собственный почерк исполнителя.

Таким образом, изложенное показывает, что исполнение буквы или слова должно производиться исполнителем без образца. В этом случае мы получаем индивидуальные написание слова «молоко», которые оказываются различными по числу элементов, точкам начала последнего и т.д. Эти данные оказываются несопоставимыми из-за своей нестандартизированности. Такое резкое различие объектов является положительным явлением при идентификационном исследовании, однако совершенно не ясным оказывается то, что объединяет эти различные почерковые движения. В этом отношении научные вопросы и вопросы практической экспертизы оказываются противоположными.

Решение указанного противоречия мы нашли в создании такой методики, которая позволила бы одновременно с одной стороны сохранить индивидуальность выполнения графических элементов, а с другой обнаружила бы различия в механизмах их выполнения у отдельных исполнителей или их групп.

В связи с этим, в период подготовки настоящей работы были изучены естественнонаучные основы почерковых движений и теории почерковедения, в криминалистическом и уголовно-процессуальном аспекте. При написании работы, все теоретические положения сверялись с результатами практики подготовки, назначения и производства судебных почерковедческих экспертиз, обобщалась следственно-судебная практика связанная с использованием заключений экспертов проводивших соответствующие виды судебных экспертиз.1 В результате проделанной работы автор пришел к выводу, что судебно-почерковедческое исследование в целом, и при работе с малообъемными почерковыми образцами особенно, испытывает трудности, бывает малоэффективным и требует совершенствования методов работы. Изучив тензометрию почерковых усилий, получили первые, интересные, положительные результаты. Была составлена рабочая программа исследований с целью разработки методических рекомендаций для теории и практики судебной почерковедческой экспертизы.

В результате мы пришли к основному выводу диссертационного исследования, заключающемуся в том, что необходимо при взятии образцов для сравнительного исследования

1 Криминалистика/учебник для ВУЗов Яблокова. М., 1998, с. 112. контролировать и управлять решаемыми данным субъектом-исполнителем круга задач, возникающих у него при построении почерковых движений.

Наконец, суть нашего масштабного исследования почерковых объектов находит подтверждение в практической деятельности, отражая разработанную психодиагностическую методику, автором которой является профессор Башкирского государственного университета Г.Аминев. Эта разработанная оригинальная методика исследования почерка подозреваемогоназвана автором «психодиагностикой почерка подозреваемого в убийстве». Суть содержания метода состоит в следующем. Подозреваемому, не признающему вину, предлагается собственноручно написать, чем он занимался в день совершения убийства (или исчезновения пропавшего без вести) - с интервалом два часа. Зная о том, что все излагаемые сведения будут тщательно проверены, подозреваемый старается вспомнить побольше подробностей и тем самым как бы мысленно «живет» повторно теми событиями, которые описывает.

Когда же он подходит к описанию временного интервала, в котором было совершено убийство, начинает излагать то, что свидетельствовало бы о его непричастности к преступлению, или ссылается на забывчивость. Однако инерция мышления, психологическое «вчувствование» уже настолько велики, что все попытки убедительно изложить собственное ложноеалиби сопровождаются «прокручиванием» в сознании кадров подлинного события, перед глазами возникает картина совершенного убийства.

Такое психологическое состояние, по мнению Г.Аминева, должно найти отражение в почерке. Ключевой буквой при исследовании по методике Г.Аминева является буква «р», так как иг. именно в ней наиболее четко отражаются и легче всего выявляются изменения в почерке

Результатом исследования являются соединенные точки средней высоты буквы «р» образующие линию графика, вершина которой - графическое отображение пиков нервного напряжения подозреваемого. Вот так описана содержание указанной методики в одном из опубликованных в журнале «Законность» материалов, подготовленных иркутскими учеными Китаевым, Пархомовым и Тельцовым.1

В настоящее время разрабатываются психодиагностические методики, позволяющие устанавливать время совершения преступления, в частности методика Г.Аминева основана на использовании критерия разномасштабного выполнения букв. Именно этот критерий использовался и нами для разработки методики исследования почерковых объектов. Важность данного вопроса подчеркивается в учебном пособии «Следственные действия» по редакцией проф. В.А.Образцова.

Резюмируя итоги проведенного исследования целесообразно предложить экспертам-почерковедам осуществлять забор образцов почерка по предложенной нами методике с изменением масштаба почерковых объектов.
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