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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическое исследование микронеоднородностей объектов экспертизы веществ, материалов и изделий"

Актуальность и разработанность темы исследования. Глубокие социально-экономические преобразования, происходящие в России, сопровождаются криминализацией общества, ростом преступности, видоизменением ее структуры, мощным противодействием расследованию преступлений со стороны организованных и технически оснащенных преступных групп.

Современная преступность характеризуется тем, что повышается «профессионализм» преступников, многие из которых имеют обширные знания в определенных областях науки и техники, хорошо разбираются в действующем законодательстве, нередко обладают незаурядными познаниями в криминалистике. В этих сложных условиях эффективность и качестворасследования преступлений неразрывно связано с активным внедрением в деятельность правоохранительных органов научных рекомендаций, новейших технических средств и методов, совершенствованием традиционных методов и методик исследования доказательств, своевременной высокопрофессиональной подготовкой сотрудников экспертно-криминалистических подразделений.

Обострение криминальной обстановки в стране в последние годы обусловило необходимость совершенствования работы правоохранительных органов по использованию криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью. С этой целью была переработана нормативная база, регламентирующая деятельность органов внутренних дел по применению криминалистических средств и методов, производству экспертиз, ведению криминалистических картотек и коллекций в структуре экспертно-криминалистических подразделений.

Одной из форм использования научно-технических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений является производство судебных экспертиз по заданиям лица, производящего дознание, следователя, суда.

Развитие судебной экспертизы, появление новых методов и объектов исследования, процессы интеграции и дифференциации научного знания - все это привело к созданию новых направлений в различных классах судебных экспертиз. Так, класс криминалистических экспертиз пополнился новыми нетрадиционными подклассами (родами) и, в частности,криминалистической экспертизой веществ, материалов и изделий - КЭВМИ, благодаря научным трудам А.Р. Шляхова и B.C. Митричева. Основы этого направления были заложены в работах А.И. Винберга, И.Д. Кучерова, М.В. Салтевского, М.Я. Сегая и др.

Отличие используемого нами наименования «криминалистическая экспертиза веществ, материалов и изделий», а не предложенного профессором B.C. Митричевым «криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий», продиктовано тем, что мы разделяем мнение В.В.Бибикова о том, что использованное наименование соответствует закону перехода количественных изменений в качественные и отражает схему образования (создания) объекта: от вещества через материал к изделию [29, с.55,56].

Анализ экспертной практики показывает, что число выполняемых экспертиз веществ, материалов и изделий и интерес к этим экспертизам ежегодно увеличивается. Так, в справке ЭКЦ МВД России "Об итогах деятельности экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации в 1999 году" отмечается рост процентараскрываемости преступлений благодаряиспользованию результатов экспертиз данного подкласса на 28,1% по сравнению с 1998 годом. Достаточно высоким остается и удельный вес экспертиз веществ, материалов и изделий в общем объеме экспертиз, выполняемых в ЭКП УВД (за период 1993-1999 годов он увеличился с 16,6% до 18,8 %).

Активное внедрение в практику борьбы с преступностью современных естественно-научных средств и разработка высокочувствительных методов анализа открыли широкие перспективы для всестороннего исследования самых малых количеств веществ и материалов, микрофрагментов изделий, а следовательно сделало возможным получение достовернойрозыскной и доказательственной информации. Это вносит свои коррективы в процесс расследования преступлений и повышает действенность использования в нем результатов КЭВМИ.

Одной из существенных, но недостаточно разработанных проблем является определение путей получения ориентирующей и доказательственной информации с помощью изучения микронеоднородностей объектов криминалистических экспертиз, т.е. установление, какие факты по делу и каким путем могут быть выявлены в результате их исследования.

Анализ практики производства КЭВМИ в экспертно-криминалистичес-ких подразделениях ОВД показал, что эксперты часто испытывают затруднения в выборе оптимального с учетом поставленных задач комплекса методов исследования микронеоднородностей, оценки результатов их изучения. Эти трудности уменьшают объем информации диагностического и идентификационного характера и значительно снижают эффективность использования результатов проводимых экспертиз в раскрытии и расследовании преступлений. Данные обстоятельства определили актуальность выбора темы диссертации и ее содержание.

В современной практике исследование веществ, материалов и изделий проводится в рамках как традиционных, так и нетрадиционных криминалистических экспертиз. Одним из основных методических подходов является комплексное использование всех данных о внешнем строении, внутренней структуре объектов и составе образующих их веществ для получения криминалистически значимой информации. С учетом этого проблему использования результатов определения элементного состава микронеоднородностей объектов экспертизы веществ, материалов и изделий в целях криминалистической диагностики и идентификации индивидуально определенных элементов вещной обстановки места происшествия следует рассматривать как часть более общей проблемы комплексных идентификационных и диагностических исследований.

В настоящее время задача комплексного аналитического исследования различного рода криминалистически значимых объектов в значительной степени решена благодаря внедрению в экспертную практику новых естественно-научных методов, адаптированных для криминалистических целей. Практика криминалистических исследований пополнилась обширным материалом, на базе которого открывается возможность исследования и использования в доказывании как малых количеств веществ и материалов, так и микронеоднородностей объектов КЭВМИ.

Цель диссертационной работы - изучение возможностей исследования микронеоднородностей объектов криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий в качестве носителей информации, получаемой с применением методов оптической микроскопии и прямого лазерного микроспектрального анализа и используемой при раскрытии и расследовании преступлений.

В связи с этим решались следующие задачи:

- определение понятия микронеоднородностей объектов КЭВМИ;

- разработка классификации микронеоднородностей объектов КЭВМИ на основе изучения основных типовых ситуаций, при которых они образуются;

- раскрытие значения микронеоднородностей объектов КЭВМИ какспе-цифических источников и носителей информации о материальной обстановке и обстоятельствах совершения преступлений;

- изучение возможности использования различных микроаналитических методов в криминалистических исследованиях микронеоднородностей объектов КЭВМИ;

- разработка методик диагностического и идентификационного исследования различных объектов КЭВМИ по микронеоднородностям с применением метода прямого лазерного микроанализа;

- определение критериев оценки заключения эксперта по результатам криминалистического исследования микронеоднородностей объектов экспертизы веществ, материалов и изделий.

Объектом исследования являются экспертные материалы и научные методики криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий.

Предметом исследования - деятельность следственных и экспертных подразделений по назначению и проведению предварительных и экспертных исследований объектов криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий по их микронеоднородностям при раскрытии и расследовании различных видов преступлений.

Методология и методика исследования. В диссертации широко использованы общенаучные, частные и специальные криминалистические методы познания: диалектический материализм, обобщение, наблюдение, измерение, сравнение, системно-структурный анализ, эксперимент и другие.

Методологической основой разработки теоретических вопросов использования микронеоднородностей различных объектов в криминалистике послужили труды российских и зарубежных криминалистов, а также работы ученых в области прикладной химии и физики.

Нормативную базу диссертации составили действующее уголовно-процессуальное законодательство, федеральные законы России, ГОСТы, ведомственные приказы и инструкции.

Разработка теоретических и методических основ криминалистического исследования микронеоднородностей объектов экспертизы веществ, материалов и изделий проводилась в соответствии с научными концепциями ученых-криминалистов: JI.E. Ароцкера, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Г.Л. Грановского, В.Я. Колдина, B.C. Митричева, Б.И. Шевченко, А.Р. Шляхова.

В настоящее время насчитывается значительное количество публикаций, посвященных работе с микрообъектами, среди которых в первую очередь следует выделить работы М. Б. Вандера, Г.Л. Грановского, Е.И. Зуева, Н.М. -Кузьмина, Л. Лейстнера, Н.И. Маланьиной, B.C. Митричева, Т.Ф. Одиноч-киной, Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова и др.

Различным аспектам процессуальных и методических вопросов криминалистического исследования микрообъектов и объектов КЭВМИ посвящены докторские диссертации К.К. Бобева, А.А. Кириченко и кандидатские диссертации Е.М. Бершадского, В.В. Бибикова, Н.Н. Егорова, М.Я. Розен-таля, Т.А. Седовой, И.А. Тарасовой, В.Н. Хрусталева, В.З. Худякова.

В диссертационном исследовании использованы работы Т.В. Аверьяновой, В.В. Бибикова, М.Д. Вандера, А.И. Винберга, Г.Е. Гордона, M.JI. Ка-рабач, В.М. Колосовой, Н.И. Маланьиной, B.C. Митричева, Т.Ф. Одиноч-киной, Е.Р. Российской, Н.А. Селиванова, В.Н. Хрусталева и др.

Одним из основных широко использовавшихся в работе над темой методов научного познания являлось обобщение. Научные обобщения имеют приоритетное значение в процессах становления и развития криминалистической экспертизы, так как на их основе определяются и изучаются ее потребности, прогнозируются и формулируются актуальные научные проблемы, выявляются существенные недостатки экспертной практики, разрабатываются пути и способы их устранения. Полученные в результате анализа и обобщений данные используются при создании экспертных методик, подготовке методических пособий, способствуют внедрению в экспертную практику новых научных достижений [206, с.79]. Поэтому обобщение экспертной практики справедливо считается одной из основ дальнейшего совершенствования криминалистической экспертизы.

Для того, чтобы определить наиболее типичные задачи, решаемые экспертами в процессе криминалистического исследования малых количеств веществ и материалов, микронеоднородностей объектов КЭВМИ и установить, какие задачи представляют в решении наибольшие трудности, наметить пути решения проблем, возникающих в процессе исследований, автором было проведено обобщение практики производства КЭВМИ за период с 1992 по 1999 год в ЭКЦ МВД РФ, ЭКУ УВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, ЭКУ УВД Волгоградской области (изучено более 200 экспертных заключений), а также интервьюирование экспертов-криминалистов ЭКП МВД РФ, выполняющих экспертные исследования в этой области.

При написании работы были использованы результаты экспериментальных исследований, проведенных автором на базе Саратовского юридического института МВД РФ, а также личный опыт работы на кафедре криминалистического обеспечения раскрытия преступлений Саратовского юридического института МВД РФ.

Научная новизна исследования заключается в том, что в результате диссертационного исследования:

- показаны пути получения криминалистически значимой информации посредством исследования микронеоднородностей различных объектов КЭВМИ и использования ее в раскрытии и расследовании преступлений;

- разработаны методики диагностического и идентификационного исследования объектов КЭВМИ по их микронеоднородностям с применением методов оптической микроскопии и прямого лазерного микроспектрального анализа;

- рассмотрены основные процессуально-правовые вопросы и разработаны теоретические основы криминалистической диагностики и идентификации объектов КЭВМИ по их микронеоднородностям;

- обобщены данные о применении различных методов анализа малых количеств веществ и материалов, на основе чего определено место метода ЛМСА для наиболее рационального исследования микронеоднородностей объектов КЭВМИ.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Понятие микронеоднородностей объектов криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий;

2. Классификация микронеоднородностей объектов криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий;

3. Методические рекомендации по проведению диагностического и идентификационного исследования объектов криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий по микронеоднородностям с применением прямого лазерного микроанализа;

4. Алгоритмы криминалистического диагностического и идентификационного исследования объектов экспертизы веществ, материалов и изделий по микронеоднородностям.

5. Предложения по созданию в судебно-экспертных учреждениях спра-вочно-информационных фондов веществ и материалов с характерными для них микронеоднородностями с целью повышения эффективности криминалистического исследования объектов экспертизы веществ, материалов и изделий.

Практическая значимость и апробация работы. Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы:

- в судебной и следственной практике;

- в работе судебно-экспертных учреждений Министерства внутренних дел, Министерства юстиции, Федеральной службы безопасности, Федеральной службы налоговой полиции, Государственного таможенного комитета, Министерства обороны Российской Федерации;

- при подготовке учебных пособий для слушателей и курсантов образовательных учреждений МВД России.

Некоторые положения диссертации применяются в учебном процессе Саратовского юридического института МВД России при изучении специальных дисциплин: "Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях", "Криминалистическое исследование веществ, материалов и изделий", "Методы и средства экспертных исследований".

Основные положения диссертации были представлены на межведомственной межрегиональной научно-практической конференции в Санкт-Петербургской академии МВД России (1997 г.), на научно-практических конференциях в г. Волгограде (1998 г.) и г. Саратове (1997 и 1998 гг.), доложены на межкафедральном семинаре "Теория и практика судебной экспертизы" в СЮИ МВД РФ (1999 г.).

Имеющиеся в диссертационной работе положения, выводы, рекомендации, эмпирический материал могут быть использованы при проведении дальнейших исследований данной проблемы.

Результаты диссертационного исследования нашли также свое отражение в девяти публикациях.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов, списка литературы и приложений. В диссертации 2 схемы и 8 рисунков. Объем работы соответствует общепринятым стандартам.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Щеглов, Олег Александрович

выводы. Все это приводит к снижению эффективности использования результатов экспертизы в раскрытии и расследовании преступлений.

В связи с этим, для облегчения и удобства изучения экспертами микронеоднородностей объектов КЭВМИ нами разработаны алгоритмы диагностического и идентификационного исследования (см. Схемы 1, 2), с использованием при этом метода моделирования.

В настоящей работе предлагается два вида алгоритмов:

- диагностического исследования в целях установления наличия на предмете микронеоднородностей, выявления их природы, а также определения механизма формирования микронеоднородностей на объекте-носителе;

- идентификационного исследования - в целях установления целого по частям при отсутствии единой линии разделения по имеющимся микронеоднородностям.

Предлагаемые варианты алгоритмов не претендуют на безупречность решений, но могут оказать экспертам помощь при проведении исследований микронеоднородностей.

АЛГОРИТМ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

АЛГОРИТМ ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

3.2. Оценка и использование результатов криминалистического исследования микронеоднородностей объектов экспертизы веществ, материалов и изделий

Криминалистическое значение результатов экспертного исследования микронеоднородностей объектов КЭВМИ заключается в возможности использования полученных данных для установления существенных обстоятельств расследуемого события. В практической реализации результатов экспертизы необходимо выделить две стадии: оценку экспертного заключения и использование установленных экспертизой фактических данных.

Заключение эксперта, как и любое другое доказательство, подлежит оценке следователем и судом на всех этапах доказывания. Заключение эксперта не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит оценке по внутреннему убеждению судей [131]. Мы солидарны с теми авторами, которые наряду соследователем, судом и прокурором, включают в число субъектов оценки заключения эксперта иных участников процесса - подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца и ответчика, защитника.

Известно, что под оценкой заключения эксперта понимают процесс установления относимости и допустимости заключения, определения форм и путей использования в доказывании.

Для оценки заключения представляются полезными рекомендации В.К. Лисиченко, считающего-, что оценку заключения эксперта необходимо проводить последовательно, с учетом его структурных элементов. В качестве последних автор выделяет; а) процессуально-организационные условия производства экспертизы по делу; б) вопросы, поставленные эксперту; в) объекты и материалы, использованные экспертом; г) проведенные исследования и полученные результаты; д) ответы на поставленные вопросы; е) приложения к заключению [107, с.31].

Анализ процессуальной стороны заключения следователем, судом проводится с целью проверки соблюдения требований закона при подготовке материалов для назначения экспертизы, правильности ее оформления и приобщения к делу, соблюдения требований закона при назначении и производстве экспертизы, оформлении заключения.

Проверка соблюдения закона включает проверку соблюдения прав обвиняемого, подозреваемого, прав и обязанностей эксперта и др.

Уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено обязательного ознакомления с заключением экспертизы подозреваемого (кроме случая помещения его в медицинское учреждение при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы - ст. 188 УПК РСФСР). Его права гарантируются тем, что после привлечения в качестве обвиняемого ему предоставляется заключение эксперта.

Проверка соблюдения прав и обязанностей эксперта включает в себя проверку соблюдения требований ст. ст, 67. 80, 82, 187 и др. УПК РСФСР. В частности, устанавливается, была ли эксперту предоставлена возможность знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы, было ли удовлетворено ходатайство о представлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения. Неполнота материалов, представленных эксперту, создает обоснованное сомнение в правильности его выводов. Проверяется также, участвовал ли эксперт при производстве по делу в качестве специалиста, его зависимость от участников процесса.

Соблюдение требований процессуального закона относится и к оформлению заключения. Поэтому следователям и судьям необходимо обратить внимание в заключении на полноту сведений о личности экспертов и объеме проведенных ими исследований, о материалах исследуемых экспертами, о вопросах, поставленных на разрешение и о мотивированных ответах на них (ст. 191 УПК РСФСР). Анализ практики производства КЭВМИ показывает, что эксперты во вводной части заключения зачастую не приводят сведения об образовании, специальности, должности, стаже работы. Это может поставить под сомнение использование заключения в качестве доказательства, поскольку нарушаются требования процессуального закона. Кроме того, отсутствие сведений об образовании экспертов, их специальности усложняет оценку экспертного заключения, компетентности эксперта.

Оценка следователем, судом компетентности эксперта, проводившего исследования микронеоднородностей объектов КЭВМИ, имеет большое значение. Некомпетентность эксперта может проявиться, во-первых, в отсутствии подготовки по применению необходимых естественнонаучных и технических специальных познаний (следствие этого - неправильный выбор методов, ошибки в их использовании, истолковании результатов и т. п.) и, во-вторых, в неумении выделить и синтезировать криминалистически значимые данные для решения поставленных вопросов. При криминалистическом исследовании микронеоднородностей в экспертном учреждении оценка компетентности эксперта упрощается, так как все сотрудники экспертных институтов и лабораторий, производящие экспертизы, проходят специальную подготовку и аттестацию на право производства определенного вида экспертиз. Соответствие проводимых исследований подготовке эксперта контролируется руководителем экспертного учреждения. Если КЭВМИ включающая исследование микронеоднородностей объектов по какой-то причине проводится не в экспертном учреждении, то следователю, суду необходимо особенно тщательно изучить информацию о профессиональных знаниях и опыте эксперта.

Необходимо отметить, что иногда эксперт выходит за пределы своей компетенции, давая, например, в выводах умозрительное истолкование доказательственной роли исследуемых микронеоднородностей. Сведения, выходящие за пределы компетенции эксперта, в дальнейшем не могут использоваться, но содержащиеся в выводах фактические данные, установленные проведенными исследованиями в соответствии с компетенцией эксперта, сохраняют свое значение.

Далее проводится проверка соответствия вопросов, принятых экспертом к разрешению, вопросам, поставленным в постановлении (определении): не

• изменены ли они, не сокращен ли их объем. Судам надлежит учитывать, что вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение по ним не могут выходить за пределы специальных познаний лица, которому поручено проведение экспертизы (ст. 78 УПК РСФСР). Проведя оценку этой части заключения, следователь, прокурор, суд в дальнейшей оценке исходит из имеющихся в заключении сведений об образовании, практическом опыте, стаже работы, специализации эксперта, из содержания заключения и хода исследования [197].

Следующим этапом оценки заключения является проверка достоверности материалов экспертизы. Правильная подготовка материалов во многом определяет достоверность экспертных выводов. Анализ практики показал, что нередки случаи, когда следователь не приобщает к делу вещественные доказательства, недостаточно полно фиксирует состояние объектов, особенно наличие у них микронеоднородностей криминального характера, допускает небрежность при упаковке объектов-носителей, что приводит к уничтожению такого рода следов.

Оценка следователем, судом методической стороны заключения по криминалистическому исследованию микронеоднородностей объектов КЭВМИ является наиболее сложной. Это объясняется тем, что субъекты оценки заключения эксперта не обладают в достаточном объеме специальными знаниями в области физических, физико-химических и иных методов, применяемых экспертами при исследовании микронеоднородностей. Иногда следователи вообще не подвергают экспертные заключения такого рода оценке, не вникают в сущность сформулированных экспертом выводов. Такой подход к использованию заключения является необходимым элементом общей оценки доказательств по делу, без которой невозможно установление ^ истины в процессе расследования. Здесь необходимо обращать внимание на соответствие используемых экспертных методик рекомендуемым и апробированным, воспроизводимость результатов при использовании дополняющих методов исследования и полноту фиксации признаков объекта перед их разрушением.

При оценке экспертного заключения следователю, суду нужно мобилизовать свои профессиональные знания в области криминалистики и других дисциплин, предусмотренных программой юридического образования, а также получать необходимые сведения в области естественно-научных методов, математики и техники из периодически издаваемых специально для юридических работников пособий, справочников, монографий и т.п.

Оценка научной обоснованности заключения значительно облегчается при производстве экспертизы в судебно-экспертном учреждении, так как исследования в этих условиях, как правило, строятся в соответствии с научными методиками, заранее апробированными и рекомендованными для экспертной практики.

При возникновении определенных сомнений в обоснованности применяемой методики следователь, прокурор, суд могут получить консультацию у специалиста по поводу научной обоснованности методов, используемых для исследования, допросить эксперта для разъяснения или дополнения данного им заключения (ст. 192 УПК РСФСР). В случае неполноты или недостаточной ясности заключения эксперта следователь, суд могут назначить дополнительную экспертизу, а в определенном случае (необоснованность или сомнения в правильности первичной экспертизы) может быть назначена повторная экспертиза, поручаемая другому эксперту или другим экспертам (ст.81 УПК РСФСР).

Мы считаем, что существует реальная возможность объективной оценки следователем, судом заключения эксперта по результатам криминалистического исследования микронеоднородностей с использованием предложенных нами алгоритмов диагностического и идентификационного исследования. При этом может оцениваться как выбранный экспертом набор методов исследования, так и их последовательность, как полнота выделенных признаков микронеоднородностей. так и правильность их оценки.

Оценка методической части заключения по исследованию микронеоднородностей тесно связана с проверкой иллюстративного материала (приложений): фотоснимков, спектрограмм, схем и др., которые, с одной стороны, обеспечивают наглядность и убедительность экспертного заключения, а, с другой стороны, часто в случае экспертного исследования микронеоднородностей являются единственными материалами, по которым можно проводить дополнительную или повторную экспертизу.

Анализ признаков объектов позволяет следователю, суду эффективно оценить и выводы эксперта, их обоснованность и достоверность, при этом проверяется также, на все ли-поставленные перед экспертом вопросы были даны выводы.

Как показал анализ экспертных заключений существуют, на наш взгляд, следующие недостатки проведения ЛМСА объектов КЭВМИ (в том числе и микронеоднородностей) и отражения его результатов в экспертных заключениях:

- отсутствие контрольных, холостых проб, особенно в тех случаях, когда методика анализа предусматривает использование вспомогательных материалов (ацетон, клей, оргстекло, сургуч и пр.). Этот легко устранимый недостаток тем не менее отмечается во многих проанализированных заключениях;

- почти во всех проанализированных заключениях отсутствуют схемы проведения анализа с указанием последовательности получения спектров и тех или иных особенностей, отмеченных при анализе того или иного объекта. «Такие схемы целесообразно приводить (предпочтительнее в приложении. если анализируется значительное количество объектов) для того, чтобы можно было оценить правильность организации анализа и в случае необходимости проверить соответствие результатов спектрограммам.» [157, с.7];

- недостаточно четко во 'многих заключениях излагаются условия анализа, которые так же. как нам представляется, целесообразно давать в приложении. Выбор тех, или иных условий практически ни в одном из проанализированных заключений не обосновывается предварительными экспериментами на одном из объектов экспертизы или же ссылкой на ранее разработанную методику;

- в большинстве заключений на ЛМСА от всех объектов отбирается по одной пробе (даже в тех случаях, когда представлено достаточное количество вещества), что, по нашему мнению, обедняет информацию об исследованных объектах и затрудняет интерпретацию полученных данных с учетом неоднородности исследуемых материалов. Анализ каждого объекта в 2-3 повторностях позволил бы выявить вариационность состава материала, особенно существенную, например, для многослойных частиц (в связи с возможными колебаниями толщины слоев), кустарно нанесенных Л КП, микроколичеств вещества в пробах (из-за недостаточной их представительности), и дать правильную криминалистическую оценку результатам исследования. При несоблюдении этого требования частные выводы экспертов не всегда убедительны;

- при проведении сравнительного ЛМСА во всех случаях для получения сопоставимых результатов при выборе числа проб (и соответственно количества вещества для получения одного спектра) следует ориентироваться, с нашей точки зрения, на наименьшее количество материала, составляющее один из сравниваемых объектов. Как правило, металлы или сплавы, подлежащие сравнительному исследованию или идентификации, представлены в количестве, достаточном для анализа нескольких параллельных проб и оценки воспроизводимости результатов;

- много серьезных недочетов отмечается на стадии расшифровки спектрограмм, которая является одним из важнейших этапов ЛМСА. В ряде заключений расшифровка проводится небрежно, фрагменты спектрограмм свидетельствуют о том, что экспертами упущены из внимания некоторые из содержащихся в объектах элементов, иногда входящих в ЛКМ или сплав даже в значительных количествах. Известно, что при расшифровке спектров во избежание потери части ценной информации следует в первую очередь пользоваться самыми интенсивными («последними») аналитическими линиями элементов. Соблюдение этого правила особенно важно в тех случаях, когда содержание элемента в объекте незначительно. В некоторых заключениях приведены фрагменты спектрограмм, низкое качество которых не позволяет рассматривать их в качестве иллюстрации. Затруднено рассмотрение спектрограмм в тех случаях, когда отсутствует спектр железа, не выведены аналитические линии обнаруженных элементов, не указаны длины волн и т.п.;

- во многих заключениях отсутствует криминалистическая интерпретация элементного состава исследованных объектов, т.е. их дифференциация по возможному (вероятному) источнику происхождения самих объектов, примесей или загрязнений, микронеоднородностей, образовавшихся на поверхности материала в процессе его хранения или эксплуатации и пр. Редко встречается оценка «обычности» или «необычности» элементного состава для того или иного материала, которая может еще более повысить доказательственное значение полученных результатов.

Необходимо отметить, что представление результатов J1MCA с максимальной полнотой, четкостью и наглядностью облегчает оценку правильности использования возможности метода и обоснованности частного вывода. Ошибки и упущения в оценке полученных данных являются следствием недостатков в проведении различных этапов ЛМСА.

При оценке выводов эксперта необходимо исходить из основных принципов: квалифицированности (формулировка на основании применения специальных познаний); определенности (вывод не должен допускать неоднозначность толкования); доступности (вывод должен быть понятен для лиц, не обладающих специальными познаниями) [144, с.29]. Так, вопросы об «идентичности сравниваемых объектов» являются неточными, а выводы по ним -недопустимыми. Вопрос о тождестве может быть поставлен и решен только в отношении одного объекта - «Любой объект может быть тождественен только самому себе» [145, с.23]. По.этой причине неточными являются и вопросы об идентичности (тождественности) свойств сравниваемых объектов», об установлении идентичности сравниваемых объектов по химическому составу», встречающиеся в постановлениях о назначении КЭВМИ.

Отрицательные выводы о тождестве, общей родовой, групповой принадлежности и др. не представляют особых трудностей при их оценке со стороны следователей, судей. Для этих выводов характерной чертой является отделение проверяемого (проверяемых) объекта (объектов) от искомого. При оценке таких выводов судебно-следственным работникам необходимо проверить их обоснованность. Нередко несущественные различия, например, загрязнения объекта в «посткриминальный» период, во время хранения, транспортировки, непредставительные образцы для сравнительного исследования могут быть использованы экспертами как достаточные для вывода о различии объектов. К такому же выводу ведет игнорирование криминалистического исследования микронеоднородностей объектов представленных на экспертизу.

По своей форме отрицательным суждением является и вывод эксперта о невозможности решения поставленного вопроса, такой вывод не содержит доказательственной информации. Основаниями таких выводов являются выход поставленного на решение вопроса за пределы специальных познаний эксперта и недостаточность материалов (ст.82 УПК РСФСР). При оценке таких выводов следователь, суд должны их тщательно проверять. Исследуя микронеоднородности объектов эксперты нередко в качестве причин нерешения поставленных вопросов необоснованно указывают ограниченное количество вещества, недоброкачественность объекта.

Оценка выводов эксперта должна заканчиваться их сопоставлением с другими доказательствами дела - «Суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.» (ст.71 УПК РСФСР). Заключение эксперта не является обязательным для следствия и суда, однако их несогласие с выводами эксперта должно быть мотивированным (ст.80 УПК

РСФСР).

Представляется, что наиболее квалифицированно оценить методическую сторону заключения эксперта по результатам криминалистического исследования микронеоднородностей объектов КЭВМИ может лишь другой эксперт. Одним из направлений проверки качества экспертиз, является внешнее рецензирование, но на данном этапе эксперт оценивает заключение эксперта лишь при проведении повторной и дополнительной экспертиз.

Практическая реализация криминалистического значения результатов исследования микронеоднородностей объектов КЭВМИ (после их оценки) определяется возможностью использования полученных данных для уяснения и установления обстоятельств расследуемого события.

Криминалистическое значение результатов исследования микронеоднородностей объектов имеет две стороны: оперативно-тактическую и доказательственную. Оперативно-тактическое значение обусловлено возможностью использования информации, связанной с микронеоднородностями объектов, в тактических целях, т.е. для выдвижения версий, планирования расследования, принятия мер по розыску преступника. Доказательственное значение определяется возможностью использования микронеоднородностей объектов для установления фактических данных, имеющих значение для дела в рамках предусмотренного законом процессуального порядка.

Например, микронеоднородности могут информировать следственного работника о навыках и профессиональных признаках лиц, вовлеченных в сферу преступления. Определенную информацию о характере профессиональных занятий лица несут микронеоднородности, находящиеся на теле человека. Так, мелкие тела проникают через поражения кожного покрова и остаются в виде включений (сведения о такого рода профессиональных признаках содержатся в медицинской литературе). Нерастворимые твердые частицы могут сохраняться в кожных покровах всю жизнь (частицы абразивных материалов у точильщиков; частицы у рабочих, выполняющих металлообработку, у ремонтников).

Информация о профессии является очень ценной для установления личности при обнаружении неопознанного трупа. На профессиональную деятельность, род занятий могут указывать различные микровключения веществ и материалов, найденные на одежде, обуви и предметах, принадлежащих лицам, связанным с расследуемым событием.

Несомненно большое значение имеет диагностика орудий преступления проводимая исходя, например, из внедренных в материал преграды материала определенного орудия взлома.

Важную роль в процессе расследования играет идентификация с помощью микронеоднородностей различных предметов, вовлеченных в сферу преступления. Идентификация возможна либо при установлении экспертом факта происхождения микронеоднородностей от идентифицируемого предмета (комплекта предметов), либо при наличии заключении о контактном взаимодействии конкретных предметов. Если доказана связь идентифицируемых предметов с преступником или потерпевшим (например, их собственность), то таким путем производится опосредованная идентификация этих лиц.

Идентификация объектов возможна при исследовании микронеоднородностей на оружии, орудии или инструменте.

В практике расследования распространена идентификация автомашин, подвергавшихся ремонту, окраске, по отделившимся многослойным микрочастицам ЛКП. где исследование микровключений в этих микрочастицах позволяет получить необходимую для отождествления криминалистически значимую информацию.

Микронеоднородности объектов могут использоваться для установления места совершения преступления, происхождения объектов, их локализации, а также тех или иных обстоятельств дела. Например, криминалистическое исследование микровключений строительного материала на подошве подозреваемого и строительного материала с места совершения преступления; наличие на поверхности ключа микронеоднородностей, криминалистическое исследование которых свидетельствует о его изготовлении кустарным способом.

К обстоятельствам, выясняемым с использованием микронеоднородностей, относится механизм расследуемого события. Например, в результате предварительного исследования микронеоднородностей на поверхности форточки, замка и сейфа можно предположить, что преступник сначала взломал форточку, через которую проник в помещение, где. распилив дужку замка, похитил содержимое сейфа.

Отсутствие микронеоднородностей на объекте в условиях, когда, судя по обстановке, они должны быть обнаружены, может расцениваться как негативное обстоятельство с выдвижением на этой основе версии об инсценировке, ложных показаниях, сознательном изменении обстановки. Например, потерпевший сознательно заявляет о том, что у него дома из металлической шкатулки украдено большое количество золота, а криминалистическое исследование внутренней поверхности данной шкатулки показало отсутствие каких-либо микронеоднородностей образованных золотом, что свидетельствует об инсценировке преступления.

Использование связанной с микронеоднородностями объектов информации для построения версий и в иных оперативно-тактических целях не требует выполнения какой-либо процессуальной процедуры. В отличие от этого в доказательственных целях могут быть использованы только те фактические данные, которые представлены в процессе доказывания предусмотренными законом средствами. К таким средствам, наряду с протоколами следственных действий и заключениями экспертиз, относятся вещественные доказательства.

Приобщение к делу в качестве вещественных доказательств объектов-носителей микронеоднородностей имеет смысл тогда, когда заключением экспертизы подтверждено их значение для следствия, т.е. обоснована отно-симость к делу. Например, если следователем обнаружены и зафиксированы микронеоднородности на объектах-носителях, объекты-носителиизъяты и направлены на экспертизу. При получении этих предметов с микронеодно-родностями после производства экспертизы нет никаких препятствий для их приобщения к делу, так как эти предметы полностью соответствуют понятию вещественного доказательства. Изолированные от предмета-носителя экспертами микронеоднородности, например, с целью проведения микрохимического анализа, могут быть приобщены к делу наряду с предметом, от которого они отделены, с указанием причины их отделения в постановлении о приобщении. Если микронеоднородности объектов сохраняют значение для дела, и они считаются носителями полезной информации, которая может быть получена при осмотре или повторнойэкспертизе, - то приобщение таких объектов-носителей к делу как вещественных доказательств имеет практический смысл. Если же микронеоднородности объектов после проведения исследований настолько изменены, что не содержат никакой полезной информации, то это равнозначно их полному израсходыванию, и в качестве вещественных доказательств данные объекты использовать не представляется возможным.

Необходимо подчеркнуть, что при уничтожении или повреждении в ходе экспертизы микронеоднородностей объектов, эти объекты целесообразно приобщить к делу в качестве вещественных доказательств: в процессе доказывания они будут подтверждать подлинность объектов, их принадлежность конкретному лицу, нахождение на месте происшествия и т.д. Факт обнаружения на объектах микронеоднородностей с определенными признаками будет отражен протоколом осмотра и экспертным заключением.

Следовательно, во-первых, оценка результатов криминалистического исследования микронеоднородностей объектов экспертизы веществ, материалов и изделий проводится экспертом (например, в ходе дополнительных и повторных экспертиз), следователем (дознавателем) и судом.

Во-вторых, использование криминалистически значимой информации, полученной в ходе диагностических и идентификационных исследований объектов КЭВМИ по их микронеоднородностям, позволит более эффективно проводить раскрытие и расследование преступлений.

Заключение

1. Диссертационное исследование позволило определить понятие микронеоднородностей и дать их классификацию с точки зрения криминалистики.

2. В предложенной методике криминалистического исследования микронеоднородностей таких объектов КЭВМИ. как металлы и стекло, используется метод лазерного микроспектрального анализа в сочетании с оптической микроскопией. Методика элементного анализа микронеоднородностей в криминалистических исследованиях предусматривает не только определение состава этих вещественных доказательств, но и последующую интерпретацию данных анализа с целью выявления тех конкретных диагностических и идентификационных признаков, которые связаны с особенностями элементного состава объектов.

3. Анализ характеристик элементного состава микронеоднородностей позволяет выделить признаки родового, группового и индивидуализирующего значения и использовать их для целей криминалистической диагностики и идентификации.

4. Рассматривая процессуальные аспекты криминалистического исследования объектов экспертизы веществ, материалов и изделий по микронеод-нородностям, диссертант аргументирует предложение о внесении изменений в ст. 67 УПК РСФСР с тем, чтобы исключить из нее п.З, запрещающий специалисту, участвовавшему в осмотре места происшествия, выступать по тому же делу в качестве эксперта. Такая корректировка закона позволила бы совмещать в одном лице функции и специалиста, и эксперта.

5. С целью получения в ходе криминалистического исследования микронеоднородностей более полной информации и повышения эффективности ее использования в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений необходимо расширить перечень справочно-вспомогательных учетов в судебно-экспертных учреждениях, добавив следующие:

- каталоги технологических и рецептурных данных об изготовлении веществ, материалов и изделий, наиболее часто встречающихся в криминалистических исследованиях;

- натурные коллекции различных материалов (например, стекла, металлов, строительных материалов) с наиболее выраженными, характерными только для них микронеоднородностями технологического и криминального характера;

- специальные базы данных (на магнитном носителе или в виде атласа) спектральных линий микронеоднородностей различных объектов. Такого рода базы данных должны содержать краткую информацию об обстоятельствах дела и причинах образования микронеоднородностей.

6. Микронеоднородности.объектов криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий имеют большое значение в качестве диагностических и идентификационных признаков, выявляющих особенности исследуемого объекта.

7. Научная обоснованность и доказательственное значение результатов диагностического или идентификационного исследования, в ходе которого проводилось определение элементного состава, в значительной мере зависит от правильности выбора метода анализа с соответствующими метрологическими характеристиками и от сочетания отбора проб для элементного анализа с данными иных исследований (морфологических и т.п.). Диссертант выделяет метод ЛМСА как наиболее перспективный с точки зрения получения криминалистически значимой информации при исследовании микронеоднородностей объектов экспертизы веществ, материалов и изделий и предлагает использование этого метода в сочетании с оптической микроскопией.

8. Криминалистическое исследование микронеоднородностей объектов КЭВМИ может быть проведено в соответствии с предложенными автором алгоритмами:

-диагностического исследования - в целях установления наличия на предмете микронеоднородностей, выявления их природы, а так же определения механизма формирования микронеоднородностей на объекте-носителе;

- идентификационного исследования - в целях установления целого по частям при отсутствии единой линии разделения по имеющимся микронеод-нородностям.

9. Разработанные автором критерии оценки результатов криминалистического исследования микронеоднородностей объектов криминалистической экспертизы веществ, материалов и изделий из них позволяют, опираясь на общие принципы оценочной деятельности в уголовном процессе, использовать криминалистически значимую информацию в ходе оперативных и \* следственных мероприятий для выдвижения экспертных и следственных версий, способствуют принятию мер по розыску преступника, а также установлению фактических данных, имеющих значение для дела в рамках предусмотренного законом процессуального порядка.
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