

На правах рукописи

Петров Евгений Михайлович



**РАСШИРЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА
И РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ
ЕДИНОЙ ЕВРОПЫ**

Специальность: 23.00.02. Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Екатеринбург
2006

**Работа выполнена на кафедре истории политических учений ГОУ ВПО
“Уральский государственный университет им. А. М. Горького”**

Научный руководитель: доктор политических наук,
доцент Н.А. Комлева

Официальные оппоненты: доктор философских наук
профессор Целищев Н.Н.

кандидат философских наук
доцент Шерпаев В.И.

Ведущая организация: Пермский государственный
университет

Защита состоится **«28» июня 2006г.** в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.286.06 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора политических наук при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А. М. Горького» по адресу: 620083, г. Екатеринбург, К-83, пр. Ленина, 51, комн. 248

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Уральского государственного университета им. А.М.Горького.

Автореферат разослан **«_____» 2006 г.**

Ученый секретарь диссертационного совета, 
кандидат философских наук, доцент Багиров Б. Б.

2006/1
15/96

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Развитие системы международных отношений и мирового политического процесса во второй половине 20-го и первые годы 21 века невозможно представить без такого значимого и определяющего фактора, как Европейский Союз. Не будет преувеличением сказать, что его появление стало одним из наиболее ярких и запоминающихся процессов ушедшего в историю столетия. Формирование союза государств Европы, незадолго до этого вышедших из горнила самой губительной и разрушительной войны в истории человеческой цивилизации, означало не только мощный прорыв в деле осуществления многовековой «европейской мечты» об объединении и превращении этого континента в зону вечного мира и безопасности всех живущих здесь людей, но и выход на мировую политическую сцену нового актора, явно претендующего не на второстепенные, а на главные роли. Успешная реализация планов политической и экономической интеграции стран зарубежной Европы в послевоенный период явилась, фактически, наглядным свидетельством ее возрождения в качестве одного из главных субъектов мировой истории.

На рубеже 20-21 веков Европейский Союз вступил в качественно новый этап своего развития. Его начало связано с событиями глобального масштаба, резко и кардинально изменившими политическую ситуацию на всем земном шаре. За короткий период времени распался Советский Союз и рухнули коммунистические режимы в странах Центральной и Восточной Европы. Соответственно, пал и возведенный, казалось бы, навечно «железный занавес», разделявший европейский континент не только в политическом и экономическом, но и идеологическом, культурном и даже социально-психологическом плане.

Следствием этих перемен стало расширение Европейского Союза на восток, главным образом, за счет вхождения в него бывших социалистических государств. Увеличение формата ЕС и связанное с ним масштабное возрастание его численности, площади, производственной и военной мощи, научного и культурного потенциала имеет грандиозное общемировое политическое и экономическое значение. В свою очередь, это настоятельно диктует необходимость подробного анализа основных последствий расширения Евросоюза и, прежде всего, в политической области, что позволит более четко определить место ЕС в его новом виде в системе международных отношений и его роль в современном политическом процессе.

Особо значимым и актуальным изучение данной проблематики представляется с точки зрения определения перспектив дальнейшего сотрудничества Европейского Союза и России. Расширение ЕС на восток не только превратило его в непосредственного соседа нашей страны, но и поставило ее лицом к лицу с новой политической и экономической ситуацией. В этих условиях крайне важно отчетливо представлять главные отличительные черты и характерные особенности быстро меняющейся политической системы единой Европы, что даст возможность скорректировать российскую политику в отношении Европейского Союза и облегчит поиск оптимальных путей для дальнейшего развития и укрепления взаимосвязи и обоюдного влияния в самых различных сферах общественной жизни.

Таким образом, комплексное изучение такого явления, как расширение Европейского Союза и формирование в его рамках единой политической системы является насущной научной задачей.

Степень изученности проблемы в научной литературе. В силу своей теоретической и практической значимости тематика, связанная с расширением Европейского Союза, постоянно привлекает к себе пристальное внимание ученых как в России, так и за рубежом. На сегодняшний день отсутствует исследование, специально посвященное развитию политической системы единой Европы в условиях нового формата ЕС. Однако во многих научных работах затрагивается такой аспект проблемы, как возможные политические последствия расширения Европейского Союза.

В России этот вопрос наиболее обстоятельно анализируется в коллективных монографиях, написанных, в основном, сотрудниками академических институтов г. Москвы. Кроме того, он достаточно подробно рассматривается в многочисленных работах крупнейшего российского специалиста по проблемам Европы Ю. Борко, а также в трудах М. Араха, О. Буториной, С. Глинкиной, В. Дахина, В. Иноземцева, И. Иванова, Н. Кавешникова, Ф. Казина, Е. Кузнецовой, И. Сафонова, С. Ткаченко, Р. Щеница.

Определенное внимание развитию политической системы единой Европы в контексте расширения ЕС уделяется в исследованиях, посвященных европейской интеграции. В работах О. Баковецкого, П. Бирюкова, Н. Зотовой, А. Капустина, Л. Кабловой, Л. Медведева, А. Синдеева, Д. Тренина, Э. Шейнина, В. Шемятенкова, В. Шилова, М. Щегорцова анализируется как процесс ее становления, так и современное состояние и перспективы дальнейшего развития.

Кроме того, вопрос о политических последствиях столь активного продвижения Европейского Союза на восток затрагивается в трудах, рассматривающих различные стороны взаимоотношений ЕС и России. Данный блок представлен коллективными исследованиями и изданными материалами многочисленных научных конференций, симпозиумов и «круглых столов», а также публикациями А. Абашидзе, С. Алексеева, А. Аляевой, В. Батюка, А. Бойченко, упоминавшихся ранее Ю. Борко и О. Буториной, Л. Володина, Р. Гайсина, С. Глотовой, Ю. Година, Р. Гринберга, В. Денисюка, Б. Дубина, С. Караганова, В. Клавдиенко, А. Лихачева, Ф. Лукьянова, Д. Миронова, Т. Мухаметшина, В. Оболенского, Э. Петросянца, А. Пикаловой, Н. Попова, О. Приходько, Т. Романовой, М. Стрежневой, П. Хавлика, П. Чижова, Ю. Шишкова.

Политический аспект расширения Евросоюза, влияние увеличения его формата на современный политический процесс, особенности политических взаимоотношений внутри ЕС получили детальное освещение в огромном количестве работ, написанных зарубежными авторами, прежде всего, из стран Западной Европы. С точки зрения анализа развития политической системы единой Европы в новой политической ситуации, обусловленной расширением Европейского Союза, исследования зарубежных авторов можно разделить на две большие группы. Первую из них составляют труды Г. Билинга, Г. Вагенера, А. Вайнера, М. Варазина, С. Вебера, Ф. Ывиберта, И. Гайssa, В. Гинсберга, Р. Гутмана, Р. Деппе, Х. Дике, Р. Кагана, Б. Колер-Кох, П. Крайенберга, О. Машке, Г. Оберансмайера, К. Рамфорда, Д. Рифкина, У. Роделя, Т. Розенберг, Д. Смита, А. Тауша,

Ф. Фодерс, Э. Фосса, Г. Хоффбауэра, Н. Хьюолетта, Д. Цусмана, Д. Чезарини, К. Шора, Б. Эксфорда и других авторов, в работах которых данный вопрос рассматривается комплексно применительно к европейскому континенту в целом. Ко второй группе можно отнести те работы, в которых изменения в политической системе, происходящие под воздействием углубления процесса европейской интеграции, прослеживаются на примере отдельных государств, в первую очередь тех, что недавно освободились от коммунистических диктатур. Большой интерес в этом плане представляют публикации научных сотрудников Федерального института вос точных исследований в г. Кельне (Германия) О. Александровой, И. Баты, Г. Веттига, С. Диттмана, С. Донева, Р. Гетца, У. Хальбаха, А. Игнатова, Г. Йоши, Б. Кнабе, К. Майера, А. Отта, В. Ошлиеса, Г. Симона, Х. Тиммермана, Г. Фогеля и других, а также монографии и статьи Л. Андора, Т. Аша, Ю. Бартоша, К. Бойме, Д. Боле, П. Гавлика, П. Гована, Ф. Делапины, А. Калеты, М. Ковальской, К. Модзелевского, Х. Нольте, А. Ослунда, И. Петкова, В. Прухи, В. Романа, А. Тейховой, С. Циммерман, И. Штайнера, Х. Шульц.

Объектом исследования выступает политическая система объединенной в рамках ЕС Европы, представляющая собой не просто совокупность политических систем входящих в Европейский Союз государств, а вполне самостоятельный феномен, который включает в себя институциональный, нормативный и функциональный компоненты.

Предметом исследования служит процесс формирования политической системы единой Европы и, в первую очередь, ее изменения, происходящие под воздействием углубления европейской интеграции, в том числе и в форме расширения Европейского Союза.

Хронологические рамки исследования охватывают, в основном, период 1989 – 2005 годов, когда вследствие раз渲ала мировой системы социализма создались предпосылки для расширения формата ЕС, осуществившегося в достаточно короткий по историческим меркам промежуток времени. Вместе с тем, анализ ряда непосредственно связанных с основной темой работы сюжетов неизбежно предполагает необходимость обращения к периоду 40 – 80-х годов 20-го века, чтобы проследить истоки и процесс становления такого явления как европейская интеграция.

Цель исследования заключается в анализе и обобщении главных характерных особенностей современной политической системы единой Европы и основных тенденций ее развития, обусловленных расширением Европейского Союза.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- проанализировать процесс формирования Европейского Союза в историческом аспекте, определить его этапы и основные характерные особенности;
- исследовать влияние процесса глобализации на развитие политической системы объединенной Европы;
- выявить главные экономические, политические и социальные предпосылки расширения Европейского Союза;
- исследовать роль Конституции ЕС в процессе формирования общеверопейской политической системы;

- определить место и роль гражданского общества в процессе развития политической системы единой Европы;
- раскрыть сущность и специфику формирующейся политической системы единой Европы.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования состоит в том, что в нем

- впервые дано теоретическое осмысление влияния процесса углубления европейской интеграции, наглядно проявившегося в расширении Европейского Союза, на развитие политической системы объединенной Европы,

- впервые осуществлен комплексный анализ экономических, политических, социальных и идеологических причин, обусловивших расширение ЕС на восток,

- сформулированы и обоснованы положения о роли глобализации в трансформации общеевропейской политической системы,

- проанализированы новые формы влияния организаций гражданского общества (ОГрО) на процесс формирования политической системы единой Европы.

- определена специфика политической системы единой Европы как поликентричной политической системы, полноправным элементом которой являются политические сети,

- впервые дается определение политических сетей как гетерогенных управляемых структур, отличающихся горизонтальным строением и относительным равенством полномочий субъектов управления.

Методология и методы исследования. Особенности политической системы объединенной Европы и специфика процесса расширения ЕС обусловили своеобразие методологических оснований и параметров работы. Прежде всего необходимо подчеркнуть междисциплинарный характер осуществляемого исследовательского процесса. Для обоснования выводов диссертационного исследования необходимо и социально-философское, и историческое, и политологическое, и культурологическое знание в их синтезе

Фундаментальную роль в процессе исследования играют такие общенаучные принципы, как принцип историзма, позволяющий подходить к каждому социальному феномену с учетом его реального места в динамике исторического развития, а также принцип объективности социального и политологического анализа. Исторический метод исследования (пролечивание процессов во времени) соединяется в данной работе с логическим методом (установление связей между процессами).

Методологическую основу исследования составляет, кроме того, принцип системности, который обуславливает рассмотрение процесса европейской интеграции и формирующуюся в его ходе политическую систему единой Европы как уникальную и автономную целостность, имманентно оптимизирующую свою динамику.

Использованы методы компаративистики.

В арсенале исследования – применение диалектического метода с использованием категориальных пар единичного и всеобщего, содержания и формы, сущности и явления, субъекта и объекта.

Научная достоверность исследования обеспечивается достаточно полным и точным анализом существующих в научной литературе точек

зрения и подходов к изучению процесса расширения Евросоюза и складывания в его рамках политической системы с ярко выраженной спецификой. Достоверность исследования также обеспечивается избранной автором логикой изложения и структурной схемой построения материала, в котором одни положения вытекают из других и подтверждаются многочисленными ссылками на авторитетные источники и результаты эмпирических исследований. Выводы диссертационного исследования подтверждены обширным эмпирическим материалом, усиливающим аргументацию в пользу сформулированных научных утверждений.

Положения, выносимые на защиту:

1. Вступление бывших социалистических стран Центральной и Восточной Европы в ЕС явилось объективным следствием развернувшихся здесь трансформационных процессов. Однако осуществление трансформации в форме установления периферийно-капиталистической модели, наряду с другими присущими ей особенностями, привело не только к слиянию восточноевропейских государств с остальной частью континента, но и к их периферизации по отношению к Западной Европе.

2. Наследие тоталитарного периода в политической и экономической областях повлекло за собой нерешенность многих социальных проблем в странах Восточной Европы, результатом чего стала этнизация существующих на их территориях конфликтов.

3. Европейский Союз представляет собой принципиально новую форму политической системы. Для ЕС характерна «полицентрическая» политическая система, в соответствии с которой он в первую очередь руководит действиями людей в рамках единых политических сетей в режиме так называемого открытого метода координации (ОМК) и в значительно меньшей степени, чем раньше, жестко централизованно регулирует политические и экономические отношения на входящих в него территориях. «Полицентрическая» политическая система ЕС отличается более сложным и комплексным характером, чем политические системы отдельных стран-членов и строится по принципу согласования и горизонтальных управляемых связей в большей степени, чем по принципу иерархии и вертикального подчинения.

4. Политические сети являются гетерогенными политико-управленческими структурами, отличающимися горизонтальным строением и относительным равенством полномочий составляющих их субъектов управления.

5. В рамках ЕС продолжается борьба двух антагонистических тенденций, одна из которых заключается в стремлении передать политическую власть национальным государствам, а другая, напротив, от последних к Европейскому Союзу.

6. В отличие от национального государства в ЕС политика сосредоточена вокруг не двух, а трех так называемых секторов: власти, экономики и гражданского общества. Организации гражданского общества являются важным фактором эффективного функционирования политической системы единой Европы.

Практическая ценность исследования представлена в рекомендациях, касающихся развития двусторонних отношений России со странами – членами ЕС и Евросоюзом в целом в политической, экономической и социальной областях; а также в выводах, которые могут быть исполь-

зованы для совершенствования взаимоотношений властных структур и институтов гражданского общества в России по примеру ЕС.

Материалы диссертации могут служить основой для разработки ряда учебных курсов для исторических и политологических факультетов университетов, а также использоваться при подготовке соответствующих разделов учебных пособий по политологии, истории, теории международных отношений.

Апробация работы. Основные результаты исследования были изложены на международных научных конференциях памяти Л.Н.Когана «Политическая культура и политические процессы в современном мире: методология, опыт исследования» (г. Екатеринбург, 2005 г.), «Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования» (г. Екатеринбург, 2006 г.), международной конференции «XVI Уральские социологические чтения: социальное пространство России и Запада» (г. Челябинск, 2006 г.), Второй всероссийской конференции «Будущее России: стратегии развития» - «Сорокинские чтения» (г. Москва, 2005 г.) и всероссийской научной конференции «Россия в мировом политическом процессе» (г. Санкт-Петербург, 2005 г.), а также в теоретических докладах, сделанных автором на заседаниях кафедры истории политических учений Уральского государственного университета им. А. М. Горького. Диссертация обсуждалась на совместном заседании кафедры истории политических учений и кафедры социально-политических наук Уральского государственного университета. По теме диссертации опубликовано 6 работ общим объемом 2 пл.

Структура исследования. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, четырех параграфов и заключения. Ее объем составляет 127 страниц. Список источников и литературы составляет 195 наименований.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении диссертации обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, формулируются проблемная область, цель и задачи исследования, его методологические и теоретические основания, акцентируется научная новизна и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Европейский Союз и процесс его расширения на восток: причины, особенности, закономерности» изучается сущность и особенности формирования Европейского Союза и процесса его расширения на Восток, специфика основных этапов этого пути, рассматриваются причины и закономерности расширения Европейского Союза.

В первом параграфе первой главы «Причины и основные этапы формирования Европейского Союза» автор приходит к выводу, что идея европейской интеграции изначально преследовала смелую, но вполне реальную цель сделать будущую войну в Европе невозможной. Ввиду катастрофического состояния послевоенной экономики европейских стран инициаторы интеграции решили начать процесс объединения Европы именно с экономической сферы. Толчком к выбору экономической интеграции в качестве приоритетного направления развития объединительного

процесса послужила также американская программа широкомасштабной экономической помощи, известная как «план Маршалла». Совместное управление важнейшими отраслями производства, согласно замыслу, должно было полностью исключить любую возможность войны между государствами, входящими в общеевропейские экономические объединения. Постепенно пришло осознание того обстоятельства, что тесная экономическая интеграция невозможна без определенных шагов в сторону политической и культурной интеграции. Автор отмечает, что в подобных переломных ситуациях всегда существует несколько путей развития и выбор, в конечном итоге, зависит от носителей решений. Иначе говоря, многое, если не все, определяется тем, кто в тот или иной момент принимает решение. В связи с этим рассматривается роль конкретных исторических личностей в процессе складывания единой Европы наряду с объективными экономическими и политическими причинами развития этого процесса.

Особое внимание автор уделяет анализу противоречий и трудностей общеевропейской интеграции на различных ее этапах. Акцент делается на том, что на практике политика Брюсселя в отношении потенциальных кандидатов из числа бывших социалистических стран не в полной мере соответствовала пропагандируемым в рамках ЕС либеральным принципам. ЕС принял ряд весьма жестких мер, направленных, прежде всего, на защиту собственного рынка от импорта продукции из стран Восточной Европы. Инструментом подобной политики стали так называемые «Европейские соглашения», которые были заключены со всеми десятью последними кандидатами на вступление в Евросоюз. Именно в них нашел яркое проявление протекционизм ЕС в отношении собственных производителей. Таким образом, заключает автор, европейская интеграция для стран ЦВЕ обернулась на практике фактической периферизации. «Европейские соглашения» препятствовали выходу бывших социалистических стран на западный рынок и в то же время открывали западноевропейским концернам прямую дорогу для проникновения на рынки государств ЦВЕ. С другой стороны, именно это привело к усилению политических позиций ЕС как регионального блока в его соперничестве с США. В связи с двойными стандартами в подходе ЕС к новым его членам автор отмечает и своеобразную трактовку демократии в отношении бывших социалистических стран. Применительно к ним она трактовалась, прежде всего, как установление полного контроля над партийной системой, средствами массовой информации со стороны крупного европейского капитала.

Во втором параграфе первой главы «Европейский Союз в условиях глобализации» рассматривается европейская интеграция как продукт глобализации. Рассматривая различные аспекты глобализации, автор утверждается во мнении, что особое влияние на процесс объединения Европы оказала децентрализующая сила глобальных информационных и коммуникационных технологий. С начала 90-х годов 20 века ЕС использовал эти технологии в качестве основы для создания новой системы управления. Так, в 1994 г Европейской Комиссией была предложена программа интеграции всей межгосударственной деятельности Евросоюза в единую интерактивную систему, а также создания единой сети университетов, учебных и исследовательских центров, системы контроля за уличным и воздушным движение, создания единой системы здравоохранения и т.п.

Постепенно эта инициатива реализовалась в деятельности структур ЕС. В рамках ее реализации различным учреждениям и организациям Европейского Союза рекомендовалось устанавливать единую интерактивную системную связь между органами власти общеевропейского, государственного, регионального и местного уровня, неправительственными организациями, экономическими субъектами и промышленными предприятиями, воспитательными учреждениями, исследовательскими институтами. Вследствие осуществления этого проекта прежняя модель централизованного управления, которая основывалась на полной регламентации посредством многочисленных инструкций и строгом контроле, постепенно уступает место новой модели, функционирующей в виде горизонтально структурированных сетей и систем. Этот процесс изменил и политическую систему ЕС, сделав ее полицентричной. Командование и подчиненность уступают здесь место координированию и согласованию. В отличие от национального государства Евросоюз воспринимается не как институт власти, отдающий приказы и требующий беспрекословного подчинения, а скорее как своего рода социальный менеджер, помогающий улаживать периодически возникающие конфликты, как разработчик концепций политического, экономического и социального развития. Основная задача и функция ЕС заключается в том, чтобы найти точки соприкосновения даже между полностью несовместимыми, на первый взгляд, партнерами и сплотить их посредством налаживания между ними постоянного диалога в единое сообщество. При этом индивидуальность каждого из партнеров сохраняется. В частности, это проявляется в принципе субсидиарности, который предполагает, что все полномочия по принятию решений должны передаваться на максимально низкие уровни управления и тем самым стать по возможности ближе к тем, кого эти решения непосредственно касаются.

Автор отмечает наличие в ЕС двух антагонистических по своему характеру тенденций, одна из которых заключается в стремлении передать политическую власть национальным государствам, а другая — от национальных государств к Европейскому Союзу. Это противоборство двух тенденций, по мнению автора, ведет в конечном счете к тому, что у ЕС не остается другого выхода, кроме как взять на себя роль третейского судьи.

Таким образом, автор приходит к выводу, что на современном этапе глобализация выступает решающим фактором для развития специфики экономической, политической, социальной и культурной сфер ЕС.

В третьем параграфе первой главы «Экономические, политические и социальные предпосылки расширения Европейского Союза» утверждается, что вступление всех бывших социалистических стран Центральной и Восточной Европы в состав ЕС самым тесным образом связано с трансформационными процессами, активно развернувшимися здесь после краха коммунистических режимов.

Автор считает, что в этом плане особенно существенное значение имеет трансформация политической системы, что, впрочем, не исключает крайне важной роли трансформационных изменений в экономической и социальной сферах. Автор отмечает, что в связи с неоднозначностью и противоречивостью процесса трансформации в Восточной Европе доминировала тенденция к дезинтеграции в отличие от ярко выраженного

стремления к интеграции западноевропейских стран. Проведенная в странах ЦВЕ фактическая деиндустриализация повлекла за собой кардинальную переориентацию их политики в области экономики и внешней торговли. В поставках за рубеж резко увеличился удельный вес сырья и полуфабрикатов, что всегда служит показателем периферийности экономики страны. Это ведет к сильной зависимости от конъюнктуры мировых цен и однобокости интеграции в систему мирового рынка. Политика протекционизма, проводившаяся в ЕС, обусловила в странах ЦВЕ особое обострение ситуации в отраслях, связанных с перерабатывающим производством, а также в сельском хозяйстве.

Автор приходит к выводу, что после полутора десятка лет трансформации экономика бывших социалистических стран Восточной Европы стала напоминать колониальную структуру с ее односторонней ориентацией на рынки Запада и, в то же время, с ограниченным доступом к ним. Такое положение в экономике существенно понижает шансы на успешное развитие отраслей с высокотехнологичным производством, а также неизбежно приводит к формированию пассивного торгового баланса.

Автор отмечает, что в подобной ситуации в социальной сфере неизбежно формируется ситуация выживания. Поденная работа, труд по вахтовому методу, миграция в другие страны на заработки, мелкая розничная торговля — вот образ жизни миллионов людей во всей Восточной Европе. Все это можно считать, в том числе, и результатом политики ЕС, направленной на усиление мобильности рынка труда. Автор на основе анализа эмпирического материала приходит к выводу о складывании ситуации социальной катастрофы в бывших социалистических странах Восточной Европы. Утверждается, что проводившиеся на посткоммунистическом пространстве Восточной Европы реформы представляют собой своеобразный механизм политического, экономического и социального перераспределения ресурсов в пользу западноевропейских стран Евросоюза. Автор приходит к выводу, что на сегодняшний день наибольшую выгоду от посткоммунистической трансформации в ЦВЕ приобрели крупные международные концерны, в то время как положение целых социальных слоев в странах ЦВЕ, прежде всего, наемных работников и пенсионеров, значительно ухудшилось.

Отмечая противоречивость результатов общеевропейской интеграции для стран ЦВЕ, автор, тем не менее, считает, что итоги, последствия и значение развития трансформационных процессов на европейском посткоммунистическом пространстве нельзя оценивать однозначно негативно или позитивно. Так, к позитивным итогам входления стран ЦВЕ в ЕС автор относит освоение посткоммунистической элитой цивилизованных методов управления. Автор считает, что интеграция стран ЦВЕ в ЕС является интеграцией на базе политической свободы и стремления к благосостоянию в отличие от интеграции в рамках коммунистической системы, проходившей на почве всеобщей бедности и политической несвободы.

Тем не менее, автор отмечает, что на базе противоречивости экономических и социальных процессов в странах ЦВЕ в новых членах ЕС возникают различного рода социальные конфликты, наиболее болезненными из которых являются межэтнические. Автор предлагает некоторые пути решения этих конфликтов. Первое — создать новые механизмы и институты для решения конфликтов, основанные на принципах компро-

миссов и посредничества, и закрепить их в рамках государственного законодательства. Второе – необходимо в определенной мере сохранять привычную для посткоммунистических стран систему ценностей в переходный период для обеспечения мягкого разрешения конфликтов.

Во второй главе «*Политическая система единой Европы в условиях формата – 25: общая характеристика, специфика, тенденции и перспективы дальнейшего развития*» рассмотрены особенности политической системы единой Европы в условиях формата 25 и исследованы тенденции и перспективы дальнейшего ее развития.

В первом параграфе второй главы «*Политико-правовые основы формирования общеевропейской политической системы*» автор акцентирует внимание на том, что политическая система нынешнего Евросоюза является уникальной в своем роде, и эту уникальность закрепляет Конституция Евросоюза. Строго говоря, ЕС не является пока единым государством, однако действует, фактически, как таковое. Существуют Европейский Парламент, Европейская Комиссия и Европейский Суд, чьи решения обязательны для всех жителей стран – членов Евросоюза. С принятием Конституции Европейского Союза у него, фактически, появляются свой президент и собственные вооруженные силы. То есть, он обладает многими характерными признаками государства. Но в то же время Европейский Союз не собирает налоги, а его члены имеют право вето при решении вопроса об участии в военных действиях. В результате граждане государств Евросоюза постепенно выходят из-под юрисдикции своих национальных законодательств и переходят под эгиду законов и других нормативных актов ЕС. Однако Конституционный акт, подписанный в 2004 году в Риме всеми членами Евросоюза, должен пройти процедуру ратификации в каждой стране, что займет, по всей видимости, достаточно продолжительное время. В основной Закон было внесено положение об обязательной единогласной поддержке странами-членами ЕС любых конституционных изменений.

Автор считает, что весьма важным и с теоретической, и с практической точки зрения является вопрос о том, какой властью должен обладать Европейский союз. В самом ЕС по этому вопросу нет единства. Одни («федералисты») выступают за то, чтобы Евросоюз был наделен как можно большей властью. Другие («конфедераты»), напротив, стремятся сохранить власть в руках государств-участников, а ЕС превратить в своего рода постоянно действующий форум, на котором страны-участницы могли бы открыто выражать свои национальные интересы и где они осуществляли бы координацию собственной политики в различных областях.

В результате проведенного исследования автор приходит к выводу, что для Европейского Союза, фактически, характерна так называемая «полицентричная» политическая система. Она является принципиально новым институтом политической власти, отличающимся от предыдущих более сложным и комплексным характером. Проявляется это в том, что ни один из элементов политической системы не играет доминирующей роли в политическом процессе и не оказывает решающего воздействия на принятие политических решений, при этом каждый из них обладает определенной властью, дающей возможность принимать участие в определении направления развития данного процесса. Для полицентричной политической системы характерны последовательный диалог и переговоры между всеми участни-

ками политического процесса в рамках многочисленных, подверженных постоянным изменениям единых сетей политического, экономического и социального характера. Командование и подчиненность уступают здесь место координированию и согласованию. Соответственно, формируется и новый тип политика, который представляет собой скорее политического посредника, чем отдающего приказы начальника. Эта специфика и закрепляется в Конституции Европейского Союза.

Таким образом, считает автор, главная особенность ЕС заключается в том, что он не столько представляет собой конкретное административно-территориальное образование с собственной политической системой, сколько олицетворяет определенный специфический тип политического процесса. Европейский Союз обладает многими формальными признаками государства – своим флагом, паспортом, столицей, но, вместе с тем, национальным государством в традиционном понимании, чья цель заключается в интеграции и ассимиляции интересов различных социальных и этнических групп, проживающих на его территории, он, безусловно, не является. Напротив, ЕС скорее даже играет противоположную роль: он регулирует и способствует развитию самых разнообразных, конкурирующих между собой действий и интересов. Автор полагает, что образующиеся в рамках политической системы единой Европы единые сети и системы управления имеют много общего с аналогичными системами экономического плана, но при этом они существенно отличаются по своим целям. Экономические сетевые структуры призваны, в первую очередь, способствовать увеличению доходов своих участников, а политические – проявлять законодательную инициативу и осуществлять политические решения. Увеличение их числа непосредственно связано с непрерывным усилением сомнений общественности в эффективности деятельности власти и, соответственно, с постоянным ростом требований децентрализации и уменьшения ее функций в обществе. В итоге политические сети оказались наилучшим средством, как полагает автор, позволяющим снизить остроту политического противоборства в обществе. Появление таких сетей привело к радикальному изменению всей политической жизни. Во всех государствах ЕС власть была вынуждена включить в процесс принятия и реализации политических решений как частный сектор экономики, так и институты гражданского общества. В данной ситуации сети политического характера позволяют значительно активизировать политический процесс посредством непрерывного диалога различных групп участвующих в нем избирателей. В результате, как считает автор, политика превращается в последовательный процесс взаимного участия. С появлением политических сетей фактически исчезли проигравшие, все участники политического процесса выигрывают. Из политики уходит выраженная конфронтационность.

Автор предлагает собственное определение понятия «политические сети»: это гетерогенные политико-управленческие структуры, отличающиеся горизонтальным строением и относительным равенством полномочий составляющих их субъектов управления.

Во втором параграфе второй главы «Роль гражданского общества в формировании политической системы единой Европы» исследуется проблема формирования политической системы единой Европы с точки зрения участия в этом процессе организаций гражданского общества.

В западной научной литературе превалирует мнение о том, что в любом национальном государстве политика, фактически, сконцентрирована вокруг двух так называемых секторов: власти и рынка. Специфика Европейского Союза заключается в том, как утверждает автор, что его политическая система строится не на двух, а на трех практически равноправных секторах: власти, экономике и гражданском обществе. Переход от двух- к трехсекторной системе представляется автору большим шагом вперед на пути эволюции политической системы, который дает ясное представление о том, каким образом она должна быть организована в будущем.

Гражданское общество представляет собой общественную сферу, расположенную, условно говоря, между властью и рынком. По сравнению с властными структурами ОГрО обладают большей гибкостью, а с экономическими – более тесными связями с той территорией, на которой они действуют. Хотя сегодня многие организации гражданского общества возникают и на межнациональном уровне и представляют интересы сразу нескольких местных сообществ. ОГрО могут носить международный и даже глобальный и, одновременно с этим, региональный и муниципальный характер, что делает их идеальным социальным посредником при решении бесчисленного множества проблем, с которыми сталкивается население в современном глобализированном мире. Европейский Союз является, фактически, первой политической организацией, которая официально признала их в качестве равноправного партнера в рамках политического процесса. ЕС рассматривает гражданское общество как «третий компонент» своей политической системы, выполняющий посредническую функцию между государством, рынком и населением. Европейский Союз активно поддерживает идею широкого участия ОГрО в европейском политическом процессе. Они пользуются большой поддержкой в обществе и привносят в этот процесс важный для него элемент разделятельной демократии. ЕС и без того часто упрекают в том, что он недостаточно активно ликвидирует у себя «дефицит демократии». Автор приходит к выводу, что в ситуации, когда население ряда европейских стран в ходе референдумов высказалось в поддержку Евросоюза без особого энтузиазма, авторитет ЕС только выигрывает, если ОГрО будут включены в общеевропейские сети политического характера в качестве равноправного партнера. Дело в том, что процесс интеграции ОГрО в политическую систему единой Европы неоднозначен: на практике национальные государства часто пытаются ослабить эти организации или игнорируют их. В отличие от национальных государств официальные структуры Евросоюза проявляют больше готовности к диалогу с ОГрО. Автор считает, что это движение в правильном направлении, т.к. вследствие этого политическая система единой Европы обретет достаточную силу, чтобы противостоять глобальным интересам крупных концернов и корпораций.

В Заключении формулируются итоги и общие выводы, следующие из проведенного исследования, а также намечаются перспективы дальнейшей работы.

В начале этой части работы автор акцентирует внимание на том, что расширение ЕС можно без особого преувеличения назвать звездным часом европейского единства. Однако сложившаяся на сегодняшний день ситуацию вряд ли стоит оценивать однозначно. Поэтому с большой до-

лей уверенности можно предположить обострение в ближайшее время борьбы за свои интересы и собственную власть в рамках ЕС, в первую очередь, со стороны крупных государств. Поиск оптимального в этом отношении баланса является важной и в то же время сложной задачей ближайшего будущего.

Политический феномен ЕС стал свершившимся фактом, который прочно занял важное место в системе международных отношений. Соответственно, его дальнейшее развитие и впредь будет оказывать серьезное влияние на весь мировой политический процесс.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Петров Е.М. Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: Третья Международная научно-практическая конф.// Трансформация в странах восточной Европы как предпосылка к расширению Европейского Союза/ Отв. методист И.Б. Иванова – Пенза, 2005., с.83-86
2. Петров Е.М. Конфликты и компромиссы в социокультурном контексте: Тезисы международной научной конференции// Специфика конфликтов на посткоммунистическом пространстве: Сб. статей.- Москва, 2006., с.112-113
3. Петров Е.М. Социальное пространство Урала в условиях глобализации – XXI век: Международная научно- практическая конф. Ч. 2: Европейский Союз в условиях глобализации: Сб. статей. – Челябинск, 2006., с.168-169
4. Петров Е.М. Специфика политических систем Евросоюза. (в соавт.)//Известия Уральского государственного университета. Серия 3 «Общественные науки – Екатеринбург., 2006., - №1
5. Петров Е.М. Вызовы глобализации в начале XXI века//Европейский Союз в условиях глобализации (в соавт.): Международная научно- практическая конференция., Сб.статьей- Санкт-Петербург., 2006., с.05-25.
6. Петров Е.М. Политические процессы и политические институты: Тренды и локализация (в соавт.)// Проблемы и трудности формирования политической системы Евросоюза., научно- практич. конференция Ч.3. - Екатеринбург ., 2006., с.32-33

Подписано в печать 18.05.2006. Формат 60x84 1/₁₆.
Бумага Гознак. Печать на ризографе.
Печ. л. 1. Уч.-изд. 1. Тираж 100 экз.

Банк культурной информации.
620026, Екатеринбург, ул. Р.Люксембург, 56.
Тел./факс +7(343) 251-65-26.
Отпечатано в издаельстве.

2006A
15196

• 15196