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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование процессуального статуса следователя в уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что с принятием и вступлением в силу УПК РФ реформирование уголовно-процессуального законодательства, проводимое в рамках общей судебно-правовой реформы, оказалась далеко не завершенным. Уже принято более двадцати федеральных законов, вносящих изменения и дополнения в отдельные положения УПК РФ, и имеются все основания полагать, что в ближайшей и отдаленной перспективах, эти тенденции сохранятся и получат дальнейшее развитие.

Первые результаты действия УПК РФ позволяют проанализировать практику его применения, выявить проблемы процессуальной деятельности следователя и требуют проведения дальнейших научных исследований, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства в целом, и правового регулирования процессуального статуса следователя в частном.

Изменение уголовно-процессуальной политики и законодательства, расширение состязательных начал повлекли пересмотр процессуальной роли каждого из субъектов уголовного судопроизводства. По Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации следователь представлен как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения, наряду с прокурором, начальником следственного отдела, дознавателем, потерпевшим и др. Таким образом, с точки зрения законодателя в настоящее время следователь наделен функцией обвинения (уголовного преследования), с чем целый ряд авторов не соглашается. Это связано с тем, что закон (ст. 6 УПК РФ) также нацеливает следователя на восстановление доброго имени лиц, не причастных к совершению преступлений. В случае, когда уголовное преследование не нашло своего подтверждения, следователь должен отказаться от него и принять меры по реабилитации незаконно и необоснованно t подвергнутых уголовному преследованию лиц.

Достаточно негативная обстановка складывается с обеспечением процессуальной самостоятельности следователя. Ее рамки в действующем законодательстве значительно снижены, что отрицательно влияет на ход предварительного расследования, а соответственно и достижение задач уголовного судопроизводства. Так, 75 % опрошенных нами следователейназвали ограничение процессуальной самостоятельности следователя негативной тенденцией1.

В юридической литературе также высказывается мнение о необходимости лишения следователя полномочий по прекращению уголовного дела и передачи их исключительно суду.

В связи с этим на современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства остаются спорными многие теоретические и нормативные положения, касающиеся процессуального статуса следователя.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы, связанные с предварительным расследованием, в том числе и аспекты уголовно-процессуального статуса следователя никогда не были обделены вниманием уголовно-процессуальной науки. Различные аспекты, касающиеся процессуального статуса следователя освещались в работах: А.К. Аверченко, В.А. Азарова, О.И. Андреевой, И.А. Антонова, Э.И. Воронина, М.М. Выдри, В.К. Гавло, А.П. Гуляева, 3.3. Зинатуллина, В.В. Кальницкого, JI.M. Карнеевой, Л.Д. Кокорева, Г.А. Ко-курина, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, П.Г. Марфицина, И.Б. Михайловской,

A.Д. Прошлякова, И.Л. Петрухина, А.Р. Рахунова, В.И. Рохлина, В.М. Савицкого, М.К. Свиридова, Ф.М. Статкуса, М.С. Строговоча, В.Т. Томина, А.А. Чувилева, Ф.Н. Фаткуллина, А.Г. Халиулина, В.В. Шимановского, С.Ф. Шумилина, С.А. Шейфера. Н.А. Якубович. Их труды явились большим вкладом в разработку исследуемых соискателем проблем. Однако большинство 'исследований в данной сфере осуществлялось до принятия УПК РФ. При этом многие предложения, изложенные на страницах научных работ, так и не были восприняты законодателем, а целый ряд рекомендаций, выводов и предложений носит достаточно спорный характер.

Диссертационные исследования, проведенные после вступления в силу УПК РФ такими авторами, как А.А. Белавин, И.М. Белякова, Д.В. Ванин, Н.В. Голубев,

B.Д. Дармаева, С.М. Кузнецова, Б.Б. Степанов, Р.Ю. Олисов и др., в значительной мере вскрыли актуальные проблемы правового регулирования процессуаль

1 По результатам анкетирования проведенного Б.Б. Степановым указанной позиции придерживаются более 80 % опрошенных следователей. См.: Степанов Б.Б. Процессуальная самостоятельность следователя при расследовании преступлений (сравнительно-исторические аспекты). Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. - Нижний Новгород, 2006. - С. 4. ного статуса следователя. Между тем и в настоящее время многие вопросы, касающиеся процессуального статуса следователя, его взаимодействия с другими участниками процесса так и остались не исследованными.

Совокупность указанных обстоятельств позволяет говорить об актуальности темы диссертационного исследования, а также о ее научной и практической значимости.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, содержанием которых выступает деятельность следователя по осуществлению возложенных на него законом полномочий.

Предмет исследования образуют генезис и современное состояние нормативного регулирования процессуального статуса следователя в уголовном судопроизводстве при производстве предварительного расследования, а также закономерности реализации соответствующих нормативных предписаний.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является разработка теоретических положений, касающихся процессуального статуса следователя в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства, и выработка научно обоснованных предложений и рекомендаций нормативного и практического характера, направленных на его оптимизацию.

В рамках достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- выявить исторические тенденции развития уголовно-процессуального статуса следователя в уголовном судопроизводстве России;

- сформулировать понятие «уголовно-процессуальный статус следователя» с учетом положений УПК РФ и охарактеризовать его на основе анализа существующих научных концепций; I

- определить характер взаимосвязей и содержание структурных элементов уголовно-процессуального статуса следователя путем анализа его правового регулирования;

- изучить основные направления и тенденции по определению места и роли следователя в уголовном судопроизводстве России;

- определить содержание процессуальных гарантий законности и обоснованности деятельности следователя, его процессуальной самостоятельности и предложить средства их юридического обеспечения;

- выявить проблемы законодательства по регулированию уголовно-процессуального статуса следователя и выработать предложения по его совершенствованию.

Методология и методика исследования. Методологическую базу диссертационного исследования составили: всеобщий метод познания - материалистическая диалектика; общенаучные методы - дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический и логический, а также частнонаучные методы - логико-формальный, системного анализа, сравнительногоправоведения, системный (обобщение следственной и судебной практики), социологический (анкетирование).

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, а также другие законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой проблематике. При исследовании исторических аспектов института следователя использованы законодательные памятники, отражающие его становление в уголовном судопроизводстве.

Изучена основная специальная и научная литература'по теме исследования, а также проанализированы проекты Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подготовленные различными авторскими коллективами входе проведения судебно-правовой реформы в Российской Федерации.

Эмпирической основой исследования являются результаты изучения по специально разработанной диссертантом программе свыше 120 уголовных дел, расследованных органами предварительного следствия ОВД и прокуратуры г. Калининграда и Калининградской области, материалы следственно-прокурорской практики, опубликованные в периодической печати, результаты опроса следователей органов внутренних дел и прокуратуры.

В подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме, а также личный опыт работы в УВД Калининградской области.

Научная новизна диссертационного исследования заключается, прежде всего, в том, что после вступления в силу УПК РФ, автором одним из первых проведено комплексное монографическое исследование правового регулирования процессуального статуса следователя. Диссертация подготовлена на основе изучения современного состояния практики применения уголовно-процессуального закона, а также литературных источников последних лет по данной теме.

Применение разнообразных методов исследования позволило сформулировать соответствующие критерию научной новизны следующие изложенные в диссертации положения:

- уточнены задачи, стоящие перед следователем в ходе досудебного производства;

- дано авторское определение понятия «процессуальный статус следователя»;

- исследован характер взаимосвязей и содержание структурных элементов уголовно-процессуального статуса следователя;

- рассмотрен институт процессуальной самостоятельности следователя как гарантия законности и обоснованности его деятельности;

- разработаны предложения теоретического, нормативного и практического характера, направленные на оптимизацию правового регулирования процессуального статуса следователя.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Проведенный анализ нормативных актов, юридической литературы прошлого и современного позволяет говорить о том, что возникновение института следователя в уголовном судопроизводстве России связано с Указами Александра II от 8 июня 1860 года «Учреждение судебных следователей» и «Об отделении следственной части от полиции». Этап, предшествующий отделению функции следствия от полиции и созданию в 1860 году специального следственного аппарата, следует именовать этапом, предшествующим непосредственному возникновению института следователя в уголовном судопроизводстве России.

2. В качестве составных элементов процессуального статуса следователя необходимо выделять: 1) целевой блок (цели и задачи); 2) компетенция (функции и полномочия); 3) процессуально-правовая ответственность; 4) гарантии деятельности следователя.

3. Авторское определение процессуального статуса следователя. В диссертации под процессуальным статусом следователя понимается закрепленное нормами уголовно-процессуального права положение указанного участника уголовного судопроизводства, проявляющееся в его функциях, полномочиях, задачах, гарантиях их осуществления, а также в процессуально-правовой ответственности.

4. С учетом результатов проведенного исследования предлагается выделить следующие задачи, стоящие перед следователем в ходе производства по уголовным делам:

1) обнаружение и процессуальное закрепление доказательств для последующего их использования в ходе производства по уголовному делу;

2) всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела в целях изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона

3) обеспечение законности и обоснованности вовлечения физических и юридических лиц в сферу уголовного судопроизводства, а также защита их прав и законных интересов;

4) ограждение от необоснованного обвинения и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию;

5) обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства;

6) создание условий для обеспечения гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104-1 УК РФ;

7) предупреждение преступлений путем выявления обстоятельств, способствовавших их совершению, принятия мер по их устранению, а также оказания превентивного воздействия на преступное поведение лиц (профилактическая деятельность);

8) подготовка материалов уголовного дела к судебному разбирательству.

5. Процессуальной функцией следователя является функция расследования уголовного дела (разрешения уголовного дела на стадии предварительного расследования). Реализация именно данной функции обеспечивает всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, не ограничивая при этом действие принципа состязательности сторон в ходе досудебного производства.

6. В целях укрепления процессуальной самостоятельности следователя необходимо:

1) Исключить из уголовно-процессуального закона процедуру получения согласия прокурора на возбуждение перед судом ходатайств о производстве следственных и иных процессуальных действий, которые допускаются на основании судебного решения. Но при этом следователь обязан уведомить прокурора о направлении соответствующего ходатайства в суд, а прокурор должен иметь право на участие в судебном разбирательстве при рассмотрении таких ходатайств в целях изложения своей позиции.

2) предусмотреть право следователя самостоятельно, без согласования с прокурором, принимать решение о возбуждении уголовного дела при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ.

3) закрепить в УПК РФ право следователя на обжалование действий (бездействия) и решений прокурора, а также указаний и решений начальника следственного отдела непосредственно в суд.

7. Предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ в целях более эффективной регламентации полномочий следователя.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена возможностью использования обоснованных и сформулированных научных выводов, рекомендаций по проблемам правового регулирования I процессуального статуса следователя при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов предварительного расследования и прокуратуры; при проведении дальнейших научных исследований по данной и связанной с ней проблемам; в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяется репрезентативностью научно-методического, нормативно-правового и эмпирического материала, а также комплексным характером исследования.

Проведен всесторонний анализ статистических данных, нормативно-правовых актов, публикаций в периодической печати и специальной научной литературы по изучаемой проблеме. Репрезентативность выборочного исследования позволила обеспечить достоверность полученных результатов.

Апробация результатов исследования.

Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Калининградского юридического института МВД России, использовались при подготовке научных публикаций. ,

Теоретические и прикладные положения диссертации обсуждались на региональных научно-практических конференциях (Белгород, 2006 год) и семинарах (Калининград, 2002-2004 годы). Основные результаты исследования опубликованы в семи работах, в том числе в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК, подготовленных лично соискателем и в соавторстве, общим объемом 3.1 пл.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность УВД Белгородской области, Следственного управления при Западном УВДТ и в учебный процесс Калининградского юридического института МВД России.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, t предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Рытькова, Виолетта Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем правового регулирования процессуального статуса следователя в уголовном судопроизводстве России позволяет сформулировать следующие основные выводы и предложения:

1. Анализ нормативных актов, юридической литературы прошлого и современного позволяет говорить о том, что возникновение института следователя в уголовном судопроизводстве России связано с Указами Александра II от 8 июня 1860 года «Учреждение судебных следователей» и «Об отделении следственной части от полиции». Этап, предшествующий отделению функции следствия от полиции и созданию в 1860 году специального следственного аппарата, следует именовать этапом, предшествующим непосредственному возникновению института следователя в уголовном судопроизводстве России.

2. Отделение следствия от полиции в 1860 г. явилось поистине революционным событием демократического характера, свидетельствующим о первых попытках перехода от разыскного к состязательному уголовному судопроизводству. Это событие следует считать самостоятельной реформой 1860 г., создавшей I необходимые предпосылки судебной реформы 1864 г. и стоящей в одном ряду с другими демократическими реформами второй половины XIX в.: крестьянской реформой 1861 г., полицейской реформой 1862 г., финансовой реформой 18641868 гг., земской реформой 1864 г., городской реформой 1870 г, тюремной реформой 1879 г.

3. С изменением политической ситуации в стране в 1917 г. произошли немалые изменения и в устройстве правоохранительной системы. Институт судебных следователей был ликвидирован. Органами следствия в первые годы советской власти являлись: следственная комиссия революционного трибунала, следственная комиссия окружного народного суда (одна на уезд' или город губернского подчинения), Всероссийская и местные чрезвычайные комиссии по борьбе с контрреволюцией, спекуляцией и преступлениями по должности.

4. Согласно первым законам РСФСР, следователь оставался в ведении судов и сохранял процессуальную самостоятельность. По УПК РСФСР 1923 г. уголовно-процессуальный статус следователя претерпел изменения в виду расширения процессуальных полномочий прокурора. Такое положение следователя сохранялось и с принятием в 1960 г. УПК РСФСР.

5. На основе изучения УПК РФ, вступившего в силу 1 июля 2002 г., а также юридической литературы можно утверждать, что на современном этапе институт следователя сформирован не окончательно и необходима его дальнейшая разработка.

6. В качестве составных элементов процессуального статуса следователя необходимо выделять: 1) целевой блок (цели и задачи); 2) компетенция (функции и полномочия); 3) процессуально-правовая ответственность; 4) гарантии деятельности следователя.

7. Под процессуальным статусом следователя следует понимать закрепленное нормами уголовно-процессуального права положение указанного участника уголовного судопроизводства, проявляющееся в его функциях, полномочиях, задачах, гарантиях их осуществления, а также в процессуально-правовой ответственности.

8. Задачами, стоящими перед следователем в ходе производства по уголовным делам, являются:

1) обнаружение и процессуальное закрепление доказательств для последующего их использования в ходе производства по уголовному делу;

2) всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела в целях изобличения виновных и обеспечения правильного применения закона;

3) обеспечение законности и обоснованности вовлечения физических и юридических лиц в сферу уголовного судопроизводства, а также защита их прав и законных интересов;

4) ограждение от необоснованного обвинения и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию;

5) обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства;

6) создание условий для обеспечения гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104-1 УК РФ;

7) предупреждение преступлений путем выявления обстоятельств, способствовавших их совершению, принятия мер по их устранению, а также оказания превентивного воздействия на преступное поведение лиц (профилактическая деятельность);

8) подготовка материалов уголовного дела к судебному разбирательству.

9. Под процессуальными гарантиями деятельности следователя следует понимать установленные нормами уголовно-процессуального закона различные по своему конкретному содержанию средства, в своей совокупности обеспечивающие данному участнику уголовного процесса возможность реализации стоящих перед ним задач, функций и полномочий.

В соответствии с действующим законодательством в качестве таких гарантий, в частности можно выделить: особенности возбуждения уголовного дела в отношении следователя (п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК); свобода оценки доказательств (ст. 17 УПК); право самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий (п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК); право давать поручения органу дознания о производстве оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК); право не согласиться с указаниями прокурора и начальника следственного отдела (ч. 3 ст. 38, ч. 4 ст. 39 УПК); обязательность для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами требований, поручений и запросов следователя, предъявленных в пределах его полномочий, установленных УПК РФ и др.

10. В правоотношениях лицо, состоящее в должности следователя, выступает и как гражданин Российской Федерации и как должностное лицо. Как гражданин государства, за совершенные противоправные деяния следователь может I быть привлечен к уголовной, административной и гражданско-правовой ответственности на общих основаниях.

Как должностное лицо, следователь может быть привлечен к уголовной ответственности за совершения им ряда преступлений (незаконное освобождение от уголовной ответственности (ст. 300 УК РФ); незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст. 301 УК РФ); принуждение к даче показаний (ст. 302 УК РФ); фальсификациядоказательств (ст. 303 УК РФ); нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ст. 138 УК РФ); нарушение неприкосновенности жилища (ст. 139 УК РФ) и др.).

Следователь несет, кроме того, дисциплинарную ответственность. При этом, в значительной мере административные взыскания применяются к ним за невыполнение или ненадлежащее выполнение процессуальных обязанностей руководителями следственных подразделений на основании представлений прокуроров об устранении допущенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Как должностное лицо, следователь может быть также привлечен к уголовно-процессуальной ответственности. Так, например, согдасно УПК РФ прокурор уполномочен отстранять следователя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований указанного закона при производстве предварительного расследования, отменятьнезаконные и необоснованные постановления следователя и др.

11. Законодатель, поместив следователя в группу участников процесса со стороны обвинения, нормативно узаконил обвинительный уклон. Однако процессуальная роль следователя в досудебном производстве не позволяет ему осуществлять только обвинительную деятельность. Следователь, осуществляя производство по делу, обязан не только собирать обвинительные доказательства для устаI новления и изобличения лица, совершившего преступления. На него, в частности, возложено и решение таких задач, как обеспечение законности и обоснованности вовлечения физических и юридических лиц в сферу уголовного судопроизводства, а также защита их прав и законных интересов; ограждение от необоснованного обвинения и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию; обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства (в том числе со стороны защиты).

В этой связи следователь в уголовном судопроизводстве России призван реализовать функцию расследования уголовного дела (разрешения уголовного дела на стадии предварительного расследования). Реализация именно данной функции позволяет следователю обеспечить всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, не ограничивая при этом действие принципа состязательности сторон в ходе досудебного производства.

12. В ст. 38 УПК РФ необходимо изложить основные обязанности следователя. Для этого необходимо дополнить данную статью частью следующего содержания: I

5. Следователь обязан:

1) принимать все меры к всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела;

2) осуществлять уголовное преследование лиц, в отношении которых собраны достаточные доказательства, указывающие на совершение ими преступления;

3) отказаться от уголовного преследования невиновных;

4) принимать меры к реабилитации лиц, необоснованно подвергшихся уголовному преследованию;

5) осуществлять предупреждение преступлений путем выявления обстоятельств, способствовавших их совершению, принятия мер по их устранению, а также оказания превентивного воздействия на преступное поведение лиц».

13. Анализ полномочий следователя с точки зрения их содержания, целей и юридических последствий, позволяет выделить следующие группы полномочий: 1) полномочия по рассмотрению и разрешению сообщений о преступлении; 2) полномочия по направлению уголовного дела; 3) полномочия по собиранию доказательств; 3) полномочия по допуску или привлечению физических и юридических лиц для участия в производстве по уголовному делу; 5) полномочия по применению мер уголовно-процессуального принуждения; 6) полномочия по привлечению лица в качестве обвиняемого и осуществлению розыска обвиняемого; 7) полномочия по приостановлению и возобновлению предварительного следствия;

8) полномочия по разрешению уголовного дела в ходе досудебного производства;

9) полномочия по осуществлению профилактики преступлений; 10) иные полномочия (например, давать разрешение на встречу сотрудника органа дознания, осуществляющего ОРД, с подозреваемым или обвиняемым, находящимся под стражей; принимать меры к предотвращению разглашения данных предварительного расследования и др.).

14. Часть 2 ст. 38 УПК РФ в целях более детального закрепления полномочий следователя необходимо подвергнуть корректировки путем дополнения ее пунктами 5-10 следующего содержания:

5) получать от органа дознания в связи с расследуемым уголовным делом сведения о проведении оперативно-розыскных мероприятий и принимаемых мерах по раскрытию преступлений, розыску скрывшихся подозреваемых и обвиняемых и похищенного имущества, обнаружению имущества подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность в целях 1 наложения на него ареста в порядке, установленном статьями 115 и 116 настоящего Кодекса;

6) разрешать отводы, заявленные понятому, эксперту, специалисту, переводчику, защитнику, представителю потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика в порядке установленном ч. 1 ст. 69 настоящего Кодекса;

7) обращаться в суд с ходатайством об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, о продлении срока содержания под стражей, производстве обыска и (или) выемки в жилище и других следственных действий, которые допускаются на основании судебного решения;

8) разрешать ходатайства лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, а также исходящие от других лиц заявления в связи с производством по уголовному делу;

9) представлять свои письменные возражения и объяснения прокурору или в суд, давать им устные объяснения;

10) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

15. Статьи 179 и 195 УПК РФ, регламентирующие освидетельствование и производство экспертизы, не предусматривают возможность их производства до возбуждения уголовного дела. Между тем освидетельствование и экспертизу, наряду с осмотром места происшествия, следует рассматривать в качестве одного из инструментов доследственной проверки, результаты производства которой могут быть положены в основу принятия решения о возбуждении (или об отказе в возбуждении) уголовного дела.

В этой связи необходимо законодательное закрепление возможности проведения экспертизы и освидетельствования до возбуждения уголовного дела.

16. Четкого закрепления в УПК РФ требует положение о возможности осмотра жилища до возбуждения уголовного дела. В этой связи ч. 2 статьи 176 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «2. В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия, в том числе жилища при согласии проживающих в нем лиц, может быть произведен до возбуждения уголовного дела. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра жилища, его осмотр возможен после возбуждения уголовного дела и получения судебного решения, а в исключительных случаях - в порядке, предусмотренном частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса».

17. Под взаимодействием следователя с органом дознания следует поI нимать возглавляемое следователем и основанное на законе сотрудничество участников процесса уполномоченных на осуществление уголовного преследования, согласованное по целям, задачам, силам, средствам, методам, времени и месту, с целью установления обстоятельств, подлежащихдоказыванию по уголовному делу.

18. Непроцессуальная информация, поступившая следователю от оперативно-розыскных служб, в случаях, когда она не трансформируется путем производства процессуальных и следственных действий в доказательства, носит для следователя вспомогательный (ориентирующий) характер и не подлежит обязательному приобщению к материалам уголовного дела. Однако ее роль в процессе расследования очень важна, так как без использования вспомогательной (ориентирующей) информации оперативно-розыскных подразделений в отношении сложных по доказыванию преступлений работа следователя по решению задач, стоящих перед ним, часто оказывается недостаточно целеустремленной и эффективной.

19. Потребность в конкретизации порядка участия должностного лица, уполномоченного на осуществление ОРД, в составе следственной группы, а также более четкой регламентации создания следственно-оперативной группы, обуславливает необходимость совершенствования ст. 163 УПК РФ.

Предлагается часть 3 ст. 163 УПК РФ изложить в следующей редакции, а части 3,4,5 ст. 163 УПК РФ считать соответственно частями 4,5,6 ст. 163 УПК РФ:

3. В случае привлечения должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, созданная группа именуются следственно-оперативной. Поручения следователей сотрудникам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, являющимися членами одной следственно-оперативной группы, обязательны для исполнения. Поручения для самостоятельного исполнения должностным лицом органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, входящим в состав следственно-оперативной группы, даются в порядке, предусмотренном п.4 ч.2 ст. 38 УПК РФ».

20. Процессуальная самостоятельность следователя представляет собой необходимую гарантию достижения непосредственно стоящих перед ним задач, а в конечном итоге, и задач уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

21. Содержание процессуальной самостоятельности следователя составляют положения закона, предоставляющие следователю возможность самостоятельно принимать решения и осуществлять все действия по возбуждению дела, направлению хода расследования, производству следственных и иных процессуальных действий по своему усмотрению, основанному на свободной оценке доказательств, а также определяющие его персональную ответственность за законность принятых решений и своевременность их проведения.

22. Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет прийти к выводу о том, что процессуальная самостоятельность следователя явно ограничена. И если в дальнейшем законодатель пойдет по указанному пути, это может привести к обезличиванию этой процессуальной фигуры, снижению престижа профессии и утрате профессиональной, действенной категории юристов.
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