



4851217

ЕМЕЛЬЯНОВ Иван Анатольевич

**ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ ГОСУДАРСТВА
В ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТАХ СОВРЕМЕННОСТИ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Специальность: 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

30 ИЮН 2011

Москва – 2011

Диссертация выполнена на кафедре политологии Военного университета

Научный руководитель Слоботчиков Олег Николаевич
кандидат политических наук, доцент

Официальные оппоненты Синчук Юрий Владимирович
доктор политических наук, профессор

Ларионов Александр Владимирович
кандидат политических наук

Ведущая организация Военный авиационный инженерный
университет (г. Воронеж)

Защита состоится «16» июня 2011 года в 15⁰⁰ на заседании диссертационного совета по политическим наукам (Д. 215.005.02) при Военном университете по адресу: г. Москва, ул. Большая Садовая, д. 14.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Военного университета.

Автореферат разослан «15» мая 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор политических наук, доцент

 А. Брега

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

С древних времен вооружённые люди играли одну из первостепенных ролей в развитии и урегулировании неизбежно сопровождающих нашу жизнь конфликтов. С разделением же человечества по классовому признаку, появлением политических отношений, армия как вооружённый институт государства становится основным его инструментом не только при защите своего суверенитета и территориальной целостности или завоевании других земель и народов, но и в процессе борьбы за власть и её удержание в своей стране. В то же время постоянные объективные изменения качества и количества средств вооружённого насилия, переход человечества к преимущественно демократическим формам жизнедеятельности неизменно меняли характер привлечения армии к политическим конфликтам как на международной, так и на внутривнутриполитической арене.

Таким образом, **актуальность** исследования заключается в следующем:

– **во-первых**, история человеческой цивилизации связана с одной из вечных проблем социальной практики – проблемой насилия, самой жестокой формой проявления которого была и остается война. Это связано с тем, что в любой войне её главное содержание составляет вооруженная борьба, а основным инструментом её ведения является армия. Современный период характеризуется снижением количества крупных интенсивных войн, вместе с тем роль вооружённых сил государства в международных политических конфликтах не снижается, что требует постоянного изучения их предназначения и механизма привлечения в процесс конфронтации;

– **во-вторых**, прошедший и наступивший века отмечены неуклонным ростом количества и интенсивности внутривнутриполитических конфликтов, в ходе которых вооружённые силы государства нередко выступают не только «традиционным» средством вооружённого насилия, но и, порой, субъектом конфликта или одним из главных социальных сил, решающих конфронтацию. Эта тенденция требует более тщательного научно-теоретического изучения роли армии в политических конфликтах современности;

– **в-третьих**, произошедшая на рубеже веков смена государственности в нашей стране всемерно вовлекла в этот процесс вооружённые силы, использовавшиеся политическим руководством в качестве военно-силового фактора во властных отношениях для поддержания общественной стабильности, обеспечения реализации национально-государственных интересов. Это потребовало более тщательного изучения относительно новой роли Российских Вооружённых Сил;

– **в-четвёртых**, объективная постоянная смена как международной, так и внутривнутриполитической ситуации, непрерывно продолжающийся научно-технический прогресс постоянно ведут к изменениям в облике вооружённых сил государства, их роли в политических конфликтах, характере привлечения их к конфронтации. Всё это также требует постоянного изучения этого непрерывного процесса.

Степень научной разработанности проблемы. Приступая к рассмотрению научных источников, посвященных теме исследования, следует оговориться, что всё их многообразие целесообразно условно разделить на две группы в соответствии с логикой рассмотрения материала.

Первую группу исследований составляют работы, посвящённые исследованию проблем происхождения, развития и функционирования вооружённых сил государства. Прежде всего, речь идёт о произведениях классиков мировой философской и политической наук, значительное место в своём творчестве уделивших проблемам сущности армии, её роли в политической жизни человечества¹.

Значительный научный потенциал в осмыслении вышеназванной проблемы накоплен учёными последнего советского и постсоветского периодов. Исследуя закономерности социальной жизнедеятельности военной организации, взаимоотношения армии и государства, были разработаны основы теоретического анализа места и роли военной организации в жизнедеятельности общества, влияния вооружённых сил на политику современных государств, а также влияния политики государств на состояние самих вооружённых сил².

¹ См., например: Жомини А. Очерк военного искусства. – М., 1979; Клаузевиц К. О войне. – М., 1995; Ленин В. О защите социалистического Отечества // Избранные сочинения. – М., 1968; Макиавелли Н. О военном искусстве. – М., 1959; Маркс К., Энгельс Ф. Армия // Избранные произведения. – М., 1986. – Т. 3; Свечин А.А. Стратегия. – М.: Военный вестник, 1927; Фрунзе М. Избранные произведения. – М., 1957 и др.

² См., например: Антонов Ю. А. Армия и политика. - М.: Наука, 1973; Армия государства Российского и защита Отечества // Под ред. В.В.Смирнова. — М.: Просвещение, 2009; Армия и военная организация государства / Сборник статей «Отечественные записки». — 2008. - №8; Армия и общество. 1900-1941. Статьи, документы / под ред. В. П. Дмитриенко. - М.: Общество, 1999; Бабанов А. А. Армия и политическая власть в правовом государстве: Дис.... канд. филос. наук / А. А. Бабанов. - Тверь, 1998; Баранец В. Б. Потерянная армия. - М.: Совершенно секретно, 1998; Бельков О.А. Армия и политика // <http://viperson.ru/wind.php?ID=10442>; Вооруженные силы в политической системе / Под ред. В. Е. Чиркина. - М., 1981; Гуськов Ю. П. Армия в политической системе современного общества: (на примере России): Дис. ...канд. филос. наук. - М.: ГАВС. — 1993; Данилова Н. Ю. Армия и общество: принципы взаимодействия. - СПб.: Норма, 2007; Демократический контроль над военной сферой в России и странах СНГ / под ред. А. И. Никитина. - М.: Эслан, 2002; Дубровский В.А. Политика и армия // <http://www.sgu.ru/>; Емельяшин В. П. Армия и политическая власть в современной России: проблемы взаимодействия и тенденции развития: Дис. ...канд. полит. наук. - РАГС, 2001; Кирилов Е.А. Правовое регулирование участия Вооруженных Сил РФ в противодействии терроризму: Дис. ...канд. юр. наук. - М.: ВУ, 2008; Комутков С. В. Армия в системе государственной власти современного общества: (на примере России): Дис. ...канд. полит. наук. - ВУ, 2003; Кривенко А.М. Военная организация России в условиях социальной трансформации: политологический анализ: Дис... докт. полит. наук. — М.: ВУ, 2003; Медведев: с 2011 года армию и флот ждет масштабная модернизация <http://news.mail.ru/politics/2439364/>; Мельников В.Ю. Военное насилие в региональных и локальных конфликтах современности: Дис. ... канд. полит. наук. — М.: ВУ, 2005; Мирский Г. И Третий мир: общество, власть, армия. - М.: Наука, 1976; Мирский Г. И Армия и политика в странах Азии и Африки. - М.: Наука, 1970; Михайленок О.М. Государство и Армия в России 19-21 вв. — М., 2008; Москос Ч. Вооруженные силы в обществе отрицания войны // Армия и общество. — М., 2003; Певень Л.В. Проблемы профессионализации Вооруженных сил России: Дис. ...канд. филос. наук. - М.: ГАВС, 1992; Першин А.А. Войны, военные конфликты: неизбежно ли возникновение? // Вестник границы России. - 1999. - №7; Реформа армии может погубить Вооруженные силы России <http://www.novostoria.ru/shownews/822>; Российская армия сегодня // Армейский вестник. — 2011. — 12 января; Серебрянников В.В., Дерюгин Ю.И. Социология армии. - М.: РАН, 1996; Серебрянников В.В., Дерюгин Ю.И., Ефимов Н.Н., Ковалев В.И. Безопасность России и армия. - М., 1995; Серебрянников В. В. Основы марксистско-ленинского учения о войне и армии

Вторую группу исследований составляют работы, отражающие проблемы политического конфликта.

Острота и актуальность проблем, связанных с функционированием политических конфликтов, обусловили накопление значительного познавательного потенциала, который может быть использован для развития теоретического анализа исследуемой темы. Основу его составило наследие учёных и мыслителей прошлого, ставших на сегодняшний день классиками исследования острейших политических проблем человечества, в том числе и политических конфликтов¹.

В то же время необходимо отметить, что теоретическое исследование политического конфликта, вплоть до середины прошлого столетия, проводилось главным образом на основе анализа проблем применения насилия и, прежде всего, военного. Рассматривались отдельные виды и формы насилия (особенно в ходе войны), закономерности и особенности их зарождения и функционирования во взаимосвязи с конкретными социально-историческими условиями. Как таковая политическая конфликтология появилась уже после окончания Второй мировой войны и, пройдя нелегкий путь своего становления, заняла одно из ведущих мест среди политических наук и научных знаний современности.

В Советском Союзе до конца 80-х гг. прошлого столетия превалировала точка зрения о бесконфликтности функционирования советского общества.

Конфликтная ситуация при социализме допускалась лишь на межличностном уровне, в семейно-бытовой, трудовой и тому подобных областях, но не в сфере внутривнутриполитических отношений. Социальный конфликт, в том числе и политический, как объективное явление общественной жизни рассматривался преимущественно в рамках антагонистических общественно-экономических формаций и на международной арене. Безусловно, этим был нанесен ущерб развитию отечественной конфликтологии.

В то же время фундаментальные теоретические положения, относящиеся к социальному конфликту, особенно связанные с проблемами социального (в том числе и политического) насилия, проблемам международного конфликта, разработа-

/ В. В. Серебрянников. - М.: Воениздат, 1982; Шульговский А. С. Армия и политика в Латинской Америке. - М.: Наука, 1979 и др.

¹ См., например: Аквинский Ф. О подражании Христу. — М., 1992. — С.32-35; Аристотель. Политика // Соч. В 4-х т. — М.: Мысль, 1983. — С.375-645; Бэкон Ф. Опыты, или наставления нравственные и политические // Соч. В 2-х т. — М.: Мысль, 1978. — Т.2. — С. 349-483; Гегель Г. Философия истории. — С-Пб.: Наука, 1993; Гоббс Т. Левиафан. — М.: Политиздат, 1981; Гроций Г. О праве войны и мира. — М.: Ладомир, 1995; Кант И. К вечному миру // Соч. в 6 т. — М.: Мысль, 1966. — Т.6.; Клаузевиц К. О войне. — М.: Воениздат, 1934; Ленин В.И. Война и революция // Полн.собр.соч. — Т. 38; Макиавелли Н. Государь. — М., 1990; Маркс К. Гражданская война во Франции // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. — Т. 17. — С. 317-370; Тактика пехоты и её материальные основы // Там же. — Т.20. — С.655-662; Маркс К. Капитал // Там же. — Т.25. — Ч.1. — С.254-259; Платон. Государство // Соч. в 6 т. — М.: Мысль, 1994 — Т.6.; Руссо Ж.-Ж. Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства между людьми // Антология мировой философии. — М., 1969. — Т.2; Сунь-Цзы. Трактат о военном искусстве. — М.,1955. — С.40; Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч.2-е изд. — Т. 20; Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека // Там же. — С.486-500; Энгельс Ф. Роль насилия в истории // Там же. — Т.21 и др.

тывались марксизмом-ленинизмом со времени его возникновения. В этой связи необходимо отметить, что советские философы и социологи внесли существенный методологический вклад в становление и развитие российской политической конфликтологии, проводя исследования общественных противоречий (главным образом на макроуровне) в рамках социальной философии и социологии¹.

С началом демократических преобразований в социалистическом мире и сменой многих основополагающих взглядов на внутривнутриполитическое развитие нашего общества первоначально появляется значительное количество переводных статей и фундаментальных работ по конфликтологии².

В это же время зарождается отечественная школа политической конфликтологии, и за последние два десятилетия появляется множество трудов отечественных авторов³.

¹ См., например: Алиев У.С. Социальная роль вооружённого насилия в современную эпоху. — М.: ВАХЗ, 1988; Доронина Н.И. Международный конфликт. — М., 1981; Ефимов Н.Н. Проблемы войны и мира в общественной мысли ФРГ: (Историко-философский анализ): Дис. ...д-ра филос. наук. — М.: ВПА, 1988; Иванов В.Г. Философско-социологический анализ войны как особого состояния общества: Дис. ...канд. филос. наук. — М.: ВПА, 1990; Китаев Н.И. Социальное насилие в современном классовом противоборстве. — Минск: Изд-во БГУ, 1980; Китаев Н.И., Рыбкин Е.И. Противоборство сил прогресса и реакции в современном мире. — Минск: Изд-во «Университетское», 1986; Липатов И.М. Сущность и основные формы политического насилия в современных условиях: (Философско-социологический анализ): Дис. ...канд. филос. наук. — М.: ВПА, 1989; Международные конфликты современности / Отв. ред. В.И. Гатман. — М.: Наука, 1983.; Мизер А.А. Вооруженное насилие в современной контрреволюции. — М.: ГАВС, 1992; Региональные и локальные конфликты: история и современность: М.: ИНИОН АН СССР, 1989; Рыжов О.А. Новое политическое мышление и проблемы вооружённого насилия в современном историческом процессе: Дис. ...канд. филос. наук. — М., 1991; США и региональные конфликты (80-е годы) / Кременюк В.А., Беглова Н.С., Васильков В.Ю. и др. — М.: Наука, 1990; Шинеев С.Б. Философско-социологический анализ локальных военных конфликтов современности: Дис. ...канд. филос. наук. — М., 1985 и др.

² См.: Грант Н. Конфликты XX века. Иллюстрированная история: Альбом / Пер. с англ. — М.: Физкультура и спорт, 1995; Конфликты в условиях системных изменений в странах Восточной Европы: Сборник статей зарубежных авторов. — М.: РАН, 1994; Корнелиус Х., Фэйрер Ш. Выиграть может каждый. Как разрешать конфликты. — М.: Стрингер, 1992; Мерль М. Безоружные пророки. Индивиды в международной политике. — М., 1994; Преториус Р. Теория конфликта // Политические исследования. — 1991. — № 5; Рубин Дж., Салакуз Дж. Фактор силы в международных переговорах // Международная жизнь. — 1990. — № 3; Хантингтон С. Столкновение цивилизаций // Политические исследования. — 1994. — № 1; Фишер Р., Юри У. Путь к согласию. Или переговоры без поражения. — М.: Наука, 1990 и др.

³ См.: Анцупов А.Я., Шипилов А.И. Конфликтология. — М.: Эксмо, 2009; Барышников Д.М. Конфликты и мировая политика. — М.: АСТ Москва, 2008; Васецкий А.А. Системные конфликты в процессе становления современной политической системы России: Дис. ...д-ра полит. наук. — СПб, 2008; Глухова А.В. Политические конфликты: основания, типология, динамика (теоретико-методологический анализ). — М.: Книжный дом «Либроном», 2010; Дружинин В.В., Конторов Д.С., Конторов М.Д. Введение в теорию конфликта. — М., 1989; Евдокимов В.А. Роль СМИ в политизации социального конфликта: Дис. ...д-ра полит. наук. — Екатеринбург, 2007; Здравомыслов А.Г. Социология конфликта: Россия на путях преодоления кризиса. — М.: АО «Аспект Пресс», 1994; Коваленко Б.В., Пирогов А.И., Рыжов О.А. Политическая конфликтология. — М.: Ижица, 2002; Котляров И.И. Международно-

Исходя из вышеизложенного, представляется возможным определить объект и предмет диссертационного исследования.

Объект исследования – вооружённые силы государства в системе политических конфронтационных отношений.

Предмет исследования – факторы привлечения вооружённых сил государства к политическим конфликтам и основные тенденции их трансформации в современных условиях.

Цель исследования – на основе социально-политического анализа уяснить роль и место вооружённых сил государства в зарождении, развитии и урегулировании политических конфликтов; выявить основные факторы, влияющие на привлечение вооружённых сил к политической конфронтации, а также тенденции изменения характера этого процесса в современном историческом процессе.

В соответствии с целью исследования перед диссертантом стоят следующие задачи:

1. Уяснить сущность и структурно-содержательные особенности вооружённых сил государства как одного из важнейших его институтов;
2. Углубить и расширить представление о месте и роли вооружённых сил государства в основном содержании и динамике развития политических конфликтов;
3. Проанализировать политический механизм привлечения вооружённых сил государства к политической конфронтации и на этой основе определить основные условия общественной жизни, влияющие на функционирование этого механизма;
4. Определить объективные и субъективные факторы влияния на привлечение вооружённых сил государства к политическим конфликтам и основные тенденции изменения характера этого процесса на современном этапе исторического развития.

Общетеоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составляют идеи представителей мировой философской и социально-политической мысли по проблемам функционирования вооружённых сил государства, а также социальной и политической конфликтологии.

Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения и списка литературы. Во **введении** дается обоснование актуальности темы диссертаци-

правовое регулирование вооружённых конфликтов: Основные теоретические проблемы и практика: Дис. ...д-ра юрид. наук. — М., 2008; Лебедева М.М. Политическое урегулирование конфликтов: Подходы, решения, технологии. — М.: Аспект Пресс, 1997; Манойло А.В. Роль информационно-психологических технологий в разрешении современных конфликтов: Дис. ...д-ра полит. наук. — М., 2008; Постсоветские конфликты и Россия: Материалы научно-практической конференции 23-24 января 1995 г. / Сост. И.Н.Куклина, М.Б.Лобачева, Т.Ф.Таиров. — М.: Ассоциация «Гражданский мир», 1995; Пронин Э.А. Социально-политические конфликты современности: теоретические модели и национальная практика: Дис. ...д-ра полит. наук. — М., 2004; Рыжов О.А. Политические конфликты современности: теория и практика: Дис. ...д-ра филос. наук. — М., 2000; Самраилова Е.К. Локализация и разрешение социально-политических конфликтов: методология и практические алгоритмы: Дис. ...д-ра. полит. наук. — М., 2008; Фельдман Д.М. Политология конфликта. — М., Издательский Дом «Стратегия», 1998 и др.

онного исследования, характеризуется состояние ее разработанности в научной литературе, формулируются объект, предмет, цели, задачи, обосновываются новизна и положения, выносимые на защиту. В первом разделе – **«Вооруженные силы государства как средство насилия в процессе развития и урегулирования политического конфликта»** – исследуются сущность и структурно-содержательные особенности вооруженных сил государства. Показаны место и роль вооруженных сил государства в основном содержании и динамике развития политических конфликтов. Во втором разделе – **«Политический механизм привлечения и использования вооруженных сил в конфронтационном процессе»** – анализируется политический механизм привлечения вооруженных сил государства к политической конфронтации и на этой основе определяются основные условия общественной жизни, влияющие на функционирование исследуемого процесса. В третьем разделе – **«Основные факторы и тенденции изменения характера привлечения вооруженных сил государства к политическим конфликтам»** – определяются, формулируются объективные и субъективные факторы, влияющие на привлечение вооруженных сил государства к политическим конфликтам и основные тенденции изменения характера данного процесса на современном этапе исторического развития.

В заключении формулируются теоретические выводы и практические рекомендации по совершенствованию российской правовой базы, регламентирующей привлечение и применение Вооруженных Сил России.

II. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна исследования состоит:

- в уточнении на основе социально-политического и историко-политологического анализов существующих теоретических основ исследования вооружённых сил государства, их содержания и специфики функционирования в современных общественных отношениях;

- в определении основных условий функционирования механизма привлечения вооружённых сил государства к политическим конфликтам;

- в выявлении и формулировании основных тенденций изменения характера привлечения вооружённых сил государства к политической конфронтации и уяснении основных факторов, влияющих на этот процесс;

- в определении основных направлений оптимизации механизма привлечения вооружённых сил государства к политическим конфликтам современности.

Исходя из научной новизны исследования, **на защиту выносятся следующие основные положения:**

- 1. Результаты анализа специфических особенностей вооружённых сил как государственного института.**

Рассмотрение понятия «вооружённые силы» необходимо проводить с точки зрения «широкого» и «узкого» его понимания.

В «широком понимании» — это любая социальная сила, обладающая определёнными материальными средствами, с помощью которых возможно нане-

сение физического ущерба противоположной стороне (разрушение материальных средств, нанесение вреда здоровью, жизни человека и т.д.), то есть — оружием. При этом спектр оружия включает в себя от ещё древневековых лука со стрелами, топора, копья и т.д. до современных видов оружия массового уничтожения. Другими словами, любой человек, либо объединение людей, обладающих оружием, способных его применить и применяющих его, представляют собой вооружённую силу.

В «узком понимании» вооружённые силы — это один из важнейших элементов военной организации государства, особая часть механизма государственного управления, связанная, прежде всего, с выполнением внешних функций государства, военной обороны страны; вооружённая организация государства (армия), предназначенная для защиты его суверенитета и территориальной целостности в случае агрессии, войны, одно из важнейших орудий политической власти.¹

Таким образом, исходя из данных подходов, вооружённые силы в «узком понимании» — это определённая вооружённая организация конкретной социальной силы — государства.

В процессе зарождения вооружённых сил прослеживались две тенденции. Во-первых, в ходе стихийно-объективного процесса сложного и противоречивого становления и развития самого общества люди объединялись в вооружённые организации для защиты своих естественных условий существования. Во-вторых, появление вооружённой организации обуславливалось развитием конкретного способа производства, способствовавшего экономическому и социальному неравенству, возникновению государства, как института классового господства. В соответствии с этим создание вооружённых сил стало результатом сознательно организованного людьми процесса, основной целью которого являлась защита коренных интересов господствующих классов и социальных слоев.

Таким образом, генезис вооружённых сил и их развитие указывают на их организационную специфичность, отличительность от других социальных институтов общества. Это проявляется в следующем:

во-первых, вооружённые силы государства как организация вооружённых людей, формируются государством и являются его неотъемлемым институтом, только государство имеет легитимное право создания и обладания таковым;

во-вторых, вооружённые силы государства — наиболее стабильный в организационном плане институт государства: большинство государственных структур, особенно в периоды коренных общественных перемен, могут ликвидироваться, уходить в отставку, вооружённые же силы, как правило, претерпевая всевозможные изменения, реформирование, остаются опорой политической группировки, пришедшей к власти;

в-третьих, вооружённые силы, по сравнению с другими государственными вооружёнными формированиями, отличаются особыми способами комплектования и методами подготовки кадров, характеризуются специфическим укладом жизни. В соответствии с этим они являются наиболее мобильным, ор-

¹ В дальнейшем, по ходу исследования, наряду с категорией «вооружённые силы государства» будет использоваться категория «армия» как синоним первой.

ганизованным, дисциплинированным и, самое главное, владеющим оружием институтом государства.

Как орган государства, вооружённые силы входят в политическую систему общества и являются её производным элементом, в соответствии с этим они создаются, функционируют и развиваются в конкретной системе экономических, политических, социально-классовых, духовных и иных общественных отношений. Более того, армия, как правило, находится в центре этих отношений. Это, по мнению диссертанта, проявляется в следующем:

В политической сфере:

во-первых, вооружённые силы государства, в полной мере, не являясь институтом политики, всегда находятся в центре политических отношений. Не будучи самостоятельным субъектом политики, участвующим в борьбе за власть, в формировании политики государства (за исключением особых случаев, которые будут рассмотрены ниже), армия — тот специфический социальный институт, на который постоянно опирается реальная политическая власть. Вооружённые силы и государственная власть находятся в объективно обусловленной взаимосвязи: функционирование армии невозможно без постоянного политического руководства, а существование власти немыслимо без силового ресурса, то есть — армии;

во-вторых, армию и государство связывают многообразные, разветвлённые внутренние связи: структурные — как часть и целое; генетические — создаются государством; функциональные — выполняют функции государства по обеспечению военной безопасности как важнейшей составной части национальной безопасности; юридические — развиваются, живут и функционируют в соответствии с Конституцией, военной политикой, военной доктриной и другими государственными законодательными актами;

в-третьих, несмотря на то, что вооружённые силы государства непосредственно подчиняются своему военному руководству, они находятся в прямом подчинении гражданского политического руководства. Разработка и принятие основополагающих нормативных актов в области обороны и применения вооружённых сил были и остаются прерогативой высшего политического руководства страны. Исключительно в их ведении находятся вопросы, непосредственно относящиеся к функционированию вооружённых сил: ввод и отмена военного положения на всей территории страны или в отдельных её местностях; использование вооружённых сил за пределами страны; объявление состояния войны и заключение мира; заключение международных договоров страны о совместной обороне и военном сотрудничестве, коллективной безопасности и разоружении. Кроме того, глава государства, как правило, является и верховным главнокомандующим вооружённых сил;

в-четвёртых, армия всегда выступала важнейшим гарантом стабильности политического режима данного государства. В случаях возникновения как внешних, так и внутривнутриполитических кризисных ситуаций, конфликтов, грозящих безопасности, потере суверенитета государства или его союзников, отдельные воинские части или вся армия почти всегда приводятся в повышенную боевую готовность с дальнейшим её опосредованным либо непосредственным

применением. При этом армия в большинстве случаев используется как исключительное средство государства: когда иные методы политического руководства не дают желаемого результата или когда неприменение вооружённых сил может привести к более серьёзным социальным потрясениям;

в-пятых, в условиях политической нестабильности в обществе вооружённые силы государства зачастую становятся своеобразным объектом политической борьбы. Это проявляется: во-первых, в том, что борющиеся за власть политические группировки пытаются получить (порой любыми способами) поддержку армии, втягивая, прежде всего, офицерский состав в межпартийную, межгрупповую борьбу; а во-вторых, существующие на данный период внутренние воинские порядки нередко становятся объектом политического шельмования, клеветы в угоду интересам соперничающих сторон.

В экономической сфере:

во-первых, армия является материально непронизующим социальным институтом общества, поэтому находится на полном содержании со стороны государства. Именно поэтому органы государственной власти, утверждая военный бюджет, определяют назначение, задачи, роль и место армии в своем обществе, формы её комплектования, количество, состав и общую организационную структуру;

во-вторых, состав вооружённых сил государства, их вооружение и техническая оснащённость, а значит и их боеспособность, полностью и напрямую зависят от экономических возможностей общества и его государства. Одновременно с этим экономическая мощь государства детерминирована степенью защищённости своих ресурсов, которую определяет, прежде всего, состояние боеспособности армии;

в-третьих, несмотря на приоритетные «силовые» функции, армейские части и подразделения вооружённых сил в определённых обстоятельствах привлекаются к решению хозяйственно-экономических задач, при этом нередко становясь решающей силой. Как правило, это происходит в ходе ликвидации стихийных бедствий, техногенных катастроф, уборки урожая, при вспышках эпидемий и т.п.

В социальной сфере вооружённые силы государства, прежде всего, стоят на страже определённых социальных сил, находящихся в данный момент у власти. Вместе с тем, их социальный состав, как правило, охватывает все социальные-классовые слои населения, а в соответствии с этим армия, особенно в условиях демократического политического режима, выступает как выразительница и защитница коренных социальных интересов всего общества.

2. Обоснование механизма привлечения вооружённых сил государства к политическим конфликтам, конституирование основных условий его функционирования.

Категория «механизм» довольно подробно исследована в отечественной политологической и конфликтологической литературе.

Поэтому, подробно не анализируя существующие теоретические подходы к этой категории, диссертант считает, что под механизмом *любого* общественного процесса необходимо понимать системную совокупность норм, средств и методов (в различных формах их реализации) действия субъекта социальной

практики на объект для достижения своих конкретных целей.

Исходя из данного подхода и на основе уже проведённого исследования, можно однозначно утверждать, что легитимным субъектом привлечения армии к политическому конфликту может быть только государство как международно признанный актор внешнеполитических отношений. Вместе с тем, государство как аппарат управления обществом — слишком широкое понятие в контексте принятия конкретного политического решения по привлечению армии к конфликту. Поэтому в различных государственных законодательных нормах уточняются конкретные субъекты принятия такого решения.

Таким образом, объектом воздействия государства (согласно объекту и предмету данного диссертационного исследования) являются его вооружённые силы (армия). Не вызывают сомнения и цели государства, прибегающего к реализации рассматриваемого механизма. Это — реализация его многоуровневых интересов, проанализированных в предыдущем разделе данного диссертационного исследования.

Нормы механизма привлечения армии к политическому конфликту имеют две формы своего существования: неформализованные и формализованные. Анализ неформализованных норм, по мнению диссертанта, необходимо осуществлять с точки зрения ценностного подхода, так как именно система ценностей составляет смыслообразующую сферу общественной деятельности и, соответственно, всех социальных отношений. В этой сфере формируются основания выбора и конечные цели действия, связанные с философско-методологическими установками данного общества. Формализованные нормы заключены в специальных государственных законодательных актах, основывающихся на Конституции страны. В большинстве стран мира существование вооружённых сил и обязанность защиты своей страны закреплено конституционно. Одновременно, как правило, указывается направленность ведения внешнеполитического курса, затрагивающая проблему использования вооружённых сил. В основном, это закрепление миролюбивых принципов внешней политики и отказ от войны как средства решения международных споров.

К основным методам использования армии во внутриполитических, и в международных конфликтах, как показало проведённое исследование, относится опосредованное и непосредственное их применение.

Под опосредованным применением вооружённых сил, по мнению диссертанта, необходимо понимать их применение в качестве средства мирного метода ведения политического конфликта, в ходе которого армия, оставаясь в местах своей постоянной дислокации (казармы, полигоны), либо вводясь на территорию противника, служит средством сдерживания (запугивания) противоположной стороны, непосредственно не используя при этом имеющиеся у неё вооружение и боевую технику в качестве уничтожающей, поражающей силы. Вместе с тем, как показала историческая практика, опосредованное применение вооружённых сил в ходе политических конфликтов может подразумевать и их ограниченное непосредственное применение. В данном случае опосредованность применения военной силы обусловлена запугивающим характером использования оружия и боевой техники.

Непосредственное применение вооружённых сил подразумевает использование ими оружия и боевой техники, имеющих у них на вооружении, в качестве разрушающей, уничтожающей силы, наносящей физический ущерб противостоящей стороне. Основные виды использования вооружённых сил при их непосредственном применении — наступательные и оборонительные действия. Их подробный анализ в большей мере является предметом исследования военных наук. В то же время окончательное решение на применение как самих вооружённых сил, так и конкретного вида их использования, принимается высшим политическим, в том числе и военно-политическим руководством. Важным является определение этим руководством стратегии предстоящей борьбы.

Рассмотренный механизм привлечения армии к политическим конфликтам имеет практически универсальный характер. В то же время реалии современности породили новые виды и формы привлечения вооружённых сил к конфронтационным процессам, вносящие некоторые правки в проанализированный выше механизм. Речь идёт о миротворческом процессе — системе взаимосвязанных акций политического, дипломатического и военного характера, основная цель функционирования которой — урегулирование возникающих в мировом сообществе конфликтов.

Прежде всего, это касается субъектно-объектных отношений. Субъектом, принимающим решение на применение вооружённых сил, являются не конкретные органы отдельного государства, а определённые органы объединённых государств, наделённых ООН такими полномочиями. На планетарном уровне, когда конфликт затрагивает интересы практически всего мирового сообщества, в его урегулировании участвуют ООН и её институты с активным подключением региональных организаций. Главный субъект в ООН, принимающий решение на миротворческую акцию, — её Совет Безопасности. В соответствии с этим объектом привлечения выступают не все вооружённые силы, а лишь её часть, выделенная для проведения миротворческой операции («голубые каски»). Более того, как правило, это представители не одного государства, а объединённые вооружённые формирования нескольких государств. Главная формализованная норма привлечения вооружённых сил к миротворческой операции — VI и VII главы Устава ООН. Свою специфику имеют и принципы применения военной силы в миротворческих операциях. С незначительными отличиями они закреплены в большинстве наставлений и инструкций стран-участниц миротворческих операций.

Таким образом, анализ места и роли вооружённых сил в системе конфронтационных отношений и механизма привлечения и использования армии в конфликте позволяет сформулировать некоторые условия раскрывающие причинно-следственные связи этого процесса. По мнению диссертанта, к таковым относятся следующие:

а) в методологическом плане:

— применение вооружённых сил обусловлено резким обострением общественных противоречий (политических, экономических, социальных, духовно-идеологических и др.), переходящих в своём развитии в стадию противоположности;

- степень применения вооружённых сил зависит от реально нависшей опасности, угрозы над национальной безопасностью государства, безопасностью региона, мира в целом.

- б) в политической сфере:

- применение вооружённых сил всегда обусловлено складывающимися в данный исторический период социально-политическими отношениями, положением в стране, регионе, мире и, в конечном итоге, преследует политические цели;

- применение военной силы всецело зависит от проводимой до конфликта политики политического режима конкретного государства;

- степень привлечения вооружённых сил государства к политическим конфликтам всецело зависит от масштабности стоящих перед ними политических задач;

- ход и последствия применения вооружённых сил всегда в той или иной мере (и направленности) влияют на государственно-властные отношения, на отношения в регионе, мире.

- в) в нормативно-правовой сфере:

- привлечение и степень использования вооружённых сил государства в политических конфликтах зависимы от функционирующих на данный период формализованных и неформализованных норм, регулирующих данный процесс;

- г) в экономической сфере:

- применение военной силы и степень вовлечения вооружённых сил зависят от реально наличествующих ресурсов, сил и средств государства;

- д) в духовно-идеологической сфере:

- степень эффективности применения вооружённых сил в политическом конфликте зависит от морально-политического и психологического состояния военнослужащих, их отношения к происходящим конфронтационным событиям;

- вовлечение вооружённых сил в конфликт зависит от господствующей в обществе культуры его урегулирования.

3. Определение характера и форм привлечения вооружённых сил государства к политическим конфликтам, основных тенденций их изменений в современных условиях.

Проведённый анализ механизма привлечения армии к политическим конфликтам позволяет исследовать произошедшие в нём изменения и основные тенденции дальнейших перемен этого процесса. Прежде всего, необходимо отметить, что вплоть до второй половины XX в. наблюдалась относительно устойчивая зависимость количественного роста вооружённых сил от стоящих перед ними политических задач. Одновременно с этим происходит постоянное совершенствование оружия и боевой техники, находящейся на вооружении армии. Это, наряду с увеличением численности армии, позволяло расширить задачи, стоящие перед вооружёнными силами.

Количественно-качественные изменения вооружённых сил, прежде всего, зависели от трансформации политических задач, ставившихся перед ними и обусловленными, в первую очередь, глобальными изменениями геополитической ситуации. В соответствии с этим можно выделить условные исторические

эпохи (этапы), характеризующие эти трансформации и изменения. С точки зрения диссертанта, к таковым можно отнести следующие:

1. Древний мир, начиная с момента зарождения вооружённых формирований, до последних столетий эпохи, характеризуемой сейчас как «до нашей эры».
2. Эпоха становления относительно стабильного мироустройства, завершающаяся в середине XVII в.
3. Эпоха борьбы за переустройство сложившегося мироустройства (до конца XIX в.).
4. Эпоха обострения мировых межимпериалистических и идеологических противоречий (конец XIX – середина XX вв.).
5. Эпоха противостояния двух противоположных социально-политических систем (вторая половина XX в. до начала 90-х гг.).
6. Современный этап мирового развития.

При этом необходимо подчеркнуть, что продолжительность выделенных эпох имеет тенденцию к своему временному сокращению.

На исторически первом этапе основные задачи, стоявшие перед вооружёнными формированиями, отражали складывающиеся к тому времени политические условия, заключавшиеся в основном в: отражении набегов кочевников и пиратов, подавлении восстаний, мятежей рабов, завоевании близлежащих территорий, рабов, разделе спорных территорий. Эти задачи не требовали содержания многочисленных армий.

На втором же этапе раздел территорий приобретает более глобальный характер. Наиболее амбициозные правители, опираясь на свои вооружённые силы, стремились к региональному, а то и к мировому господству. Именно таким образом складывалось мироустройство. Этот этап (во всяком случае, в Европе) завершился в середине XVII в. заключением ряда мирных договоров и становлением Вестфальского мира. Новые, более масштабные политические задачи, стоявшие перед вооружёнными силами, привели на этом историческом этапе к появлению массовых армий.

На третьем этапе происходит борьба за передел сложившегося мира. В XVIII в. начинается активная борьба крупных европейских государств за господствующее положение в Европе, за колонизацию Северной Америки и Индии. Новые глобальные геополитические задачи потребовали не только увеличения вооружённых сил государств, но и их объединений. Возникают первые военно-политические коалиции. Кроме того, этот исторический период «богат» примерами внутривнутриполитических конфликтов, в большинстве из которых именно армия становилась решающим средством в их урегулировании.

К началу четвёртого этапа складывается новая геополитическая и военно-политическая обстановка, характеризующаяся высокой остротой внешнеполитических противоречий между государствами. В конце XIX — начале XX вв. обостряются противоречия между ведущими державами Европы, соперничающими друг с другом за сферы влияния, за рынки сбыта и источники сырья, за территориальный передел мира. Достижение возникших политических целей мирным путём было практически невозможно. Обострение же противоречий между ведущими державами мира, развитие которых дошло до уровня антаго-

нистических, обусловило выбор соперничающей стратегии с применением насильственно-вооружённого метода борьбы, а основным средством разрешения противоречий стали, таким образом, вооружённые силы, что и привело к развязыванию Первой мировой войны.

Неустранимая по итогам этой войны неравномерность развития мира вновь привела к дальнейшему обострению глобальных социально-политических, экономических и геополитических противоречий. Более того, они усугублялись наличием отличного от всего остального мира социально-политического и экономического общественного строя — социализма, который не без успеха строился в СССР и активно распространял своё влияние по всему миру. В соответствии с этим и без того острые антагонистические противоречия, носящие в большей мере политико-экономический характер, принимают идеологическую окраску. Взаимоисключающие интересы сторон привели к антагонизму и развязыванию крупнейшего за всю историю столкновению вооружённых сил при доминирующей соперничающей стратегии ведения борьбы.

Начало пятого этапа связано, прежде всего, с тем, что после окончания Второй мировой войны противоречия, имевшиеся в довоенное время в ведущих странах антигитлеровской коалиции — СССР, с одной стороны, США и Великобритании, с другой, обострились с ещё большей силой. Сотрудничество стран, объединившее их в годы войны в борьбе против общего врага, переросло в послевоенную конфронтацию. Обострение противоречий, подкреплённое итогами войны, фактически разделило мир на два враждующих лагеря. Этот этап привлечения вооружённых сил государства к политической конфронтации в зависимости от ставящихся перед ними задач требует особого анализа, так как особенности и тенденции его развития во многом определили и современный период.

Важнейшей особенностью рассматриваемого периода стало появление и дальнейшее наращивание количества и качества ядерного оружия у обеих сторон, что в определённой мере явилось сдерживающим фактором развития нового мирового военного коллапса. Апогей противостояния между СССР и США во время Карибского кризиса (1961 г.) закончился благодаря адекватной оценке возможности ядерного столкновения, мирно. Именно угроза применения атомного оружия во многом способствовала быстрейшему урегулированию и даже предотвращению и других политических конфликтов в послевоенной истории (Корейская война 1953 г., Тайваньский кризис 1954 г., Суэцкий кризис 1956 г. и др.). Таким образом, во многом благодаря появлению и дальнейшему распространению ядерного оружия, акцент применения вооружённых сил в разгоревшейся «холодной войне» в большей степени сместился в сторону опосредованного их применения, запугивающей демонстрации или низко интенсивного непосредственного применения военной силы. Одной из важнейших форм демонстрации военной силы в ненасильственном исполнении становится постоянное присутствие собственных или союзнических войск в стране — очаге конфликтной ситуации, либо вблизи таковой. Мир в буквальном смысле слова покрывается сетью военных баз и военного присутствия противостоящих сторон. Сам факт присутствия войск в стране в отдельных случаях оказывал решающее влияние на урегулирование конфликтной ситуации. Неоднократно демонстрация военной силы в форме преднамеренной

концентрации войск в пограничных районах приводила к урегулированию конфликта. Запугивающая демонстрация военной силы (привлечение вооружённых сил государства) происходила также в формах: проведения широкомасштабных учений вооружённых сил; приведения части или всех вооружённых сил в полную боевую готовность; объявления призыва резервистов.

Необходимо выделить ряд факторов, способствовавших перерастанию военно-политической конфронтации в вооружённый конфликт с непосредственным привлечением вооружённых сил, наиболее характерных для послевоенного периода и в большей мере носящих субъективный характер, так как непосредственно касаются процесса принятия того или иного военно-политического решения представителями государственной власти.

Первый фактор. В большинстве случаев перерастания конфликтной ситуации в вооружённые столкновения или даже в войну государственные лидеры одной или обеих сторон в значительной степени неправильно оценивали соотношение военных сил, а также подлинных намерений оппонента. Они были уверены в своей победе. В некоторых случаях они предполагали, что поражение противника не потребует значительных усилий и не вызовет больших потерь.

Второй фактор. Характер отношения военно-политического руководства государств – участников конфликта к перспективе его перерастания в вооружённую форму. Другими словами, значительное влияние на принятие решения по использованию вооружённых сил в конфликте оказывало предположение военно-политического руководства о неизбежности военного конфликта. Действительно, в том случае, когда политики считают, что вооружённый конфликт можно избежать, они, как правило, готовы к примирительным процедурам и ищут пути мирного урегулирования конфликта. Когда же им военный конфликт представляется неизбежным, они настроены не на поиск путей урегулирования конфликтной ситуации, а на прогнозирование примерной даты начала боевых действий и соответствующей подготовкой к ним.

Третий фактор. Ограниченность политических средств для разрешения конфликтной ситуации. В ряде случаев такая ограниченность была обусловлена тем, что порядок действий на случай конфликтной ситуации уже был установлен в заранее составленных военных планах. В соответствии с этим наличие соответствующей военной силы для реализации данных планов резко ограничивало спектр возможных политических решений в ходе конфликта. Это, в свою очередь, подталкивало государственных деятелей принимать более простой и не всегда адекватный и более удачный вариант действий.

Четвёртый фактор. Просчёты и ошибки, прежде всего политико-психологического плана, оказывающие непосредственное влияние на качество принимаемого военно-политического решения. Политикам, как и каждому человеку, присущи свои субъективно-психологические особенности, морально-идеологическая приверженность и т.д. Именно эта субъективность зачастую играла определяющую роль, когда необходимо было принять персональное решение. В частности, во многих кризисных ситуациях на процесс принятия решения негативно влияла так называемая «последовательность в восприятии», проявлявшаяся, прежде всего, в значительных упрощениях при рассмотрении и

самой проблемы, и при организации информационного процесса принятия решения. Это происходило, как правило, потому, что большинство представителей военно-политического руководства интерпретировало информацию о конфликте, исходя из своих жизненных представлений, в основе которых лежат устоявшиеся «образы» о прошедших исторических событиях, близких по своему содержанию к сложившейся ситуации.

Пятый фактор. В разделённом по идеологическому признаку практически пополам мире большую роль в решении вопроса о привлечении армии с непосредственным применением оружия играла политико-идеологическая приверженность субъектов, принимающих это решение. При этом в большинстве случаев именно военное насилие становилось решающим фактором сохранения или изменения социально-политического и экономического направлений развития страны.

Таким образом, анализ произошедших в послевоенный период (1945 – 1991 гг.) вооружённых конфликтов и, следовательно, привлечения к ним вооружённых сил государства, показал проявление в этот период двух основных тенденций. Первая — значительное уменьшение опасности всеобщей, глобальной войны при одновременном возрастании количества региональных и локальных конфликтов с непосредственным привлечением к ним вооружённых сил государств. Вторая - убывающая политической значимости военного насилия, т.е. широкомасштабного привлечения вооружённых сил к политическому конфликту.

Начало последнего этапа связано с глобальными социально-политическими переменами начала 90-х гг. прошлого столетия, произошедшими в результате распада СССР и мировой системы социализма, и повлекшими за собой разрушение сложившейся к тому времени системы военно-политических отношений. Главным в этом процессе, по мнению диссертанта, стало смещение основных акцентов в международных отношениях из области идеологии в сферу экономических отношений.

4. Определение основных направлений оптимизации механизма привлечения вооружённых сил государства к политическим конфликтам современности.

Проведённый анализ использования вооружённых сил государства в политических конфликтах показал, с одной стороны, что механизм их привлечения к конфронтации подвержен постоянной трансформации, а с другой — современная политическая практика ещё не может полностью исключить военное насилие. Вместе с тем, на сегодняшний день проявляется ряд факторов, непосредственно влияющих на военно-политическую сферу, а, следовательно, определяющих положение вооружённых сил в современном политическом процессе, и носящих, в большей степени негативный характер. По мнению диссертанта, их нейтрализация могла бы в той или иной степени способствовать оптимизации механизма привлечения вооружённых сил государства к политическим конфликтам текущего века.

Во-первых, относительное «потепление» международной обстановки и сопряжённый с ним процесс глобализации международных отношений вместе с тем выдвинули на первый план необходимость учёта фактора повышенной неопределённости. Этот фактор объективно расширяет сферу привлечения вооружённых сил и сохраняет их высокую востребованность как эффективного и

действенного средства парирования новых вызовов и угроз.

Во-вторых, очевидный на сегодняшний день прогресс в области современного вооружения (увеличение радиуса действия новых ракет, авиационных и морских систем доставки боезарядов, возросшая разрушительная сила конвенциональных боеприпасов и вззাপность их применения и т.п.) обеспечивает безопасность тем, кто владеет современным оружием и создаёт условия для упреждающего применения военной силы. Именно это породило тенденцию ускорения развития военной организации государств с тем, чтобы обладать возможностями по ведению войны с любым противником, обладающим высокотехнологичным оружием. Результатом же таких действий может стать колоссальный качественный скачок в развитии вооружений, в формах и способах использования вооружённых сил, способный привести уже в 2020-2025 гг. к новой революции в военном деле и, возможно, к новому витку гонки вооружений.

В-третьих, в политике ряда стран прослеживается крайне опасная, подрывающая глобальную и региональную стабильность тенденция превращения ядерного оружия из инструмента сдерживания в оружие поля боя. Невозможность обеспечения своей национальной безопасности в рамках существующего международного права вызывает стремление многих государств к обладанию оружием массового поражения в любых его формах и приобретения его любым путём.

В-четвёртых, становится реальностью осуществление международных операций с применением вооружённых сил вне традиционных военно-политических организаций, а в рамках коалиций, сформированных на временной основе, вне международного права и проводимых под предлогом «гуманитарных операций».

И ещё одна тенденция планетарного уровня, имеющая относительно давний характер, но во многом определяющая современную и дальнейшую роль вооружённых сил государств в объективно происходящей общемировой конфронтации. Это стремление Соединённых Штатов Америки навязать международному сообществу однополярную модель мироустройства, реформировать в своих интересах деятельность важнейших международных институтов, – ООН, ОБСЕ, АСЕАН и других и соответствующее этому использование военной силы в одностороннем порядке.

В соответствии с анализом внутривполитических конфликтов последних десятилетий можно утверждать, что реальное или возможное участие в них вооружённых сил государства непосредственно связано с проявлением таких факторов, как наличие: а) политических сил, ставящих целью использовать военное насилие для достижения победы над своими соперниками и имеющими власть над армией или её частью; б) готовности и способности к этому военных или их стремления выступить самостоятельным субъектом в борьбе и продиктовать всем участникам свою волю; в) внешне- и внутривполитических условий, не позволяющих решение возникшей проблемы невоенными методами и средствами; г) прямой угрозы утраты государственной власти; д) опасности отмены политического курса правящей группировки в случае массового проявления протеста против него.

III. ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ И АПРОБАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исходя из сущности, характера, направленности и рамок исследования темы, автор предполагает: результаты диссертационного исследования могут быть использованы в создании целостной концепции прогнозирования политических конфликтов и предотвращения применения военного насилия в процессе их развития, что послужит основой укрепления безопасности не только в нашей стране, но и во всём мире; сформулированные выводы могут явиться основой для дальнейшего анализа системы условий и факторов, с одной стороны, способствующих объективно позитивной политической конфронтации, а с другой — предотвращению и преодолению военно-силовых средств её разрешения при непосредственном участии в этом процессе демократических институтов общества; более подробный анализ структурных элементов содержания политического конфликта, роли и места в нём вооружённых сил государства может позволить выработать основные направления оптимизации объективной конфронтации в целях придания неизбежному в современном политическом процессе насилию максимально позитивных функций; сформулированные положения могут послужить одной из методологических основ создания научно обоснованной концепции управления современным демократическим обществом, процессом разрешения объективных противоречий в политической сфере, способствующих совершенствованию системы безопасности.

Основные теоретические положения диссертации апробированы автором в выступлениях на международной научно-практической конференции на тему: «Социально-политические, историко-правовые и экономические проблемы России в условиях современной глобализации» (г. Москва, Московский государственный областной университет, 21 февраля 2011 г.) Материалы исследования неоднократно докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры политологии Военного университета, морально-психологического обеспечения (боевых действий авиации) ВУНЦ ВВС «ВВА» и использовались автором в учебном процессе на практических занятиях и конференциях со слушателями Военного учебного научного центра ВВС «Военно-воздушная академия им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина».

Основные результаты исследования изложены в публикациях общим объёмом 2,8 п.л.

Публикации, изданные в источниках, включенных в перечень ВАК:

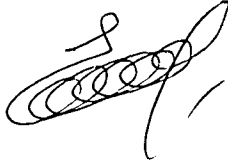
1. Емельянов И.А. Эволюция и специфика вооружённых сил как легитимного средства насилия государства // Власть. – 2010. - №12. – С.79-82. (0,5 п.л.).

Другие публикации по теме исследования:

1. Емельянов И.А. Роль вооруженных сил в политическом конфликте // Социально-политические, историко-правовые и экономические проблемы России в условиях современной глобализации: Сборник трудов международной научно-практической конференции. - М.: Изд-во МГОУ, 2011. – С.112-117. (0,3 п.л.).

2. Демидов Н.М., Емельянов И.А. Мировой политический процесс: его сущность, структура, тенденции развития // Сборник научных трудов преподавателей кафедры морально-психологического обеспечения боевых действий авиации. – Монино, 2010. - С. 189-205. (1,0 п.л.).

3. Емельянов И.А. Вооружённые силы государства как средство насилия в процессе развития и урегулирования политического конфликта // Вопросы политики и права: Научные труды Института бизнеса и политики. Выпуск 8. – М.: ИБП, 2011. (1,0 п/л.).

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke.

И. Емельянов

Подписано в печать 12.05. 2011г. Зак 425.
Формат 60х84/16. Объем 1,5 п.л. Тираж 80
Типография Военного университета