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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования*.*** В последнее время идеи гуманизации российского законодательства находят широкую поддержку у законодателей, учёных-юристов и общества в целом. Еще в послании Президента Федеральному Собранию Российской Федерации от 18 апреля 2002 года был заложен посыл к гуманизации уголовного законодательства страны, практики его применения, а также либерализации пенитенциарной системы. Общие основания гуманизации обусловлены как внутренними (социальными, экономическими, политическими, духовными), так и внешними (глобализация, интеграция, информатизация) факторами развития общества на современном этапе. Гуманизация в контексте исследуемой проблемы определяет необходимость реформирования уголовного закона и правоприменительной практики с учётом повышения уровня безопасности человека, обеспечения равенства и справедливости в сфере правоприменения, соразмерности наказания и преступных деяний. Основными тенденциями гуманизации уголовного законодательства в этой связи являются декриминализация многих деяний, расширение применения особого уголовно-правового режима для несовершеннолетних, увеличение числа оснований для освобождения от ответственности или её смягчения, а также индивидуализация уголовного наказания при его назначении.

Назначение наказания – важнейший этап реализации уголовного закона, призванный обеспечивать целенаправленное противодействие общества преступности. Именно на данном этапе предопределяется эффект уголовно-правового и уголовно-исполнительного воздействия на лиц, совершивших преступления.

Повышенное внимание к вопросам назначения наказания актуализировано тем, что в период действия последнего советского УК (УК РСФСР 1960 г.) высшие судебные инстанции СССР и РСФСР приняли более десяти, за 20 лет применения УК РФ шесть руководящих постановлений, при

этом последнее постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» было принято 22 декабря 2015 г. (№ 58). Следует также отметить, что отдельные вопросы применения наказания были предметом многочисленных разъяснений Верховного Суда РФ по отдельным категориям уголовных дел.

Наряду со справедливостью и дифференциацией ответственности в основе современной уголовной политики лежит идея индивидуализации наказания и иных мер уголовно-правового характера, которая может рассматриваться фактически в качестве принципа уголовной ответственности. Индивидуализация наказания обеспечивает также воплощение другого важного установления – целесообразности мер уголовно-правового характера.

Социально-правовая значимость индивидуализации наказания при его назначении существенно повысилась в связи с исключением из многих санкций норм Особенной части УК РФ указаний на минимальный предел лишения свободы и некоторых других видов наказаний и регламентацией чрезмерно большого разброса минимальных и максимальных пределов наказаний в виде лишения свободы и штрафа в указанных санкциях.

Как свидетельствует проведенное изучение и обобщение судебной практики, игнорирование требования индивидуализации, неадекватный учет индивидуальных признаков преступления и личности виновного обычно приводят к назначению чрезмерно строгих или, наоборот, неоправданно мягких мер наказания. Индивидуализация наказания судом при его назначении создает благоприятные предпосылки для достижения целей наказания в процессе его исполнения.

На необходимость индивидуализации и последовательности мер уголовно-правового воздействия указывается в Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [Токийские правила], принятых Генеральной Ассамблеей ООН 45/110 14 декабря 1990 года. Они, в частности, содержат предписания при применении наказания учитывать личность правонарушителя

и регламентировать в законодательстве широкий выбор мер уголовно-правового воздействия, не связанных с тюремным заключением. В п. 8.1 этих Правил указывается, что суд должен при вынесении своего решения принимать во внимание потребности правонарушителя с точки зрения его возвращения к нормальной жизни в обществе, а также интересы защиты общества и интересы потерпевших.

Последовательная индивидуализация наказания в первую очередь определяется правильным установлением в законе и применением в судебной практике ее критериев. Создание и регламентация в УК РФ оптимальной модели критериев индивидуализации наказания выступает необходимой предпосылкой достижения искомых социальных результатов, в частности, обеспечения в каждом случае совершения преступления восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Однако, несмотря на существенную социально-правовую значимость, критерии индивидуализации наказания в теории, законодательстве и судебной практике не были предметом комплексного исследования.

Приведенные доводы в своей совокупности обусловливают актуальность заявленной темы и выбор ее диссертантом.

**Степень научной разработанности темы.** Существенный вклад в разработку теоретических основ назначения наказания и его индивидуализации внесли М.М. Бабаев, Е.В. Благов, В.Н. Бурлаков, С.А. Велиев, Г.С. Гаверов, И.М. Гальперин, М.Т. Гараев, А.А. Иванов, И.И. Карпец, М.В. Кирюшкин, А.П. Козлов, Г.А. Кригер, А.В. Курц, Л.Л. Кругликов, Н.С. Лейкина, Ю.Б. Мельникова, В.С. Минская, Л.А. Прохоров, А.И. Рарог, А.В. Савенков, М.А. Скрябин, М.Н. Становский, В.М. Степашин, А.Н. Тарбагаев, П.А. Фефелов, В.Д. Филимонов, Т.Д. Устинова, Р.Н. Хамитов, А.П. Чугаев, А.И. Чучаев, В.А. Якушин.

Различные аспекты проблемы индивидуализации наказания судом исследовались в докторских диссертациях Т.В. Непомнящей «Мера уголовного

наказания: проблемы теории и практики» (Екатеринбург, 2010), Ю.В. Грачевой «Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законотворчества, теории и практики» (Москва, 2011); в кандидатских диссертациях М.З. Салихова (Казань, 2002 г.), О.Н. Зверевой (Рязань, 2005), Л.Ф. Еникеевой (Москва, 2006), Е.Г. Арефинкина (Москва, 2009), Е.А. Мачульской (Москва, 2010), А.Г. Пайлеванян (Москва, 2012), А.М. Мифтахова (Казань, 2012), В.Н. Воронина (Москва, 2015).

Вопросы назначения наказания в целом исследовались в кандидатских диссертациях С.Г. Арапиди (Москва, 2005), В.А. Галкина (Саратов, 2005), А.И. Кочкарева (Рязань, 2005), И.Н. Самылиной (Санкт-Петербург, 2005), Н.Н. Сундеевой (Ростов-на-Дону, 2005), А.В. Журавлева (Москва, 2006), О.В. Чунталовой (Краснодар, 2006), И.В. Жидких (Ставрополь, 2007), Р.А. Ниценко (Москва, 2013).

В то же время исследованию критериев индивидуализации наказания при его назначении должного внимания не уделялось. В настоящей диссертации с учетом современных тенденций в уголовно-правовой политике проведено комплексное исследование критериев индивидуализации наказания различного уровня и их проявлений в теории, законодательстве и судебной практике, в частности, показано соотношение критериев индивидуализации наказания и критериев его назначения, выявлены закономерности регламентации критериев индивидуализации наказания в истории отечественного уголовного законодательства, особенности их регламентировании в законодательстве зарубежных государств, выработаны новые критерии индивидуализации наказания при его назначении.

**Объект исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при законодательном регулировании и применении в судебной практике критериев индивидуализации наказания.

**Предметом исследования** являются нормы Конституции Российской Федерации, международно-правовых актов, уголовного законодательства досоветского, советского и современного периодов развития России, УИК РФ,

7 УПК РФ, соответствующие нормы уголовного законодательства других государств, а также постановления Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР, Российской Федерации, результаты социологического исследования критериев индивидуализации наказания и анализа литературы.

**Цель и задачи диссертационного исследования**. Цель исследования состоит в том, чтобы на основе комплексного анализа законодательства, материалов судебной практики, данных историко-правового, сравнительно-правового и конкретно социологического изучения соответствующих норм уголовного законодательства выработать предложения по совершенствованию норм, регламентирующих критерии индивидуализации наказания, а также судебной практики их применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

раскрыть понятие, сущность и формы индивидуализации наказания;

определить понятие и разноуровневую систему критериев индивидуализации наказания и соотнести их с критериями назначения наказания;

показать системное взаимодействие критериев индивидуализации наказания между собой и их соотношение с общими началами его назначения;

вскрыть закономерности в развитии отечественного уголовного законодательства в сфере регламентации критериев индивидуализации наказания при его назначении;

выявить особенности регулирования критериев индивидуализации наказания при его назначении в уголовном законодательстве других государств и обсудить возможность использования этого опыта при дальнейшем совершенствовании УК РФ;

раскрыть содержание общих, специальных и дополнительных критериев индивидуализации наказания, их толкование и применение в судебной практике;

выработать предложения по совершенствованию регламентации критериев индивидуализации наказания при его назначении в УК РФ и

практики их применения судами.

**Методологическую основу исследования** составляют диалектический метод познания, общие и специальные методы: логический, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический, формально-юридический, историко-правовой, метод сравнительного правоведения и др.

**Теоретической основой диссертации** являются труды юристов, философов, историков в области теории государства и права, уголовного права, уголовно-исполнительного права и криминологии: С.Н. Абельцева, Ю.М. Антоняна, М.И. Бажанова, Г.К. Буранова, Б.В. Волженкина, А.А. Жижиленко, Б.С. Волкова, Р.Р. Галиакберова, А.С. Горелика, П.С. Дагеля, В.К. Дуюнова, Ю.А. Красикова, В.И. Зубковой, Н.Ф. Кузнецовой, В.И. Курляндского, Т.А. Лесниевски-Костаревой, В.В. Мальцевой, А.А. Мамедова, А.Ф. Мицкевича, О.А. Мясникова, А.В. Наумова, Т.В. Непомнящей, Т.Г. Понятовской, Н.Д. Сергеевского, Ф.Р. Сундурова, Н.С. Таганцева, И.А. Тарханова, И.Я. Фойницкого, А.Л. Цветиновича, Г.И. Чечеля, А.И. Чучаева, М.А. Шнайдера, А.М. Яковлева.

**Нормативную основу диссертационного исследования** составили Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты, правовые памятники в области уголовного права, действующее уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное законодательство РФ, уголовное законодательство зарубежных государств.

**Эмпирическая основа диссертации** охватывает: 1) статистические данные назначения отдельных видов наказаний судами Российской Федерации, в том числе и по Республике Татарстан за 2000-2016 гг.; 2) опубликованная судебная практика за 1999-2016 г.г.; 3) обзоры судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2000-2016 г.г.; 4) материалы изучения уголовных дел, рассмотренных федеральными судами в Республике Татарстан и Самарской области; 5) данные конкретно-социологического изучения 495 уголовных дел.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том,

что в нем осуществлен комплексный анализ критериев индивидуализации наказания при его назначении; выдвинута и разработана концепция разноуровневых критериев индивидуализации наказания и проведена их систематизация; показано их значение для углубленной индивидуализации наказания применительно к различным ее формам; выявлены закономерности регламентации критериев индивидуализации наказания в отечественном уголовном законодательстве, а также в законодательстве других государств; предложены определения понятий «индивидуализация наказания», «критерии его индивидуализации», «типовая степень общественной опасности преступления», «индивидуальная степень общественной опасности преступления»; выдвинуты и обоснованы предложения по совершенствованию норм УК РФ и практики их применения судами.

**На защиту выносятся следующие научные положения:**

1. Индивидуализация наказания и индивидуализация иных мер уголовно-  
правового характера, составляют содержание индивидуализации мер уголовно-  
правового характера, то есть всех тех мер, через которые реализуется уголовная  
ответственность. В уголовном праве индивидуализации подлежит не только  
наказание, но и уголовная ответственность в целом, поскольку суд при  
рассмотрении уголовного дела, прежде всего, определяет целесообразность  
применения той или иной формы реализации уголовной ответственности, а  
также определяет ее пределы, этим самым осуществляет индивидуализацию как  
государственного осуждения (порицания) преступления и лица его  
совершившего, так и соответствующих правоограничений, свойственных той  
или иной мере уголовно-правового характера, которые выступают  
материальным выражением этого осуждения.

2. Индивидуализация наказания как второй этап (вслед за его  
дифференциацией) конкретизации меры наказания и неотъемлемая часть  
института назначения наказания заключается в определении лицу, признанному  
виновным в совершении преступления, вида (подвида, формы) наказания, его  
срока или размера, а в некоторых случаях порядка и условий его исполнения с

учетом индивидуальной степени общественной опасности преступления, индивидуальных признаков личности виновного и особенностей обстановки совершения преступного деяния, выраженных в общих, специальных и дополнительных ее критериях.

1. Критерии индивидуализации наказания при его назначении – это совокупность обстоятельств, характеризующих индивидуальную степень общественной опасности преступления, обстановку его совершения, индивидуальные признаки личности виновного, с учетом которых суд конкретизирует меру наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления, и определяет ее соответствие требованиям справедливости и целесообразности.
2. Критерии назначения наказания регламентируются в ч.3 ст.60, ч.1 ст.66, ч.1 ст.67, ч.1 ст.68, ч.1 ст.88 и др. УК РФ. Назначение наказания следует рассматривать как более широкое понятие, поскольку оно предполагает обязанность суда руководствоваться принципами назначения наказания, учитывать общие начала и иные правила его назначения, принимать во внимание как типовую степень общественной опасности преступления и типовые свойства личности виновного, так и индивидуальную степень общественной опасности содеянного и индивидуальные признаки личности виновного. Поэтому и критерии индивидуализации наказания охватываются понятием критериев назначения наказания. Причем одни критерии назначения наказания включают в себя и типовые, и индивидуальные признаки (степень общественной опасности преступления, личность виновного), другие – выполняют только индивидуализирующую функцию (обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание и др.)
3. Классификация критериев индивидуализации наказания при его назначении в зависимости от универсальности их применения включает: 1) общие критерии, применяемые при назначении наказания за любое преступление; 2) специальные критерии, отражающие специфику назначения наказания за некоторые формы совершения преступлений (неоконченное

преступление и др.); 3) дополнительные критерии, учитываемые судом при назначении отдельных видов наказаний (например, штрафа). Каждая из указанных групп критериев конкретизирует, развивает предыдущие критерии индивидуализации наказания.

6. Общие критерии индивидуализации наказания при его назначении  
подразделяются на: 1) основные: а) индивидуальную степень общественной  
опасности преступления; б) особенности обстановки совершения преступления,  
в том числе причины и условия совершения содеянного; в) индивидуальные  
признаки личности виновного и 2) конкретизирующие основные критерии: а)  
обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; б) влияние назначенного  
наказания на исправление осужденного; в) влияние назначенного наказания на  
условия жизни его семьи.

7. Специальные и дополнительные критерии индивидуализации  
наказания детализируют и развивают общие ее критерии. Они обусловливают  
только смягчение наказания (ст.64, ч.1 ст.89 УК РФ), либо только его усиление  
(ч.3 ст.47, ст.48 УК РФ), либо же оценка меры их влияния на степень  
общественной опасности преступления и личности виновного законодателем  
относится на усмотрение суда (ч.1 ст.66, ч.1 ст.67, ч.1 ст.68 УК РФ).  
Специальные и дополнительные критерии характеризуют: 1) внешние  
обстоятельства – условия жизни и воспитания несовершеннолетнего (ч.1 ст.89  
УК РФ), обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до  
конца (ч.1 ст.68 УК РФ); 2) причины и условия совершения преступления –  
обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего  
наказания оказалось недостаточным (ч.1 ст.68 УК РФ), влияние на  
несовершеннолетнего старших по возрасту лиц (ч.1 ст.88 УК РФ); 3)  
преступление – тяжесть преступления (ч.3 ст.46, ч.3 ст.47, ст.48); характер и  
степень фактического участия лица в совершении преступления (ч.1 ст.67 УК  
РФ), характер и степень общественной опасности ранее и вновь совершенных  
преступлений (ч.1 ст.68 УК РФ), цели и мотивы преступления (ч.1 ст.64 УК  
РФ); 4) личность виновного – имущественное положение осужденного (ч.3

ст.46, уровень психического развития и иные особенности личности несовершеннолетнего (ч.1 ст.89 УК РФ); 5) поведение виновного во время совершения преступления - роль виновного в совершении преступления (ч.1 ст.64 УК РФ), второстепенная роль лица в совершении преступления в соучастии (ч.1 ст.67 УК РФ); 6) поведение виновного после совершения преступления - активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления (ч.1 ст.64 УК РФ).

1. Чтобы привести ч.3 ст. 60 в соответствие с ч.1 ст. 6 УК РФ следовало бы в ч.3 ст. 60 УК РФ наряду с другими критериями назначения наказания указать на учет обстановки совершения преступления. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, хотя и отражают отдельные особенности, но не исчерпывают всего многообразия обстановки совершения конкретных преступлений (см. п.п. «а», «д», «е», «ж», «з» ч.1 ст. 61, п.п. «в», «е», «», «ж», «з», «л», «м» ч.1 ст. 63 УК РФ). Для того, чтобы придать единообразие судебной практике, облегчить судам индивидуализацию наказания было бы целесообразным предусмотреть в ч.3 ст. 60 УК РФ наряду с общими критериями назначения наказания, конкретизирующие их критерии – причины и условия совершения преступления, форму и степень вины, цели и мотивы преступления, характер причиненного вреда, размер имущественного ущерба и усилия виновного по их возмещению.
2. Предложения по совершенствованию УК РФ:

а) изложить ч.3 ст.47 в следующей редакции: «Если с учетом характера и  
степени общественной опасности совершенного преступления, личности  
виновного и вероятности совершения им нового преступления с  
использованием занимаемой должности или определенной деятельности суд  
признает…(далее по тексту);

б) дополнить ст. 48 УК РФ следующими словами: «если придет к выводу  
о невозможности сохранения за ним соответствующего звания, классного чина  
и государственных наград»;

в) предусмотреть перечень обстоятельств, отягчающих наказание, в ст.

62, а в ст.63 – назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств;

г) изложить ч. 2 ст. 60 в следующей редакции: «Более строгое наказание,  
чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части настоящего  
Кодекса за совершенное преступление, может быть назначено в соответствии с  
частью 3 статьи 47, статьей 48 настоящего Кодекса. Основания для назначения  
менее строгого наказания, чем предусмотрено соответствующей статьей  
Особенной части настоящего Кодекса за совершенное преступление,  
определяются частью второй статьи 53, частью первой статьи 55, статьей 64,  
частью второй статьи 66 и статьей 88 настоящего Кодекса»;

д) предусмотреть новую редакцию ч.3 ст.60: «При назначении наказания  
учитываются характер и степень общественной опасности преступления,  
обстановка его совершения и личность виновного, в том числе причины и  
условия совершения преступления, форма и степень вины, цели и мотивы  
преступления, характер причиненного вреда и размер имущественного ущерба,  
обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние  
назначенного наказания на исправление осужденного, достижение других его  
целей и на условия жизни его семьи, воспитания и материального содержания  
его несовершеннолетних детей и нетрудоспособных родителей»;

е) предусмотреть в ч.1 ст. 64 вместо положения об активном содействии  
участника группового преступления его раскрытию следующую формулировку:  
«а равно при активном способствовании раскрытию и расследованию  
совершенного преступления»;

ж) изложить ч.1 ст. 66 в следующей редакции: «При назначении  
наказания за неоконченное преступление учитываются характер и степень  
общественной опасности совершенных виновным действий (бездействия),  
степень осуществления им намерений и обстоятельства, в силу которых  
преступление не было доведено до конца»;

з) предусмотреть в ч.1 ст. 68 после слова «недостаточным»  
словосочетание «причины и условия вновь совершенного преступления».

10. Предложения по дополнению пункта 1 постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 изложить в следующей редакции:

а) «При оценке личности подсудимого суду надлежит учитывать сведения  
о ней, имеющее существенное значение для индивидуализации наказания,  
кроме обстоятельств, предусмотренных в ч. 1 ст. 61 и ч. 1 ст. 63 УК РФ, и  
которые должны учитываться в качестве смягчающих и отягчающих».

б) «К таковым могут, в частности, относиться данные характеризующие  
цель и мотивы преступления, психологическое состояние виновного, его  
отношение к преступлению, семейное и имущественное положение, состояние  
здоровья, поведение в общественных местах и быту, наличие у него на  
иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруга,  
родителей, других близких родственников).

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** определяется содержанием полученных результатов, сформулированных выводов и определений. Они дополняют и развивают теорию назначения наказания и его индивидуализации и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

В диссертации дано теоретическое обоснование возможных направлений совершенствования института индивидуализации наказания, а поэтому она может служить информационной базой данных для проведения работы по дальнейшему реформированию уголовного законодательства, а также при подготовке соответствующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности использования его результатов в учебном процессе при преподавании курса «Уголовное право. Общая часть», соответствующих учебных дисциплин специализации, а также при подготовке учебно-методической литературы и в системе повышения квалификации федеральных и мировых судей.

**Достоверность результатов исследования** достигается за счет использования общенаучных и специальных методов научного познания,

анализа законов и иных нормативных правовых актов России и других государств, использования общей и специальной литературы по тематике исследования, диссертационных работ, отражающих современные научные взгляды на индивидуализацию наказания и ее критерии. Достоверность диссертационного исследования обусловлена также использованием широкой эмпирической основы, представленной в виде статистических данных, обобщений материалов судебной практики, анализа конкретных уголовных дел.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Казанского (Приволжского) федерального университета, где проходило ее обсуждение и рецензирование. Результаты проведенного исследования, сформулированные выводы и предложения были представлены автором на восьми итоговых научных конференциях преподавателей Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, 2010 г., 2011 г., 2012 г., 2013 г., 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 года).

Основные положения диссертации, теоретические выводы и предложения нашли отражение в 11 научных публикациях автора, 5 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в Перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ, а также внедрены в учебный процесс при преподавании курса по уголовному праву, спецкурса «Назначение наказания судом», а также подготовке соответствующих учебных программ в Казанском (Приволжском) федеральном университете.

**Структура диссертации** определена с учетом целей, задач и уровня научной разработки проблемы. Она состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных при ее подготовке законов, иных официальных актов, литературы, материалов судебной практики и приложений 1 и 2.