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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования**. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних характеризуется рядом особенностей, обусловленных необходимостью их усиленной правовой защиты. Социальная деградация молодежи не может не вызывать тревогу, поскольку вследствие нее происходит пополнение количества лиц, отрицающих законопослушный образ жизни и совершающих преступления. Несовершеннолетние лица, не имея достаточного жизненного опыта и не обладая полной дееспособностью, нуждаются в наличии дополнительных гарантий, обеспечивающих законность и обоснованность уголовного преследования.

Одной из важнейших уголовно-процессуальных гарантий,

предоставленных несовершеннолетним подозреваемым и обвиняемым,  
является ограниченное применение к ним мер пресечения. Ст. 105 УПК РФ  
устанавливает меру пресечения – присмотр за несовершеннолетним  
подозреваемым или обвиняемым, – предназначенную для обеспечения  
надлежащего поведения именно этой категории участников уголовного  
судопроизводства. Она подразумевает включение в уголовно-

процессуальные отношения лиц, контролирующих его образ жизни в силу родственных или близких отношений, либо в силу педагогической функции или возложенных обязанностей в области опеки и попечительства. Тем самым достигается не только цель обеспечения надлежащего поведения, но и осуществляются меры воспитательного характера, направленные на формирование у подростка негативного отношения к совершенному преступлению. В этой связи потенциальная эффективность присмотра достаточно велика.

Между тем, на практике присмотр в качестве меры пресечения применяется крайне редко. Причины его низкой распространенности связаны как с несовершенством правовой регламентации, так и со сложившимися негативными стереотипами правоприменительной практики. В том числе, отсутствует алгоритм действий следователя или дознавателя по определению лиц, на которых могут быть возложены обязанности по осуществлению присмотра, выявлению и процессуальному оформлению (фиксации) фактов невыполнения ими принятого обязательства и последствий этого. Оценка эффективности присмотра в системе мер пресечения затрудняется и тем, что статистические сведения по этому направлению не отражаются в электронной базе данных МВД России и Генеральной прокуратуры РФ. В теоретических исследованиях, посвященных избранию и применению мер
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Совокупность вышеназванных обстоятельств обусловливает

необходимость теоретического исследования положений уголовно-

процессуального законодательства, регламентирующих избрание,

применение, изменение и отмену меры пресечения в виде присмотра за  
несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, и уголовно-  
процессуальных отношений, возникающих в связи с этим между  
участниками уголовного судопроизводства в правоприменительной

практике. Одновременно становится возможным определить перспективы  
совершенствования правового регулирования присмотра, а также

оптимизации использования его потенциала в настоящее время.

**Степень научной разработанности темы исследования**. Проблемы  
ограничения прав и свобод граждан в уголовном процессе вызывают интерес  
отечественных ученых. Вопросы применения мер пресечения получили  
научное осмысление в разных аспектах. В дореволюционный период  
исследования, связанные с правовым регулированием мер пресечения,  
проводились такими учеными, как С.И. Викторский, А.В. Духовской,  
П.И. Люблинский, И.Я. Фойницкий и др. Кроме того, такими авторами, как  
Я.Л. Берман, А.М. Богдановский, А.А. Герцензон, Д.А. Дриль, Н.С. Таганцев  
изучались особенности принудительного обеспечения надлежащего

посткриминального поведения несовершеннолетних.

В трудах А.С. Бахты, Б.Т. Безлепкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова,  
Б.Б. Булатова, Е.Г. Васильевой, Б.Я. Гаврилова, В.М. Галузо, А.В. Гриненко,  
А.П. Гуляева, И.М. Гуткина, З.Д. Еникеева, З.З. Зинатуллина, З.Ф. Ковриги,  
Н.А. Колоколова, В.М. Корнукова, Э.Ф. Куцовой, А.М. Ларина,

Ю.Д. Лившица, В.Ю. Мельникова, В.А. Михайлова, Т.Г. Морщаковой,  
С.А. Пашина, И.Л. Петрухина, К.В. Питулько, Ю.Б. Плоткиной,

А.П. Рыжакова, В.М. Савицкого, В.И. Семенюка, А.В. Смирнова,

Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, Н.В. Ткачевой, И.Л. Трунова,

И.М. Хапаева, Г.П. Химичевой, О.И. Цоколовой, С.П. Щербы, П.С. Элькинд  
подробно изучены теоретические основы применения мер пресечения.  
Особенности уголовного судопроизводства в отношении

несовершеннолетних рассматривались в работах Л.И. Беляевой,

А.А. Камардиной, Л.М. Карнозовой, О.В. Левченко, Е.В. Марковичевой,  
С.Б. Мартыненко, Э.Б. Мельниковой, Е.В. Мищенко, И.А. Насоновой,

В.Т. Очередина, Е.В. Цветковой, а также зарубежных авторов (J.-M. Jehle, A.S. Uzlau, S. Vitte), которыми получен ряд интересных результатов, относящихся к ювенальной юстиции.

Отдельные аспекты применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних рассматривались в диссертационных исследованиях Д.А. Рогозина (2001 г.), О.В. Боровик (2006 г.), Р.В. Орлова (2008 г.), Ч. М. Абжапаровой (2014 г.), Е.Е. Забуга (2014 г.), О.В. Баландюк (2015 г.), С.И. Глизнуца (2011 г.) и др. При этом только диссертация Е.А. Потехиной посвящена присмотру за несовершеннолетним подозреваемым («Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как мера пресечения и ее применение следователями органов внутренних дел», 2006 г.).

Признавая важность названных исследований и безусловную ценность  
полученных их авторами результатов, необходимо отметить, что  
комплексный теоретико-прикладной анализ на основе действующего  
уголовно-процессуального законодательства в части регулирования

исключительно меры пресечения в виде присмотра в них не проводился. В  
большинстве упомянутых диссертаций предмет исследования

сформулирован широко, и это не позволило их авторам сосредоточиться на  
анализе особенностей данной меры пресечения. Исследовательский интерес  
ученых не был направлен на выявление причин избрания следователями  
(дознавателями) мер пресечения, не связанных с изоляцией

несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого от общества, а не  
присмотра. Научному анализу в целом не подвергались особенности  
осуществления контроля за поведением несовершеннолетних, а также  
исполнение возложенных обязанностей лицами, осуществляющими

присмотр. Кроме того, в целях повышения практической распространенности применения присмотра при расследовании уголовных дел полученные указанными авторами результаты нуждаются в уточнении и актуализации.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является определение направлений совершенствования научно-правовых основ избрания и применения меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым, а также разработка механизма применения этой меры пресечения и контроля за ее реализацией.

Для достижения поставленной цели определен ряд **задач**:

1. Раскрыть содержание понятия присмотра за несовершеннолетним  
подозреваемым, обвиняемым в российском уголовном судопроизводстве на  
основе действующего законодательства и ретроспективного анализа  
теоретических взглядов о сущности присмотра, разработать его авторское  
определение.

2. Проанализировать юридические и фактические основания избрания,  
применения, изменения и отмены меры пресечения в виде присмотра за  
несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.

1. Охарактеризовать особенности уголовно-процессуальных отношений, возникающих при избрании, применении, изменении и отмене меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым.
2. Выявить и обозначить основные проблемы правового регулирования и правоприменительной практики, возникающие при избрании, применении, отмене и изменении меры пресечения в виде присмотра, и предложить пути их решения.

5. Предложить оптимальный порядок и уровни осуществления  
контроля при применении присмотра за поведением несовершеннолетнего  
подозреваемого, обвиняемого.

6. Проанализировать зарубежный опыт правового регулирования мер принуждения в отношении несовершеннолетних лиц, обеспечивающих их надлежащее поведение, и определить возможности и целесообразность его использования в российском уголовно-процессуальном законодательстве.

**Объектом** **диссертационного** **исследования** являются

правоотношения, возникающие между следователем, дознавателем, судом и несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, а также другими субъектами (родителями, попечителями, опекунами и иными лицами) в связи с избранием, применением, изменением и отменой меры пресечения в виде присмотра в отношении этого несовершеннолетнего.

**Предмет исследования** составляют нормы уголовно-процессуального права, во взаимосвязи с нормами Конституции Российской Федерации, положения Устава уголовного судопроизводства 1864 г., учение о мерах пресечения в уголовном судопроизводстве, а также зарубежный опыт применения мер принуждения в отношении несовершеннолетних в целях реализации уголовного преследования.

**Методологическая основа и методы исследования** построены на  
принципах диалектического познания. Автором использована совокупность  
общенаучных и частно-научных методов. Формальный и содержательный  
анализ применялся в целях выявления основных доктринальных воззрений  
относительно сущности присмотра как меры пресечения. В совокупности  
такие методы, как анализ и синтез, позволили изложить на страницах работы  
особенности присмотра в качестве меры пресечения, пропорционально  
рассмотрев его содержание и преобразовав отдельные его компоненты в  
единое целое. С помощью методов дедукции и индукции автором  
рассмотрена динамика уголовно-процессуальных отношений, связанных с  
избранием, применением, изменением и отменой меры пресечения в виде  
присмотра. Формально-логический метод позволил сгруппировать

собранный в ходе исследования материал, а сравнительно-правовой и исторический методы использовались для выявления положительного
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**Теоретическую основу** исследования составили труды отечественных  
ученых в области уголовного процесса, опубликованные в

дореволюционный, советский и постсоветский периоды, а также некоторые работы зарубежных авторов, относящиеся к уголовному преследованию несовершеннолетних и ювенальной юстиции. Эти труды позволили автору определить перечень исследовательских задач, обусловивших научную новизну исследования.

**Нормативную** **базу** исследования составили общепризнанные

принципы и нормы международного права, положения Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства, нормативные правовые акты министерств и ведомств, а также уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран.

**Эмпирическая база** исследования представлена: статистическими  
данными Генеральной прокуратуры РФ, МВД России, Следственного  
комитета РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период  
2006–2016 гг.; постановлениями и определениями Конституционного Суда  
РФ; постановлениями Пленума Верховного Суда РФ; материалами  
информационно-аналитических обзоров по проблемам организации

расследования уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних; результатами обобщения опубликованной судебной практики по делам о преступлениях несовершеннолетних; результатами изучения автором 370 уголовных дел в отношении несовершеннолетних, рассмотренных судами г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Московской, Воронежской, Белгородской, Новосибирской, Омской, Челябинской областей. В указанных регионах, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, дела о преступлениях несовершеннолетних чаще завершаются вынесением приговора, а не применением принудительных мер воспитательного воздействия или иного решения.

Официальные статистические данные о применении присмотра в качестве меры пресечения отсутствуют: в отчетах Судебного департамента при Верховном Суде РФ используется обобщенная информация, отражающая динамику применения мер пресечения (по месяцам, полугодиям, годам), связанных с изоляцией от общества. В этой информации отсутствуют сведения о применении присмотра. С целью восполнения этого пробела и получения достоверной и достаточной информации о применении присмотра автором проведено анкетирование 37 руководителей следственных органов,

8 232 следователя и 110 дознавателей, проходящих службу в территориальных органах МВД России по г. Москве, Московской области, г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Белгородской, Владимирской, Новгородской, Новосибирской и Омской областям, т.е. на 11,2 % территории Российской Федерации. Указанные регионы входят в состав федеральных округов, где, по данным ГИАЦ МВД России, фиксируется наибольшее количество преступлений, совершенных несовершеннолетними. Объем генеральной совокупности сотрудников исследуемых подразделений ОВД за указанный период в регионах входит в диапазон от 100 000 единиц согласно таблице В.И. Паниотто. При данной генеральной совокупности и общего объема выборочной совокупности, составляющей 370 анкет, величина допустимой в исследовании ошибки составляет 5 %, что указывает на высокий уровень репрезентативности полученных данных. Кроме того, автором изучен опыт зарубежных государств (государств на постсоветском пространстве, США, ФРГ, Швеции и др.).

Таким образом, объем и характер эмпирических данных обеспечил репрезентативность результатов диссертационного исследования, является основанием для вывода об их обоснованности и достоверности. Полученные результаты сопоставлялись с результатами эмпирических исследований, проведенных другими авторами (Е.А. Потехиной и С.А. Глизнуца).

**Научная новизна работы** заключается в том, что диссертантом:

в результате комплексного исследования присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым по-новому обосновано его место в системе мер пресечения, выявлены причины ограниченного применения данной меры пресечения следователями (дознавателями), судом, а также впервые обоснованы перспективы повышения ее распространенности в следственной и судебной практике;

раскрыты содержание и сущность присмотра, сформулировано определение;

выявлены особенности уголовно-процессуальных отношений, возникающих в связи с избранием, применением, изменением и отменой присмотра в качестве меры пресечении;

доказано, что потенциал данной меры пресечения позволяет не только обеспечить надлежащее поведение несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, но и оказывать воспитательное воздействие как в период применения данной меры пресечения, так и для его последующей ресоциализации;

разработано и предложено ввести в научный оборот понятие «механизм реализации меры пресечения в виде присмотра», включающее
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обоснована необходимость привлечения субъектов, уполномоченных на защиту прав и законных интересов несовершеннолетних (комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, уполномоченных по правам ребенка, органов опеки и попечительства) к осуществлению контроля за исполнением обязанностей по присмотру;

разработан процессуальный порядок применения данной меры пресечения и контроля за выполнением обязательств со стороны поручителей по присмотру;

определены способы обеспечения надлежащего поведения несовершеннолетнего, а также на основании изученной практики привлечения к ответственности лиц, осуществляющих присмотр, внесены предложения по совершенствованию законодательства, подразумевающие применение более строгих мер юридического воздействия к лицам, не обеспечившим надлежащее поведение несовершеннолетнего;

с учетом зарубежного опыта сформулированы предложения относительно способов обеспечения надлежащего поведения несовершеннолетнего в случаях, когда он не может быть отдан под присмотр, а оснований для избрания более строгой меры не имеется;

обоснована необходимость установления критериев надлежащего поведения, требований к лицам, которым несовершеннолетний может быть отдан под присмотр, и особой процессуальной формы, в рамках которой может эффективно реализовываться положение ч. 2 ст. 423 УПК РФ об обязательности обсуждения вопроса о возможности избрания присмотра в качестве меры пресечения;

разработаны проекты процессуальных документов, отражающие теоретические позиции, использование которых создаст условия для правового совершенствования и более широкого применения присмотра в следственной и судебной практике.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Разработано определение присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым как меры пресечения, содержанием которой являются действия и решения должностного лица, осуществляющего производство по уголовному делу, а также действия несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого и лиц, заслуживающих доверие, состоящих с ним в родстве и (или) осуществляющих обязанности по его воспитанию, направленные на исполнение ими обязанностей по своевременной явке несовершеннолетнего по вызовам дознавателя, следователя или в суд,

10 пребыванию по месту постоянного или временного проживания и непрепятствованию производству по уголовному делу. Определение присмотра необходимо для раскрытия сущности правоотношений, возникающих в связи с его применением.

Место присмотра в системе мер пресечения определено с учетом их  
дифференциации по порядку избрания (властно-распорядительный

(внесудебный) и судебный), по видам возлагаемых правоограничений, а также по признаку участия в их применении третьих лиц. Исходя из этого, избрание присмотра является внесудебной мерой пресечения, применение которой подразумевает вовлечение в ее применение иных лиц: родителей, опекунов, попечителей или иных заслуживающих доверия лиц.

2. Сформулирован вывод о том, что заслуживающими доверие лицами  
должны признаваться родители, близкие родственники или близкие лица, а  
также попечители, опекуны несовершеннолетнего подозреваемого,  
обвиняемого, при наличии достаточных данных полагать, что они способны  
осуществлять контроль за поведением несовершеннолетнего в случае  
избрания меры пресечения в виде присмотра.

Под достаточными данными следует понимать сведения о  
материальном положении и ведении общественно полезного образа жизни  
этими лицами (наличие постоянной работы, положительные

характеристики), данные об их взаимоотношениях с несовершеннолетним,  
наличие возможности содействовать явке несовершеннолетнего к

дознавателю, следователю и в суд, а при необходимости сопровождать его.

3. Выделены и конкретизированы обстоятельства, которые  
предопределяют избрание следователем, дознавателем или судом в  
отношении несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого именно  
присмотра: совершение преступления небольшой или средней тяжести,  
отсутствие данных, отрицательно характеризующих несовершеннолетнего  
подозреваемого, обвиняемого, полное или частичное возмещение ущерба,  
причиненного потерпевшему, активное способствование раскрытию  
преступления.

Наличие этих обстоятельств обязывает следователя, дознавателя, суд избрать в качестве меры пресечения именно присмотр, несмотря на то, что эти обстоятельства в общем порядке должны учитываться и при избрании иных мер пресечения.

4. Определена сущность присмотра как совокупность уголовно-  
процессуальных отношений, возникающих при избрании, применении,  
изменении, отмене меры пресечения в отношении несовершеннолетнего  
подозреваемого или обвиняемого, которым присущи следующие черты: они  
имеют особый субъектный состав, не ограничены конкретным сроком,

11 реализуются в особой процессуальной форме и получают фиксацию в постановлении об избрании (изменении, отмене) меры пресечения и письменном обязательстве лица, осуществляющего присмотр.

Отличительной чертой уголовно-процессуальных отношений является их многосторонний характер. В них одновременно участвуют: следователь (дознаватель), несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый и лицо (лица), которым отдан под присмотр несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый. При этом уголовно-процессуальные правоотношения между этими субъектами урегулированы законом в разной степени.

5. Сформулирован вывод и приведены аргументы, что ответственность  
субъекта, осуществляющего присмотр за несовершеннолетним,  
предусмотренный в УПК РФ размер денежного взыскания, не гарантирует  
надлежащую реализацию данной меры пресечения и на практике приводит к  
ее неэффективности. В этой связи предложены меры по совершенствованию  
законодательства, направленные на усиление ответственности лиц,  
осуществляющих присмотр.

6. Обоснована необходимость контроля за деятельностью лица, на  
которое возложено обязательство по осуществлению присмотра за  
несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым. Приведены аргументы  
относительно целесообразности привлечения к участию в нем субъектов, для  
которых защита прав и законных интересов несовершеннолетних является  
основным содержанием их деятельности: комиссий по делам  
несовершеннолетних и защите их прав; органов опеки и попечительства;  
уполномоченных по правам ребенка в субъектах Российской Федерации. Эти  
субъекты в силу своей компетенции и полномочий могли бы осуществлять  
наблюдательную и контрольную функцию.

7. Сформулирован и обоснован вывод о том, что контроль за  
поведением подозреваемого, обвиняемого исключительно в рамках  
уголовно-процессуальной деятельности не может быть в достаточной  
степени эффективным. Внепроцессуальные способы осуществления  
контроля, в свою очередь, не могут подменять процессуальные средства. В  
связи с этим определен механизм осуществления контроля при применении  
присмотра за несовершеннолетним, который реализуется на трех  
параллельных уровнях, различающихся по предмету и содержанию.

Первый подразумевает применение общих правовых средств судебного  
контроля, процессуального контроля и прокурорского надзора в целях  
обеспечения соблюдения законности и обоснованности избрания и  
применения присмотра. На данном уровне закладывается основа для  
избрания присмотра и установления контроля за поведением

несовершеннолетнего.

12 Второй – установление контроля за поведением несовершеннолетнего со стороны лица, принявшего обязательство по осуществлению присмотра.

Третий – установление контроля субъектом, в производстве которого находится уголовное дело, за исполнением обязательств по присмотру лицом, взявшим на себя соответствующие обязательства.

Одновременно с тем, следователь (дознаватель), суд осуществляют контроль за надлежащим поведением несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

1. Обозначены положения уголовно-процессуального законодательства некоторых зарубежных стран в части фактического осуществления присмотра за несовершеннолетним правонарушителем и контроля за его поведением, которые в перспективе могли бы получить отражение в УПК РФ при условии их адаптации к предусмотренным главой 50 УПК РФ особенностям уголовного судопроизводства по делам несовершеннолетних.
2. Предложен ряд новелл в уголовно-процессуальное законодательство с целью совершенствования правовой основы и оптимизации судопроизводства в отношении несовершеннолетних. В частности: предлагается новая редакция статьи 105 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и разработан текст соответствующего законопроекта; сформулированы положения, которыми может быть дополнено постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

**Теоретическая значимость** диссертации определяется возможностью  
использования ее результатов при обосновании концепции ювенальной  
юстиции, отвечающей потребностям российского уголовного

судопроизводства. В диссертации получили уточнение отдельные правовые  
понятия, востребованные в современных научных исследованиях, нашли  
отражение основные направления совершенствования уголовно-

процессуального законодательства.

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы как в научных исследованиях по тематике данного направления, так и в других, выходящих за его пределы, в том числе, посвященных мерам уголовно-процессуального принуждения в целом.

**Практическая значимость** исследования определяется возможностью  
использования его результатов в законотворческой и ведомственной  
нормотворческой деятельности; в образовательном процессе при

преподавании курса уголовно-процессуального права; при повышении квалификации сотрудников органов внутренних дел; в правоприменительной деятельности следователей, дознавателей и судов. Имеются перспективы

13 использования результатов проведенного исследования при подготовке дидактического материала по курсу «Организация деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений», а также специальным дисциплинам (например, «Актуальные проблемы управления деятельностью органов предварительного следствия и дознания»). Разработанные автором дополнения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 могут быть актуальны для совершенствования судебной практики по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования**

определяются его комплексным характером, применением различных  
научных методов, сравнительным анализом норм российского и зарубежного  
законодательства, правоприменительной практики, статистической

информации, полнотой юридического анализа уголовно-процессуальных отношений, возникающих при избрании, применении, изменении и отмене меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым или обвиняемым. В проведенном исследовании проанализирован обширный теоретический и эмпирический материал, составивший основу авторских выводов и предложений.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на  
кафедре управления органами расследования преступлений Академии  
управления МВД России, где осуществлялось ее обсуждение и  
рецензирование. Результаты исследования докладывались автором на  
научно-практических конференциях и семинарах, в частности: семинаре на  
тему «Работа с несовершеннолетними на досудебном этапе и при  
рассмотрении дела в суде» (Москва, 18 ноября 2010 г.); международной  
научно-практической конференции «Противодействие преступлениям,

совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних»  
(Москва, 13 февраля 2015 г.); международной научно-практической  
конференции «Организация деятельности органов расследования

преступлений: управленческие, правовые и криминалистические правовые  
аспекты» (Москва, 23–24 апреля 2015 г.); всероссийской научно-  
практической конференции «Современное уголовно-процессуальное право  
России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (г. Орел,  
15–16 октября 2015 г.); 56-х криминалистических чтениях

«Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития» (Москва, 29 октября 2015 г.); международной научно-практической конференции «Возмещение вреда потерпевшему в уголовном судопроизводстве: организационные, правовые и криминалистические проблемы» (Москва, 22 апреля 2016 г.); всероссийской научно-практической конференции «Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика,

14 дидактика» (Москва, 2 декабря 2016 г.); всероссийской научно-практической конференции «Правовые и организационные механизмы реализации уголовно-процессуального законодательства (к 15-летию вступления в действие УПК РФ)» (Москва, 21 апреля 2017 г.).

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в 9 научных статьях, общим объемом 2,9 п. л., три из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ.

Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Восточно-Сибирского института МВД России, Московского государственного областного университета и практическую деятельность Управления на транспорте МВД России по Центральному федеральному округу, ГСУ ГУ МВД России по Саратовской области, что подтверждается соответствующими актами.

**Структура работы** определяется перечнем исследовательских задач и включает введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.