

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

На правах рукописи

Чишков Сергей Львович

**ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКО-ФИЛОСОФСКОГО УЧЕНИЯ
Б.Н. ЧИЧЕРИНА**

Специальность 23.00.01 – Теория политики, история и методология
политической науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Москва 2009

Диссертация выполнена в Центре философских исследований
идеологических процессов Института философии РАН

Научный руководитель: доктор философских наук,
А.А. Кара-Мурза

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Р.Г. Апресян

кандидат политических наук,
В.О. Кротков

Ведущая организация: Московский государственный институт
международных отношений МИД РФ,
Факультет политологии, Кафедра поли-
тической теории.

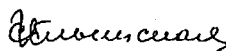
Защита состоится «31» марта 2009 г. в 15 часов на заседании
Диссертационного совета Д.002.015.05 по политическим наукам при
Институте философии РАН по адресу: 119991 Москва, ул. Волхонка, д. 14

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института философии
РАН

Автореферат разослан «___» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета

Кандидат политических наук



С.Г. Ильинская

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Борис Николаевич Чичерин является одним из наиболее сильных и многогранных русских мыслителей второй половины XIX в. Он с полным правом может считаться основателем политической науки в России. Его пятитомная «История политических учений» все еще остается наиболее глубоким исследованием этого вопроса не только в российской, но, пожалуй, и в мировой науке. Разработке ключевых идей политико-философского учения Чичерин посвятил свои основные труды такие как: «О народном представительстве», «Собственность и государство» в двух томах, трехтомный «Курс государственной науки». Политико-философское учение развивается также в его исследованиях по истории и праву России, развивается оно и в многочисленных обстоятельных статьях Чичерина по тем или иным вопросам текущей российской политики.

И при жизни и после смерти влияние идей Чичерина на российское общество было довольно значительным, при этом повышенный интерес к Чичерину и его теоретическому наследию неизменно возникал именно на переломных этапах российской истории: так было в эпоху Великих реформ Александра II, так было в канун революции 1905 года, так было и после революционных событий 1917 года.

Сегодня наследие Б.Н. Чичерина востребовано как никогда, при этом именно переломные 90-ые годы стали временем явного всплеска интереса к его трудам. Последние пятнадцать лет мы являемся свидетелями не просто постоянного, но постоянно растущего интереса и к личности Чичерина и к его творчеству. Наследие Чичерина, его политические, социально-философские, правовые идеи сегодня стали объектом одновременно и теоретического исследования и определенной политической борьбы.

В последние годы, и это вполне закономерно, Чичерин стал восприниматься не только как один из крупнейших российских теоретиков либерализма, но и как критик «поверхностного» либерализма, имеющего весьма упрощенные представления о природе общества и государства, либерализма по преимуществу «экономического» с весьма недалекими представлениями о человеке, его ценностях и смыслах бытия. Однако попытки представить Чичерина в качестве теоретика некоего особого направления в консерватизме, резко оппозиционного либерализму, представляются необудительными.

Актуальность диссертационного исследования определяется как потребностями современного этапа развития политической жизни России, так и более широкими потребностями развития политической теории и ее методологии. В основе политико-философского учения Бориса Чичерина лежит идея личности, ее достоинства и ее свободы. Все сложное здание общественных наук, считает Чичерин, должно строиться на этом фундаменте. Исследование эволюции политико-философского учения Чичерина под этим углом зрения

сегодня представляется крайне важным и актуальным как для политической теории, так и политической практики.

Степень разработанности темы исследования.

К числу лучших дореволюционных исследователей творчества Чичерина следует в первую очередь отнести его ближайшего ученика и последователя И.В. Михайловского. Следует также отметить работы Е.Н. Трубецкого, П.И. Новгородцева, П.Н. Милокова, Б.П. Вышеславцева, и уже после революции в эмиграции появившиеся работы П.Б. Струве, Г.Д. Гурвича, Н.О. Лосского, В.В. Зеньковского. Среди последних следует особо отметить «Историю русской философии» Василия Васильевича Зеньковского: глава о Чичерине передает очень тонко и точно суть его персоналистической метафизики.

Среди современных зарубежных исследований следует в первую очередь выделить работы А. Валицкого¹ и Г. Гамбурга². Глава о Чичерине в книге А. Валицкого как и работа Зеньковского затрагивает ряд вопросов очень близких настоящему диссертационному исследованию. Валицкий отмечает либеральную направленность развития идей Чичерина, полагает, что мировоззренческий перелом произошел у него в 1866 году и выразился он в радикальной смене приоритетов: во главу своей политической и правовой системы он поставил личность, а не государство.

Среди отечественных исследователей, советских и российских, следует особо отметить В.Д. Зорькина, В.А. Китаева, Р.А. Кирееву, Г.Б. Кизельштейна, В.И. Приленского, С.С. Секиринского, А.Н. Медушевского, В.Ф. Пустарнакова, В.С. Нерсисянца, Л.И. Новикову, И.Н. Сиземскую, Л.М. Искру, А.Н. Ерыгина, А.И. Нарежного, А.В. Захарова, А.В. Полякова, А.С. Кокорева, Г.С. Криницкую, чьи работы внесли существенный вклад в изучение наследия Чичерина.

Наследие этого многогранно, оно становится предметом исследования специалистов целого ряда дисциплин: истории, права, социологии, философии, политической науки и экономики. При этом даже в рамках одной дисциплины специалисты самой разной специализации находят свой предмет исследования.

Эту довольно пеструю картину мы сейчас наблюдаем: за последние 10 лет появилось несколько монографий и более ста статей, посвященных Чичерину, тем или иным аспектам его учения, часто весьма узким и специальным.

Однако при всем многообразии тем и направлений исследований нельзя не отметить, что вопросы эволюции взглядов Чичерина все еще остаются плохо изученными. Из работ, специально посвященных этому вопросу, следует отметить небольшую статью Г.Б. Кизельштейна³, опубликованную в 1965 году, а также обстоятельное биографическое исследование Г. Гамбурга, в котором исследуются вопросы идейной эволюции Чичерина до 1866 года.

¹ Walicki A. Legal philosophies of Russian liberalism. - Oxford: Clarendon press., 1987.

² Hamburg G.M. Boris Chicherin and early Russian liberalism, 1828-1866. - Stanford (Cal.): Stanford univ. press, 1992.

³ Кизельштейн Г.Б. К эволюции историко-политических взглядов Б.Н.Чичерина // История и истории. М., 1965. С. 429-439.

Цели и задачи исследования.

Цель настоящей диссертационной работы – исследование эволюции политико-философского учения Бориса Николаевича Чичерина, анализ основных этапов развития этого учения и их содержания, а также исследование существенной связи эволюции учения как с политическими процессами, происходившими в России, так и с развитием собственно философских, философско-правовых, философско-исторических идей ученого. При этом основное внимание диссертационного исследования направлено на анализ изменения смысла и содержания идей и понятий, составляющих основу политико-философского учения Чичерина.

Для достижения данной цели в рамках настоящего исследования требуется решить следующие задачи:

1. Выделить основные этапы эволюции политических взглядов Чичерина, показать их черты и признаки, дать им оценку и определить роль каждого из них в общем процессе развития политико-философского учения.
2. Показать связь предложенной периодизации эволюции политических взглядов Чичерина с существенными этапами развития общественно-политической жизни России, с происходившими в ней политическими процессами.
3. Проследить эволюцию ряда ключевых политических идей и концепций, составляющих отличительные черты его политико-философского учения.
4. Показать влияние развиваемой Чичериным философской антропологии и теории личности на эволюцию политических и политико-правовых взглядов ученого.
5. Всесторонне исследовать идею свободы личности в качестве ключевого элемента политико-философского учения Чичерина, проанализировать развитие этой идеи.
6. Показать взаимосвязь философских, правовых и политических идей в учении Чичерина.

Объектом исследования является творческое наследие Б.Н. Чичерина: его теоретические исследования и публицистические работы, мемуары и эпистолярное наследие.

Предмет исследования – политико-философское учение Чичерина, а также пограничные с ним области правовой теории.

Методология исследования тесно связана с предметом исследования, целями и задачами диссертационного исследования. Анализ эволюции политико-философского учения предполагает применение метода синхронного и диахронного анализа, а также метода системной реконструкции. В процессе исследования постоянно возникала потребность в использовании методов философской герменевтики. В диссертационной работе также использовались общенаучные и специально-научные методы исследования.

Научная новизна и основные результаты исследования.

Диссертационное исследование представляет собой первое в отечественной политической науке систематическое исследование эволюции

политико-философского учения Б.Н.Чичерина. В работе не только проведен ее анализ и дана общая оценка, но также осуществлена ее периодизация, показана взаимосвязь эволюции политико-философского учения Чичерина как с политическими и общественными процессами, происходившими в России, так и с общим развитием его философского и правового учения.

Новизна диссертационной работы состоит также в том, что в ней ключевые идеи и понятия политико-философского учения Чичерина исследуются в их развитии. В диссертации отстаивается та точка зрения, что наследие Чичерина нельзя представлять как монолитно единое, развивающееся лишь экстенсивно: за пятьдесят лет научной деятельности он прошел большой путь, при этом многие свои идеи он не только развил, но и пересмотрел. Существенному пересмотру подверглось содержание таких ключевых понятий его учения как свобода, государство, личность, право. Эволюция политико-философского учения Чичерина представляется в диссертации как имеющая явно выраженный либерально-персоналистический вектор.

В диссертационной работе впервые:

1. Дана детальная периодизация политической эволюции Чичерина, показаны ее идейные и политические источники.
2. Проанализирована концепция Чичерина о взаимной дополнительности либерализма и консерватизма в политической жизни общества.
3. Прослежено возникновение его концепции «охранительных начал», проанализирована логика ее развития и место в политико-философском учении Чичерина.
4. Исследован вопрос о месте двух конкурирующих принципов в его политико-философском учении – принципа свободы и принципа общего блага, при этом показана трансформация принципа общего блага в принцип верховенства права в поздних работах;
5. Исследована концепция охранительного либерализма, показаны ее внутренние противоречия, а также показан процесс постепенного отказа Чичерина от этой концепции.
6. Исследована эволюция представлений Чичерина о роли и месте бюрократии в жизни государства, проанализирована его концепция «бюрократического уклада», основанного на опеке над обществом. Исследована критика Чичериным этого уклада.
7. Проанализировано учение о внутренней свободе, показана роль этого учения в разработке Чичериным политико-философского учения.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Эволюция политико-философского учения Чичерина имела четко выраженный либеральный вектор. Если на ранних этапах это учение сочетало себе как либеральные, так и консервативные идеи и принципы, то поздние работы говорят о твердой приверженности Чичерина основным идеям и принципам классической либеральной доктрины.

2. Эволюция политико-философского учения была тесно связана с политическими процессами в России, радикализация его политической позиции была вызвана в первую очередь осознанием той опасности, которую представляла «властвующая» бюрократия, сформировавшая в России особый реакционно-консервативный политический и экономический режимы.
3. Эволюция политико-философского учения Чичерина также была глубоко связана с эволюцией его философского мировоззрения, с принятием ряда идей кантовской моральной философии и его правового учения, а также с отказом от гегелевской идеи снятия и его концепции исторического процесса.
4. Ключевые понятия и идеи его политико-философского учения претерпели серьезную трансформацию, при этом многие из них были радикально пересмотрены. Это касается понятия государства, проблемы соотношения гражданского общества и государства, личности и государства, публичного и частного права, трактовки понятия общего блага и ряда других. Понятие свободы приобрело принципиально новый смысл. Так, если в ранних работах свобода понималась практически исключительно как совокупность внешних социальных и политических условий, то в поздних работах она рассматривается им как сам способ, каким личность существует в мире.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что представленный в нем фактический и теоретический материал может быть использован для изучения и преподавания курса истории отечественной политической мысли, а также для разработки учебных курсов и программ. Диссертационное исследование устраняет ряд пробелов в отечественной политической науке, оно также позволяет преодолеть ряд стереотипов, сложившихся о Чичерине и его политико-философском учении. Результаты диссертационного исследования могут послужить отправной точкой дальнейших политико-философских исследований, а также оказать влияние на политическую практику.

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертации получили отражение в целом ряде публикаций автора, в том числе в индивидуальной монографии «Идейная эволюция Бориса Николаевича Чичерина». М.: РИО «Новая юстиция». 2008, а также в выступлениях на научных конференциях, в частности на Специальной сессии Ученого совета Института философии РАН, посвященной 180-летию со дня рождения Б.Н. Чичерина.

Текст диссертации был обсужден на заседании Центра философских исследований идеологических процессов Института философии РАН, и работа была рекомендована к защите.

Структура диссертации. Диссертация состоит из Введения, двух глав, Заключение и списка литературы. При этом Первая глава включает в себя пять параграфов, Вторая глава – четыре.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается выбор темы исследования, его актуальность и новизна, определяются цели и задачи работы, ее методология, предлагается предварительное рабочее определение фундаментальных мировоззренческих приверженностей или установок либерализма вообще и либерализма Чичерина в частности.

Анализируя различные течения в либерализме, И. Шапиро выделяет две основополагающие установки, две фундаментальные приверженности, которые с одной стороны объединяют довольно разноликую семью либеральных идеологий и мировоззрений, с другой – отличают идеологию либерализма как таковую от всех других политических идеологий.

Первая из них «заключается в признании свободы личности наиболее значимой моральной и политической ценностью... Другие ценности часто имеют для либералов лишь инструментальное значение как средства достижения, расширения или поддержания данной свободы... Свобода личности – величайшее благо, *summum bonum*, и другие нормативные суждения и приверженности всегда играют по отношению к ней подчиненную роль»⁴.

Вторая приверженность – это вера либералов в способность науки постепенно разрешить социальные проблемы⁵. Данная приверженность проявляет себя в политике как установка на реформы, на эволюционное развитие общества. В отношении Чичерина она полностью применима только в том случае, если науку понимать в широком, а не позитивистском смысле.

К этим двум приверженностям следует добавить третью, ярко характеризующую именно либерализм Чичерина – это приверженность идеи права, основанного на метафизическом учении о личности, ее достоинстве и свободе, приверженность, которая была реализована в политическом учении как идея верховенства права.

В **ПЕРВОЙ ГЛАВЕ** определяются основные этапы политической эволюции Б.Н. Чичерина, осуществляется ее периодизация, рассматривается трансформация его отношения к внутренней политике власти, а также анализируются основные моменты идейной эволюции Чичерина.

В данной главе выделяются и исследуются три основных этапа политической эволюции Чичерина:

1. *Радикально-либеральный* (середина – конец 50-х годов XIX века).
2. *Либерально-консервативный* (конец 50-х – конец 60-х годов XIX века),
3. *Либеральный* (начало 70-х – 1904).

Исследования в данной главе опираются преимущественно на политические и исторические теоретические исследования Чичерина, а также на его политико-публицистические работы, носящие характер политических манифестов.

⁴ Шапиро И. Введение в типологию либерализма. // Полис. 1994. №3(21). С. 7 – 8.

⁵ Там же. С. 8.

Первый параграф этой главы посвящен исследованию проблемы политической идентификации наследия Чичерина, анализу существующих точек зрения и формулированию собственной позиции автора.

Одни исследователи рассматривали его в качестве либерала, другие – в качестве консерватора. При этом сторонники второй точки зрения всегда оговариваются, мол, был консерватором, но особого «просвещенного», «разумного» или «либерального» типа, практически не представленного в политической жизни России. Интересно отметить и то, что сторонники первой точки зрения также считали необходимым делать разного рода оговорки.

Первая точка зрения, рассматривающая Чичерина в качестве либерала, представлена довольно большим числом ученых: а) среди русских исследователей конца XIX – первой четверти XX вв. – это Е.Н. Трубецкой, П.И. Новгородцев, И.В. Михайловский, А.Р. Фатеев, Б.П. Вышеславцев, отчасти Н.А. Бердяев; б) среди советских и современных российских исследователей – это В.Д. Зорькин, Г.Б. Кизельштейн, В.А. Китаев, В. Приленский, С.С. Секиринский, А.Н. Медушевский, Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская, А.Н. Ерыгин, Р.А. Киреева, А.И. Нарезный, в) среди зарубежных исследователей – это в первую очередь В. Леонтович, С. Утехин, А. Валицкий, Г. Гамбург.

Вторая точка зрения, рассматривающая Чичерина в качестве консерватора, хотя и не представлена так широко, как первая, однако, также присутствует в научной литературе. Из русских исследователей надо отметить в первую очередь П.Б. Струве⁶ и Н.О. Лосского. Из иностранных исследователей следует, пожалуй, отметить только А. Келли (А. Kelly)⁷. В последние годы в отечественной литературе взгляд на Чичерина как на консерватора, либерального консерватора, становится достаточно распространенным. Этот взгляд разделяют: А.В. Поляков, Л.М. Искра, А.С. Кокорев, Г.С. Криницкая и В.Ф. Пустарнаков.

Есть и третья точка зрения, она рассматривает Чичерина и как либерала и как консерватора одновременно. Так В.В. Зеньковский пишет: «Отойдя от радикализма, Чичерин раз навсегда определил свой путь в своеобразном сочетании либерализма и консерватизма, - и далее, - Чичерин всегда был верен себе – и в своем консерватизме, и в своем либерализме, - но именно эта стойкость основных убеждений плохо гармонизировала с беспокойной и напряженной общественной жизнью его времени»⁸.

В параграфе анализируются различные точки зрения на Чичерина, различные подходы к его оценке. Основной вывод: вопрос о политической идентификации наследия Чичерина не может быть решен без детального

⁶ Струве и в ранних работах и в работах эмигрантского периода рассматривал Чичерина как консерватора, но при этом оценки давал прямо противоположные: от крайне отрицательных в ранних работах до восторженных в эмигрантский период.

⁷ Kelly A. What is Real is Rational: the Political Philosophy of B. N. Chicherin // *Cahiers du monde russe et soviétique*, XVIII (3), July-Sept. 1977. Уважасмый исследователь, правда, не столько доказывает, что Чичерин был консерватором, сколько отрицает, что он был либералом.

⁸ Зеньковский В.В. История русской философии в 2-х томах. Л., «Эго», 1991. Т 2, Ч. 1. С. 153-154.

анализа эволюции его мировоззрения, без исследования развития основных политико-философских идей. Такой подход может дать основание также и для периодизации творчества Чичерина, и для выявления вектора развития его мысли.

Во **Втором параграфе** рассматривается эволюция политических взглядов Чичерина в 50-е годы XIX века, его переход от радикального к консервативному либерализму. В том числе:

1. Излагаются и анализируются политические требования к власти, содержащиеся в работах середины 50-х годов.

2. Излагаются новые для Чичерина идеи об охранительных элементах в жизни общества, а также анализируются его взгляды на роль сильного централизованного государства, которые были выдвинуты им в конце 50-х годов.

3. Излагаются основные положения «Вступительной лекции» Чичерина, анализируются источники ее «консерватизма».

Политико-публицистические статьи Чичерина середины 50-х годов характеризуют его как довольно радикального либерала, весьма критически оценивающего политические порядки в России и саму самодержавную власть. Его статья «Современные задачи русской жизни» весьма точно отражает политическую позицию Чичерина и считается выражением радикальных либеральных взглядов⁹.

Чичерин связывает будущее России только с либерализмом: «Либерализм! Это лозунг всякого образованного и здравомыслящего человека в России. Это знамя, которое может соединить около себя людей всех сфер, всех сословий, всех направлений... В либерализме вся будущность России»¹⁰.

В статье содержится список «требований» к власти, которые, вне всякого сомнения, можно охарактеризовать как либеральные и даже как радикально-либеральные.

Далее во Второй главе анализируется переход Чичерина сначала к более умеренным политическим взглядам, а затем и к либерально-консервативным. Этот переход будет сопровождаться также разрывом со многими его единомышленниками.

В 1858 году выходит сборник «Очерки Англии и Франции», составленный из четырех ранее опубликованных статей. По словам Чичерина главная цель этого сборника донести до русского читателя более глубокое понимание природы и роли централизованного государства. Существенно новым в данной книге является взгляд на консерватизм и на его роль в политическом развитии государств.

⁹ Эту статью и ряд статей Чичерина по вопросам внешней политики, появившимся примерно в этот же период, В.А.Китаев рассматривает как наиболее радикальное выражение либерализма середины 50-х годов XIX века. См. Китаев В.А. От фронды к охранительству. Из истории русской либеральной мысли 50 - 60-х годов XIX века. М. Мысль, 1972. С. 38 – 41.

¹⁰ Голоса из России. Сборник А.И.Герцена и Н.П.Огарева, книжки IV – VI 1857 – 1859. Выпуск второй. М., Наука 1975, С. 111.

Анализируя в статье «О французских крестьянах» либеральные реформы во Франции, Чичерин заключает, что консервативное крестьянство выполнило чрезвычайно важную функцию в политическом развитии Франции. Статья содержит также принципиально новый взгляд Чичерина на консерватизм. В ней он выдвигает достаточно новую для себя идею об «охранительных началах», как тех элементах в жизни общества, которые обеспечивают ему устойчивость, а в купе со стремлением к свободе – поступательность его развития. Чичерин выделяет важные политические и социальные функции консерватизма, которые восполняют некоторые существенные недостатки либерализма. Либерализм в этой книге – не единственная сила, позволяющая обществу развиваться. Современный политический консерватизм, подчеркивает Чичерин, – это та сила, которая придает устойчивость нововведениям, отсеивает необходимое от случайного, а главное – он распространяет либеральные реформы вширь, чего не в состоянии сделать сами либералы.

Далее в параграфе анализируется концепция сильного централизованного государства, которую Чичерин излагает в рецензии на книгу Алексиса де Токвиля «Старая французская монархия и революция. (*L'ancien régime et la révolution*, par Alexis de Tocqueville)». Полемизируя с Токвилем по большинству вопросов, Чичерин все же горячо поддерживает его тезис о вторичности политических прав и свобод. Суть его в следующем: если в государстве существуют и обеспечены гражданские права и свободы, если существует стабильный гражданский оборот и государство обеспечивает законность и безопасность, то вопрос о политических правах в обществе даже не поднимается. «Токвиль справедливо замечает, - пишет Чичерин, - что из всех идей, возбужденных движением XVIII-го века и революцией, мысль о политической свободе явилась позднее всех и ранее всех покинула и умы»¹¹. Этому тезису в той или иной степени Чичерин останется верен вплоть до начала 70-х годов XIX века.

Общий итог своих размышлений в «Очерках Англии и Франции» Чичерин формулирует в предисловии к книге: «Истинный либерализм состоит не в отрицании государственных начал; цель его должна быть водворение в обществе законной свободы согласно с условиями народной жизни, а правильное развитие свободы обеспечивается только сильным развитием власти»¹².

Далее в данном параграфе диссертации анализируется также наиболее спорная работа «Вступительная лекция по государственному праву» и ее методология. В ней Чичерин представляет государство в качестве тотальной целостности и определяет его как *живое единство народа*, где граждане – члены единого целого.

Основной источник консервативности «Вступительной лекции» - это ее методология, которой он придерживался вплоть до конца 60-х годов. В основе этой методологии лежит гегелевская логика снятия, в которой каждая

¹¹ Чичерин Б.Н. Очерки Англии и Франции. М. 1858. С. 263.

¹² Там же. С. XI – XII.

последующая ступень снимала в себя предыдущую. Предыдущая ступень даже если и продолжала существовать, то исключительно как внутренний подчиненный элемент более высокой ступени.

Третий параграф посвящен анализу ключевых политико-философских идей Чичерина, составляющих главное содержание второго этапа его идейной эволюции.

В данном параграфе излагаются и анализируются:

1. Учение Чичерина об «охранительных началах».
2. Критика Чичериным недостатков консерватизма.
3. Идеи формирования нового направления в российском консерватизме – либерального консерватизма.
4. Концепция охранительного либерализма с его лозунгом «либеральные меры и сильная власть», содержащиеся в ней противоречия.
5. Идея Чичерина о взаимной дополнительности консерватизма и либерализма.

Для Чичерина подлинный либерализм только тот, что обеспечивает движение вперед при сохранении максимальной устойчивости общества. Что же обеспечивает устойчивость общества? В своей статье «Что такое охранительные начала?» он не только отвечает на этот вопрос, но и анализирует природу консерватизма, особенности его политической теории и практики.

Охранительные начала в обществе – это те начала, «которые не дают ему бродить по прихоти случая или рассыпаться при первом толчке»¹³, это те начала, которые создали что-то полезное, обеспечили стабильность жизни. Охранительные начала исторически меняются, если бы они «вечно оставались одни и те же, общество пребывало бы неподвижно»¹⁴.

И все же, несмотря на свое название, главный предмет его исследования не «охранительные начала», а консервативные партии, их место и роль в политической жизни и общественном развитии. Консервативные партии, считает Чичерин, видят свою задачу в отстаивании сложившегося порядка вещей и традиционно ищут опору в инстинкте народных масс, преданиях, обычаях, традициях. Но это слабая опора. «Если охранительная партия не хочет ... ограничиться ролью жертвы, обреченной на заклание, она не может быть врагом свободы и преобразований. Либеральные законы, незыблемые гарантии свободы могут стать более прочной твердыней общественного порядка, нежели шаткость чиновничьего произвола»¹⁵. По мнению Чичерина именно по этому пути сначала пошли английские консерваторы, а с середины 19 века – и французские.

Каковы охранительные начала в России? Какими началами должен руководствоваться либеральный консерватизм в реформируемой России?

¹³ Чичерин Б.Н. Что такое охранительные начала?// Чичерин Б.Н. Несколько современных вопросов. М. 1862. С. 149.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же. С. 155 – 156.

Их два. Первое среди них – это *сильная власть*. «Вся русская история вела к преобладанию начала власти»¹⁶, именно власть скрепляла чрезвычайно разнородное и в самом себе необъединенное общество, она была и инициатором и главным действующим лицом всех преобразований. Свобода и общественная инициатива не должны идти вразрез с тысячелетней историей.

Второй элемент – это *бюрократия*. Бюрократия является главным орудием власти, однако, не только этим объясняется ее поддержка со стороны охранительного направления. Положение 19 февраля 1861 года разработано именно русскими чиновниками, они же составляют большинство образованных людей в России. Именно эта бюрократия, считает Чичерин, и составляет реально костяк либерального консерватизма в России, именно ей он выражает поддержку.

В отличие от статьи «Что такое охранительные начала?» в работе «Различные виды либерализма» Чичерин обращается к анализу либерализма в России. Данный параграф диссертации содержит сравнение двух работ, различия в их методологии. Так если в первой работе исторический процесс представлен как углубление духа в себя и по сути как преформированный, то во второй работе исторический процесс представляет как процесс свободы, и именно свобода становится главным предметом исследования. «Различные виды либерализма» – это первая обстоятельная работа Чичерина, посвященная проблеме свободы. Взгляд на политический либерализм, классификация его форм, основывается на исследовании природы человеческой свободы.

Различая «уличный», «оппозиционный» и «охранительный», Чичерин подробно разъясняет, почему именно охранительный либерализм и есть либерализм подлинный. Либерализм охранительный стремится получить действительное влияние в обществе и государстве, он понимает уроки истории, а также те условия, в которых действует власть. В основании такого подхода лежат не столько соображения политической целесообразности, хотя и они имеют право на жизнь, сколько более глубокое понимание природы человеческой свободы, ее подлинной роли в истории и глубокой связи между правами и обязанностями.

Охранительный либерализм осознает необходимую связь между свободой, законом и властью, примиряет их. В этом главная отличительная черта охранительного либерализма. «В политической жизни лозунг его — либеральные меры и сильная власть; либеральные меры, предоставляющие обществу самостоятельную деятельность, обеспечивающие права и личность граждан, охраняющие свободу мысли и свободу совести, дающие возможность высказываться всем законным желанием; сильная власть — блюстительница государственного единства, связующая и сдерживающая общество, охраняющая порядок, строго надзирающая за исполнением закона, пресекающая всякое его нарушение»¹⁷.

¹⁶ Там же. С. 166.

¹⁷ Чичерин Б.Н. Различные виды либерализма // Чичерин Б.Н. Несколько современных вопросов. М. 1862. С. 199 – 200.

Этот лозунг по-разному расставлял акценты: хотя либеральные меры и предоставляют обществу самостоятельность, обеспечивают права граждан, но активной стороной здесь является власть, именно она намечает и реализует реформы. Заметим, что лозунг этот отнюдь не гарантирует обществу участия в этой власти. Власть и общество еще разделены. Соответственно существовать данный лозунг мог только до тех пор, пока власть активно проводила серьезнейшие либеральные реформы. А что потом? Мог ли он сохранить свою актуальность после того, как ресурс реформ «сверху» себя исчерпал?

Центральное место в **Четвертом параграфе** отведено анализу эволюции праволиберальной идеи в ее связи с политическими процессами в России.

В данном параграфе анализируются:

1. Отношение Чичерина к ходу реформ в России в 70-ые годы.
2. Концепция развития гражданских свобод.
3. Концепция развития политических свобод и представительного правления.

4. Критика Чичериным популизма либеральных министров.

5. Его предложения по продолжению реформ после убийства Александра II.

Конец 60-х – начало 80-х годов – это время серьезного переосмысления Чичериным своей политической позиции, своего отношения к власти, это время пересмотра многих политических, философских и правовых идей. Ключевые темы его размышлений в этот период – это развитие политических свобод и переход к представительному правлению.

Вопросам представительного правления была посвящена докторская диссертация Чичерина «О народном представительстве» (1866). Однако все вопросы в приложении к России казались вопросами отдаленного будущего. В работе «Конституционный вопрос в России» (1878) тема введения представительного правления в России – ключевая: без представительного правления и политических прав дальнейшие реформы просто не возможны.

Главная идея работы в следующем утверждении: самодержавие свою миссию в России выполнило, оно дало все, что «совершается действием власти; но оно не в силах дать того, что приобретается свободой... Не только распространение либеральных идей, ... но и самая практическая необходимость ведет к водворению представительного правления. Государство, в котором задерживается общественная самостоятельность, не в состоянии тягаться со свободными странами, где все общественные силы развиваются на полном просторе и призываются к содействию общей цели»¹⁸.

Чичерин также объясняет, почему с его точки зрения все было сделано правильно, почему нельзя было одновременно проводить и гражданскую и политическую реформы. Развитие политических свобод требует определенной подготовки от людей, считает Чичерин, подготовки не только и не столько интеллектуальной, сколько гражданской.

¹⁸ Чичерин Б.Н. Конституционный вопрос в России. // Чичерин Б.Н. Философия права. СПб. Изд. «Наука». 1998. С. 507.

Концепция политических прав в этой работе значительно отличается от той, что была сформулирована в «Очерках Англии и Франции». Политические права здесь – это не некий довесок к правам гражданским, не некие вторичные права, потребность в которых возникает в период нестабильности, а права полноценные, без которых невозможно нормальное функционирование и развитие общества. Политическая свобода – это также один из самых существенных элементов общественного благосостояния.

Пятый параграф завершает первую главу диссертации.

В данном параграфе анализируется:

1. Переход Чичерина в оппозицию власти, критика им политики двух последних монархов.
2. Требование ограничения самодержавия, развития представительного правления и введения конституционного правления в России.
3. Пересмотр Чичериным прежних взглядов на власть и чиновничество, критика им реакционно-бюрократической системы, сложившейся в России, ее политического и экономического режима.

Книга «Россия накануне двадцатого столетия», которая часто рассматривается как его политическое завещание, была издана за границей и за год выдержала несколько изданий. В ней мы находим принципиально новые политико-философские идеи.

В своей работе Чичерин анализирует то, с чем, с каким политическим, гражданским и нравственным потенциалом Россия вступает в новое столетие. Оценка, данная Чичериным, весьма и весьма критическая. Общий вывод работы заключен в последних ее словах: «Остаться при нынешнем близоруким деспотизме, парализующем все народные силы, нет возможности. Для того чтобы Россия могла идти вперед, необходимо, чтобы произвольная власть заменилась властью, ограниченной законом и обставленной независимыми учреждениями ... гражданская свобода должна быть закреплена и упрочена свободой политической»¹⁹.

Чичерин полностью пересматривает свой взгляд на чиновничество. Чиновничество для Чичерина всегда являлось инструментом, который не может иметь никаких интересов, отличных от государственных. Посредством чиновничества государство осуществляет свои главные функции. Защита чиновничества, таким образом, была для Чичерина и защитой нормального функционирования государства. В этой работе мы находим уже во многом другую точку зрения. Можно даже сказать, что большая часть работы посвящена анализу того, чем чиновничество стало и что сотворило с Россией за почти двадцать лет своего безраздельного господства при Александре III и Николае II.

Чичерин видит, что за годы своего безраздельного господства чиновничество хорошо осознало свои интересы, консолидировалось, сформировало круг своей поддержки и, по сути, стало сильнейшей партией в России. Оно по сути захватило государство. Не интересы государства, а интересы чиновничества стали центром, вокруг которых должна вращаться вся жизнь

¹⁹ Чичерин Б.Н. Россия накануне двадцатого столетия // Там же. С. 614 – 615.

страны. Эта политическая партия, основанная на узких интересах бюрократии, - главный враг либерализма и всех либеральных учреждений в России.

Полноценное противодействие, засилью бюрократии возможно только вместе с ограничением власти монарха. «Ограничить бюрократию невозможно, не коснувшись той власти, которой она служит орудием и *которая, еще чаще, служит ей орудием* (выделено мной - С.Ч.)»²⁰ справедливо полагает Чичерин.

Чем в действительности стал консерватизм в России – это особый предмет размышлений в данной работе. Бесплодие консерватизма, его неизбежное перерастание в реакцию в условиях сохраняющегося самодержавия, очевидны для Чичерина. Он подчеркивает, что консерватизм в своей крайней форме, форме реакции, может быть совершенно не связан с носителями консервативных интересов, представленных в гражданском обществе. Бюрократия и ее интересы – это совершенно особая сфера, особая корпорация. Ее интересы не связаны с каким-либо экономическим укладом, можно сказать, что она в принципе против любого самостоятельного уклада, она – за специфически бюрократический уклад, уклад, основанный на *полной опеке над обществом*.

Опека над обществом, его экономической жизнью – это и есть тот экономический и политический «уклад», который более всего устроил русскую бюрократию. Бюрократия концентрирует в своих руках огромные средства, перераспределяет их по своему усмотрению и тем живет. На ее благополучие никак не влияет тот ущерб, который она наносит «производительным силам народа».

Чичерин в последние годы жизни выступает последовательным и жестким либеральным критиком бюрократического консерватизма.

ВТОРАЯ ГЛАВА посвящена анализу содержания идеи свободы у Чичерина и ее места в его политико-философском учении. В главе рассматриваются: а) учение об антропологических предпосылках свободы; б) метафизическое учение о свободе личности в качестве основы теоретического либерализма; в) приложение общего учения о свободе личности к политике, праву, гражданскому обществу и государству, к гражданским и политическим правам и свободам.

В **Первом параграфе** рассматриваются основные положения чичеринской концепции личности, которая легла в основу его «метафизического персонализма» (Зеньковский) и политико-философского учения.

В данном параграфе анализируется:

1. Эволюция представлений Чичерина о личности.
2. Критика Чичериным позитивистских учений о личности.
3. Концепция личности в трудах третьего этапа, ее методология, идея

Абсолютного в человеке.

Оценивая значение Чичерина для либерализма, Бердяев пишет «Нет оснований признавать неотъемлемую свободу и неотъемлемые права за

²⁰ Там же. С. 608.

человеческой личностью, если она не обладает вечной духовной природой, если она есть лишь рефлекс социальной среды»²¹. Эту истину, считает Бердяев, лучше всех понял и обосновал именно Чичерин²², именно он глубже других понимал «метафизическую природу либерализма», его «онтологическое ядро».

В данном разделе показано, что само учение о личности довольно сильно эволюционировало. Так если в политических произведениях 50-х годов Чичерин отстаивает права и достоинство личности, требует к ней уважения, и ставит ее во главу угла всех политических преобразований, то в работах по русской истории, относящихся к этому же периоду, он рассматривает личность всего лишь как выражение частного интереса и случайного стечения обстоятельств. Следуя за Гегелем, он утверждает в этот период, что развитие духа в истории осуществляется только через движение объективных его форм (союзов, учреждений и др.), в этом процессе личность выступает лишь в качестве проходящего момента. В общей концепции исторического процесса, Истории с большой буквы, у личности, таким образом, нет и не может быть собственного места.

Сколь разительным будет отличие его поздней концепции от этой точки зрения, говорит одно только его высказывание в «Философии права» (1900): «В сравнении с вечным назначением лица общество есть нечто переходящее»²³.

В начале 70-х годов, с одной стороны под влиянием идей Канта, а с другой – в соответствии с разработанной им методологии универсализма, состоящей в преодолении односторонностей идеализма и реализма (материализма), Чичерин разрабатывает уникальную концепцию личности. Принимая в целом нравственное учение Канта, Чичерин все же стремится преодолеть его противопоставление духовно-нравственного и природного. Человеческое существо не разделено между двумя мирами, считает Чичерин, а как раз объединяет их. Природное в человеке – это не нечто чуждое ему, а важнейшая сторона его реального существования. Без этой стороны человек не может реализовать себя как существо духовное.

Далее в параграфе анализируется идея Чичерина о человеке как носителе Абсолютного и полемика с позитивизмом. Полемизируя с позитивистской психологией, Чичерин рассматривает личность как постоянно пребывающую сущность, а не некий «ряд состояний». Это сущность единичная, а не субстанция, разлитая во всех особях, она действует и признает эти действия своими, обладает свободой воли. «Изменяющемуся ряду состояний невозможно присвоить никаких прав и нельзя предъявить ему никаких нравственных требований»²⁴. Личность есть сохраняющаяся в процессе изменений идентичность, осознание своего я и себя как единого во времени бытия.

Именно так личность и воспринимается обществом, отсюда ее достоинство и ее права, но отсюда и ее ответственность. Без этих определений

²¹ Бердяев Н.А. Философия неравенства. С. 171.

²² Там же.

²³ Чичерин Б.Н. Философия права. С. 180.

²⁴ Там же. С. 39.

она не может быть ни субъектом правоотношений, ни субъектом гражданской и политической жизни.

Во **Втором параграфе** анализируются:

1. Разделение свободы на внутреннюю и внешнюю.
2. Учение Чичерина о внутренней свободе и самоопределении личности.
2. Проблема соотношения внутренней свободы и нравственного закона.
3. Критика Чичериным концепции общественной нравственности

Соловьева.

4. Концепция неотъемлемых прав, как она понималась Чичериным.

Чичерин подразделяет свободу на внутреннюю и внешнюю. Внутренняя свобода сопряжена с нравственностью, внешняя – с правом. Источником внешней свободы человека является свобода внутренняя, однако, последняя без первой не полна: человек проявляет себя во внешнем мире, взаимодействует с другими людьми и должен иметь возможность реализовывать свои цели. Человек чувствует себя ущемленным, если у него нет возможности себя выразить.

Заслуга открытия внутренней свободы и ее связи с нравственностью принадлежит Канту. До него все мыслители, считает Чичерин, в конечном счете, приходили к отрицанию внутренней свободы. Заслуга же раскрытия связи внешней свободы и права принадлежит Фихте. Однако, считает Чичерин, Фихте оторвал право от нравственности, поскольку полагал, что право проистекает исключительно из взаимного признания, а не из самой природы личности.

Далее во **Втором параграфе** анализируются основные определения внутренней свободы у Чичерина и ее разделение на положительную и отрицательную. Внутренняя свобода – это самоопределение разумного существа²⁵, это способность личности изъять себя из цепочки причинно-следственных связей внешней природы и самоопределиться по своим собственным основаниям. Любое ограничение внутренней свободы, любое вмешательство извне, под каким бы предлогом оно не осуществлялось, есть покушение на саму основу человеческого существования.

Мир разумных существ, нравственный мир, считает Чичерин, – это главное поприще свободы. Но тогда сразу возникает целая череда вопросов. Как человек должен действовать и как соотноситься с другими разумными существами, чтобы оставаться свободным? Возможны ли в принципе такие отношения? Как возможно сосуществование самоопределяющихся личностей и как возможны отношения между ними, если внутренняя свобода не допускает никакого внешнего определения?

Эти вопросы соотносятся еще с одним: может ли и в этой области, области человеческих взаимоотношений, действовать необходимость и законосообразный порядок? Отрицательный ответ делает невозможным человеческое общество, утвердительный – невозможной свободу.

²⁵ Чичерин Б.Н. Основания логики и метафизики. М. 1894. С. 123.

Ответ Чичерин видит в особой природе нравственного закона. В сфере отношений разумных существ должны действовать законы отличные по самой своей сути от тех, что действуют в природе. Нравственный закон не может быть внешним для личности, он должен проистекать из самоопределения личности, поэтому он может осуществляться только через свободу. В основе нравственности может лежать только свободный выбор и свободное действие личности. Любое принуждение сразу уничтожает нравственный характер поступка.

Далее во втором параграфе анализируется критика Чичериным концепции *общественной нравственности* Соловьева, которая по мысли Чичерина превращает нравственность в некую разновидность общественного эгоизма, а человека в вечного должника общества, в его «выючного скота».

В полемике с Соловьевым Чичерин доказывает, что нравственный закон есть требование, обращенное к личности со стороны ее же собственной разумной природы. Человек может исполнить требование нравственного закона или уклониться, но никто не вправе принуждать его к исполнению этих требований. Нравственные поступки людей вменяются им в заслугу именно потому, что они могли поступить и иначе. Поэтому, считает Чичерин, «свобода добра есть вместе свобода зла»²⁶, невозможно искоренить свободу зла не искоренив свободу вообще.

Чичерин не утверждает, что стремление к счастью, к возможно полному удовлетворению своих потребностей не есть ценность непосредственно нравственная, однако, это стремление является фундаментальным правом единичного разумного существа, правом, имеющим нравственное освящение. Этот вывод также следует из некоторых нравственных принципов. Так деятельность на пользу других может быть осмысленной, только если счастье составляет законную цель человеческой жизни. Но из этого признания следует, «что и для нас самих счастье составляет законную цель наших стремлений и нашей деятельности»²⁷.

Именно свободу совести и стремление к счастью Чичерин признает в качестве неотъемлемых прав, неотъемлемых естественных прав, поскольку они составляют абсолютное условие осуществления внутренней свободы: их нельзя отнять, не уничтожив при этом саму личность. Все же другие права носят по мнению Чичерина исторический характер и не могут быть признаны в качестве неотъемлемых.

В **Третьем параграфе** основным предметом исследования являются политико-правовые аспекты учения о свободе.

В данном параграфе анализируются:

1. Отношение Чичерина к правовому позитивизму и теориям естественного права.
2. Учение Чичерина о внешней свободе.

²⁶ Чичерин Б.Н. Философия права. С. 145.

²⁷ Там же. С. 151.

3. Проблема соотношения права и нравственности, вопросы автономии права и нравственности.

4. Проблема усиления личностного начала в общественной жизни и вопрос о прогрессе права.

5. Учение о свободе личности как источнике и смысле права.

Источником права по Чичерину не могут являться ни распорядительные функции государства, ни охраняемый законом интерес, ни некие от века присущие человеку естественные права. «Источник права есть свобода, из нее вытекает и требование взаимного признания»²⁸, и защита интереса, и права человека, из нее, в конечном счете, проистекают и задачи государства.

Основной вопрос внешней свободы состоит в том, как соотносится свобода одного человека со свободой другого или других людей. Это и есть в первом приближении предмет права. Право Чичерин определяет как взаимное ограничение свобод под общим законом. Это утверждение, естественно, касается только внешней свободы, поэтому Чичерин пишет: «право есть внешняя свобода человека, определенная общим законом»²⁹.

Далее в диссертации разбирается проблема источника прогресса в праве. Чичерин связывает его с развитием личностного начала в общественной жизни. В чем же состоит прогресс права? Он в первую очередь состоит в укреплении правового статуса личности, ее достоинства. Чичерин называет это укреплением индивидуалистического начала в обществе. *Укрепление этого начала есть, по сути, раскрытие и установление в обществе его подлинного основания.*

Другой важный вопрос, рассмотренный в данном параграфе, – это проблема отношения права и нравственности. Чичерин очень жестко разделяет эти две сферы «нормативности». Можно даже сказать, что не просто разделяет, а в некотором смысле и противопоставляет. Такой подход Чичерина не встретил понимания даже среди некоторых его последователей.

В диссертации разбираются аргументы противников данной точки зрения Чичерина и принципиальные возражения Чичерина против смешения права и нравственности.

Для Чичерина право и нравственность – это совершенно разные сферы человеческой жизни, выполняющие разные функции. К тому же право основано на внешнем принуждении, тогда как нравственность всегда должна быть от него свободна.

Разделение и даже противопоставление права и нравственности у Чичерина – это важнейшая гарантия автономии личности, ее внутренней свободы. Чичерин не отрицает того, что право в своем генезисе существенно связано с нравственностью и, в конечном счете, проистекает из нее, но в своем существовании оно неизбежно автономно. Право одновременно гарантирует внешнюю свободу человека и ограничивает ее, но ограничивает во имя самой этой сферы гарантированной свободы. При этом рамки права много шире

²⁸ Чичерин Б.Н. История политических учений. Т. 3. С. 422.

²⁹ Чичерин Б.Н. Вопросы философии. М. 1904. С. 366.

требований нравственного закона, а это открывает простор для нравственного выбора. Любое дополнение права нравственными требованиями превращает их в общеобязательные под страхом наказания, а это лишает человека свободы нравственного выбора, а тем самым подрывает его нравственность. Поэтому, считает Чичерин, любые попытки «обогащать» право нравственными требованиями губительно для нравственности и свободы.

Для Чичерина свобода – это не некие внешние условия, дарованные или завоеванные, это не некие общественные конвенции, а сам способ, каким человек существует в мире. Только такое понимание свободы может стать полноценным основанием для учения о гражданских и политических свободах, учения о правах человека и его достоинстве.

Четвертый параграф полностью посвящен вопросам эволюции взглядов Чичерина на природу государства и сферы политического, на соотношение гражданских и политических прав и свобод.

В данном параграфе анализируются:

1. Проблема соотношения частного и публичного права в общественной жизни, эволюция взглядов Чичерина на эту проблему.
2. Доктрина классического либерализма о соотношении гражданских и политических прав и ее переработка Чичериным.
3. Автономия лица, ее истоки и обеспечение.
4. Политика, ее смысл и роль в обществе.
5. Эволюция учения о государстве: право и государство, государство как юридическое лицо.

Историческая концепция Чичерина долгое время вплоть до конца 60-х годов находилась под сильным влиянием исторических и правовых идей Гегеля. С одной стороны у Чичерина сформировалось вполне ясное представление, что гражданская жизнь и гражданский оборот современных стран довольно сильно «откорректирован» публичным правом: публичное право, монополизировав все функции принуждения и наказания, сделало гражданскую жизнь более цивилизованной, менее конфликтной. Эту «цивилизаторскую» функцию публичного права Чичерин хорошо показал на примере русской истории. Именно эта логика лежит в основе его блестящей книги «Областные учреждения России в XVII-м веке» (1856).

С другой стороны представление о том, что публичное право постепенно поглотит право частное, а государство сделает гражданское общество «своим моментом», долгое время вносило диссонанс в его политические взгляды и было, пожалуй, главным источником его апологетического отношения к реальной российской власти и бюрократии.

Позднее в своих Воспоминаниях Чичерин так отнесется к идее снятия государством гражданского общества: «Я понял, что те ступени, которые Гегель называет моментами развития, составляют вечные элементы человеческого духа, имеющие право на самостоятельное существование и сохраняющиеся при дальнейшем движении... Точно так же и гражданский

порядок, основанный на частном праве, никогда не может поглотиться государством»³⁰.

Классическая либеральная доктрина отдает приоритет гражданским правам. Политические права, то есть права на участие во власти, ее отпирании, в течение долгого времени виделись вторичными.

В то же время политическая сфера всегда воспринималась в классическом либерализме не только как существенно отличная от гражданской, но и как сфера, от которой может исходить угроза гражданским правам. Действительно, политическая сфера претендует на выражение неких общественных интересов, которые неизменно ставятся выше частных. Публичное право и в своих принципах и в позитивных нормах закрепляет приоритет общего над частным. Если в гражданских правоотношениях все их субъекты равны, то в публичных – субординированы, при этом характер субординации определяет сама политическая власть. Субординация субъектов и интересов с неизбежностью деформирует гражданско-правовую сферу с ее принципом равенства субъектов, равноценности интересов и мотивов.

Идеи ограниченного государства, государства-«ночного сторожа», принцип невмешательства (*laissez-faire*) – все это различные варианты одной идеи, идеи отграничения и надежной защиты гражданских отношений от политических и вообще от сферы политического и властного.

Развитие гражданских прав и свобод существенно состоит в реализации принципа равенства субъектов правоотношений и в обеспечении максимальной свободы личного выбора. Гражданские права и свободы формируют и укрепляют реальную *автономию лица*. В таком подходе состоит не просто существенная, а сущностная задача либерализма, его смысл. Поэтому Чичерин неизменно на протяжении всего своего творческого пути стоит за расширение и упрочение гражданских прав и свобод.

Публично-правовая сфера – это сфера, где господствуют иные принципы: здесь целое и его интересы господствуют над частным. Как в этой ситуации может быть защищено частное лицо, его гражданские права, его интересы? Каждый человек должен иметь возможность защищать свои права, а единственный путь, считает Чичерин, – это участие во власти, возможность воздействовать на нее. Чичерин пишет в своей работе «О народном представительстве» (1866), что «пока власть независима от граждан, права их не обеспечены от ее произвола; в отношении к ней лицо является бесправным. Общественный характер, приобретаемый свободой в человеческих обществах, ведет, следовательно, к тому, что личное право должно искать себе гарантии в праве политическом»³¹.

Как мы видим, главный смысл *политических прав* – это защита *прав гражданских*. Однако не только в этом. «Политическая свобода вытекает из свободы личной, не только в виде гарантии права, но и вследствие того, что граждане, как члены союза, участвуют в общих всем делах... Политическая

³⁰ Чичерин Б.Н. Воспоминания. Москва сороковых годов. Изд. Сабашниковых. М. 1929, С. 90.

³¹ Чичерин Б.Н. О народном представительстве. М. 1866. С. 12.

свобода состоит в том, что гражданин, как член государства, участвует в общих делах, а это дает ему участие и в управляющей делами власти. Он получает влияние на других вследствие того, что он участник общего дела, которое касается и его самого»³². «Таким образом, - считает Чичерин, - политическая свобода является высшим развитием свободы личной»³³.

В более поздних работах Чичерин несколько меняет направленность своих размышлений: сфера политики ему представляется куда как более фундаментальной, в большей степени связанная со смыслом человеческого существования. Анализируя историю и обнаруживая в ней определенные тенденции, он углубляет свой взгляд на политику. *Политика – это не просто сфера реализации общих интересов и защиты своих кровных, это сфера развития и утверждения правды в общественных отношениях, это область реализации духовного начала в человеке.* Именно это внутреннее содержание политики и ведет к поступательному прогрессу в обществе, именно так понятая политика объясняет прогресс права, объясняет развитие общественных институтов, прогресс в утверждении свободы и «человеческих прав».

Далее в диссертации содержится анализ изменений во взглядах Чичерина на природу государства. Чичерин всегда придерживался той точки зрения, что государство – это союз, однако, интерпретация содержания этого союза с годами менялась. Если в ранних работах государство определялось как тотальная целостность жизни народа, то в работах позднего периода государство – это только и исключительно юридическое лицо.

В отличие от физических лиц, права которых приращены, государство приобретает права как юридическое лицо, то есть все его права суть только установленные законом права и обязанности. Это очень важная идея, без нее невозможно понять те требования, которые Чичерин предъявляет к государству, и те противоречия, которые он обнаруживает в политике любого государства: в своей практической деятельности оно смотрит на право исключительно как на средство, причем как на средство, им самим порожденное для достижения своих целей, тогда как право в действительности – это основание возможности самого государства. Это приводит в свою очередь к тому, что «политика, имеющая в виду осуществление государственной цели, склонна признавать право лишь настолько, насколько оно может служить для нее средством»³⁴, что подрывает основы государства.

Свобода является источником права, именно развитие свободы определяет и развитие права, и развитие государства. Таким образом, представления государства о себе как о творце права – представление явно преувеличенно. Государство, можно сказать, есть производное от права, а защита права – его главная цель. Само государство при этом может «думать» о себе что угодно, однако, его развитие определяется тем, что оно есть, а не тем, что оно о себе «думает», то есть что думает о себе и о государстве бюрократия.

³² Там же.

³³ Там же. С. 13.

³⁴ Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Ч. 3. М. 1898. С. 17.

Далее в параграфе анализируется эволюция содержания понятия «общее благо», оно у Чичерина практически полностью теряет утилитарное содержание и обретает правовое и нравственное. В своих последних работах Чичерин радикально пересматривает и свой взгляд на природу публичного права. Для него источником публичного права являются не обязанности человека перед государством, а обязанности человека перед другими людьми, выраженные во всеобщей форме.

При таком подходе публичное право – это не принуждение лица неким государством или неким обществом в свою угод, как это выглядит у правовых позитивистов (а также у большинства консерваторов), это и не простое подчинение целому его части. Преимущественный смысл публичного права состоит во всеобщем обеспечении прав любого, как равного. Если бы публичное право не имело в основе своей личностного смысла, то оно бы и не возникло.

На последнем этапе его идейной эволюции ключевые понятия политико-философского учения были Чичериным радикально переосмыслены.

В **Заключении** диссертации подводятся итоги исследования, излагаются его основные выводы.

Основные положения диссертации отражены автором в 6 научных публикация общим объемом 13,28 авторских листов:

Монографии:

1. *Чижков С.Л.* Идейная эволюция Бориса Николаевича Чичерина. М.: Новая юстиция. 2008. 7,0 а.л.

Работы, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях:

1. *Чижков С.Л.* Учение Чичерина о личности и свободе // Полигнозис. 2008. №3. С. 37-49 – 1,03 а.л.

2. *Чижков С.Л.* Б.Н.Чичерин: эволюция либерала // Полигнозис. 2008. №4. С. 34-49. – 1,34 а.л.

3. *Чижков С.Л.* Источник и смысл права. Б.Н.Чичерин о взаимосвязи свободы, нравственности и права // Нотариальный вестник. 2008. №9. С. 29-38. – 1,07 а.л.

4. *Чижков С.Л.* Охранительный либерализм Б.Н. Чичерина и проблема соотношения свободы, порядка и права // Право и политика. 2008. №10 (106). С. 2550-2557. – 1,02 а.л.

5. *Чижков С.Л.* Либерализм и идея права у Бориса Чичерина // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. №1 (68). С. 182-199. – 1,82 а.л.

Отпечатано в типографии ООО «Гипрософт»
г. Москва, Ленинский пр-т, д.37А.
Подписано в печать 25.02.2009.
Тираж 100 экз.