Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Публичность российского уголовного процесса

**Год:**

2002

**Автор научной работы:**

Меженина, Людмила Анатольевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Екатеринбург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

175

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Меженина, Людмила Анатольевна

Введение.

Глава I. Идея публичности как основа возникновения и развития уголовного процесса.

§ 1. Естественная природа публичности. Публичность как основа разрешения конфликтов в обществе.

§ 2. Соотношение публичного и частного интересов.

§ 3 . Уголовно-процессуальное право и его принципы.

Глава И. Соотношение публичности и диспозитивности в современном уголовном процессе.

§ 1. Диспозитивность как способ разрешения конфликта интересов в уголовном судопроизводстве.

§ 2. Прекращение уголовного преследования в связи с примирением сторон.

§ 3. Производство по делам частного обвинения.

§ 4. Соотношение публичности и диспозитивности при особом общественном значении дела.

§ 5. Отступления от публичности уголовного процесса.

§ 6. Ограничения публичности уголовного судопроизводства.

§ 7. Отказ от публичности.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Публичность российского уголовного процесса"

О публичности права всегда говорили как о чем-то давно определенном, основном и незыблемом. Вопрос о существовании данного явления считался предрешенным и неинтересным.' В дореволюционной

России, по крайней мере, вопросы подобного рода не возникали на протяжении длительного времени. Интерес к проблеме соотношения частного и публичного в праве появился лишь в XIX веке в виду все возрастающего внимания к идеям правового государства и конституционного строя. Деление на частное и публичное право в России исторически не было выражено по t причине сложившейся специфики общинного права и сильного влияния обычаев.1 В юридической литературе сведения о публичности как о принципе уголовно-процессуального права стали появляться сравнительно недавно - в пятидесятых годах двадцатого • столетия. В этом виде публичность выражалась как официальность права и регулирование действия государственных органов в отношении лиц - участников уголовного судопроизводства. В действующем УПК РСФСР суть этого принципа выражена двумя статьями. Не подвергалась сомнению обязанность правоохранительных органов возбудить уголовное дело и расследовать совершенное преступление объективно и независимо от мнения отдельных участников процесса. Не оспаривалась и конечная цель - установление истины по делу и наказание виновных.

Теперь отношение к публичности как к основной характеристике уголовного процесса изменилось и, вследствие этого, меняется предназначение права: из гарантирующего существование и безопасность общества, оно должно превратиться в право, защищающее, в первую очередь, интересы отдельной личности. . .

1 Исаев И.А. История государства и права России. M., 1993, с.53 - 70.

Формулировка изменилась, но изменился ли смысл самого права? Защита интересов всего общества, обеспечение его жизнеспособности зависит от гарантий безопасности и свободы человека. Таким образом, две названные цели существования права - это выражение одногпубличность», включающим в себя особенность возникновения права как социального феномена, объясняющим особенности его развития и орновную, глобальную его цель. Во втором случае говорится о механизме достижения этой цели: любое общество - это совокупность частных интересов.

Сейчас многие теоретики противопоставляют публичную власть личности, тем самым пытаясь развести интересы частные и публичные. Это было необходимо во времена ужесточения государственной власти, когда объективные положения права оказывались в зависимости от государственной политики. Существование интереса отдельной личности как таковойпризнавалось негативным явлением или отрицалось вообще. Это подействовало как сила, раскачавшая маятник. В результате общество получило совершенно противоположную крайность. Стали говорить\* о доминировании частного интереса над обществом, разделяя эти понятия и противопоставляя их друг другу.

Любая крайность порождает противоречия. В правовой науке это привело к смешению различных по смыслу понятий - таких, например, как государственная власть и публичность права и к разделению функционального целого - публичный и частный интерес.

Заметные изменения в правовой науке сыграли, в свою очередь, положительную роль: было признано существование диспозитивности в уголовном судопроизводстве; было обращено внимание на роль частного начала в данной отрасли права. Эти объективные правовые явления тщательно исследуются в юридической науке. В частности, были проведены диссертационные исследования Н.А. Шайкеновым, Л.А. Названовой, О.И. Роговой, Н.Е. Петровой, JI.H. Лянго, Е.В. Давыдовой, В.В. Ворониным, А.А. Шамардиным, Е.А. Седаш, В.А. Кирилловым и другими авторами.

Авторами исследовались проблемы интереса отдельных участников уголовного судопроизводства, поддержания обвинения заинтересованным лицом, производства по делам частного обвинения, обсуждался феномен диспозитивности в уголовном процессе. Тем не менее, незаслуженно обделена вниманием основная характеристика данной отрасли права -публичность.

Констатируется, что уголовный процесс не может быть построен только на применении силы. Однако, уголовно-процессуальную деятельность нельзя перекладывать на частное лицо.

В связи с этой дилеммой возникает вопрос о соотношении частного и публичного интересов, об основании ограничения свободы выбора в уголовном судопроизводстве. Диспозитивность в уголовном процессе должна быть ограничена, исходя из общественной опасности и значимости преступлений, а также из степени защищенности публичного интереса. Публичность и диспозитивность должны быть рассмотрены с точки зрения их координации, а их взаимосвязь - как способ . регулирования уголовно-процессуальных правоотношений.

В настоящее время эти вопросы приобретают особую актуальность, поскольку с принятием нового уголовно-процессуального закона появятся и новые проблемы, связанные в первую очередь с конкуренцией публичного и частного начал.

Целью диссертационного исследования является теоретическая разработка и формулирование основных понятий: публичности, диспозитивности; определение общих критериев систематизации уголовно-процессуальных норм с преобладанием публичного или частного начала как способа координации уголовно-процессуальной деятельности и механизма разрешения противоречия конкурирующих интересов. ^

Достижение этой цели обеспечивается решением следующих задач:

• исследование природы публичности как результата развития общества и основы возникновения права;

• определение взаимосвязи категорий "публичность", "государственная власть", "интерес";

• разграничение понятий публичности уголовного процесса и его принципов как общего и частного;

• анализ соотношения публичности и диспозитивности как одного из принципов уголовного процесса;

• толкование диспозитивности как способа разрешения конфликта интересов в уголовном процессе;

• уточнение критериев допустимости прекращения уголовных дел за примирением сторон;

• анализ правовых последствий переквалификации преступлений и перехода дел из категории публичного обвинения в категорию частного и наоборот;

• разработка классификации отступлений от публичности и ее ограничений в уголовном процессе. г Объектом диссертационного исследования является публичность как доминирующая характеристика уголовно-процессуального права, а также совместимость публичных и частных начал в уголовном судопроизводстве.

Предметом послужили нормы уголовно-процессуального и уголовного закона, конкурирующие при определении приоритета публичного интереса и интересов сторон уголовного судопроизводства, а также положения других отраслей права, предполагающие совмещение частных и публичных начал.

Теоретической базой исследования публичности служат работы В.А. Азарова, С.С. Алексеева;, А.И. Алексеева, В.П. Божьева, JI.M. Володиной, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даева, Т.Н. Добровольской, В;В. Дорошкова, С.И. Катькало, Л.Д. Кокорева, В.М. Корнукова, A.M. Ларина, Л.Н. Масленниковой, А.А. Мельникова, Е.Б. Мизулиной, А.С.Молодцова, И.Л. Петрухина, Н.Н.Полянского, Н.В.Радутной, В.М.Савицкого, М.С.Строговича, И.Я.Фойницкого, П.С.Элькинд, Р.Х. Якупова и др.

Также широко использовались работы отечественных ученых в области уголовно-процессуального, уголовного, гражданского и конституционного права, философии, истории и других наук.

Правовой основой работы служат: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ и федеральные законы.

Методологической основой исследования явилась совокупность общенаучных и специальных методов познания социально-правовой \* действительности.

В работе, использовался метод теоретического исследования -восхождение от абстрактного к конкретному; эмпирического исследования, в частности, сравнительное правоведение; а также другие методы: дедукция, анализ и синтез. Применялось историко-философское исследование, поскольку нужно было определить общие термины, необходимые для дальнейшей работы.

В диссертации применялись также приемы сбора и обработки эмпирического материала (анализ судебной практики).

Эмпирическую основу диссертации образуют опубликованная практика Верховных Судов СССР, РСФСР и РФ по делам частного и частно-публичного обвинения, по применению ст. ст. 9, 27 УПК РСФСР, ст.76 УК

РФ; а также результаты изучения 200 уголовных дел, разрешенных районными судами г. Свердловска за период с 1998 по 2000 год.

Научная новизна проведенного исследования заключается в рассмотрении публичности как явления более значительного и многогранного, чем отдельный принцип отрасли права.

Публичность и диспозитивность рассмотрены. во взаимодействии и предложена система соотношения этих двух характеристик права в уголовном процессе в виде нового принципа уголовного процесса. Новизна работы выражается также в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Публичность - общественный интерес, выраженный в праве, защищающем общество от произвола и гибели. Это выражение преимущества общественного интереса как разумного сочетания множества частных. Применительно к уголовному процессу публичность - это главная характеристика, на которой основаны все принципы, правила, общие условия и система данной отрасли права.

2. Соотношение публичности и диспозитивности следует признать принципом уголовного процесса, содержанием которого должно стать правило преимущества публичного начала над частным в виде гарантий защиты прав участников процесса, а формой - определенные законодателем границы их личного усмотрения. Данный принцип:

• регулирует поведение субъектов уголовного процесса, разграничивая их права, определяя приоритеты публичного и частного интересов;

• разрешает конкуренцию норм права, регулирующих публичный и частный интерес; •

• является одним из основных требований уголовного процесса как гарантия соблюдения прав и законных интересов участников процесса.

3. Ст. ст. 76 УК РФ, 9 УПК РСФСР и ст. 25 УПК РФ должны применяться исключительно к делам публичного обвинения и ни в коем случае не касаться дел частного обвинения, перешедших в упомянутую категорию после вступления в процесс прокурора - это делает бессмысленным участие прокурора в деле и практически исключает общественное значениедеяния. В то же время, указанные статьи могут применяться по делам частно-публичного обвинения, производство по которым после возбуждения уголовного дела продолжается в публичном порядке независимо от вступления в процесс прокурора.

Обосновывается предложение о необходимости предусмотреть в законе перечень преступлений небольшой и средней тяжести, по которым применение ст. ст. 76 УК РФ, 9 УПК РСФСР и ст. 25 УПК РФ не допускается. В этот перечень следует включить преступления, сопряженные с причинением смерти потерпевшему, либо представляющими потенциальную опасность для окружающих (заражение венерическими заболеваниями).

4. Процесс доказывания по делам частного обвинения практически остается нерегламентированным. Выходом из создавшейся ситуации было бы право частного обвинителя обращаться за помощью в доказывании в прокуратуру и ходатайствовать о вступлении в процесс государственного обвинителя. Это как раз такой случай, когда возможность примиренияможет быть оставлена за сторонами.

5. Раздел, регламентирующий производство по делам частного обвинения, должен быть дополнен нормой о несовершеннолетнем потерпевшем. В данном случае жалобу в суд должен подавать законный представитель, который автоматически при этом становится частным обвинителем. При этом должно быть оговорено, что судья не вправе прекращать уголовное дело за примирением сторон, если против этого возражает частный обвинитель (законный представитель потерпевшего).

6. Юридические последствия смерти лица при совершении в отношении него преступления, относящегося к делам частного или частно-публичного обвинения могут быть различны.

6.1 Правопреемство по делам частного обвинения после смерти потерпевшего, предусмотренное ст.468 УПК РСФСР, должно быть только в том случае, если лицо, пострадавшее от преступления, уже подало жалобу, либо перед смертью каким-то другим способом зафиксировало свое желание привлечь к уголовной ответственности другое лицо, совершившеепреступление. Иначе будет проигнорирована сущность дел частного обвинения.

6.2 Смерть лица после подачи жалобы по делу частного обвинения Цри определенных условиях может расцениваться как своеобразное изменение обстановки (ст. 6 УПК РСФСР, ст. 26 УПК РФ), 6.3 Если уголовное дело было возбуждено по факту смерти -лица, а затем квалификация содеянного либо изменена на статью частного или частно-публичного обвинения (например, при отсутствии причинной связи преступления со смертью), либо такая статья появляется в квалификации дополнительно (ч.1 ст.131 УК РФ), то уголовное дело должно расследоваться и рассматриваться как дело публичного обвинения.

7. Необходимо более четко определить случаи преобладания публичности над диспозитивностью по делам частного и частно-публичного обвинения. Для этого предлагается правило: если преступление, отнесенное законом к категории частного обвинения, совершено в идеальной совокупности с другими преступлениями (причинение легкого вреда здоровью постороннему лицу при совершении убийства общеопасным способом) или сопряжено с ними, то содеянное в целом должно расследоваться и рассматриваться как дело публичного обвинения.

Аналогичное правило должно применяться и в тех случаях, когда действия виновного квалифицируются по статье частного обвинения по той причине, что он добровольно отказался от доведения до конца более опасного преступления (ст. 31 УК РФ), либо совершил действия, позволяющие применить к нему специальные основания освобождения от уголовной ответственности (примечания к ст, ст. 126 и 206 УК РФ).

Предложенное правило , определяет общественное значение в отмеченных случаях, что указывает на необходимость уголовного преследования в публичном порядке и недопустимость прекращения таких дел за примирением сторон.

8. В случаях непосредственного обращения потерпевших с жалобой, содержащей информацию о совершении преступления, относящегося исключительно к категории дел частного обвинения, несомненный приоритет отдается частному началу.

9. Предлагается формулировка отступления от принципа публичности как допущения в производстве по уголовным делам определенной доли диспозитивности, так или иначе могущей повлиять на процессуальные решения органов уголовного судопроизводства.

Классификация:

9.1 отступление по инициативе участников процесса, зависящие от решения должностного лица органа судопроизводства (прекращение дел публичного обвинения за примирением с потерпевшим; производство по уголовным делам о преступлениях против интересов службы в коммерческих и иных организациях);

9.2 отступление со стороны государства (публичное обещание о непривлечении к уголовной ответственности со стороны правоохранительных органов, акты об амнистии, помилование, распространение различных гарантий и привилегий на отдельных лиц);

9.3 отступление, не зависящее от органов судопроизводства (особый порядок возбуждения уголовных дел частно-публичного обвинения).

10. Предлагается формулировка ограничения принципа публичности как правила, детально регламентирующего иной порядок действий, чем тот, который предусмотрен уголовно-процессуальным законом.

Ограничения публичности уголовного процесса могут различаться по двум видам:

• с позиции интересов, международного сообщества (государство отказывается от своего исключительного права на расследование преступления, признавая его международное значение);

• с позиции целесообразности применения иного порядка привлечения к уголовной ответственности (должностной, депутатский иммунитет).

11. Перечень дел частно-публичного обвинения не нуждается в расширении. В связи с этим автор в работе обосновывает положение, что в УПК РФ следовало бы указать на необходимость сохранения возможной общественной значимости дел частного обвинения и прежнего перечня дел -частно-публичного обвинения.

12. Гарантии непривлечения к ответственности и неприкосновенности должны даваться в рамках действующего законодательства. Публичные заявления высших должностных лиц государства о непривлечении к ответственности отдельных категорий лиц или за отдельные категории преступлений могут рассматриваться как официальное признание изменения обстановки.

Совершенно недопустимо принятие каких-либо нормативных актов, освобождающих от уголовной ответственности какое-либо лицо (Указ Президента РФ N 1763 от 31.12.99г. "О гарантиях Президенту Российской

Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи") или отдельную категорию лиц.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется положениями, совокупность которых может рассматриваться как система координации публичности и диспозитивности в уголовном процессе, правила определения приоритета интересов при производстве по уголовным делам. Результаты проведенного исследования могут быть использованы при прогнозировании дальнейшего развития уголовно-процессуального законодательства, в правотворческой деятельности, в правоприменении и при преподавании курса уголовного процесса.

Теоретические выводы и практические рекомендации работы могут способствовать дальнейшей систематизации законодательства и совершенствования механизма защиты прав сторон в уголовном судопроизводстве.

Результаты проведенного исследования, выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Уральского юридического института МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Основные положения диссертации опубликованы автором в статьях, изложены в докладах на Уральской региональной научно-теоретической конференции "Актуальные проблемы современной юридической науки" (Екатеринбург, 1998), научно-практической конференции "Теория и практика противодействия наркомании в Уральском регионе" (Екатеринбург, 1998), научной конференции "Гуманитарное знание и образование на рубеже тысячелетий" (Екатеринбург, 2000), всероссийской научно-практической конференции "Конституционные основы организации и функционирования институтов публичной власти в Российской Федерации" (Екатеринбург, 2000), международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы реформирования законодательства России и стран СНГ - 2001" (Челябинск, 2001), а также при проведении занятий в Уральском юридическом институте МВД РФ в Екатеринбурге.

Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 10 параграфов, заключения и библиографического списка. У

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Меженина, Людмила Анатольевна

Заключение.

Общество без государства ранее существовало, значит, практически у нас есть доказательства, что общество может существовать без государства. Но оно не может быть само по себе без своих правил выживания - законов. Ранее наказанием, равносильным смерти, было изгнание, то есть реализация состояния «вне закона». Эту страшную кару общество знало до существования государства. Отдельный человек, как и общество в целом, не мог существовать без обычаев - правил, обязательных для всех. Это и есть -публичность. По-русски «общественность» можно понимать как определение принадлежности обществу: общественность мысли и т.д. Но есть и еще одно значение: общественность - группа людей, объединенных одним признаком. Такие объединения людей - первобытные общества - и были началом публичности - коллективной мудрости, объединившей всех в борьбе за жизнь.

Публичность - общественный интерес, выраженный в праве, защищающем общество от произвола и гибели. Это выражение преимущества общественного интереса как разумного сочетания множества частных интересов. Частный интерес учитывается отдельно постольку, поскольку он не вредит и не противоречит интересу общества (публичному).

В то же время, публичность -это главная характеристика уголовного процесса, на которой основаны все принципы, правила и порядок, данной отрасли права. Принцип соотношения публичности и диспозитивности, предложенный данной работе, может служить методологической основой для систематизации интересов субъектов уголовного судопроизводства и для построения системы регулирования уголовно-процессуальных правоотношений.

Применяя сформулированное в работе правило приоритета публичного начала в уголовном процессе, можно разрешить существующие в данной отрасли права противоречия. •

В частности, предлагается ограничить применение ст.76 УК РФ и ст.9 УПК РСФСР (ст.25 УПК РФ) делами публичного обвинения и исключить возможность прекращения производства за примирением сторон по делам частного обвинения, возбужденным прокурором по признаку особого общественного значения.

В то же время, необходимо предусмотреть в законе перечень преступлений небольшой и средней тяжести, по которым применение ст. ст. 76 УК РФ, 9 УПК РСФСР и ст. 25 УПК РФ не допускается. В этот перечень следует включить преступления, сопряженные с причинением смерти потерпевшему, либо представляющими потенциальную опасность для окружающих (заражение венерическими заболеваниями).

Перечень дел частно-публичного обвинения не нуждается в расширении. В связи с этим предлагается положение, что в УПК РФ следовало бы указать на необходимость сохранения особого общественного значения дел частного обвинения и прежнего перечня дел частно-публичного обвинения.

В законодательстве необходимо предусмотреть толкование термина «особое общественное значение» как правовой характеристики, указывающей на исключительный приоритет публичного интереса в случаях:

- если преступление, предусмотренное статьями уголовного кодекса, перечисленными в ч.1 ст.27 УПК РСФСР, совершено в идеальной совокупности с другими составами или сопряжено с ними;

- в случае добровольного отказа от доведения до конца основного преступления (при покушении на его совершение);

- если преступление, преследуемое в частном порядке, совершено против лица, обладающего должностным иммунитетом или депутатской неприкосновенностью, или этим лицом;

-если преступление, предусмотренное ст.ст.115, 116, ч. 1 ст.129 и ст.130 УК совершено в отношении малолетних (до 14 лет) или престарелых (старше 60 лет); лиц, страдающих психическим или тяжким физическим заболеванием, инвалидов, либо лиц, находящихся в финансовой или иной зависимости от обвиняемого, если они не могут поручить защиту своих интересов законным представителям.

Случаи непосредственного обращения потерпевших с жалобой, содержащей информацию о совершении преступления, относящегося исключительно к категории дел частного обвинения, должны предполагать приоритет частного интереса и, соответственно, применение предусмотренного порядка разрешения дела.

Предлагается более отчетливо дифференцировать правовой статус потерпевшего и частного обвинителя в случае, когда ими являются разные лица. Если частным обвинителем является законный представитель потерпевшего, то выступая в суде наряду с потерпевшим, он вправе осуществлять практически все его права, за исключением тех, которые носят личный характер - право давать показания, право на примирение с обвиняемым. Таким образом, появление в уголовном деле наряду с потерпевшим частного обвинителя влечет за собой частичный переход прав от одного субъекта к другому.

Кроме того, предлагается уточнить регламентацию производства в мировом суде по делам частного обвинения, если потерпевшим является несовершеннолетний, а частным обвинителем - его законный представитель. При коллизии их интересов должно быть оговорено, что суд не вправе прекращать уголовное дело за примирением потерпевшего с обвиняемым, если против этого возражает частный обвинитель (законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего).

В случаях, когда совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление затрагивает интересы других государств, публичное начало рассматривается как государственная политика. При этом целесообразно было бы такие процессуальные решения, как возбуждение уголовного дела, его прекращение по любому основанию - санкционировать у прокурора. Представляется, что такой порядок можно было бы закрепить в УПК для расследования преступлений, если возбуждение уголовного дела связано с требованиями международных договоров или соглашений, заключенных Российской Федерацией с другими странами.

Следует также более четко определить пределы ограничения публичности уголовного процесса в отношении отдельной категории лиц. Для этого необходимо исключить возможность возникновения случаев частичной неприкосновенности лица. Логичным было бы приравнять установленный порядок возбуждения уголовного дела в отношении членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, Президента Российской Федерации и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации к согласию на полное лишение лица правового иммунитета и депутатской неприкосновенности, оставив все остальные вопросы решать суду.
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