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| |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | |  | | --- | | **Введение к работе**  **Актуальность избранной темы**. Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), принятые Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1990 г., рекомендуют «поощрять разработку новых мер, не связанных с тюремным заключением, и внимательно следить за этим процессом, а также систематически оценивать практику их применения (п. 2.4)». В Российской Федерации такой новой мерой стало введенное в 2010 г. уголовное наказание в виде ограничения свободы (ст. 53 УК РФ), исполнение которого регламентировано Главой 8 УИК РФ и подзаконными нормативными правовыми актами.  По данным судебной статистики, начиная с 2010 г. по 2013 г., доля осужденных к ограничению свободы как основному наказанию возрастала с 0,9 % до 4,4 %, однако в последующие годы несколько снизилась и стабилизировалась на уровне 3,2 % – 3,8 %. Еще реже назначается ограничение свободы в качестве дополнительного наказания (в 2010 г. – 0,2 %), в 2012 г. – 0,8 %, в 2014 г. – 1 %, в 2016 – 1,2 %).1  Приведенные и иные опубликованные статистические данные говорят о том, что уголовное наказание в виде ограничения свободы пока не в полной мере оправдало ранее возлагавшиеся на него надежды как на ведущую альтернативу реальному лишению свободы, продолжая серьезно уступать условному осуждению (в 2010 г. – 36,2 % осужденных, в 2012 г. – 24,5 %, в 2014 г. – 27,4 %, в 2016 г. – 25,6 %, в 2017 г. – 25,1 %).  Несмотря на то, что в содержании наказания в виде ограничения свободы законодателем изначально был заложен существенный  профилактический потенциал, суды пока довольно скептически оценивают способности ограничения свободы достигать цели наказания, установленные в статье 43 УК РФ. Следовательно, в совершенствовании правопорядка исполнения (отбывания) ограничения свободы заложены немалые резервы повышения роли этого наказания в числе альтернативных мер.  1 Судебный департамент при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL:  (дата обращения: 19.12.2017).  В теории отечественного уголовно-исполнительного права такой правопорядок применительно ко всем или большинству альтернативных мер в последние десятилетия рассматривается как особый, отличный от режима лишения свободы «непенитенциарный режим»1.  На совершенствование непенитенциарного режима исполнения (отбывания) ограничения свободы были направлены, в частности, новеллы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, которые  отражены в федеральных законах от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 05.04.2013 № 59-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ. Положения указанных нормативных правовых актов коснулись содержания непенитенциарного режима ограничения свободы, в том числе отдельных полномочий уголовно-исполнительных инспекций. Эти новеллы и практика их применения также нуждаются в обстоятельном научном осмыслении с позиций эффективности.  **Степень разработанности темы исследования**. В отечественной уголовно-правовой и уголовно-исполнительной науке различные аспекты наказаний и порядка их исполнения, характеристики отдельных категорий осужденных изучались многими учеными, в том числе Е.М. Захцером, М.А. Мананковой, Н.В. Ольховиком, С.В. Познышевым, А.А. Папуашвили, А.Л. Ременсоном, Н.А. Стручковым, Б.С. Утевским, В.А. Уткиным,  В.Д. Филимоновым, О.В. Филимоновым, Л.В. Чуприной, Н.В. Щедриным и другими авторами.  Отдельные положения современного наказания в виде ограничения свободы анализировались и в работах Ю.В. Андреевой, М.В. Арзамасцева, А.Е. Артемьева, Л.А. Баркова, М.В. Воробьева, Л.В. Головко,  И.В. Дворянскова, А.И. Дроздова, О.Л. Дегтяревой, Д.А. Горбатовича,  С.С. Епифанова, М. Ефимовой, А.М. Жукова, Р.С. Зайнутдинова,  А.Б. Зеленцова, А.П. Козлова, Е.В. Колбасовой, A.C. Киреева, Т.М. Клименко, Р.В. Комбарова, Б.Б. Казака, Т.А. Косныревой, A.B. Лазуткина, С.А. Лаптева,  1 Мананкова М.А. Международные стандарты применения уголовно-правовых мер, не связанных с лишением свободы, и вопросы их реализации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск. 1998. 22 с.  Е.А. Новиковой, В.П. Малкова, Т.Ф. Минязевой, Т.В. Непомнящей,  Н.В. Ольховика, В.Н. Орлова, А.М. Потапова, JI.B. Предеиной, С.А. Рожкова, В.Б. Рабалданова, И.Н. Смирновой, И.В. Соколова, П.В. Тепляшина,  М.В. Ткаченко, А.П. Титаренко, В.А. Уткина, В.Д. Филимонова,  С.А. Ходжалиева, C.B. Шевелевой и других исследователей.  Ограничению свободы была посвящена кандидатская диссертация И.В. Соколова «Ограничение свободы как вид уголовного наказания». Однако она была защищена в 2012 году, когда автор не имел объективной возможности проанализировать поведение лиц после отбытия ограничения свободы, в том числе с позиций криминологического рецидива.  В защищенной в 2015 году Р.В. Комбаровым кандидатской диссертации «Правовое положение лиц, осужденных к наказанию в виде ограничения свободы», также не изучен непенитенциарный режим ограничения свободы. В кандидатской диссертации Е.В. Колбасовой (2017 г.) «Правовое регулирование исполнения наказания в виде ограничения свободы» анализируется ограничение свободы в системе уголовных наказаний, приводится сравнительный анализ зарубежного и отечественного законодательства исследуется механизм исполнения ограничения свободы, однако изучение повторной преступности со стороны отдельных категорий осужденных автором также не проводилось.  Кандидатская диссертация М.В. Воробьева «Организация и правовые основы деятельности уголовно-исполнительных инспекций по исполнению наказания в виде ограничения свободы с использованием средств электронного мониторинга» (2015 г.) была посвящена практике применения системы электронного мониторинга подконтрольных лиц (далее – СЭМПЛ). В ней автор в основном опирается на официальные статистические данные без дифференциации осужденных на различные группы.  Вместе с тем пока нет монографического исследования  непенитенциарного режима ограничения свободы, а также средств его обеспечения с позиций их криминологической обоснованности. Не  определен современный социально-криминологический портрет лица, отбывающего ограничение свободы, совершившего впоследствии новое преступление, и круг лиц, которым нецелесообразно назначение данного наказания. Более того, возникает необходимость в более четком уяснении соотношения профилактических функций ограничения свободы и условного осуждения. Данные обстоятельства обусловили выбор темы  диссертационного исследования, его цель и задачи.  **Цель и задачи диссертационного исследования.**  *Целью* диссертационного исследования является раскрытие социально-криминологических основ, профилактических функций, содержания и средств обеспечения непенитенциарного режима ограничения свободы, выявление его эффективности, основных показателей и детерминант криминологического рецидива среди отбывающих и отбывших данное наказание.  Указанная цель обусловила решение следующих *задач*:  – установление особенностей непенитенциарного режима ограничения свободы;  – определение криминологической характеристики осужденных к ограничению свободы, состоящих на учетах в уголовно-исполнительных инспекциях;  – выявление специфики ограничений и обязанностей, устанавливаемых отдельным группам осужденных на период отбывания ограничения свободы;  – определение проблем применения (установления и реализации) средств обеспечения непенитенциарного режима ограничения свободы;  – выявление значимых характеристик осужденных к ограничению свободы, совершивших преступление в период отбывания наказания и после его отбытия, с позиций определения так называемых «групп риска» и таких категорий преступников, которым назначение данного наказания  нецелесообразно;  – формулировка основных направлений повышения эффективности профилактической функции непенитенциарного режима уголовного  наказания в виде ограничения свободы (с позиций его нормативного закрепления и деятельности уголовно-исполнительных инспекций).  **Объект и предмет диссертационного исследования.**  *Объектом* диссертационного исследования является механизм правового регулирования общественных отношений, возникающих в ходе применения уголовного наказания в виде ограничения свободы, личность и поведение осужденных как в период отбывания наказания, так и после его отбытия.  *Предмет* исследования составляют нормативно-правовые и  индивидуально-правовые основы применения (назначения и исполнения) уголовного наказания в виде ограничения свободы, общественные отношения в сфере реализации непенитенциарного режима ограничения свободы и средств его обеспечения, особенности личности и поведения осужденных правонарушителей и рецидивистов как в период их нахождения на учете в уголовно-исполнительных инспекциях (УИИ), так и в течение двух лет после отбытия ими ограничения свободы, а также соответствующая правоприменительная практика.  **Нормативную базу** исследования составили нормативные правовые акты различных уровней: Конституция РФ, соответствующие международно-правовые акты, Уголовный кодекс РФ и Уголовно-исполнительный кодекс РФ, федеральные законы, постановления и распоряжения Правительства РФ, приказы и инструкции Министерства юстиции РФ.  **Методологическую** **основу** **диссертационного** исследования  составили общенаучные методы исследования (логический, системный, социологический, диалектический) и частнонаучные (логико-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический).  С помощью диалектического метода изучены общие аспекты функционирования непенитенциарного режима ограничения свободы и средств его обеспечения; с помощью логического метода сформулированы  определенные дефиниции и отдельные особенности развития  непенитенциарного режима, порядка реализации режимных требований и средств обеспечения в отношении отдельных категорий осужденных.  Системно-правовой метод позволил исследовать во взаимосвязи элементы законодательства, регламентирующего непенитенциарный режим. Формально-юридический метод использован при толковании норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, международных актов. Статистический метод применялся в ходе проведения выборочного исследования учетных личных дел осужденных, а также данных о криминологическом рецидиве с целью установления эффективности режима ограничения свободы. Конкретно-социологический метод был использован при анализе статистических данных, а также личных дел соответствующих осужденных.  **Эмпирическую базу** исследования составили: 1) статистические данные о работе судов Красноярского края, Кемеровской, Томской, Новосибирской и Иркутской областей за период с 2011–2017 гг.; 2) данные ФСИН РФ, МВД РФ, сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2010–2017 гг. 3) приговоры судов Красноярского края, Кемеровской, Томской, Новосибирской и Иркутской областей (всего 832 приговора), содержащиеся в архивах, размещенные на официальном сайте справочно-правовой системы «РосПравосудие», а также портале «Судебные и нормативные акты РФ». Кроме того, в основу исследования положены результаты изучения по разработанной авторами программе 438 учетных личных дел осужденных к ограничению свободы, отбывающих или отбывавших наказание в Красноярском крае в период с 2010– 2017 годы, а также 398 учетных личных дел осужденных условно. Для проверки рецидива преступлений в отношении каждого из 276 лиц, отбывавших ограничение свободы с 2010–2012 гг., и в отношении 227 условно осужденных, состоявших на учетах в инспекциях с 2010–2012 гг., в 2015–2016 годах проводился запрос с использованием возможностей ИЦ УМВД и ГУ МВД  субъектов РФ. Полученные результаты легли в основу соответствующей картины криминологического рецидива осужденных к ограничению свободы и условного осуждения. В ходе исследования были проанализированы данные, полученные при анкетировании 53 судей и 62 прокурорских работников, 116 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций по Красноярскому краю.  **Научная новизна диссертации** заключается в том, что она представляет собой первое монографическое исследование (во взаимосвязи уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии)  специфических черт непенитенциарного режима уголовного наказания в виде ограничения свободы с позиций его криминологической обоснованности, личностных характеристик и степени вероятности совершения ими новых преступлений. Предложены варианты оптимизации непенитенциарного режима в целях усиления профилактики рецидивной преступности среди отдельных групп осужденных к ограничению свободы.  **На защиту выносятся следующие положения и выводы:**  1. Непенитенциарный режим ограничения свободы как правопорядок его реализации отличается многоуровневой правовой (нормативно-правовой и индивидуально-правовой) основой, состоящей из норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, подзаконных нормативных актов, а также предписаний приговора суда и уголовно-исполнительных инспекций. В силу этого он обладает относительно более высоким индивидуализирующим потенциалом, большей интенсивностью по  сравнению с правовым механизмом реализации большинства наказаний, альтернативных лишению свободы. Это придает ограничению свободы значительные профилактические возможности, но их полноценная реализация требует соблюдения соответствующих принципов. К ним относятся следующие: социально криминологическая обоснованность установления осужденным запретов и обязанностей, их необходимая достаточность, целесообразность, определенность и исполнимость,  своевременная корректировка.   1. Сравнение личностных характеристик репрезентативных групп осужденных к ограничению свободы и условно свидетельствует, что эти сходные меры уголовно-правового характера применяются в отношении практически идентичных категорий. Преимущественно они назначаются за преступления против жизни и здоровья, собственности, здоровья населения и общественной нравственности лицам мужского пола в возрасте 30–39 лет, со средним образованием. Продолжительность испытательного срока и срока ограничения свободы, возраст, виды преступлений, иные характеристики условно осужденных и лиц, отбывающих ограничение свободы, во многом сходны, а различия не являются криминологически значимыми. Однако среди условно осужденных сравнительно больше совершивших тяжкие преступления и негативно характеризующихся, что существенно повышает их криминологический рецидив. 2. Официальные данные об уровне такого рецидива при ограничении свободы и условном осуждении неполны и значительно ниже фактических ввиду известных особенностей формирования ведомственной статистики. Установленный уровень криминологического рецидива среди осужденных в период их нахождения на учетах в УИИ в среднем составил 5 %, в течение двух лет после отбытия – 25,6 %. Соответствующие показатели среди условно осужденных – 8,2 % и 38 %. Кратный рост рецидива после снятия с учета («постпенального») в сравнении с рецидивом при нахождении на учете («пенального») свидетельствует, что контроль за осужденными и применение к ним ограничений и обязанностей все же играют свою позитивную профилактическую роль. 3. Среди всех осужденных к ограничению свободы наиболее высок криминологический рецидив (как в период нахождения на учете, так и в течение двух лет после снятия с учета) у лиц, осужденных по ст.ст. 158, 166, 228 УК РФ, в особенности, – несовершеннолетних и лиц молодого (до 21 г.) возраста. Среди осужденных, совершивших новые преступления, на 10 % меньше состоящих в браке, их образовательный уровень на 20 % ниже среднего. Количество нарушений режима ограничения свободы среди   указанных осужденных примерно на 40 % больше сравниваемого с иными осужденными (преимущественно по статьям 109, 112, 118, 119, 222, 264, 272, 273 УК РФ).  Наиболее высок уровень «пенального» и «постпенального»  криминологического рецидива в совокупности среди осужденных за угоны и кражи (соответственно 73 и 62 %). К указанным категориям осужденных целесообразнее применять условное осуждение, поскольку последнее связано с возможностью установления осужденным обширного круга дополнительных обязанностей и более серьезными последствиями в случае несоблюдения установленных требований в течение испытательного срока.  5. Указанные выше принципы не в полной мере реализуются в законодательстве, подзаконных нормативно-правовых актах, в деятельности суда и уголовно-исполнительных инспекций. Принципу социально- криминологической обоснованности не соответствует «уравнительный» подход судебных органов при возложении на осужденных дополнительных обязанностей и ограничений (они возлагались на 30 % осужденных, впоследствии не совершивших преступлений, и на немногим более 35 % тех, кто преступления совершил). Такой подход по мере возможности корректируется при исполнении ограничения свободы: в период его отбывания на 94 % осужденных из так называемых «групп риска» судом по ходатайству инспекции возлагались дополнительные ограничения, в то время как у иных осужденных этот показатель составлял лишь 40 %. Но такая корректировка далеко не всегда своевременна: почти в половине случаев представления инспекций рассматривались судами в течение одного – двух месяцев. В этой связи целесообразно предусмотреть при ограничении свободы такой порядок применения дополнительных обязанностей и запретов, который ранее был предусмотрен ст. 41 УИК РФ для осужденных при исправительных работах (непосредственно уголовно-исполнительной инспекцией). Требованию определенности не отвечают многие  формулировки обязанностей и запретов, возлагаемые судами. Сохраняется  возможность применять ограничение покидать муниципальное образование, за пределами которого находится уголовно-исполнительная инспекция. Суды нередко устанавливают ограничение покидать место постоянного  проживания (пребывания) без указания длительности такого запрета – после («22 часов», «в вечернее время»). Исполнимость нарушается в случае установления ограничения уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток лицу, к которому невозможно применение системы электронного мониторинга в связи с определенными жизненными обстоятельствами.   1. Порядок корректировки непенитенциарного режима ограничения свободы обладает определенными особенностями в отличие от иных наказаний, не связанных с изоляцией от общества. В одних случаях он зависит от позитивного поведения осужденного, в других – от негативного, в третьих – от наступления определенных объективных обстоятельств. Новеллы, введенные в статью 50 УИК РФ, свидетельствуют о тенденции к повышению гибкости средств юридического регулирования, способствуют оперативной реализации отдельных прав осужденных. Вместе с тем отмеченные тенденции подтверждают высказанные ранее суждения о преимущественно предупредительном, а не карательном содержании обязанностей и запретов, закрепленных в статье 53 УК РФ. Это актуализирует проблему криминологической обоснованности непенитенциарного режима ограничения свободы и его реализации. 2. Средства обеспечения непенитенциарного режима ограничения свободы довольно активно используются судом и уголовно-исполнительными инспекциями. В среднем в отношении каждого второго осужденного инспекции использовали право на изменение интенсивности режима наказания. Это целесообразно, поскольку уровень рецидива среди нарушителей режима составляет почти 37 %. Согласно ч. 5 ст. 58 УИК РФ, в случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания оно может быть заменено принудительными работами или лишением свободы. Но не все нарушения,   предусмотренные в ч.ч. 1,4 ст. 58 УИК РФ, свидетельствуют о повышенной рецидивоопасности лица, а значит, даже повторное их совершение в течение года не должно приводить к замене наказания на более строгое. Поэтому в ч. 4 ст. 58 УИК РФ формулировка «признается» должна быть заменена на «может быть признан». Кроме этого, следует исключить из числа злостных нарушений непенитенциарного режима ограничения свободы единичный отказ  осужденных от применения к ним электронного мониторинга. Как показывает практика, взыскания за такие нарушения в настоящее время относительно чаще применяются именно к законопослушным осужденным, которые впоследствии гораздо реже совершают преступления, во многом и потому, что инспекции при прочих равных условиях по известным причинам стараются использовать «электронные браслеты» в отношении положительно характеризующихся осужденных. Среди рецидивистов взыскания за такие нарушения несли всего 3 %, тогда как среди иных осужденных – 15%.  8. В целях более полной реализации установленного в статье 8 УИК РФ принципа соединения наказания с иными исправительными мерами и для повышения профилактического потенциала ограничения свободы следует внести в УИК РФ ст. 47 УИК РФ с указанием дополнительных обязанностей профилактического характера, которые могли бы быть возложены судом при назначении этого наказания, или при его исполнении по ходатайству уголовно-исполнительных инспекций, либо самими уголовно-исполнительными инспекциями (при реализации положения, содержащегося в п. 5). Это обязанности поступить на работу (учебу), продолжить трудиться (учиться), пройти курс лечения. Невыполнение таких обязанностей (без уважительных причин) должно расцениваться как нарушение либо (злостное нарушение) порядка и условий отбывания наказания.  **Теоретическая** **значимость.** Полученные автором результаты  развивают имеющиеся научные представления о функционировании и эффективности непенитенциарного режима ограничения свободы, об особенностях личностных характеристик осужденных, отбывающих  рассматриваемое наказание, а также данных об их криминологическом рецидиве.  **Практическая значимость исследования** состоит в том, что его результаты могут быть использованы в работе по совершенствованию уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части регламентации режимных требований, устанавливаемых осужденным к ограничению свободы. Содержащиеся в работе предложения и выводы могут использоваться правоприменителем при исполнении наказания в виде ограничения свободы, в общетеоретических и отраслевых научных исследованиях, связанных с изучением проблем исполнения и отбывания наказания, при подготовке практических рекомендаций для уголовно-исполнительных инспекций, при осуществлении надзора и контроля за осужденными к ограничению свободы, в системе служебной подготовки и при повышении квалификации практических работников уголовно-исполнительной системы, в образовательном процессе для подготовки учебных программ, учебно-методических пособий и лекций.  **Апробация результатов диссертационного исследования.** Главные результаты исследования нашли отражение в многочисленных выступлениях автора на научно-практических конференциях различного уровня и форумах в Москве (2012 г.), Томске (2014, 2015, 2016, 2017, 2018 гг.), Красноярске (2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 гг.), Казани (2013 г.).  **Публикации по теме исследования.** Основные положения, выводы и рекомендации, сделанные в работе, отражены в 24 статьях автора, в том числе 9 статьях в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.  **Структура работы** обусловлена объектом, предметом, целями и задачами исследования. Диссертация содержит введение, две главы, которые включают в себя пять параграфов, два подпараграфа, заключение, список использованных источников и литературы и одно приложение. | |  | |  | | |  | | |  |
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