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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования самоуправства"

Конституция Российской Федерации, признав права и свободы человека в качестве высшей ценности, гарантировала их неотчуждаемость и государственную защиту. Одновременно Основной закон Российской Федерации провозгласил, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (ч. 3 ст. 17). Таким образом, законодатель акцентировал внимание на том, что в правовом государстве приемлемы лишь цивилизованные методы разрешения имущественных и иных споров. Однако существенное перераспределение материальных ценностей в результате смены общественной формации и перехода России к рыночной экономике стимулировало не только небывалый рост уголовно наказуемого самоуправства, но и качественно иной уровень общественной опасности данного деяния.

Если прежде к уголовной ответственности за самоуправство привлекались лица, связанные с потерпевшим лично-бытовыми отношениями, оспаривающие таким способом, например, свое право на проживание в определенном месте, пользование автомобилем и иным ценным имуществом, то ныне все чаще речь стала идти о криминальном разрешении конфликтов в сфере экономической деятельности, обусловленных невыполнением обязательств. Многократное увеличение материального выражения предмета спора и размера иного вреда, причиненного вследствие несвоевременных выплат, недопоставок партий товаров, сырья, фурнитуры и пр. предопределили и появление более изощренных способовсовершения данного преступления, вовлечение в данные конфликты преступных групп, действующих на возмездной основе в интересах своих клиентов.

Данный фактор не только существенно усложняет расследование названных преступлений, но способствует увеличению количества ошибок, допускаемых следователями при квалификации действий различных соучастников. Наиболее часто неверная оценка деяниям виновных обусловлена смежностью некоторых признаков по отношению к вымогательству, кражам и иным формам хищения, неправомерному завладению автомобилем (угону) без цели хищения и т.д. В свою очередь, это влечет неправильное определение предмета доказывания, и, следовательно, невыяснение ряда существенных для дела обстоятельств в силу нерационального акцентирования внимания на смежных факторах. Допущению следователями ошибок и неточностей отчасти способствует не вполне удачная норма ст. 330 УК РФ, имеющая бланкетную диспозицию и допускающая оценочные категории.

К сожалению, проблемы расследования самоуправства редко привлекают внимание отечественных ученых. Возможно, что одной из причин и является внешнее сходство самоуправства по отдельным признакам объективной стороны с рядом иных, в том числе и вышеуказанных, деяний. Между тем, абсолютно разный характер умысла виновных, связанный не схищением, а с самовольным восстановлением «справедливости», причем в их субъективном понимании, зачастую отличающемся от истинного, требует формирования соответствующей системы доказательств.

Недооценка значимости исследования специфических особенностей самоуправства и, как следствие, дефицит специальной монографической литературы обусловливают ошибки в доказывании, начинающиеся еще со стадии возбуждения уголовного дела. Так, в более чем 30 % изученных нами эмпирических источников уголовные дела изначально возбуждались по факту краж, грабежей, вымогательства, неправомерного завладения автомобилем без цели хищения. Нередко переквалификация деяния на самоуправство происходила на заключительном этапе расследования, а то - и на этапе судебного разбирательства, при частичном отказе государственного обвинителя от поддержания обвинения. При этом в расследованныхделах наблюдались пробелы в доказывании признаков, характерных именно для самоуправства, что влекло, в силу действия принципа презумпции невиновности и иных демократических положений уголовного процесса, отрицательный вывод суда о виновности подсудимых, вопреки их фактической причастности к совершению противоправных действий.

Полагаем, что указанные обстоятельства предопределяют потребность в изучении специфических особенностей расследования самоуправства на уровне диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с самоуправством рассматривались (в том числе и на диссертационном уровне) следующими авторами: А.П. Биньковским, Ю.В. Сапроновым, О.В.Соколовой, В.Н. Малининым, Г.Ф. Поленовым, П.С. Елизаровым, Н.И. Ветровым, И .Я. Козаченко, Л.Р. Саруханяном, Г.А. Агаевым и др. Что касается криминалистических аспектов борьбы с самоуправством, то данная проблема преимущественно рассматривалась в рамках общих вопросов расследования преступлений против порядка управления.

Целью диссертационного исследования является разработка комплекса криминалистических рекомендаций, направленных на совершенствование расследования самоуправства.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- обобщить и систематизировать правоприменительную практику расследования самоуправства; изучить специальную научную литературу, посвященную уголовно-правовым, криминологическим, криминалистическим и иным аспектам борьбы с самоуправством;

- сформировать криминалистическую характеристику самоуправства, уточнив содержание и соотношение ее элементов;

- изучить проблемные вопросы возбуждения уголовных дел данной категории, особенности проведения проверки в стадии возбуждения уголовного дела;

- дифференцировать исходные для расследования по указанной категории преступлений следственные ситуации, разработать соответствующие каждой ситуации рациональные и эффективные алгоритмы расследования; представить криминалистические рекомендации по совершенствованию производства отдельных следственных действий по делам осамоуправстве;

- разработать предложения по совершенствованию действующих норм, опосредованно сказывающихся на эффективности борьбы с самоуправством.

Объект исследования — противоправная деятельность виновных лиц, осуществляющаяся вопреки существующему порядку разрешения спорных ситуаций, а также деятельность должностных лиц правоохранительных органов в сфере расследования самоуправства

Предмет исследования — закономерности совершения самоуправства, а также основанные на познании данных закономерностей, организационно-тактические особенности раскрытия и расследования указанной категории преступлений.

Методологической основой исследования выступает всеобщий и универсальный диалектический метод познания. Кроме того, в процессе выполнения диссертационного исследования применялись следующие общенаучные и частно-научные методы: формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический, статистический, анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия. В процессе исследования применялись методы наблюдения, сравнения, абстрагирования, моделирования; осуществлялось интервьюирование и анкетирование, реализовывались другие способы научного познания.

Методологическую основу исследования также составили доктринальные положения философии, уголовного права, криминологии, уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, логики, судебной психологии и других наук.

Теоретическую базу диссертационного исследования представляют монографические труды известных ученых-правоведов, криминологов, процессуалистов, криминалистов, судебных психологов, а также ярких представителей других смежных наук: Т.В. Аверьяновой, O.A. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, В.И. Брылева, В.М. Быкова, И.Е. Быховского, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, А.Ф. Волынского, Т.С. Волчецкой, А .Я. Гинзбурга, А.Ю. Головина, В.Н. Григорьева, A.B. Гриненко, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкина, A.B. Дулова, O.A. Зайцева, A.A. Закатова, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, JI.M. Карнеевой, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, В.Б. Коноваловой, С.И. Коновалова, Н.И. Кулагина, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, A.A. Леви, И.М. Лузгина, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, Г.М. Меретукова, В.А. Образцова, A.C. Подшибякина, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, А.П. Резвана, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, Б.П. Смагоринского, А.Б. Соловьева, Л.А. Соя-Серко, М.С. Строговича, Т.В. Толстухиной, В.Т. Томина, А.Г. Филиппова, A.A. Хмырова, A.A. Чувилева, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, Н.Г. Шурухнова, П.С. Элькинд, Н.П. Яблокова, И.Н. Якимова, М.Л. Якуб, H.A. Якубович и других видных ученых.

Эмпирическая база сформирована следующими источниками. Соискателем было целенаправленно изучено 175 уголовных дел о самоуправстве, расследованных в период с 1995 по 2009 г.г. преимущественно на территории Южного Федерального округа (в частности, в Ростовской области и в Краснодарском крае). Проинтервьюировано 80 следователей, 70 дознавателей, и 60 оперативных уполномоченных, 50 участковых уполномоченных, систематически принимавших участие в расследовании самоуправства. Диссертант анализировал и использовал эмпирические обобщения, предпринятые другими авторами, а также обращался к материалам опубликованной судебной практики.

Научная новизна настоящего диссертационного исследования заключается в том, что автором одним из первых, особенно с учетом современного законодательства и правоприменительной практики борьбы с преступностью, сформулирован комплекс взаимосвязанных криминалистических рекомендаций, направленных на повышение эффективности расследования самоуправства. Признаками научной новизны обладают дифференцированные соискателем взаимосвязанные и взаимообусловленные элементы криминалистической характеристики данного деяния. Критериям научной новизны отвечает представленный диссертантом специфический предмет доказывания по делам о самоуправстве. Авторским вкладом в стабилизацию борьбы с самоуправными действиями является разработанная классификация исходных следственных ситуаций, актуализирующих рациональные и эффективные для каждой ситуации программы расследования. О приращении криминалистического научного знания свидетельствуют и представленные рекомендации по производству отдельных следственных действий по указанной категории дел, предназначенные оптимально реализовать недостаточно используемый субъектами доказывания их общий высокий тактико-криминалистический потенциал, что является неотъемлемым условием создания стабильной доказательственной базы. Научная новизна содержится и в предложениях по совершенствованию редакции отдельных норм, сдерживающих правоприменителей в выборе допустимых и тактически обоснованных приемов и рекомендаций.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Уточненная структура криминалистической характеристики самоуправства, а также содержание и соотношение ее элементов.

1.1. С точки зрения общности криминалистически значимых признаков самоуправства, способы совершения самоуправства были интегрированы в три группы: - самовольные действия, связанные с завладением имуществом; -самовольные действия, связанные с побуждением потерпевшего выполнить выгодные для виновного действия; - самовольные действия, связанные с демонстрацией возмездия за неправомерные, по мнению виновного, действия потерпевшего.

Способы совершения самоуправства дифференцируются следующим образом: - самовольное изъятие материальных ценностей в целях погашения задолженности - 60,5 %; - самовольное изъятие материальных ценностей в целях побуждения потерпевшего выполнить иные выгодные для виновного действия - 11,4%; - самовольное изъятие материальных ценностей, принадлежащих потерпевшему, для совершения виновным действий, необходимых, по его мнению, в конкретной ситуации — 4,1 %; - завладение недвижимым имуществом предприятия вследствие невыполнения договорных обязательств, невыплаты или неполной выплаты заработной платы либо иного нарушения законодательства (гражданского или трудового) — 1,0 %; -завладение средствами производства или продукцией предприятия вследствие невыполнения договорных обязательств, невыплаты или неполной выплаты заработной платы, иного нарушения законодательства (гражданского или трудового) - 2,5 %; - самовольное вселение в жилище, сопровождающееся или не сопровождающееся созданием условий, препятствующих правомерному вселению других лиц - 3 %; - самовольное выставление из жилища или иного помещения имущества проживающего в данном помещении лица; блокирование ему доступа в данное помещение — 4 %; - самовольный раздел жилища вследствие недостижения договоренности с другими долевыми собственниками - 3 %; - самовольное расширение границ земельного участка — 3 %; - самовольное разрушение жилища или иного строения, построенного на оспариваемом земельном участке, баррикадирование входа в эти помещения -4,5 %; - иные способы - 3%.

1.2. С точки зрения учения о способе преступления, способы самоуправства могут являться как полноструктурными, так и проявляться в усеченной форме. Приготовление к совершению самоуправства характерно для лиц, отличающихся высокой целеустремленностью, что сочетается с их ориентацией на удовлетворение финансовых претензий на крупную или значительную сумму. Объем действий, осуществляемых в стадии приготовления к преступлению, детерминирован личностными особенностями самоуправца, характером и материальным выражением оспариваемых прав. Спонтанный характер свойственен для самоуправных действий, не связанных с погашением задолженности, зачастую являющихся реакцией на неправомерные (по мнению самоуправцев) по этическим соображениям действия потерпевшего.

1.3. Разработан алгоритм деяний, осуществляемых виновными на этапе приготовления, непосредственного совершения и сокрытия самоуправства.

1.4. Местами непосредственного совершения самоуправных действий являлись: - жилище потерпевшего — 51,2 %; - жилище виновного — 3,2 %; -помещения для общего пользования в коммунальной квартире — 3,4 %; -участки открытого пространства (дворы) вблизи жилых домов (домовладений) - 13,2 %; - помещение по месту работы потерпевшего- 12,3 %; - помещение по месту работы самоуправца — 3,1 %; - участки открытого пространства вблизи предприятий, учреждений организаций, где работают потерпевшие или самоуправцы - 2,1 %; - улицы - 4,2 %; - иные общественные места - 3,3; - иное 4,0%.

1.5. Учитывая конструкцию состава самоуправства, а именно наличие факта оспаривания какого-либо права или интереса, носящего, чаще всего, имущественный характер, предметы преступного посягательства делятся на предметы, в связи с которыми возникла конфликтная ситуация, и предметы, явившиеся средствами самовольного урегулирования конфликтной ситуации.

1.6. Характеристика самоуправцев предопределена спецификой данного преступления. Приоритетными побуждениями являются не причинение вреда, а реализация (восстановление) его субъективного права или интереса, сопровождаемая убежденностью в наличии такого права. Проанализированы типичные личностные качества виновных, имеющих различный статус в преступной группе; выражены рекомендации по разоблачению истинных взаимоотношений в группе.

1.7. Классификация потерпевших от самоуправства предусматривает следующие типы: - лица, поведение которых на этапе предкриминальной ситуации носило неправомерный характер с элементами провокационности; -лица, которые в силу индивидуальных психологических качеств отличаются повышенной конфликтностью; - лица авантюрного склада характера, совершающие в своих интересах действия, пограничные с точки зрения правомерности; - лица нейтральные в плане ранее указанных социально-психологических качеств, отличающиеся в целом, добросовестным поведением в социуме, ставшие жертвой преступления вследствие недостаточной юридической грамотности либо ситуативно.

2. С учетом авторского подхода представлено содержание предмета доказывания по делам о самоуправстве. Учитывая конструкцию состава самоуправства, а именно наличие факта оспаривания какого-либо права или интереса, носящего, чаще всего, имущественный характер, автор пришел к выводу о необходимости различать предмет, в связи с которым возникла конфликтная ситуация, и предмет, явившийся средством самовольного урегулирования конфликтной ситуации. Содержание обоих групп предметов преступных посягательств при конкретном случае самоуправства может совпадать. Более того, конкретный объект материальной обстановки, повлекший создание конфликтной ситуации, чаще всего взаимообусловлен и сопоставим с объектом, явившимся средством разрешения конфликта.

3. Выявлен перечень типичных исходных следственных ситуаций, характерных для самоуправства: 1) Имеется информация о самоуправных требованиях виновного о передаче потерпевшим материальных ценностей, лично самоуправцу либо лицу, действующему в его интересах. Личность самоуправца известна. Материальные ценности еще не переданы; 2) Имеется информация о самоуправных требованиях виновного имущественного характера. Личность самоуправца известна. Материальные ценности переданы самоуправцу либо лицу, представляющему его интересы (а равно отобраны или самовольно взяты самоуправцем с места происшествия); 3) Совершены самоуправные действия, не связанные с истребованиемимущества. Личность самоуправца известна.

Раскрыт алгоритм производства следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий для каждой следственной ситуации.

4. Разработаны рекомендации по совершенствованию тактики производства отдельных видов данного следственного действия (осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов, освидетельствования) на основе выявления специфики следственного осмотра применительно к делам о самоуправстве.

5. Уточненный применительно к делам о самоуправстве перечень типичных изымаемых путем производства выемки предметов и документов, типичных мест производств выемки; рекомендации по совершенствованию производства выемки с учетом конфликтной и бесконфликтной ситуаций. Рекомендации по совершенствованию производства обыска, в том числе и личного обыска, по делам о самоуправстве.

6. Обоснован вывод по криминалистически значимым качествам потерпевших и самоуправцев, детерминирующий специфику установления и поддержания с ними психологического контакта. Сформулированы рекомендации по установлению и поддержанию психологического контакта со всеми категориями допрашиваемых. На основе ранее разработанного предмета доказывания, представлено авторское видение предмета допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемых (обвиняемых) по делам о самоуправстве.

7. Разработаны рекомендации по совершенствованию тактики следственных действий, производимых на последующем этапе расследования самоуправства: предъявления для опознания, следственного эксперимента, проверки показаний на месте, допросов обвиняемых, назначения и производства судебных экспертиз. Конкретизированы ситуации, требующие производства указанных следственных действий, обозначены типичные проблемы, связанные с их подготовкой и проведением, сформулированы рекомендации по повышению эффективности данных следственных действий.

8. Разработаны предложения по совершенствованию действующего законодательства: - Нормативные акты должны содержать минимум оценочных категорий, тем более - в сфере уголовно-правового регулирования. -Необходимо понятие «существенный вред» заменить понятием «значительный ущерб», размер которого установить по аналогии с размером ущерба, причиненного при хищении.

- Диспозицию ч. 2 ст. 330 УК РФ «совершенное с применением насилия или с угрозой его применения» следует преобразовать в п. «а» ч. 2 ст. 330 УК РФ следует дополнить новыми пунктами: «п. «б» - совершенное группой лиц по предварительному сговору»; п. «в» - в крупном размере». Определение крупного размера целесообразно, исходя из принципа преемственности, аналогично; размеру ущерба, установленного для большинства деяний в сфере: экономики: 250 тыс. рублей. Необходимо также дополнить ст. 330 УК РФ новой ч. 3, в которой предусмотреть уголовную ответственность за самоуправство, совершенное: а) по найму; б) организованной группой; в) в особо крупном размере.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Результаты настоящего диссертационного исследования востребованы в дальнейшей научной работе, как при исследовании доктринальных положений отечественной криминалистики и иных смежных областей знания, так и для последующего выявления новых аспектов борьбы с уголовно-наказуемыми проявлениями самоуправных действий, а равно иных смежных деяний. Ориентация проблематики настоящего диссертационного исследования на оптимизацию криминалистических аспектов борьбы с одним из актуальных для правовой действительности деяний, обусловливает значимость его результатов для повышения эффективности соответствующего сегмента практической деятельности правоохранительных органов. Представленные в диссертации предложения по совершенствованию некоторых правовых норм позволяют их реализовать в нормотворческой деятельности. Детальная разработка основных элементов избранной частной криминалистической методики обусловливает приемлемость настоящего монографического труда в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов; исследования. Результаты исследования? докладывались на заседании кафедры криминалистики и, правовой информатики ГОУ ВПО «КубГУ», на научно-практических конференциях. По теме диссертации опубликовано 10 научных статей, в том числе й в источнике, рекомендуемом ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований. Материалы диссертации внедрены в учебный процесс ГОУ ВПО «КубГУ» и других вузов при преподавании курса криминалистики и смежных спецкурсов, а также в правоприменительную деятельность правоохранительных органов в сфере расследования указанной категории преступлений.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих 8 параграфов, списка использованной литературы, заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Григорьева, Юлия Владимировна

Результаты исследования позволили констатировать очевидную идентичность объектов, исследуемых и изымаемых путем производства осмотра места происшествия, иных видов осмотра, обыска и выемки, что детерминирует ошибки в выборе процессуальной формы следственного действия, недопустимой интеграции тактических приемов. Иными словами, распространенным явлением является взаимная подмена следственных действий, вопреки реальным условиям следственной ситуации, с нарушением процессуальных и тактических правил и условий.

Выявленные в работе недочеты по производству осмотра, выемки и обыска как посягают на регламентированные гарантии защиты прав и законных интересов участников судопроизводства, так и представляют собой лишь дефекты формального характера. Однако в любом случае они выступают поводом для искажения стороной защиты системы изобличающихдоказательств, активизируют попытки признать такие доказательства не имеющими юридической силы. Поэтому автором были выражены не только рекомендации по совершенствованию порядка производства указанных следственных действий, но и по выбору надлежащей процессуальной формы, в том числе и с учетом редакции действующих норм, генерирующих сложность в ее дифференциации применительно к конкретным условиям расследования самоуправства.

Специфика допроса потерпевшего предопределяется как предметом допроса данного лица, так и проанализированными его социально-психологическими качествами. Значимость подготовительных мероприятий применительно к допросу потерпевшего по анализируемой категории дел определяется ранее раскрытыми не всегда позитивными личностными качествами данного лица, наличием провокационности в его действиях и поступках. В процессе подготовки к допросу необходимо уделить достаточное внимание изучению психологических качеств данного лица, особенностей не только его взаимоотношений с подозреваемым (обвиняемым), но и жизненной позиции потерпевшего. Если потерпевший является личностью конфликтной и необязательной, необходимо строить тактику с учетом этих особенностей, упреждая проявление соответствующих деструктивных свойств.

Раскрывая особенности установления и поддержания психологического контакта с различными категориями субъектов по делам о самоуправстве, мы обратили внимание на то, что следователи не вполне используют богатый арсенал тактических приемов допроса. Это обстоятельство напрямую сказывается на качестве проведенного следственного действия, низкой содержательности доказательственной информации. Ситуация усложняется вследствие пробелов в выяснении ряда значимых обстоятельств, в том числе и в отношении реального состава субъектов самоуправства, вины и роли каждого соучастника.

Автором был систематизирован типичный предмет допроса потерпевших, свидетелей и подозреваемых по делам об указанной категории преступлений. На основе анализа материалов уголовных дел, представлены тактико-криминалистические рекомендации по минимизации характерных ошибок и упущений дознавателей и следователей.

В работе раскрыта специфика производства следственных действий, производимых на последующем этапе расследования самоуправства: предъявления для опознания, допроса обвиняемого, следственного эксперимента, проверки показаний на месте, назначения и производства судебных экспертиз.

Анализ процессуальной и тактико-криминалистической сущности следственного эксперимента и проверки показаний на месте позволил выразить глубокое убеждение о значительном потенциале данных следственных действий для формирования прочной и стабильной системы доказательств. Несмотря на то, что необходимыми процессуальными предпосылками производства данных следственных действий является предшествующее осуществление первоначальных следственных действий, а именно допросов, осмотров и даже предъявления для опознания (по отношению к следственному эксперименту), именно перепроверка результатов этих первоначальных действий формирует у соответствующего субъекта доказываниянеопровержимость его внутреннего убеждения.

В процессе расследования самоуправства наиболее востребованным видом является следственный эксперимент по установлению возможности восприятия каких-либо фактов явлений: возможность видеть свидетелем самоуправца, запомнить признаки его внешности, характер совершаемых самоуправных действий. Производство следственного эксперимента эффективно для ситуаций, когда уже проходящий по делу преступник пытается скрыть причастность к совершению данного преступления группы лиц. Лицо сообщает, что он лично совершил какие-либо действия, требующие специальных умений и навыков. При наличии информации о низкой вероятности для обвиняемого совершить подобные действия, но дачеим показаний о единоличной причастности, необходимо тактически безотлагательно, не дав ему возможность психологически перестроиться, предложить продемонстрировать свои «способности», используя аналогичные условия, механизмы, технические характеристики, а также соблюдая иные общие условия производства следственного эксперимента. Назначать и производить следственный эксперимент необходимо каждый раз при наличии соответствующих оснований, не связывая их с ожиданием ходатайств со стороны защиты.

К сожалению, по делам о самоуправстве следователи и дознаватели -редко производят проверку показаний на месте, чем сохраняют в доказательственной базе пробелы относительно разрешения сомнений в виновности обвиняемого, характере и размере причиненного ущерба, иных обстоятельств деяния. Между тем, конфликтный характер взаимоотношений между потерпевшим и подозреваемым (обвиняемым) в связи с оспариванием какого-либо их общего интереса, сам по себе является фактором, побуждающим недобросовестных потерпевших завышать сумму причиненного ущерба, а также преувеличивать характер вреда, причиненного самоуправными действиями.

Выявлена негативная тенденция, согласно которой, вопреки высокому потенциалу экспертиз и иных форм использования специальных знаний, субъекты расследования достаточно редко обращаются к содействию сведущих лиц, что является прямым следствием сравнительно редкого приглашения специалистов-криминалистов (а тем более — специалистов в других сферах) для участия в следственных действиях.

Причиной является психологическая установка следователей (дознавателей) на очевидность обстоятельств совершения самоуправства. Однако в современных условиях действия принципа презумпции невиновности, состязательности сторон и других гуманистических положений данная позиция является весьма уязвимой.

Учитывая высокий удельный вес фонограмм телефонных и иных переговоров преступников с потерпевшими об обстоятельствах передачи материальных ценностей, следует выразить рекомендации об активизации назначения и производства судебной фоноскопической экспертизы. К сожалению, вопреки распространенности в качестве вещественных действий данных фонограмм, назначение фоноскопических экспертиз по делам о самоуправстве пока что носит единичный характер. Такая ситуация сказывается на ранее отмеченной низкой результативности в сфере установления всех соучастников данного деяния. Особенно - по поводу выяснения действительных взаимоотношений организатора (заказчика) самоуправства и нанятых членов преступных групп, профессионально занимающихся разрешением конфликтов между субъектами рыночных отношений; а также условий их найма.

Учитывая, что большинство самоуправных действий связано с имущественными спорами по поводу неправомерного изъятия, перемещения, удержания, невозвращения материальных ценностей, а равно не всегда адекватным определением их эквивалента при погашении задолженности или компенсации утраты, зачастую возникает тактическая необходимость назначения товароведческой экспертизы. Анализ уголовных дел позволяет констатировать нежелательную тенденцию, согласно которой стоимость оспариваемого имущества, изъятого или неправомерно удерживаемого виновным, либо заявленная виновным в счет погашения задолженности, имеющейся, по его мнению, со стороны потерпевшего, зачастую определяется на основании показаний.

Соискатель выявил и другие недочеты, допускаемые следователями при назначении экспертиз, которые снижают эффективность расследования, а потому нуждаются в незамедлительном преодолении путем дальнейшего профессионального роста субъектов предварительного расследования.

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволило получить следующие наиболее значимые результаты. Нами уточнена сущность и структура криминалистической характеристики самоуправства, а также проанализировано содержание и соотношение ее элементов. Признавая способ самоуправства в качестве доминирующего элемента криминалистической характеристики, и систематизировав различные конкретные проявления преступной деятельности в анализируемой сфере, мы следующим образом дифференцировали способы совершения данного преступления: - самовольное изъятие материальных ценностей в целях погашения задолженности — 60,5 %; - самовольное изъятие материальных ценностей в целях побуждения потерпевшего выполнить иные выгодные или желательные для виновного действия — 11,4%; - самовольное изъятие материальных ценностей, принадлежащих потерпевшему, для совершения виновным действий, необходимых, по его мнению, в конкретной ситуации - 4,1 %; - завладение недвижимым имуществом предприятия вследствие невыполнения договорных обязательств, невыплаты или неполной выплаты заработной платы либо иного нарушения законодательства (гражданского или трудового) - 1,0 %; - завладение средствами производства или продукцией предприятия вследствие невыполнения договорных обязательств, невыплаты или неполной выплаты заработной платы, иного нарушения законодательства (гражданского или трудового) -2,5 %; - самовольное вселение в жилище, сопровождающееся или не сопровождающееся созданием условий, препятствующих правомерному вселению других лиц — 3 %; - самовольное выставление из жилища или иного помещения имущества проживающего в данном помещении лица; блокирование ему доступа в данное помещение — 4 %; - самовольный раздел жилища вследствие недостижения договоренности с другими долевыми собственниками - 3 %; - самовольное расширение границ земельного участка - 3 %; - самовольное разрушение жилища или иного строения, построенного на оспариваемом земельном участке, баррикадирование входа в эти помещения — 4,5 %; - иные способы — 3%.

С точки зрения общности криминалистически значимых признаков самоуправства, данные способы были интегрированы в три группы:

- самовольные действия, связанные с завладением имуществом;

- самовольные действия, связанные с побуждением потерпевшего выполнить выгодные для виновного действия;

- самовольные действия, связанные с демонстрацией возмездия за неправомерные, по мнению виновного, действия потерпевшего.

Обобщение эмпирических источников позволяет сделать вывод о явном лидировании группы способов, связанных с самовольным завладением материальными ценностями, и прежде всего — с самовольным изъятием материальных ценностей в целях погашения задолженности (действительной или мнимой).

С точки зрения учения о способе преступления, способы самоуправства могут являться как полноструктурными, так и проявляться в усеченной форме. Приготовление к совершению самоуправства характерно для лиц, отличающихся высокой целеустремленностью, что чаще всего сочетается с их ориентацией на удовлетворение финансовых претензий на крупную или значительную сумму. Самоуправные действия, связанные с удовлетворением долговых обязательств на небольшие суммы, нередко носят спонтанный характер, не предусматривают подготовительных действий, либо предусматривают их в минимальной степени. Минимум подготовительных действий характерен для самоуправства, совершенного лицами, находящимися в личных, деловых или служебных отношениях с потерпевшим. Возможность беспрепятственного появления на объектах совместного ведения в любое удобное для самоуправца время снижает потребность в предварительной подготовке. Спонтанный характер также свойственен для самоуправных действий, не связанных с погашением задолженности, связанных, в частности, с реакцией на неправомерные по этическим соображениям действия потерпевшего. Таким образом, объем действий, осуществляемых в стадии приготовления к преступлению, детерминирован личностными особенностями самоуправца, характером оспариваемых претензий, а также их материальным выражением.

В результате обобщения эмпирических данных были систематизированы типичные для стадии приготовления к самоуправству действия виновного, а также акцентировано внимание на их особенностях: - выбор места и времени самовольного удовлетворения своих претензий; -выбор способа удовлетворения претензий; - подготовка необходимых орудий преступлений, транспортных средств, в т.ч. специального назначения, необходимых для реализации преступного умысла; наем лиц, управляющих специальными транспортными средствами; - выбор предмета, изымаемого в счет погашения задолженности, либо изымаемого для стимулирования потерпевшего выполнить требования самоуправца; -выбор кандидатуры лица, которому будут адресоваться требования (если непосредственный должник отсутствует, либо выражение требований лично ему, по мнению самоуправца, нецелесообразно); - выбор непосредственных исполнителей отдельных этапов преступления; -продумывание мер, обеспечивающих неуязвимость для правоохранительных органов либо нейтрализующих возможные встречные требования потенциальной жертвы.

Непосредственное совершение самоуправства проявляется в совершении действий, связанных или не связанных с применением физической силы: - непосредственный захват материальных ценностей; -непосредственное вселение в жилище или занимание иного помещения; -самовольная реализация либо иная форма отчуждения материальных ценностей, к которым виновный имеет доступ вследствие должностного положения, совместного проживания, совместной трудовой деятельности, либо совместного проведения досуга с потерпевшим; - непосредственное выбрасывание из жилья или иного помещения материальных ценностей, принадлежащих лицу, нарушившего, по мнению виновного, его права; -самовольный демонтаж стационарных материальных ценностей (снос строений, павильонов); - блокирование доступа потерпевшему к принадлежащим ему материальным ценностям без признаков их изъятия.

Установлено, что если доминирующим мотивом виновного служит демонстрация неприятия сложившейся ситуации, пусть и возникшей вследствие негативных и провокационных действий потерпевшего, то признаки сокрытия преступления зачастую отсутствуют. Другая ситуация с точки зрения способов сокрытия преступления, наличия следовой картины, в случаях, если побуждения продиктованы не столько эмоциональным неприятием, а нацеленностью и всесторонней психологической готовностью на достижение конкретной цели. Здесь активно применяются следующие способы сокрытия: - маскировка, фальсификация документов; - сокрытие предмета преступного посягательства; - воспрепятствование получению органами предварительного расследования информации об обстоятельствах самоуправства; - введение в заблуждение относительно времени совершения преступления для создания ложного алиби; - подкуп сотрудников правоохранительных органов и др.

Местами непосредственного совершения самоуправных действий являлись: - жилище потерпевшего - 51,2 %; - жилище виновного - 3,2 %; -помещения для общего пользования в коммунальной квартире - 3,4 %; -участки открытого пространства (дворы) вблизи жилых домов (домовладений) - 13,2 %; - помещение по месту работы потерпевшего-12,3 %; - помещение по месту работы самоуправца — 3,1 %; - участки открытого пространства вблизи предприятий, учреждений организаций, где работают потерпевшие или самоуправцы — 2,1 %; - улицы — 4,2 %; -иные общественные места — 3,3; - иное 4,0 %.

Обобщение эмпирических данных относительно времени совершения самоуправства позволило утверждать о том, что подавляющее число деяний совершается в утреннее, дневное или вечернее время, т.е. в так называемый период активной жизнедеятельности. Выбор времени для осуществления самоуправных действий является производным от мотивации преступников, напрямую влияющей и на выбор места совершения преступления. Если ведущим мотивом является желание преподать потерпевшему «урок», то выбирается место, где в этот момент находится не только потерпевший, но и подходящая для «возмездия» обстановка, материальные ценности, которые планируется изъять или повредить из чувства мести, и даже присутствуют иные лица. Если же виновный ориентирован на негласное восстановление утраченной (в его понимании) справедливости, то выбирается время, когда потерпевший отсутствует в месте нахождения оспариваемого имущества, либо имущества, эквивалентного оспариваемому.

Особенности механизма следообразования как элемента криминалистической характеристики преступлений воплощают следующие составляющие: а) изменения в вещной обстановке места события преступления; б) следы-отображения; в) предметы вещественные доказательства; г) документы — письменные доказательства; д) лица, могущие бытьдопрошенными в качестве свидетелей. В работе получили освещение особенности указанных групп следов, акцентировано внимание на присущих самоуправству особенностях следовой картины.

Обнаружение изъятых самоуправцем предметов по месту нахождения виновного не только подтверждает его причастность к их самоуправству, но и позволяет сделать вывод об эквивалентности изъятой вещи предмету, послужившему поводом для конфликта.

Учитывая конструкцию состава самоуправства, а именно наличие факта оспаривания какого-либо права или интереса, носящего, чаще всего, имущественный характер, необходимо различать предмет, в связи с которым возникла конфликтная ситуация, и предмет, явившийся средством самовольного урегулирования конфликтной ситуации. Содержание обоих групп предметов преступных посягательств при конкретном случае самоуправства может совпадать. Более того, конкретный объект материальной обстановки, повлекший создание конфликтной ситуации, чаще всего взаимообусловлен и сопоставим с объектом, явившимся средством разрешения конфликта.

Предметом преступного посягательства, повлекшим спор, явились: -денежные средства; - мобильные телефоны; - автомобили; - одежда (обувь); - ювелирные украшения; - жилье; - помещения организаций; -компьютерная и иная офисная техника; - продукция (товары); -нематериальные блага и т.п.

Предметом посягательства, выполнившего роль средства, с помощью которого виновный пытался совершить оспариваемые действия, являлись аналогичные объекты: - денежные средства - 33 %; - мобильные телефоны - 22 %; - ювелирные украшения - 4 %; - автомобили - 2,5 %; - одежда и обувь - 2,4 %; - бытовая техника - 4,1 %; - офисная и компьютерная техника 4,2 %; - произведенная (реализуемая) продукция - 5,2 %; -помещения — 8,9 %; - земельные участки — 7,5 %; - иное — 6,2 %.

В работе обоснована рекомендация правоприменителям о необходимости более тщательного исследования степени причиненного вреда именно на момент совершения преступления. И если стороны примирились, и лишь потому потерпевший полагает, что причиненный вред не является существенным, то следует прекращать дело именно в связи с примирениемсторон. Не являясь специалистом в области уголовного процесса, потерпевший может и не видеть разницы между примирением как нереабилитирующим основанием для прекращения дела и отсутствием состава самоуправства вследствие признания вреда несущественным.

Нормативные акты, изданные в государстве, считающем себя правовым, должны содержать как можно меньше оценочных категорий, тем более - в сфере уголовно-правового регулирования. В этой связи автор пришел к выводу о том, что необходимо конкретизировать понятие «существенный вред», заменив его понятием «значительный ущерб», размер которого установить по аналогии с размером ущерба, причиненного при хищении. Кроме того, учитывая современные тенденции преступности, а именно распространенность самоуправства при разрешении споров в сфере экономической деятельности, пришло время для криминализации ответственности за причинение крупного ущерба. Размер данного ущерба может быть установлен, исходя из принципа преемственности, то есть быть аналогичным по отношению к большинству деяний в сфере экономики, предусмотренных в главах 21-22 УК РФ, а именно 250 тыс. рублей.

Характеристика лиц, привлекаемых к уголовной ответственности за самоуправство, предопределена неординарностью конструкции данной правовой нормы. Приоритетными побуждениями виновного являются не причинение имущественного, физического или морального вреда гражданам; имущественного или морального вреда организациям; а равно дискредитация авторитета государственных органов или учреждений, определяющих или контролирующих общий порядок перераспределения материальных благ. Виновный ориентирован, прежде всего, на реализацию (восстановление) своего субъективного права или интереса, искренне полагая, что обладает или должен обладать таким правом. При анализе глубинных причин совершения данного преступления нередко приходится сталкиваться с взаимопроникновением и переплетением права и морали. Зачастую действия самоуправца были отчасти спровоцированы недобросовестным поведением потерпевшего, действительно не погасившего вовремя задолженность, не вернувшего ценное имущество, либо не выполнившего иные обязательства, а равно являлись сомнительными с точки зрения\*соблюдения этики.

Характеризуя психологические качества лиц, допустивших самоуправство, отмечен авантюрный склад характера, склонность к неформальному разрешению конфликтов, правовой нигилизм.

Несмотря на то, что субъект, пытающийся самоуправным путем восстановить свое право, нарушенное, по его мнению, действиями потерпевшего, в большинстве случаев выступает в единственном числе, следует обозначить тенденцию роста группового (в т.ч. и организованного) характера самоуправства. Именно для подобного состава участников самоуправства характерно сокрытие следов преступления, в том числе и в виде вуалирования истинных взаимоотношений членов преступной группы с заинтересованным лицом, самовольно отстаивающим свое действительное или предполагаемое право. Проанализированы типичные личностные качества виновных в самоуправстве лиц, имеющих различный статус в преступной группе; выявлены типичные приемы сокрытия взаимоотношений между участниками преступной группы и выражены рекомендации по разоблачению истинных взаимоотношений в группе. Обращено внимание на пробелы в уголовных делах, связанные с установлением роли каждого участника самоуправных действий, представлены рекомендации по их восполнению.

Обоснован вывод о модернизации ч. 2 ст. 330 УК РФ. Диспозицию «совершенное с применением насилия или с угрозой его применения» следует преобразовать в п. «а», ч. 2 ст. 330 УК РФ следует дополнить новыми пунктами: «п. «б» - совершенное группой лиц по предварительному сговору»; п. «в» - в крупном размере». Необходимо также дополнить ст. 330 УК РФ новой ч. 3, в которой' предусмотреть уголовную-ответственность за самоуправство, совершенное: а) по найму; б) организованной группой; в) в особо крупном размере. •

Наиболее виктимными является лица молодежного и взрослого возраста, что обусловлено их активной жизненной позицией, непосредственным участием в экономических отношениях, а также стремлением максимально реализовать свои законные интересы. Категория потерпевших старшего возраста, в основном, представлена лицами, оказывающимися в конфликтных ситуациях на бытовой почве.

Независимо от возрастной категории, мотивации самоуправца, следует отметить высокую степень конфликтности потерпевших. Виктимно-конфликтное поведение может быть предопределено как стремлением к идеальной справедливости, буквальной реализации своих прав и интересов, сочетающейся с не вполне удовлетворенной потребностью в общении с единомышленниками, так и наоборот, авантюрным складом характера. Особую группу потерпевших составляют так называемые профессиональные провокаторы самоуправных действий.

Ранее проанализированные криминалистически значимые признаки места и времени самоуправства, выявившие высокий удельный вес квартиры (дома), участка, места работы потерпевшего; а также самого самоуправца, подтверждают регулярность контактов, а, следовательно, и взаимосвязь между личностями указанных субъектов как элементами криминалистической характеристики.

Обобщая проанализированные данные о личности потерпевших от самоуправства, автор классифицировал их на следующие типы: - лица, поведение которых на этапе предкриминальной ситуации носило неправомерный характер с элементами провокационности; - лица, которые в силу индивидуальных психологических качеств отличаются повышенной конфликтностью; - лица авантюрного склада характера, совершающие в своих интересах действия, пограничные с точки зрения правомерности; -лица нейтральные в плане ранее указанных социально-психологических качеств, отличающиеся в целом, добросовестным поведением в социуме, ставшие жертвой преступления вследствие недостаточной юридической грамотности либо ситуативно.

Определение типологии потерпевшего позволяет выявить взаимосвязь между социально-психологическими качествами-потерпевших и виновных лиц, мотивами последних, позволяет установить и иные значимые для дела обстоятельства.

Соискатель критически переосмыслил точки зрения авторов на понятие и сущность предмета доказывания, его место в структуре частной криминалистической методики, а также на его соотношение с криминалистической характеристикой. Далее, с учетом авторского подхода, было раскрыто содержание предмета доказывания по делам о самоуправстве.

Осуществлен краткий анализ учения о криминалистической ситуации, сформулировано собственное видение, обозначены критерии формирования исходной следственной ситуации, что позволило сформулировать типичные исходные следственные ситуации, характерные для самоуправства:

1. Имеется информация о самоуправных требованиях виновного о передаче потерпевшим материальных ценностей, лично самоуправцу либо лицу, действующему в его интересах. Личность самоуправца известна. Материальные ценности еще не переданы.

2. Имеется информация о самоуправных требованиях виновного имущественного характера. Личность самоуправца известна. Материальные ценности переданы самоуправцу либо . лицу, представляющему его интересы (а равно отобраны или самовольно взяты самоуправцем с места происшествия).

3. Совершены самоуправные действия, не связанные с истребованием имущества. Личность самоуправца известна.

Раскрыт алгоритм производства следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий» в каждой следственной ситуации.

Поскольку непосредственными средствами разрешения вышеприведенных следственных ситуаций в направлении установления подлежащих доказыванию обстоятельств являются следственные и иные процессуальные действия, воплощающие в себе систему изобличающих доказательств по уголовному делу, то далее было акцентировано внимание именно на тактических особенностях производства отдельных следственных действий, наиболее характерных для расследования самоуправства. Обозначены типичные допускаемые субъектами расследования ошибки и недочеты, а также представлены рекомендации по их предотвращению.

Типичными видами следственного осмотра выступают: - осмотр места происшествия, которым являлось место совершения самоуправных действий; - осмотр помещения или иного хранилища, в котором находились материальные ценности, полученные преступником в результате самоуправных действий; - осмотр предметов, использовавшихся в качестве средства разрешения спорной ситуации, а также орудий преступления; - осмотр фонограммы (ее носителя), фиксирующей переговоры самоуправца с потерпевшим или иными лицами, имеющие значение для расследования; - осмотр документов, содержащих значимую для расследования информацию; освидетельствование самоуправца или потерпевшего.

Общим недостатком явилось слабое привлечение к участию в осмотре специалиста-криминалиста, и тем более — лиц, обладающих специальными знаниями в других сферах науки. Одной из причин является восприятие самоуправства как преступления небольшой и средней тяжести, что стимулирует инерционную оценку данного деяния как имеющего невысокую общественную значимость. Проявление профессиональной деформации субъектов расследования также стимулируют не всегда этичные действия потерпевшего на этапе предкриминальной ситуации. Однако нельзя не принимать во внимание явно выраженную конфликтность взаимоотношений между потерпевшим и самоуправцем, что не исключает и вероятности оговора самоуправца.

Принятие решения об обследовании в режиме осмотра места происшествия квартиры, домовладения или иного помещения, принадлежащего самоуправцу, необходимо сопровождать анализом и оценкой ряда проблемных факторов, способных дискредитировать результаты следственного действия. На практике эти факторы учитываются не в полной мере, что способствует усилению конфликтности следственной ситуации, особенно в условиях активной позиции стороны защиты.

Уточнены категории предметов и документов, исследуемых в рамках \* осмотра применительно к указанной категории дел, сформулированы рекомендации по его совершенствованию.

Специфическим объектом осмотра по делам о самоуправстве является фонограмма разговора самоуправца с потерпевшим. Данный объект поступает либо вследствие проведения оперативно-розыскного мероприятия, результаты которого представлены следователю в установленном законом порядке, либо посредством выемки аудионосителя с фонограммой, записанной потерпевшим инициативно. Недочеты начинаются уже с выбора названия данного следственного действия: в одних случаях факт его производства фиксируется в «протоколе осмотра и прослушивания фонограммы телефонных переговоров»; в других случаях факт визуального исследования фонограммы с переговорами и ее носителя фиксировался протоколом осмотра предметов и документов. Несмотря на то, что первый вариант более точно отражает сущность следственного действия (т.е. не только осмотр, но и прослушивание фонограммы), он не вполне соответствует процессуальной форме осмотра в порядке ст.ст. 176,

177, 180 УПК РФ, поскольку уголовно-процессуальный закон апеллирует термином «осмотр предметов и документов». Правильнее фиксировать результаты осмотра и прослушивания фонограммы, как полученной в результате оперативно-розыскного действия - прослушивания телефонных переговоров, так и изъятой путем выемки у потерпевшего илисвидетелей, протоколом осмотра предметов и документов. Разумеется, следует не только осмотреть носитель фонограммы, но и осуществить ее прослушивание, отразив в протоколе содержание аудиозаписи. Далее сформулированы рекомендации по фиксации в протоколе непосредственных результатов осмотра и прослушивания фонограммы, в том числе и содержащейся на цифровом носителе информации.

Не только для фиксации контролируемых переговоров, но и при применении видеозаписи, а равно цифровой фотосъемки при производстве любого следственного действия следователем целесообразно сразу же по окончании следственного действия копировать результаты видеозаписи (аудиозаписи, фотосъемки) на CD-диск, не предназначенный для перезаписи. Автоматически определенное время копирования файлов на CD-диске нейтрализует попытки стороны защиты оспорить не только соблюдение процессуальной формы, но и подлинность электронной записи. CD-диск необходимо хранить при уголовном деле в качестве приложения к протоколу следственного действия в условиях, исключающих его утрату, повреждение, несанкционированный доступ.

Субъекты расследования самоуправства редко производят освидетельствование в порядке ст. 179 УПК РФ. В отдельных случаях они подменяют его судебно-медицинским освидетельствованием, предшествующим назначению судебно-медицинской экспертизы, в других - иными следственными действиями и даже мерами административно-правового характера (личным досмотром). В третьих случаях — они, не предпринимая процессуальных действий, утрачивают соответствующий носитель доказательственной информации. Однако если в результате самоуправных действий потерпевшему причинены побои в виде кровоподтеков или царапин, которые явно не представляют собой телесных повреждений, повлекших хотя бы легкий вред здоровью, целесообразно осуществить освидетельствование. Данное следственное действие также желательно, если аналогичные следы имеются у самоуправца по причине оказания сопротивления потерпевшим или попыток пресечения его самовольных действий со стороны иных лиц.

Другая ситуация, требующая производства освидетельствования, возникает тогда, когда самоуправец принял денежные средства или иные ценности, которые, передаваясь под контролем, были обработаны люминесцирующими веществами.

Типичными для данной категории дел объектами выемки являлись: -предметы, используемые виновными в качестве попытки разрешения спорной ситуации (в том числе и денежные средства); - долговые расписки; - аудиозаписи телефонных или иных переговоров самоуправцев и потерпевших (если потерпевший самостоятельно выполнил аудиозапись телефонных или иных переговоров); - видеозапись процесса самоуправных действий; - документы на компьютерную, бытовую и иную технику, изъятую виновными в результате самоуправных действий и др.; -бухгалтерские и правоустанавливающие документы, подтверждающие правомерность и сам факт совершения сделок; - документы, подтверждающие наличие у самоуправца действительного или предполагаемого оспариваемого им права (материалы административного или исполнительного производства, исковые заявления, судебные решения, договора);

Типичными местами производства выемки являлись: - жилище потерпевшего; - место работы потерпевшего; - иные организации, учреждения; - жилище подозреваемого (обвиняемого); - жилище (место нахождения, место работы) очевидцев и иных категорий свидетелей; -помещение органа внутренних дел.

Учитывая характерную для-выемки систему тактических приемов, имеющую ограниченную сферу действия, по сравнению с обыском, следует принимать решение об изъятии путем выемки значимых для дела предметов и документов в условиях отсутствия конфликта с лицом, имеющим предмет выемки. Выемка по месту жительства или месту работы потерпевшего может быть целесообразна в отношении практически всех вышеперечисленных предметов или документов. К принятию решения о выемке по месту жительства подозреваемого (обвиняемого) следует подходить более избирательно. Изъятие объектов у этого лица путем выемки возможно лишь при достижении психологического контакта.

Следователю необходимо лично производить выемку предметов и документов при наличии хотя бы небольшой вероятности конфликтного отношения лица, обладающего интересующим следствие объектом. Для высокой степени осознания следственной ситуации, в том числе и на предмет вероятности конфликта, необходима подготовка к производству выемки, в процессе которой следует установить не только индивидуальные признаки изымаемых предметов или документов, но и социально-психологические особенности лица, у которого планируется выемка.

При наличии информации об открытой или скрытой конфликтной позиции лица следует принять решение как о расширении мест производства выемки, так и производстве обыска, в том числе и личного.
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