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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Протоколы следственных и судебных действий как вид доказательств в российском уголовном процессе"

Актуальность исследования. Проводимая судебная реформа в Российской Федерации в период построения правового государства сталкивается с такими сложностями как политическая и экономическая нестабильность, следствием чего является высокий уровень преступности, которая характеризуется все большей организованностью, законспири-рованностью и технической оснащенностью.

Безусловно, эти качественные изменения преступности требуют более глубокого осмысления существующих способов доказывания и поиска новых. Поэтому с особой остротой встает вопрос о совершенствовании системы доказательств, о наиболее полном и эффективном их использовании в угол овно-процессуал ьной деятельности.

Проблемы теории доказательств, являясь традиционно актуальными, приобретают особую значимость в настоящее время. Это в значительной степени относится и к вопросу о протоколах следственных и судебных действий, которые имеют непосредственное практическое значение в деятельности органов предварительного расследования и суда. От качества этих протоколов, их соответствия нормативно-правовым требованиям во многом зависит законность и обоснованность принимаемых решений по уголовному делу и, следовательно, успешное решение задач уголовного судопроизводства.

В юридической литературе и на практике не уделяют должного внимания протоколам следственных и судебных действий, перечисленным в ст.87 УПК РСФСР. Довольно подробно исследуются сами следственные действия, а составление протоколов нередко рассматривается как простое оформительство, как соблюдение требуемых законом формальностей. Между тем, именно протоколы, отражающие ход и результаты следственных действий и выступающие в качестве доказательств, играют важную роль в доказывании и их недооценка зачастую существенно затрудняет разрешение дела, а иногда делает его невозможным.

Кроме того, протоколы следственных и судебных действий являются одним из наиболее развивающихся видов доказательств. Так, имеются все основания считать, что материалы применения научно-технических средств, признаваемые законом в качестве приложений к указанным протоколам, фактически переросли в эффективное средство доказывания, зачастую не уступающее по своим доказательственным возможностям самим протоколам и это требует соответствующего законодательного решения. Важность изучения вопроса о рассматриваемом виде доказательств обусловлена и отсутствием в период реформирования уголовно-процессуального законодательства единого, общепризнанного в теории доказательств перечня протоколов следственных и судебных действий. Нередко в число протоколов следственных и судебных действий как доказательств включают и протоколы допросов, которые в силу закона таковыми не являются.

Существующие проблемы объясняются недостаточностью исследования данного вида доказательств и влекут за собой противоречивую позицию как законодателя, так и правоприменительных органов при решении вопросов, связанных с использованием протоколов следственных и судебных действий. Данное положение обуславливает необходимость более глубокого и всестороннего изучения всего комплекса вопросов рассматриваемой проблемы.

Отдельные стороны этой темы разрабатывались в трудах таких ученых как Л.Е.Ароцкер, В.Д.Арсеньев, Р.С.Белкин, И.Е.Быховский, С.В.Бородин, Г.А.Воробьев, А.А.Давлетов, Е.А.Доля, В.Я.Дорохов, Д.В.Зеленский, Л.М.Карнеева, Н.М.Кипнис, Л.Д.Кокорев, Ф.М.Кудин, Н.П.Кузнецов,

A.М.Ларин, И.М.Лузгин, П.А.Лупинская, Ю.А.Ляхов, И.И.Мухин, М.С.Строгович, Ф.Н.Фаткуллин, А.А.Хмыров, С.А.Шейфер, А.А.Эйсман, М.Л.Якуб и др.

Близкими по предмету изучения к протоколам следственных и судебных действий были диссертационные исследования Е.Е.Подголина,

B.Е.Шабалина, З.Т.Гулькевича, Г.А.Ворониной, однако ими рассматривались Ф лишь некоторые аспекты данной темы, при этом исследование осуществлялось во многом с криминалистических позиций.

Единственная диссертация на тему «Протоколы следственных действий как доказательства в советском уголовном процессе», защищенная в 1982 году А.Ф.Соколовым, освещает не все вопросы, относящиеся к данному виду доказательств, о чем свидетельствует само название. Основное внимание в ней уделяется протоколам допросов, которые законодателем, как известно, не включены в число протоколов следственных действий как доказательства; в диссертации отсутствует подробный анализ протоколов следственных действий; не раскрыты вопросы проверки и оценки протоколов указанных Ф действий.

Цель диссертационного исследования заключается в комплексном изучении теоретических и практических вопросов, связанных с протоколами следственных и судебных действий как вида доказательств, разработке предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Указанная цель достигается решением следующих взаимосвязанных задач:

- определением понятия и сущности протоколов следственных и • судебных действий, уяснением их правовой и гносеологической природы, а также места этих протоколов в системе видов доказательств;

- анализом процессуальной формы каждого протокола следственного и судебного действия с целью определения их наиболее оптимального правового режима;

- выявлением факторов, влияющих на качество формирования протоколов следственных и судебных действий, их проверкой и оценкой с точки зрения допустимости и достоверности;

- рассмотрением норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих формирование протоколов следственных и судебных действий, оценкой эффективности этих норм и определением тех из них, которые нуждаются в совершенствовании;

- обобщением следственной и судебной практики органов внутренних дел, прокуратуры и судов по использованию протоколов следственных и судебных действий в доказывании, выявлением характерных ошибок и нарушений и выяснением их причин;

- разработкой и формулированием предложений, направленных на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства и деятельности правоохранительных органов по осуществлению доказывания посредством протоколов следственных и судебных действий.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют положения диалектического материализма с использованием методов сравнительно-правового, системно-структурного, социологического, статистического и логического анализа. Изучены и критически осмыслены в аспекте рассматриваемых вопросов работы по уголовно-процессуальному праву, криминалистике, оперативно-розыскной деятельности, а также по философии, психологии.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основаны на исследовании норм Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального, уголовного и иного законодательства. Обстоятельному анализу подвергались разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР, РСФСР и Российской Федерации, проект УПК РФ, подготовленный Комитетом Госдумы по законодательству и судебно-правовой реформе и принятый в первом чтении 6 июня 1997 года.

Эмпирической базой исследования служит изучение как опубликованной, так и архивной практики органов, ведущих уголовный процесс. Были проанализированы решения Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР, Верховного Суда Российской Федерации, решения судов субъектов федерации по отдельным делам, а также судов Краснодарского края, Республики Адыгея. Изучено 500 уголовных дел, расследованных следственными подразделениями и рассмотренных судами районов и городов указанных регионов. По специально разработанной анкете опрошено 105 следователей ОВД и прокуратуры Краснодарского края и Республики Адыгея и 100 адвокатов Краснодарской краевой коллегии адвокатов. Использован также личный 25-летний опыт работы автора в правоохранительных органах.

Научная новизна работы состоит в том, что в ней впервые на монографическом уровне исследован комплекс вопросов, относящихся к протоколам следственных и судебных действий как виду доказательств, что нашло свое выражение в следующем:

- исследованы гносеологические основы и процессуально-правовая природа протоколов следственных и судебных действий как вида доказательств;

- показана взаимосвязь указанных протоколов с другими видами доказательств и определено их место в системе доказательств;

- дано научное обоснование перечня протоколов следственных и судебных действий;

- применительно к протоколам следственных и судебных действий определена и обоснована позиция по вопросу о соотношении таких понятий как «носитель информации», «источник фактических данных», «источник доказательств» и «виды доказательств»;

- предложено придать материалам применения фотокиносъемки и видеозвукозаписи при производстве следственных и судебных действий статус равного доказательства наряду с протоколами этих действий и рассматривать их в качестве комплексного доказательства, элементы которых дополняли бы друг друга;

- как следствие этого, выдвинуто положение о том, что при производстве следственного и судебного действия, ход и результаты которого, благодаря видеозвукозаписи, получили свое адекватное отражение, следует допустить сокращение описательной части соответствующего протокола с приложением к нему кассеты видеозвукозаписи;

- уточнено определение понятия протокола судебного заседания как доказательства;

- раскрыты особенности проверки и оценки допустимости и достоверности протоколов следственных и судебных действий и выявлены факторы, их обуславливающие.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Предлагается следующее определение протоколов следственных и судебных действий; «Под протоколами следственных и судебных действий понимаются письменные акты и приложения к ним, которые составлены лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судом при производстве действий по формированию и проверке этого вида доказательств и в которых в определенном законом порядке на основе непосредственного наблюдения зафиксированы обстоятельства, имеющие значение для дела».

2. Дается обоснование перечня протоколов следственных и судебных действий как доказательств, подлежащих закреплению в новом УПК Российской Федерации. К их числу в работе отнесены: протоколы осмотра, освидетельствования, выемки, обыска, задержания, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, а также протокол судебного заседания в части закрепления им хода и результатов судебных действий.

3. Предлагается дополнить редакцию ст.87 УПК РСФСР указанием на протокол судебного заседания и признать в данной статье, а равно и в ст.79 проекта УПК РФ доказательством не весь протокол в целом, а только в части закрепления в нем действий, перечисленных в ст.87 УПК РСФСР и произведенных судом в ходе судебного следствия.

4. Предложено придать материалам фотокиносъемки и видеозвукозаписи при производстве следственных и судебных действий статус равного доказательства наряду с протоколами этих действий , что потребует изменения ч.2 ст.69 и ст.87 УПК РСФСР и соответственно ч.2 ст.71 и ст.79 проекта УПК РФ.

5. В случае применения видеозвукозаписи, фиксирующей весь ход и результаты данного действия, считаем необходимым ставить вопрос о сокращении описательной части этого протокола, где достаточно отображать только сведения, могущие иметь доказательственное значение, в остальном основную информационную нагрузку возложить на видеозвукозапись с соблюдением всех необходимых процессуальных условий. Это потребует дополнения в ч.З ст. 102 УПК РСФСР, а также ч.4 ст. 176 и ч.З ст.303 проекта УПК РФ, закрепляющего данное положение.

6. При проверке и оценке допустимости протоколов следственных и судебных действий необходимо учитывать не только соблюдение процессуальной формы, но и содержащиеся в них сведения. Следует иметь в виду, что достоверность данных протоколов устанавливается соответствием познанного в ходе следственного действия и закрепленного в протоколе, для чего достаточно исследования самого протокола, и соответствие сведений в протоколе обстоятельствам дела, которое устанавливается совокупностью доказательств.

7. При разработке формализованных бланков протоколов следственных действий необходимо обеспечить их соответствие требованиям процессуального порядка производства и закрепления этих действий, так как отступления в них от установленного законом порядка могут привести к недопустимости протоколов.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения являются дальнейшим шагом в развитии теории и практики одного из наиболее распространенных видов доказательств. Выводы и рекомендации будут содействовать дальнейшей научной разработке вопроса о рассматриваемых протоколах и иных проблем теории доказательств, совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности органов расследования, прокуратуры, суда и адвокатуры, в обучении студентов юридических вузов и повышении квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования заключается в публикации пяти статей по теме диссертации, в использовании ее результатов в учебном процессе, обсуждении работы на совместном заседании кафедры уголовного процесса и кафедры криминалистики Кубанского государственного аграрного университета, а также в выступлениях с научными докладами по теме диссертации на региональной научно-практической конференции по проблемам проекта Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (г.Краснодар, февраль 1999 г.) и итоговой научной конференции юридического факультета КГАУ (г.Краснодар, февраль 2000 г.).

По своей структуре диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Сабиров, Хуснутдин Ахмедович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной части диссертационного исследования считаем необходимым наиболее значимые и важные положения диссертации изложить в форме теоретических выводов и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности.

1) Гносеологические основы сведений, содержащихся в протоколах следственных и судебных действий, не являются едиными для протоколов допросов и протоколов, перечисленных в ст.87 УПК РСФСР. В протоколах допросов информация об обстоятельствах преступления трансформируется дважды: через сознание допрашиваемого и через сознание составителя протокола. А в протоколах, перечисленных в ст.87 УПК РСФСР, лицо, ведущее процесс, сразу закрепляет непосредственно воспринятые сведения и лишнее звено в передаче информации отсутствует. По этой причине законодатель признает доказательством только протоколы, перечисленные в ст.87 УПК РСФСР.

2) С учетом гносеологической основы и процессуально-правовой природы протоколов следственных и судебных действий предлагаем их определение следующего содержания: «Под протоколами следственных и судебных действий понимаются письменные акты и приложения к ним, которые составлены лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или судом при производстве действий по формированию и проверке этих видов доказательств и в которых в определенном законом порядке на основании непосредственного наблюдения зафиксированы обстоятельства, имеющие значение для дела».

3) При определении перечня протоколов следственных и судебных действий в законе к их числу, на наш взгляд, должны быть отнесены протоколы: осмотра, освидетельствования, выемки, обыска, задержания, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, а также протокол судебного заседания в части закрепления им хода и результатов судебных действий. Поскольку включение протокола судебного заседания в полном объеме в число указанных протоколов не отвечает единству их гносеологической природы, правильно считать данным видом доказательств не весь протокол судебного заседания, а только в части закрепления в нем хода и результатов судебных действий. Данный перечень следует закрепить в ст.87 действующего УПК РСФСР и соответствующей ей ст.79 проекта УПК РФ.

4) Чтобы избежать преждевременного отождествления предметов и вещей, имеющих значение для дела, с вещественными доказательствами, предлагается ст.83 УПК РСФСР и соответствующую ей ч.1 ст.78 проекта УПК РФ после слов « . или смягчению ответственности» дополнить словами: «и закрепленные в установленном законом порядке».

5) Так как содержание статей 178 УПК РСФСР и 186 проекта УПК РФ не соответствует их названию «Основания для производства осмотра», предлагается названные статьи озаглавить как «Цели и условия производства осмотра».

6) Предложено элемент доказывания «собирание доказательств» называть «формированием доказательств», так как доказательства (в особенности протоколы следственных и судебных действий) появляются в уголовном деле в результате не просто собирания их в готовом виде, а применения комплекса мер, которые позволяют превратить «фактические данные» в доказательства. С учетом этого предлагается в ст.81 проекта УПК РФ элемент доказывания «собирание» и название ст.70 УПК РСФСР и ст.82 проекта УПК РФ «Собирание доказательств» заменить соответственно на «формирование» и «Формирование доказательств».

7) Исходя из того, что доказательства различаются по способу формирования, обладают различной гносеологической и процессуально-правовой природой, а также представляют единство фактических данных и их источников, правильнее назвать их не «фактическими данными» или «источниками доказательств», а «видами доказательств». Поэтому предлагается внести изменения в ч.2 ст.69 УПК РСФСР и соответственно в ч.2 ст.71 проекта УПК РФ и сформулировать их в следующей редакции: «Фактические данные, имеющие значение для дела, устанавливаются следующими видами доказательств: показаниями подозреваемого, обвиняемого; показаниями потерпевшего и свидетеля; заключением эксперта; вещественными доказательствами; протоколами следственных и судебных действий и материалами применения фотокиносъемки и видеозвукозаписи при производстве данных действий; иными документами».

8) Поскольку доказательства должны отвечать требованиям относимости и допустимости, то данные, не соответствующие этим требованиям не могут называться доказательствами. Поэтому предлагается изменить в ч.З ст.69 и чч.2 и 3 ст.70 УПК РСФСР, а также чч.З и 4 ст.71 и ст.83, ч.1 ст.84 проекта УПК РФ понятие «доказательство» на «фактические данные».

9) Учитывая преимущества фиксации сведений при фотокиносъемке и видеозвукозаписи, выражающиеся в адекватном запечатлении, сохранении и передаче информации, предлагается изменить правовой режим применения фотокиносъемки, видеозвукозаписи и придать материалам их применения равное доказательственное значение наряду с протоколами и которые рассматриваются как комплексное доказательство. В связи с этим необходимо дополнить ст.87 УПК РСФСР и 79 проекта УПК РФ частью второй следующего содержания: «Материалы фотокиносъемки, видеозвукозаписи при производстве следственных и судебных действий являются доказательствами по делу, если они получены в предусмотренном настоящимКодексом порядке и закреплены в протоколе соответствующего следственного или судебного действия». Это потребует расширения вида доказательств «Протоколы следственных и судебных действий» и изложения его в следующем виде: «Протоколы следственных и судебных действий и материалы применения фотокиносъемки и видеозвукозаписи при производстве данных действий». Указанное изменение распространить на ч.2 ст.69 УПК РСФСР и ч.2 ст.71 проекта УПК РФ.

10) В случае применения видеозвукозаписи при производстве следственных и судебных действий, в материалах которой зафиксирован весь ход и результаты проводимого действия с отображением в них необходимых процессуальных условий, возможно сокращение описательной части протокола с приложением к нему кассеты видеозвукозаписи. Это нововведение вызовет необходимость дополнения ч.З ст.102 УПК РСФСР и ч.4 ст.176, ч.З ст.ЗОЗ проекта УПК РФ нормой следующего содержания: «В случаях применения видеозвукозаписи при производстве следственного или судебного действия в описательной части протокола может излагаться краткое содержание данного действия, а также сведения, имеющие доказательственное значение». Такое сокращение явится той предпосылкой для следователей и судей, которая может упростить и, тем самым, повысить качество протоколов, избежать ошибок и недостатков при их составлении.

11) Ввиду того, что судебно-медицинское освидетельствование требует специальных познаний и имеет свои особенности процессуального порядка, оно не может быть разновидностью следственного освидетельствования, вследствие чего предлагается исключить из ч.1 ст. 190 проекта УПК РФ «Освидетельствование» следующие слова: «. выявления состоянияопьянения или иных свойств и признаков Необходимо также ч.2 ст.337 того же проекта после слов «иным специалистом» дополнить словами «в присутствии понятых того же пола .».

12) При проверке и оценке протоколов следственных и судебных действий с точки зрения допустимости необходимо решение следующих вопросов:

- составлен ли протокол надлежащим субъектом, правомочным по данному делу проводить процессуальные действия;

- имеется ли постановление (иногда с санкцией прокурора) или решение суда на право производства следственного действия, за исключением случаев, когда этого не требуется;

- были ли соблюдены требования закона об участниках этого действия, присутствовали ли понятые во всех следственных действиях, а в некоторых случаях - специалисты, подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие, свидетели и были ли разъяснены им права и обязанности;

- соблюдалась ли сама процедура следственного или судебного действия (наличие всех операций и их последовательность) и условия проведения этих действий;

- составлен ли протокол следственного (судебного) действия в соответствии с законом.

13) Проверка и оценка достоверности протоколов следственных и судебных действий включает в себя следующее. Во-первых, она обуславливается применением таких методов познания, которые обеспечивают достоверность сведений, содержащихся в протоколах, формируемых путем непосредственного восприятия, применением в ходе этого действия инструментальных измерений и использованием технических средств фиксации, а также особым процессуальным порядком производства следственных и судебных действий. Это достоверность протоколов, определяемая с точки зрения соответствия познанного и зафиксированного в протоколе. Для этого достаточно исследование самого протокола. Во-вторых, достоверность сведений протоколов следственных и судебных действий, объективно отражающая обстоятельства совершенного преступления, устанавливается совокупностью доказательств, собранных в результате расследования.

14) Для повышения качества составления протоколов следственных и судебных действий в работе даны следующие рекомендации по устранению нарушений процессуального порядка их фиксации, которые выявлены в результате исследования материалов практики:

- необходимость использования качественных формализованных бланков, где должны быть предусмотрены все необходимые графы и реквизиты, их правильное расположение, не было смешения следственных действий; нарушения процессуального порядка составления были выявлены в следующих формализованных бланках протоколов следственных действий обыска ф.№31, выемки без номера для следователей прокуратуры, выемки ф.№27, обыска ф.№29, предъявления для опознания ф.№16 для следователей ОВД;

- обращать особое внимание на занятиях с молодыми дознавателями, следователями, судьями, секретарями судебного заседания составлению протоколов следственных и судебных действий и учить их этому на практических примерах; предусмотреть эти занятия в планах работы на местах и в центре;

- судьям, а также председательствующим по делу больше обращать внимания на качество составления протокола судебного заседания секретарем;

- обучение этому необходимо начинать еще при изучении уголовного процесса студентами юридических вузов, где больше внимания уделять составлению процессуальных документов, в том числе и протоколов следственных и судебных действий.
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