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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Влияние практики Европейского Суда по правам человека в сфере толкования и применения конвенционных уголовно-процессуальных норм на развитие международного права и российского законодательства"

Актуальность исследования. Вопрос взаимодействия международного и внутригосударственного права является одной из актуальных проблем не только международно-правовой, но и национально - правовой системы. Данному вопросу посвящено достаточное количество наручных работ в отечественной, так и в зарубежной доктрине международного права.

Значительное количество национальных конституций, законов, предусматривают отсылочные нормы к международному праву. В этом отношении Конституция Российской Федерации не стала исключением, предусмотрев в ч. 4 ст. 15, что «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрено законом, то применяются правила международного договора». Более того, согласно, ч. 1. ст. 17 Конституции Российской Федерации, «в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией».

Взаимодействие международного и внутригосударственного права предусматривает постоянное возникновение как практических, так и теоретических вопросов, требующих, в том числе, научного осмысления.

Ратификация Российской Федерацией в 1998 году Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года (далее Конвенция), несомненно, стало значительным шагом в деле укрепления и развития в нашей стране международных стандартов прав и свобод человека, признанных в Европе. Будучи одним из наиболее эффективно применяемых на практике международных соглашений, Конвенция в значительной мере способствует совершенствованию отечественного законодательства, а также развитию российских внутригосударственных механизмов в сфере защиты прав человека.

Пристальное внимание к реализации Конвенции со стороны российских исследователей, уделяемое в течение последних полутора десятков лет не ослабевает и в наши дни. Это связано, в первую очередь, с нарастанием практики Европейского Суда по правам человека (далее Европейский Суд, ЕСПЧ, Суд) по делам с участием России и формированием массива соответствующих правовых позиций ЕСПЧ, которые имеют непосредственное отношение не только к проблемам защиты прав человека в нашей стране, но и к развитию внутринационального законодательства.

Актуальность обращения в рамках настоящего исследования к анализу сущности судебных актов ЕСПЧ, их места в правовой системе России и влиянии на развитие законодательства, прежде всего уголовно-процессуального, объясняется тем, что по Россия лидирует как по числу обращений граждан в ЕСПЧ, так и по количеству нарушений, выявленных ЕСПЧ в делах с участием России1.

Несмотря на то, что Конвенция предусматривает целый комплекс прав человека и основных свобод, центральное место в ней все же отведено правовым основаниям ограничения права на свободу и личную неприкосновенность, гарантиям права на справедливое судебное разбирательство и назначения наказания исключительно на основании закона, т.е. отношениям, регулируемым уголовно-процессуальным законодательством. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что вопросы реализации судебных актов Европейского Суда именно в уголовно-процессуальной сфере представляют собой одну из наиболее уязвимых точек российского законодательства и практики его применения. Особое место, которое занимают

1 По данным Секретариата ЕСПЧ, количество обращений, касающихся уголовно-процессуальной тематики, превышает объем жалоб гражданско-правового характера и более обширно «тематически». См. статистическую информацию на официальном сайте ЕСПЧ - http://www.echr.coe.int (дата обращения 01.09.11). правоотношения, возникающие из уголовно — процессуального права, обусловлено природой этих правоотношений, требующих особого внимания и защиты, поскольку их участниками является наиболее уязвимая категория лиц: обвиняемые и потерпевшие по уголовному делу. Должное соблюдение конвенционных требований представляется важнейшим условием предотвращения нарушения прав как этих, так и других участников уголовного судопроизводства. Немаловажную роль в этом процессе играют постановления ЗЗСПЧ. Этим обстоятельством объясняется выбор предмета исследования настоящей диссертации.

Исследование правовых позиций ЕСПЧ в сфере уголовно-правовых отношений, прежде всего, содержащихся в его постановлениях и решениях по делам с участием России, представляется актуальным для российской правовой науки. При этом в условиях наблюдаемого в настоящее время научного и общественного поиска наиболее верного пути восприятия российской правовой системой практики ЕСПЧ, такая актуальность не только не ослабляется, но и усиливается. В данном случае речь идет о том, что обобщение и анализ принимаемых ЕСПЧ актов необходимы не только непосредственно для повышения уровня защиты прав человека законодательными и правоприменительными мерами, но и для защиты соответствующих интересов российской Федерации в ЕСПЧ и других международных органах.

Цели и задачи диссертации. Целью диссертационного исследования является комплексный анализ теоретических и практических аспектов актов ЕСПЧ, как составной части правовой системы России. Для достижения поставленной цели в рамках исследования ставятся следующие задачи:

- определить правовые основы взаимодействия международного и внутригосударственного права России в сфере отношений с участием субъектов национального права;

- раскрыть теоретико-правовое содержание понятия «судебный прецедент» ЕСПЧ как целостной категории на основе имеющихся общетеоретических подходов и практики международных судебных органов;

- проанализировать пределы действия и степень обязательности актов ЕСПЧ для национальной правовой системы;

- исследовать влияние актов ЕСПЧ на развитие российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения национальными правоохранительными органами;

- на основе анализа постановлений ЕСПЧ раскрыть основные пути совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения национальными судами в разрезе решений ЕСПЧ.

Задачей данного исследования является анализ объективных критериев, позволяющих эффективно обеспечивать реализацию во внутринациональных, в частности в уголовно-процессуальных отношениях, позиций, содержащихся в актах ЕСПЧ, а также правовых форм, допускающих реализацию этих актов в сфере внутригосударственных отношений. Особое внимание уделено юридической природе и сущности прецедентов Европейского Суда. Кроме того, автор диссертационного исследования поставил перед собой задачу — определить основные условия, которые бы позволили государству, не нарушая международно-правовых положений, обеспечить эффективную реализацию судебных актов ЕСПЧ в сфере внутригосударственных правовых отношений, и одновременно обеспечить национальные интересы государства.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в сфере взаимодействия международного права и национального уголовно-процессуального права России в рамках имплементации актов ЕСПЧ в российскую правовую систему. Предметом исследования выступают положения нормативно-правовых актов, решения и постановления ЕСПЧ, научные воззрения, связанные с проблемами применения актов ЕСПЧ национальными судебными и правоохранительными органами и восприятием их законодателем.

Степень научной разработанности темы. Анализу влияния постановлений Европейского Суда на российское законодательство и правоприменительную практику в целом посвящен ряд диссертационных работ, однако механизм влияния практики ЕСПЧ именно на уголовно-процессуальные отношения предметом диссертационного исследования не являлся.

В целом вопросы деятельности ЕСПЧ и его влияния на национальное законодательство (в международно-правовом или ином контекстах) в большей или меньшей степени затрагивались в работах таких российских ученых, как А.Д. Бойков, В.Д. Зорькин, Б.Л. Зимненко, В.А. Туманов, А.И. Ковлер, И.И. Лукашук, П.А. Лаптев, Л.М. Энтин, C.B. Черниченко.

Непосредственно вопрос об актах ЕСПЧ в механизме уголовно-процессуального регулирования предметом отдельного исследования не являлся.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу исследования составили научные труды, в которых рассматриваются вопросы теории международного права, Б.Л. Зимненко, А .Я. Капустина, И.И. Лукашука, М.Н.Марченко, Е.Г. Ляхова, В.Д. Попкова, О.И. Тиунова, Б.А. Тихомирова, C.B. Черниченко и других авторов, а также работы в сфере конституционного Права Г.А. Гаджиева, Н.В. Витрука, В.Д.Зорькина, A.B. Лазарева. Т.Г. Морщаковой, Б.С. Эбзеева.

Кроме того, в процессе исследования использовались работы в области исследования Конвенции о защите прав человека и основных свобод и непосредственно практики ЕСПЧ - Е.С. Алисиевич, М.Р. Воскобитовой, А.Д. Бойкова, H.H. Липкиной, И.С. Метловой, М.Н. Марченко и других авторов.

В значительном объеме в диссертации использовались работы зарубежных авторов, касающиеся различных аспектов функционирования ЕСПЧ и других международных органов в сфере защиты прав человека, таких как Д. Гомьен, Л. Вильдхабер, Л. Зваак, М. Зандер, X. Кронауэр, Р. Кросс, К. Эддей, М. Харвинг, Д. Харрис.

Методологическая основа исследования. В процессе работы над диссертацией применялись обусловленные предметом и целью исследования такие общенаучные методы как диалектический, системный, метод анализа и синтеза, а также частные методы познания (формально-юридический, историко-правовой, статистический). В силу специфики проводимого исследования особое место в работе занимают метод правовой лингвистики и сравнительно-правовой метод, позволяющие более полно раскрыть поставленные в работе вопросы.

Эмпирическая основа исследования. Эмпирическую базу диссертационного исследования составили общепризнанные принципы и нормы международного права, положения международных нормативно-правовых и иных актов, положения Конституции Российской Федерации, нормы российского внутригосударственного права, а также положения конституций ряда зарубежных государств.

Основополагающую роль в процессе работы над диссертацией сыграли решения и постановления ЕСПЧ, содержащие правовые позиции, относящиеся к предмету исследования. Кроме того, при подготовке диссертации использовались акты иных международных органов по правам человека и акты Конституционного Суда Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается в том, что анализ объективных критериев, позволяющих эффективно обеспечивать реализацию во внутригосударственных, в частности, в уголовно-процессуальных отношениях, позиций, содержащихся в актах ЕСПЧ, а также правовых форм, допускающих реализацию этих актов в сфере внутригосударственных отношений, впервые стал предметом диссертационного исследования. На основе анализа правовой природы прецедентов ЕСПЧ, их сущностных признаков, места в российской правовой системе, в работе исследуется процесс их имплементации в национальную правовую систему, в частности в уголовно-процессуальное право.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Поскольку Конвенция по своей юридической силе имеет приоритет перед федеральным законом, то обязательное по своей юридической силе толкование Конвенции Европейским Судом («прецедент толкования», «прецедентное значение решения»), являясь его официальной правовой позицией о нормативном смысле конвенционнойнормы, фактически предопределяет позицию национальных судов при разрешении ими конкретных дел в случае применения этой нормы Конвенции. Именно в истолковании ЕСПЧ норма, посредством решений национальных инстанций, имплементируется в отечественную правовую систему.

2. Особенность включения в правовую систему государств решения ЕСПЧ, как международного судебного органа, обусловлено двумя факторами: а) объективным отсутствием нормативного свойства данного решения, содержащего толкование норм Конвенции, из которой проистекает обязанность исполнить решение; б) обязанность государства исполнить принятое против него решение. Как правило, исполнение таких решений может затронуть права, свободы и обязанности субъектов внутригосударственных отношений, включая частных лиц. Поскольку обязательная сила решения, принятого против государства, обусловлена соответствующими международно-правовыми нормами, то такое решение обладает юридической силой в сфере отношений, регулируемых международным правом. В связи с этим, включение в правовую систему государства решений и постановлений ЕСПЧ должно осуществляться посредством исполнения таких решений.

3. Решения и постановления ЕСПЧ являются результатом правоприменительной, а не правотворческой деятельности Суда. Такие решения, ставшие частью правовой системы России, должны выполняться на основе обязательств, вытекающих из Конвенции.

4. Правовые позиции, возникающие вследствие применения Судом Конвенции и Протоколов к ней, подразделяются на две категории: материальные и процессуальные (процедурные) правовые позиции. Если Европейский Суд в ходе толкования раскрывает нормативное содержание конвенционных положений, то в этом случае речь идет о материальных правовых позициях. Если в ходе неоднократного применения конвенционных положений у Суда вырабатывается алгоритм (процедура) применения соответствующей нормы, то в этом случае речь идет о процессуальной правовой позиции.

5. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. В связи с тем, что решения Суда основаны на толковании Конвенции — разновидности международных договоров, они включаются в правовую систему. Однако в правовую систему России входят не любые судебные акты, принятые ЕСПЧ, а только те, которые отвечают следующим критериям:

Во-первых, постановление должно быть принято в отношении Российской Федерации, т.е. ответчиком по делу должна быть Российская Федерация.

Во-вторых, постановление должно устанавливать факт нарушения Российской Федерацией Конвенции и / или Протоколов.

В-третьих, постановление Европейского Суда, вынесенное против Российской Федерации, где констатирован факт нарушения Конвенции и/или Протоколов к ней после осуществления установленных процедур должно вступить в законную силу, т.е. стать обязательным для государства.

Постановления Европейского Суда, одновременно отвечающие вышеуказанным критериям, являются обязательными для России. Причем данная обязательность носит как международное, так и национально-правовое значение. Международно-правовой аспект обязательности постановлений ^Европейского Суда закреплен в нормах международного права. Национально-правовой аспект обязательности постановлений Суда закрепляется в источниках внутригосударственного права Российской Федерации.

6. В рамках правовой системы России постановления ЕСПЧ выполняют две основные функции. Первая функция связана с закреплением в тексте постановления соответствующей правовой позиции. Вторая функция связана с рассмотрением постановления Европейского Суда в качестве Юридического факта, являющегося основанием для возникновения, изменения или прекращения материальных и процессуальных отношений.

7. Правовые позиции Суда находят свое закрепление в решениях о приемлемости, постановлениях, принимаемых в отношении других государств — участников Конвенции. Однако данные судебные акты не формируют Правовую систему России. Но государственные органы Российской Федерации в своей деятельности могли бы руководствоваться такими решениями и постановлениями, закрепляемыми в них правовыми позициями, принимая во внимание их прецедентный характер, а также руководствуясь общепризнанным Принципом международного права - добросовестным выполнением международных обязательств. Одновременно следует иметь ввиду то, что правовые позиции, выработанные Европейским Судом, со временем могут измениться вследствие осуществления «эволютивного толкования».

8. Оценка решений федерального органа конституционного правосудия, принятых с привлечением правовых позиций ЕСПЧ, свидетельствует о том, что Конституционный Суд РФ использует их в целях подтверждения собственных правовых позиций, а также как средство конкретизации положений национального законодательства. При этом правовые позиции Европейского Суда находят отражение в решениях Конституционного Суда РФ непременно в связке с какой-либо нормой (группой норм) Конвенции о защите прав и основных свобод и Протоколов к ней.

9. «Прецеденты» ЕСПЧ влияют на национальное законодательство России по ряду направлений: путем внесения изменений в действующие законы, принятие новых законов; посредством учета факторов, связанных с законодательным процессом, включая разработку концепции законопроекта и учета общественного мнения. По этим направлениям осуществляется, в частности, реализация Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод», и ряда других актов, в соответствии с которыми были развиты законодательныегарантии права граждан на защиту их правосудием, в том числе, в сфере уточнения правового статуса, прав и обязанностей всех участников уголовного судопроизводства. Вместе с тем, требуется дальнейшее совершенствование российского законодательства с учетом анализа правовых позиций ЕСПЧ, включая проблемы уголовно-процессуального характера, касающиеся права на свободу и личную неприкосновенность, обеспечение гласности (открытости), разумности сроков судебного разбирательства и других вопросов.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших работах, посвященных как анализу содержания международных норм в сфере защиты прав человека и практики их применения межгосударственными органами (в частности ЕСГГЧ), так и рассмотрению проблем реализации международно-правовых стандартов прав человека во внутренних отношениях государства.

Диссертационный материал может быть полезным для использования в процессе отстаивания позиции Российской Федерации в ЕСПЧ, а равно для потенциальных заявителей в ЕСПЧ.

Кроме того, результаты исследования правовых позиций ЕСПЧ в сфере уголовно-процессуальных отношений могут быть использованы в правоприменительной и правотворческой практике в Российской Федерации, способствуя укреплению в отечественном правопорядке защиты прав и свобод человека, в частности, участников уголовного судопроизводства.

Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при проведении лекционных и семинарских занятий со студентами, обучающимися по специальности и направлениям «Юриспруденция». Круг учебных дисциплин, в рамках которых эти материалы могут быть использованы, включает в себя такие дисциплины, как «Конституционное право Российской Федерации», «Международное право», «Международно-правовая защита прав человека», Международное уголовно-процессуальное право».

Настоящее диссертационное исследование подготовлено в отделе международного публичного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Основные положения диссертации изложены в опубликованных работах автора; докладывались на заседаниях отдела Международного публичного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; докладах на ежегодных конференциях аспирантов и соискателей Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации международных школах-практикумах молодых ученых-юристов, в том числе школе-практикуме - «Государство в меняющемся мире», состоявшейся в г. Москве, 26-28 мая 2011 г.

Диссертационная работа состоит из трех глав - Глава I (Особенности развития норм, касающихся деятельности Европейского Суда по правам человека), в которой отражены цели создания Европейского Суда и наиболее важные реформы, которые он претерпел за свою историю; Глава II (Место решений и постановлений Европейского Суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации), в которой дается анализ сущности судебных актов Европейского Суда, их место в правовой системе Российской Федерации, отношение к источникам права, в том числе уголовно-процессуального, основные изменения, которые уже нашли свое отражения в уголовно-процессуальном законодательстве с учетом практики Европейского Суда; Глава Ш (Применение судами Российской Федерации решений Европейского Суда по правам человека), в которой, дается анализ применения прецедентов Европейского Суда национальными судами, указываются проблемы такого применения и основные изменения, которые требуется внести в уголовно-процессуальное законодательство с учетом постановлений Европейского Суда.

На 1 января 2010 года в отношении России Европейским Судом было приято 861 постановление, в большинстве из которых Суд констатировал нарушение Конвенции о защите прав и основных свобод и Протоколов к ней. В Главах II и III диссертации приводятся наиболее повторяющиеся правовые позиции Суда, касающиеся нарушений Конвенции и отраженные во вступивших в силу для Российской Федерации постановлениях Суда.

Автор диссертации также посчитал не только возможным, но и целесообразным исследовать практику Конституционного Суда Российской федерации и Верховного Суда Российской Федерации, связанную с реализацией прецедентов Европейского Суда, показать сложившиеся закономерности и выделить некоторые отступления Европейского Суда от конвенционных положений. Рассмотренная практика судов общей юрисдикции свидетельствует о выработанном алгоритме применения судами практики Европейского Суда. Автор взял на себя смелость высказать некоторые пожелания по отдельным вопросам, когда практика Европейского Суда идет вразрез с национальным правом.

Представляется, что данная работа будет способствовать эффективному осуществлению правосудия в сфере защиты прав и свобод граждан, в том числе благодаря влиянию позиций Европейского Суда в области уголовно-правовых отношений.

## Заключение диссертации по теме "Международное право; Европейское право", Корольков, Пётр Анатольевич

Заключение.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод наделила Европейский Суд компетенцией не только применять Конвенцию, но и осуществлять ее толкование (ст. 32 Конвенции). При вынесении решения (о приемлемости) и постановления (по существу) по каждому делу Суд для обоснования своей позиции ссылается на ранее вынесенные им решения и (или) постановления.

Результатом толкования Европейским Судом положений Конвенции и Протоколов к ней является система правовых стандартов Европейского Суда, в рамках которой самостоятельную группу образует система автономных правовых понятий. Рассматривая жалобы на нарушение прав и свобод человека, гарантируемых Конвенцией и Протоколами к ней, Европейский Суд неизменно руководствуется выработанными им правовыми стандартами с учетом норм универсальных и региональных международно-правовых актов, а также законодательства государства - ответчика по жалобе, которое, однако, Европейский Суд не считает определяющим. Между тем, государства -участники Конвенции обязаны привести свое законодательство и правоприменительную практику в соответствие с требованиями этого международно-правового акта, а также правовыми стандартами Европейского Суда.

Сами по себе решения (постановления) Европейского Суда не содержат в себе правовую норму. Европейский Суд не создает правовые нормы, а применяет нормы, содержащиеся в Конвенции о защите права человека и основных свобод, а также в Протоколах к ней.

Государства — участники Конвенции, выражая с ней согласие, исходили из того, что Суд будет являться органом, применяющим и толкующим данный международный договор, а не создавать новые правовые нормы, обязывающие государства к каким - либо действиям или отказом от них. В противном случае, следовало бы, что Европейский Суд является органом, издающим международные правила поведения, обязательные для всех государств — участников.

Однако нормы международного права формируются, прежде всего, в процессе взаимоотношений между государствами и могут обязывать государства только в том случае, если последнее выразит свое явное или подразумеваемое согласие в отношении данной правовой нормы.

Следовательно, решения и постановления Европейского Суда являются результатом правоприменительной, а не правотворческой деятельности Суда и должны служить средством для единообразного понимания и трактования правовых норм, а таюке определять не процессуальный, а технический порядок их применения229.

Таким образом, нельзя говорить о существовании прецедентного права Суда и, как следствие, о существовании прецедентного права в России вследствие включения в ее систему постановлений Суда. Однако можно говорить о существовании прецедентов (в виде толкований Судом норм Конвенции), которые активно учитываются всеми российскими правоприменителями в работе с целью избежания установленных нарушений. В этом смысле прецеденты, хоть и не могут быть признаны источником права, но в качестве судебной практики входят в правовую систему России. Именно в результате толкования Судом конвенционных положений и складываются правовые позиции, которые помогают Суду в дальнейшем более эффективно и оперативно рассматривать дела. Таким образом, результат деятельности Европейского Суда по применению и толкованию Конвенции, можно рассматривать в качестве одной из форм практики применения Конвенции, которая, в частности, представляет собой соглашение между определенным кругом государств относительно порядка ее толкования.

229 См.: О роли судебного прецедента в государствах романо-германской (континентальной) системы права см. подробнее: Теория государства и права. Изд. 2-е, доп., испр. / Под ред. В.Г. Стрекозова. М., 1995. С. 186.

Таким образом, решения Европейского Суда по правам человека, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, раскрывается содержание прав и свобод человека, - как составной части российской правовой системы, должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права.

Российская Федерация в соответствии со ст. 46 Конвенции признает ipso facto и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этихдоговорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации.

Оценка решений федерального органа конституционного правосудия, принятых с привлечением правовых позиций Европейского Суда, свидетельствует о том, что Конституционный Суд РФ использует их в целях подтверждения собственных правовых позиций, а также как средство конкретизации положений национального законодательства. При этом правовые позиции Европейского Суда находят отражение в решениях Конституционного Суда РФ непременно в связке с какой-либо нормой (группой норм) Конвенции о защите прав и основных свобод и Протоколов к ней.

Национальные суды РФ, как это следует из статей 15 и 120 Конституции Российской Федерации, принимают толкование Конвенции Европейским Судом как обязательное и следуют ему в том случае, если оно не противоречит Конституции как правовому акту высшей юридической силы.

Данное положение предполагает обязательность для России лишь той части практики Европейского Суда, которая формируется при рассмотрении дел в связи с предполагаемыми нарушениями Российской Федерацией своих конвенционных обязательств.

Представляется необходимым признать обязательную юрисдикцию Суда применительно к мерам индивидуального характера. Реализация же мер общего характера во многом зависит от политической воли государства.

В случае, если Россия не является участником в деле, решения Европейского Суда могут быть использованы российскими правоприменителями в части содержащегося в них официального (нормативного) толкования конвенционных положений, приобретающих значение правовых позиций Европейского Суда. Каких-либо непреодолимых препятствий и целенаправленных ограничений для применения практики Европейского Суда, не касающейся интересов России, сегодня нет. Это означает, что при необходимости любой российский суд, а также человек, не обнаруживая решений Европейского Суда в отношении России, согласующихся с конкретным случаем, могут для обоснования своих доводов найти и использовать дело, рассмотренное Европейским Судом против другого государства.

В любом случае решения Европейского Суда влияют как на международное право, так и на национальное право государств.

Толкование Судом положений Конвенции и протоколов к ней расширяет рамки и содержание международного права прав человека, а применительно к национальному праву государств обогащает их законодательство в сфере обеспечения прав человека. Молено выделить как непосредственное, так и опосредованное воздействие решений Европейского Суда на национальное законодательство. В первом случае речь идет о внесении изменений в действующие законы, а равно о принятии новых законов. Во втором случае влияние решений Европейского Суда осуществляется через факторы, связанные с законодательным процессом: общественное мнение, профессиональное мышление, концепция законопроекта, теория права.

К числу важнейших изменений в сфере уголовного процесса, принятых с учетом практики Европейского Суда, относятся: упразднение суда с участием народных заседателей; укрепление и развитие судебного института присяжных заседателей (с 1 января 2003 года суд присяжных введен на всей территории страны); уточнение правового статуса, прав и обязанностей всех участников уголовного судопроизводства; введение дополнительных гарантий защиты граждан от необоснованного уголовного преследования; существенное упрощение уголовного судопроизводства по преступлениям небольшой и средней тяжести. Из российского уголовно - процессуальногозаконодательства в 2000 г. была исключена норма, позволявшая суду надзорной инстанции рассматривать дела в отсутствие непосредственно заинтересованных в нем лиц, какими являются осужденный, оправданный, их защитники, законные представители несовершеннолетних, потерпевший и его представители, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.

С вступлением в силу нового УПК РФ устраняются многие существующие в российском уголовном судопроизводстве несоответствия европейским нормам по правам человека.

Вместе с тем пока не снята острота значительного числа вопросов, касающихся действенности существующей в стране системы защиты прав граждан, связанных, в частности, с проблемами уголовно-процессуального характера, возникающих из так называемых «чеченских» дел, по вопросам задержания, открытости судебного разбирательства, разумных сроков судебного разбирательства, обеспечения»права на юридическую помощь, проведения проверочных закупок, процедуры экстрадиции. Эти проблемы требуют скорейшего разрешения путем внесения дополнений, изменений в уже существующее законодательство и, возможно, создание новых законов.

Ныне действующая система согласования изменений и дополнений законодательства, а также проектов новых законов различными министерствами и ведомствами громоздка. Согласование занимает много времени, однако, результат подчас не отвечает необходимым требованиям, поскольку каждое учреждение «видит» только свои проблемы, не охватывая проблему в целом.

В этой связи представляется целесообразным проведение обязательного мониторинга проектов законов, в том числе, по вышеуказанной тематике, в едином органе. Таким органом могло бы, например, стать Министерство юстиции РФ, а теоретическую базу развития мониторинга можно было бы поручить Институту законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Проведение комплексного анализа как проектов законов, так и уже действующего законодательства на базе одного органа позволило бы полностью исключить возможные разногласия, противоречия и разночтения.
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