



003463082

На правах рукописи

Гришанова Светлана Викторовна

**ФОРМИРОВАНИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ
ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ В
ДЕМОКРАТИЧЕСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

**Специальность 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии**

**Автореферат диссертации
на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Москва - 2009

Работа выполнена на кафедре социальных наук и государственного управления Московского государственного областного университета

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор
Пирогов Александр Иванович

Научный консультант - доктор политических наук, доцент
Матюхин Андрей Викторович

Официальные оппоненты:

доктор философских наук, профессор
Рыжов Олег Алексеевич

кандидат политических наук
Бродкин Илья Александрович

Ведущая организация: Московская государственная академия делового администрирования

Защита состоится «3» марта 2009 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета Д.212.155.14 по политическим наукам при Московском государственном областном университете по адресу: г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.21а, ауд.305

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного областного университета (г. Москва, ул. Радио, д.10а).

Автореферат разослан «29» января 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.В. Абрамов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Процесс демократизации российского общества детерминировал превращение общественного мнения в действенный фактор социально-политической жизни. Возрождение общественного мнения как цельного социально-политического феномена обусловило возрождение и расширение научной проблематики, связанной с этим феноменом; она сегодня активно дискутируется научным сообществом всего мира и России.

Исследование специфики функционирования общественного мнения в условиях демократии, а также конкретных проблем и методов формирования общественного мнения в ходе современных общественно-политических процессов является *значимой и актуальной научной проблемой*. Об этом, в частности, свидетельствуют следующие обстоятельства.

Во-первых, возрастающая роль общественного мнения в развитии социальной системы и протекании социально-политических процессов.

Процессы демократизации общественной жизни в России напрямую связаны с включением общественного мнения в социальные (прежде всего, политические) процессы. В то же время, относительно молодая российская демократия характеризуется неполным и дискретным характером воздействия общественного мнения на социальную реальность. В частности, это воздействие становится очевидным и значимым только в предвыборный период и в периоды напряжения социально-политического поля. В периоды относительной социальной стабилизации роль общественного мнения практически нивелируется - социальный статус этого феномена резко падает. Эти обстоятельства делают актуальными исследования социальной роли общественного мнения.

Во-вторых, объективные трудности взаимодействия институтов политической власти и общества в современной России, вставшей на путь демократизации всех сфер общественной жизни

В сложных условиях социальных трансформаций властные институты, часто вынужденно, действуют не сообразно с ценностями, существующими в общественном сознании, а руководствуясь сиюминутными конъюнктурными интересами; поэтому задача легитимации политической власти иногда решается с помощью политических технологий, нацеленных не на формирование

общественного мнения, а не на манипулирование общественным сознанием.

Однако применение манипулятивных технологий представляет собой реальную угрозу потери властных полномочий народом Российской Федерации и делает невозможным формирование институтов демократии. В демократическом государстве только народ является единственным носителем суверенитета и источником власти. Использование технологий манипулирования общественным сознанием и игнорирование общественного мнения делает реально возможным не легитимный переход власти к тем политическим силам, которые руководствуются политическими целями, далекими от национальных интересов. Эти негативные процессы делают актуальными и насущно необходимыми теоретический поиск и практическую реализацию новых конструктивных методов и технологий формирования общественного мнения, его включения в реальные социально-политические процессы.

В-третьих, необходимость институционализации процесса взаимодействия общественного мнения и властных институтов.

Сегодня в России наиболее институционально оформлена и отрегулирована реализация информационной и экспрессивной функций общественного мнения, поскольку властные институты заинтересованы в непрерывном получении достоверных сведений о реальном состоянии массового сознания. В связи с этим на всех уровнях: общероссийском, региональном и местном - процесс формирования общественного мнения отслеживается рядом исследовательских центров, научно-исследовательских институтов, средств массовой информации.

Однако институционализация наиболее важных функций общественного мнения, делающих его социально значимым институтом демократического общества: консультативной, директивной, контрольной, - сегодня находится только на начальной стадии. В то же время, свидетельством того, что эти процессы набирают оборот, является, в частности, возрастающая социальная значимость такого нового института гражданского общества, как Общественная палата, а также тот общественный резонанс, который возникает вокруг деятельности этого органа.

В-четвертых, объективно существующие противоречия между сформировавшимися в историческом развитии и возникающими в ходе общественных трансформаций формами и стереотипами общественного сознания, а также внутренняя противоречивость новых стереотипов.

Современное общество стоит перед насущной необходимостью освоения новой реальности во всех ее противоречивых параметрах. Поэтому важнейшей тенденцией XXI века, его доктринальным требованием является, с одной стороны, возрастание роли политической власти в регулировании общественных дел, с другой – коренное изменение содержания этого регулирования. Решение этой задачи для власти напрямую связано с необходимостью выстраивания целевого управления, являющегося полной противоположностью административно-командному управлению. Оно должно основываться на налаживании социальных связей и взаимосвязей, социального диалога. Нацеленность на поддержание целостности общества, налаживание социального диалога подразумевает насущную актуальность исследования проблемы формирования и функционирования общественного мнения, характеристики которого адекватны новым социальным условиям.

В-пятых, существование в демократическом обществе качественно нового – информационно-коммуникативного пространства формирования и функционирования общественного мнения.

Благодаря тому, что информация в наше время не имеет границ для своего распространения, локальные социальные процессы утратили свою автономность и находящиеся на отдаленном расстоянии люди получили возможность стать участниками и даже управляющими единых глобальных процессов. В связи с этим, в современных условиях исключительно актуальным является изучение информационно-коммуникативного аспекта формирования и функционирования общественного мнения.

Степень научной разработанности проблемы.

Специфика отражения в научной литературе рассматриваемой в диссертации проблематики во многом определяется российской политической историей. Непризнание общественного мнения как социально-политического феномена в советское время стало причиной того, что до начала 90-х годов прошлого века в отечественной общественной мысли практически не разрабатывались вопросы, связанные с проблемой формирования и функционирования общественного мнения. В то же время, образовавшийся методологический вакуум во многом заполнялся и заполняется теоретическими и практическими разработками ученых США и Западной Европы. Тематика, которая наиболее полно представлена в трудах зарубежных исследователей, находится в кругу проблем,

связанных с функционированием общественного мнения в разных социально-политических условиях, источниками общественного мнения, взаимосвязями феноменов информации и общественного сознания¹.

Среди отечественных (советских и российских) авторов, посвящавших в разные годы публикации рассматриваемой проблеме, следует выделить, прежде всего, таких, как Д.Гавра, М.Горшков, Б.Грушин, В.Житинев, О.Иванов, Ю.Левада, А.Назаретян, Р.Сафаров, А.Уледов и др.². В области исследования различных аспектов феномена общественного мнения плодотворно работали и работают такие западные и отечественные исследователи, как К.Поппер, Дж.Сорос, Ф.Фукуяма, М.Ноттурио, Р.Брим, Г.Дилигенский, Б.Капустин, И.Калямкин, В.Ильин, С.Кара-Мурза, А.Ковлер, С.Климова, Т.Якушева, Л.Косова, Е. Левинтова, Г.Почепцов и др.³.

Актуальность научной проблематики, связанной с формированием и функционированием общественного мнения в разных социальных условиях, обуславливает наличие диссертационных исследований, посвященных этой теме. Однако в широком пространстве исследовательского поля автор определил новый предметный срез – проблемы и особенности формирования и функционирования общественного мнения в условиях реальной демократии. В этом отношении избранная тема диссертационного исследования характеризуется актуальностью и новизной.

Объектом диссертационного исследования является демократическое общество как поле формирования и функционирования общественного мнения.

Предметом диссертационного исследования является специфика формирования и функционирования общественного мнения в демократическом обществе.

¹ См.: Нозль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. – М.: Прогресс-Академия, 1996. – 351 с.; Роуз Р., Манро Н., Мишлер У. Resigned acceptance of an incomplete democracy: Russia's political equilibrium //Вестник общественного мнения. – 2005. – № 2; Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории. – СПб.: Наука, 2001. – 417 с.; Цаллер Дж. Происхождение и природа общественного мнения. – М.: ИФ «Общественное мнение», 2004. – 558 с.;

² См.: Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. – СПб.: ИСЭП РАН, 1995. – 231 с. и др.

³ См.например: Науменко Т.В. Социология массовой коммуникации. – СПб.: Питер, 2005. – 150 с.; Почепцов Г.Г. Паблик рилейшнз, Или как успешно управлять общественным мнением. – М.: Центр, 2004. – 336 с. и др.

Основная цель диссертационного исследования состоит в выявлении механизма формирования и функционирования общественного мнения в демократическом обществе.

Реализация поставленной цели предусматривает решение следующих *задач*:

- 1) уточнить сущность, содержание и характеристики общественного мнения как специфического социально-политического феномена;
- 2) выявить сущность и качественные характеристики «идеальной модели» демократического общества, составляющие его основу как «поля» функционирования общественного мнения;
- 3) охарактеризовать процесс формирования общественного мнения в демократическом обществе;
- 4) выявить специфические особенности функционирования общественного мнения в демократическом обществе;
- 5) обосновать основные принципы формирования общественного мнения в российском социуме, соответствующие природе и перспективам его развития по пути демократии.

Теоретико-методологическую и эмпирическую базу исследования составили положения системного подхода, а также исторического и логического подходов к исследованию прошлых и настоящих социально-политических процессов.

Основными методами исследования также явились: системно-логический сравнительный анализ общей и специальной литературы, публицистики и материалов периодической печати; обобщение имеющейся в распоряжении автора фактологической базы данных.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами, внутренней логикой исследуемой проблемы. Она состоит из введения, четырех разделов, заключения и списка литературы.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются цели и задачи исследования, характеризуются методологические основы анализа проблемы, а также теоретические и эмпирические источники. В нем выделяется новизна и практическая значимость исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражаются вопросы апробации полученных в диссертации выводов и результатов. Первый раздел – «Общественное мнение: политологическая характеристика» - содержит политологический анализ понятия «общественное мнение», которое рассматривается в двух аспектах: как социально-политический феномен и как социально-политический

институт. Во втором разделе – «Идеальная модель» демократического общества как социально-политический феномен: сущность, условия формирования и развития» - дается подробная характеристика концептуальных подходов к сущности открытого общества, условий (критериев) его формирования и развития. В третьем разделе – «Особенности формирования общественного мнения в демократическом обществе» рассматривается многосторонняя диалектическая взаимосвязь общественного мнения и демократического общества; анализируются функции общественного мнения в условиях реальной демократии, а также особенности, пути и принципы его формирования. В четвертом разделе – «Демократическое общество как «поле» функционирования общественного мнения» предложен критерий управляемости формирования общественного мнения в демократическом обществе, раскрыты принципы его функционирования. В заключении обобщаются основные теоретические выводы исследования, на основе которых выделяются основные проблемы общественного мнения как значимого действенного социально-политического института в России.

НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИСЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНЕСЕННЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна диссертационного исследования заключается:

- в уточнении сущности, структуры, социальных оснований и характеристик общественного мнения как специфического социального феномена в условиях демократического общества;
- в выявлении качественных характеристик «идеальной модели» демократического общества, составляющих его основу как «поля» функционирования общественного мнения;
- в характеристике коммуникативного аспекта формирования и функционирования общественного мнения в демократическом обществе;
- в выявлении специфических особенностей функционирования общественного мнения в условиях реальной демократии;
- в формулировке принципов формирования общественного мнения в демократическом обществе;
- в определении и обосновании основных направлений развития общественного мнения в современном российском социуме;

соответствующие природе и перспективам его развития по пути демократии.

Исходя из целей и задач диссертационного исследования, автор **выносит на защиту следующие положения:**

1. *Определение общественного мнения, понимаемого как проявление массового и группового сознания, в котором отражается отношение социальных общностей к явлениям общественной жизни и друг другу, обладающее потенциалом реально действующей общественной силы и рассматривающееся с двух позиций: а) как распределение показателей, получаемых в ходе репрезентативных опросов населения; б) как реально действующий социальный институт, непосредственно детерминирующий практическую деятельность субъектов социальной жизни.*

Феномен общественного мнения анализировался на разных этапах развития общественной мысли, при этом в центре их внимания находились, прежде всего, проблемы взаимодействия институтов общественного мнения и политической власти. В то же время, вопрос о сущности и содержательных характеристиках общественного мнения наиболее активно стал рассматриваться только в XX веке.

Основные методологические подходы к анализу сущности понятия «общественное мнение» базируются на его определении через такие понятия, как общественное сознание и массовое сознание. С точки зрения автора, *общественное мнение является проявлением массового и группового сознания, в котором отражается отношение социальных общностей к явлениям общественной жизни и друг другу, обладающее в потенциалом реально действующей общественной силы.* Объектом общественного мнения может стать абсолютно любое явление социальной реальности, его актуализация в качестве такого объекта в общественном мнении опосредована источниками (основами) общественного мнения.

Феномен общественного мнения может рассматриваться в двух основных аспектах: как распределение показателей, получаемых, в частности, при опросах населения (статистический подход), и как социальный институт (социологический подход). В рамках статистического подхода по формам проявления общественное мнение может быть скрытым или явным; по характеру оценки социального явления или позиции оно может быть позитивным, негативным или нейтральным; по масштабам проявления общественное мнение является монистичным, единодушным или плюралистичным.

Возможность гласного, публичного высказывания населения по актуальным проблемам общественной жизни, влияние данной позиции на развитие общественно-политических отношений отражает сущность общественного мнения как особого социального института. Сущность общественного мнения как специфического социально-политического института характеризуется тем, что оно непосредственно, несистематизированным, концептуально неформленным образом отражает наличные условия бытия социальных общностей. В общественном мнении в единстве чувственного и рационального моментов дается исторически детерминированная оценка социальной реальности на основании принятых в обществе моральных ценностей, которая определяет практическую деятельность субъектов общественного мнения.

Социальная роль общественного мнения выражается в выполнении им своего рода «социальной власти» – власти, которая детерминирует поведение субъектов социального взаимодействия. Реакция населения на те или иные события социальной жизни, выраженная в определенных действиях, не случайна, часто она обусловлена именно общественным мнением. Существуют ситуации, когда определенным образом организованное и возбужденное общественное мнение может непосредственно привести к социальным потрясениям и политическим переменам, хотя такое воздействие всегда обусловлено системой социальных институтов. Общественное мнение как социально-политический институт характеризуется действенным механизмом политического управления, способствующего принятию и реализации политических и иных решений.

Считая объективно существующий потенциал общественного мнения в сфере регуляции социального бытия важнейшей сущностной характеристикой этого феномена, следует иметь в виду, что дефекты рациональной стороны общественного мнения накладывают негативный отпечаток на функционирование общественного мнения в качестве реально действующего социально-политического института в современной России.

2. Общая характеристика «идеальной модели» демократического общества, понимаемого как основанная на нормах права форма устройства общественной жизни, являющаяся результатом свободного эволюционного развития социума, при которой деятельность всех государственных демократических институтов, общественных институтов, отдельных личностей и общества в целом

основывается на социальном диалоге и признании абсолютного приоритета прав и свобод личности.

«Идеальную модель» демократического общества автор связывает с понятием «открытое общество». Одним из величайших в XX столетии защитников «открытого общества» по праву считается австрийский философ Карл Поппер, хотя сам термин «открытое общество» ввел в обращение Анри Бергсон в книге «Два источника морали и религии» (1932).

Сегодня с высоты опыта цивилизационного развития социума мы можем относительно верно выделить наиболее важные факторы и условия, необходимые для формирования и функционирования «открытого общества» в той или иной степени его зрелости. Разумеется, таковых можно выделить несколько, классифицируя их по различным основаниям, но автор счел возможным и необходимым остановиться на двух из них, которые, по его мнению, относятся к сущностным.

Первое условие - демократическое устройство социума. По мнению К.Поппера, демократия является наилучшей формой государственного устройства, проявившей себя намного лучше, чем ее конкуренты - она способствовала тому, чтобы социальные трансформации цивилизационного развития, смена лидеров и вождей происходили в результате рационального обсуждения, без насилия.⁴ Признание того факта, что сегодня в политическую жизнь вовлекаются широкие слои населения, свидетельствует о продолжающейся дискуссии об устройстве общественной и частной жизни и формирует те механизмы «народной автономии», которые и составляют суть демократии в политической сфере. В конечном итоге только традиции свободного общества, в том числе традиция пристрастного контроля за властью со стороны граждан, смогут уравновесить силу государства. «Государство должно существовать для человеческой личности - на благо его свободных граждан и их свободной общественной жизни, то есть ради свободного общества, а не наоборот».⁵ Вследствие этого и демократию нужно рассматривать как средство защиты свободы, в том числе как средство, которое не срывается, если общество, использующее его, еще не приковано ценить свободу и толерантность. Демократия, то есть воля большинства, может

⁴ См.: Поппер К. Открытое общество и его враги. В 2-х томах - Т.1. - М.: Культурная инициатива, 1992. - С.7, 15.

⁵ См.: Bohman J., Rehg W. Deliberative Democracy. Essays on Reason and Politics. - Cambridge, L., 1997. - P.128.

способствовать сохранению и защите свободы, но она никогда не способна сама по себе создавать свободу, если каждого отдельного гражданина это не волнует.

Второе условие - научное знание, универсальные ценности и метаморфоза власти как оптимальные выражения личной свободы. Корни этого явления уходят в эпоху европейского Просвещения, отмеченного отрицанием традиционных социальных, религиозных и политических идей и особым вниманием к рационализму как методу мышления, утверждающему безграничные возможности человеческого познания и позволяющему духовно властвовать над всем существующим. К.Поппер был склонен отождествлять такое общество с научным или же рационально организованным сообществом⁶. Научный метод освоения объективной действительности давал и дает возможность делать великие открытия, а новейшие технологии позволяют использовать их продуктивно. И, тем не менее, человечество накопило достаточный опыт, чтобы обнаружить, что возможности разума достаточно ограничены. «Нам надо начать перестраивать мораль и общественные ценности, осознав их рефлексивный характер. Это прямо приведет к концепции открытого общества как к желаемой форме общественной организации. Конечно, открытое общество также имеет свои недостатки, но его несовершенство состоит в том, что оно предлагает слишком мало, а не слишком много. Если быть более точным, концепция является слишком общей, чтобы дать рецепт для конкретных решений»⁷.

Здесь мы подходим к самому главному - проблеме социальных ценностей, исповедуемых данным социумом, и его социальной солидарности. В каждом обществе должны быть некие общие цементирующие его ценности. Свойственные для частной собственности рыночные ценности сами по себе не могут выполнять эту функцию, потому что отражают только сумму, которую один участник рынка готов заплатить другому в процессе свободного обмена. В условиях рынка все превращается в товар, включая людей (труд) и природу (земля). *Может быть открытая рыночная экономика, но не может быть открытого рыночного общества.* Открытому обществу необходимы институты, которые обслуживали бы такие общественные цели, как наибольшая степень политической свободы, возможная без

⁶ См. Поппер К. Открытое общество и его враги. - Т.1. - С.79.

⁷ См.: Ноттурно М. Открытое общество и его враги: сообщество, авторитет и бюрократия // Вопросы философии. - 1997. - №11. - С.90.

нарушения социальной справедливости, правовое государство, разделение властей, уважение прав человека, меньшинств и мнения меньшинства.

В этом отношении западная демократия - не единственная и далеко не идеальная возможная форма такого общества. Дж. Сорос, например, которого трудно заподозрить в апологетике альтернативной рыночным отношениям экономической организации, сгруппировал недостатки глобальной западной системы по пяти основным разрядам: неравномерное распределение выгод; нестабильность финансовой системы; нарождающаяся угроза глобальных монополий и олигополий; двойственная роль государства; проблема ценностей и социальной солидарности⁸.

«Идеальная модель» демократического общества представляет собой более широкую парадигму. Она отдает должное достоинствам рыночного механизма, но не идеализирует его, признавая роль иных, *не рыночных ценностей* в обществе. С другой стороны, это гораздо более расплывчатое, менее отчетливое понятие. Оно не предусматривает, как разделять и примирять между собой экономическую, политическую, социальную и другие сферы. Это является одновременно и сильной, и слабой стороной парадигмы демократического общества: предлагается некая понятийная схема, которую необходимо заполнять конкретным содержанием. Отсюда следует, что *«идеальная модель» демократического общества поливариантна*, поэтому для различных обществ и различных исторических эпох это содержание будет разным, но все они в качестве универсальной ценности предполагают ту или иную степень реализации *действительной свободы личности*.

В обеспечении свободы личности важнейшую роль играет власть и властные отношения. «Идеальная модель» демократического общества не является здесь исключением, но по мере продвижения его по пути социального прогресса власть и все, что связано с ней, меняет свое содержание и претерпевает определенные метаморфозы.

В своей публичной форме власть существует с момента образования государства и в *традиционном понимании* представляет способность и реальную возможность правителей или народа оказывать радикальное и всеобъемлющее влияние на деятельность, поведение, сознание и помыслы людей, распоряжаться их судьбами. Власть в нетрадиционном понимании - это власть разума, аргументации и

⁸См. Сорос Дж. К глобальному открытому обществу /Пер. с англ Т.Чернышевой. The Atlantic Monthly. January, 1998. - P.36-48.

убеждения. Именно коммуникативный аспект власти есть признак «идеальной модели» демократического общества. Не «война всех против всех», делающая жизнь людей жестокой и недолговечной, а именно общение, содержащее потенциал созидания, составляют основу власти в век информационных коммуникаций. Именно общением создаются и поддерживаются современные - открытые - человеческие сообщества. Как справедливо отмечает Х.Арендт, «... стоит только перестать сводить общественную жизнь лишь к господству над кем-то (то есть к «власти над»), как живая жизнь предстанет перед нами во всем своем подлинном многообразии»⁹.

Эти рассуждения привели автора к мысли о том, что природа власти в «идеальной модели» демократического общества претерпевает радикальную метаморфозу: она «перерастает» стадию угнетения или возможности угнетения и «переходит» в стадию возможности выбора образа действий или возможности добиваться результатов *ненасильственным* образом. Это дает основание полагать, что обладание властью есть способность действовать в качестве субъекта политики, во все возрастающей степени осознающего моральную ответственность, что в корне меняет *традиционное* представление о власти: она перестает быть возможностью осуществлять свою волю вопреки сопротивлению других и предстает как *легитимная возможность и ответственность воздействовать на других, сочетаемые с осознанной свободой исполнения, базирующейся на знании.*

Таким образом, среди наиболее важных условий формирования и функционирования «идеальной модели» демократического общества ведущая роль принадлежит реальной демократии и рыночной экономике. Однако *перестройка* реальности сверху донизу нарушила бы принципы такого общества, которое нельзя построить «сверху». При этом западная интеллектуальная традиция не должна навязываться без разбора всему миру во имя универсальных ценностей - западная форма представительной демократии может являться отнюдь не единственной формой правления, совместимой с рассмотренной «идеальной моделью» демократического общества.

3. *Сущностные характеристики демократического общества, коррелирующие с социальной природой общественного мнения и делающие его специфическим «полем» формирования и функционирования общественного мнения: а) демократическое устройство социума и народная автономия; б) подконтрольность*

⁹ Цит. по: Болл Т. Власть //Полис. - 1993. - №5. - С.67.

властных структур гражданскому обществу; в) гражданственность и гражданская ответственность индивида; г) признание мнения меньшинства; д) ненасильственный характер социальных взаимоотношений; е) рационально-критический подход общества к перспективам своего развития; ж) приоритет права и законность.

Демократическое устройство социума и народная автономия являются теми основаниями, благодаря которым все граждане имеют легитимную возможность посредством института общественного мнения выразить свое (независимое, автономное от других граждан и власти) отношение к любым явлениям социальной реальности.

Народная автономия в демократическом социуме способствует свободной реализации экспрессивной функции общественного мнения. Благодаря народной автономии каждый индивид и социальная группа, в том числе, относящаяся к социальному «меньшинству», свободно, не «сверая» свое настроение с властью или «большинством», может выразить свои социальные эмоции: недовольство, поддержку, тревогу, страх, воодушевление и т.д.

В связи с этим, диапазон социальных чувств и настроений, реализующихся в общественном мнении в условиях демократического общества, значительно шире, чем диапазон настроений общественного мнения традиционного общества. Кроме того, этот диапазон оказывается недискретным, поскольку свобода и народная автономия практически снимают проблему искусственной верификации общественного мнения при его анализе.

Контроль общества за государством в значительной мере осуществляется институтом общественного мнения, так как именно в нем отражается позитивное или негативное отношение граждан к деятельности властных структур. Степень реализации контрольной функции общественного мнения пропорциональна сформированности в обществе не только самого института общественного мнения, но и развитых демократических форм власти и гражданского общества, поэтому в полной мере она реализуется только в обществах реальной демократии.

Процессы формирования институтов гражданского общества, становления контрольной функции общественного мнения и, в более глобальном масштабе, процесс формирования реальной демократии, взаимообусловлены и взаимодетерминированы. В сформировавшемся демократическом обществе легитимность институтов власти поддерживается постоянным контролем над ними со стороны всех

структур гражданского общества, прежде всего, общественного мнения. Напротив, формирование «закрытых» обществ взаимобусловлено с процессом выхода политической власти из-под контроля общества.

Гражданственность и гражданская ответственность в условиях реальной демократии имеет статус определяющей черты политического сознания и политической культуры масс и элиты: граждане (в том числе, будучи объединенными в субъекты общественного мнения) участвуют в управлении общественными делами, но относятся к ним как к собственным. Гражданское участие в демократическом обществе является не только обязанностью, - это культурная норма, когда интересы политического целого становятся внутренними убеждениями людей.

Свободное и стабильное функционирование общественного мнения как социального института демократического общества позволяет реализовать стратегию *ненасилия и социального партнерства* в социально-политических отношениях. В плане практической реализации в таком обществе ненасилие представляет собой совершенно конкретный метод построения социальных взаимоотношений, путь разрешения социальных проблем и конфликтов. Власть, настроенная на реализацию интересов и чаяний граждан, находящих отражение в общественном мнении, может корректировать тактику деятельности в социально-политической сфере, направляя эту деятельность на избежание конфликтов и потрясений. Так, на практике, в обществе реальной демократии реализуется сигнальная функция общественного мнения, способствующая свободному ненасильственному коэволюционному развитию социума.

Общественное мнение, в рамках которого «озвучиваются» разные возможные варианты социального развития, предлагаемые и обсуждаемые рядовыми гражданами, способствует реализации в демократическом обществе принципов *рациональности и критицизма*, благодаря чему субъект общественного мнения с позиций критической рациональности имеет возможность участвовать в будущем творении.

Социальное развитие в демократическом обществе «планируется» не представителями власти, а всеми индивидами, критически относящимися как к своей деятельности, так и к шагам власти. Каждый член общества имеет *собственное* видение общественного развития, и сама парадигма развития формируется в процессе непрерывного общественного обсуждения социальных трансформаций, их целесообразности и возможных последствий. Любой

заранее выстроенный проект социального развития в демократическом обществе не может рассматриваться как конечный, единственно верный, обязательный, как таковой его конституирует лишь социальное настоящее, сама реализация. Таким образом, реальная демократия основана на развитии способности личности формировать социальные цели, участвовать в общественном диалоге по этому поводу, организовывать этот диалог.

Приоритет права, законность являются теми основаниями демократического общества, которые позволяют общественному мнению как социальному институту максимально эффективно выполнять все социальные функции. Взаимосвязь феноменов общественного мнения и демократического общества с принципом приоритета права является системной, многосторонней, взаимообратной и диалектической.

4. Специфические характеристики общественного мнения в демократическом обществе, качественно и количественно отличающиеся от характеристик общественного мнения в традиционных (закрытых) обществах: а) более точное и детальное отражение условий бытия различных социальных групп и общностей (социального меньшинства и большинства), а также концепций будущего развития социума; б) рациональность, критичность и концептуальность; в) взвешенное соотношение в его структуре рационального и эмоционального начал; г) отчетливое проявление оценки социальной реальности с правовых, нравственных и ценностных позиций; д) непосредственное детерминирование ненасильственной практической деятельности социальных групп и представителей власти.

Благодаря народной автономии в общественном мнении в демократическом обществе более точно и детально отражаются условия бытия различных социальных групп и общностей, в том числе социального меньшинства.

В традиционных обществах феномены «агрессии большинства», «спирали молчания», непротivления позиции официальной власти не позволяют меньшинству быть услышанным на социальном уровне. В демократическом обществе действие этих феноменов практически нивелируется не только за счет приоритета закона, гарантирующего права всем меньшинствам, демократического устройства социума, интегрирующего меньшинства в открытые социальные взаимоотношения, но и за счет диалогичности социальных отношений,

приоритета прав и свобод каждой отдельной личности, отсутствия отношений, построенных по принципу «власть над».

Гражданская ответственность не только делает субъекта общественного мнения значимым субъектом социальной жизни, но и требует от него соответствующих *знаний и навыков*, позволяющих реализовывать свои права и обязанности осознанно и рефлексивно, а не подсознательно и эмоционально. Поэтому в структуре общественного мнения в демократическом обществе *рациональное, критичное и концептуальное видение социальной реальности является основанием, а иррациональное - дополнением.*

В общественном мнении в демократическом обществе отчетливо проявляется оценка социальной реальности с правовых, нравственных и ценностных позиций. Общественное мнение реализует потребность социума в существовании внеправового механизма организации общественной жизни, побуждая и принуждая людей к должному поведению. В закрытом обществе нормы и ценности могут навязываться индивиду. В демократическом обществе субъект общественного мнения, имея легитимную возможность посредством общественного мнения изменять общество, сам меняет и представление о своем месте в мире, о значении мира для человека и человека для мира, о смысле человеческого существования. Поэтому в демократическом обществе на первый план выступает значение развития личности как высшей ценности, как самоцели, не обремененной представлениями о ценности человека как средства. Это означает, что развитие личности не подчинено заранее поставленной цели, но так же, как и общественное развитие, является открытым для формирования самих целей.

Общественное мнение в демократическом обществе непосредственно детерминирует ненасильственную деятельность как социальных групп, так и представителей власти.

В этой особенности общественного мнения отражается система «обратной связи» властных структур и народа и реализуется консультативная функция общественного мнения. Посредством общественного мнения социальные группы и общности дают властным структурам рекомендации по поводу той или иной социальной стратегии или тактики. Важно отметить, что реализация консультативной функции становится возможной, если формой выражения общественного мнения становятся суждения, а не эмоции и настроения.

То обстоятельство, что форма выражения общественного мнения в условиях реальной демократии является более взвешенной и рационально выверенной по сравнению с закрытыми обществами, позволяет говорить, даже имея в виду ограниченную компетенцию общественного мнения по ряду вопросов, о возможности полномасштабной реализации в демократическом обществе функции налаживания коммуникации, осуществления обратной связи народа и власти.

5. *Принципы формирования общественного мнения в российском социуме, соответствующие природе и перспективам развития демократического общества: принцип коммуникативности; принцип компетентности; принцип пропорциональности; принцип гомеостатичности; принцип институционализма; принцип диалогичности; принцип самоорганизации; принцип информированности.*

Выбор конкретных методов формирования общественного мнения в демократическом обществе зиждется на компромиссе между несовершенной социальной реальностью и идеальной ценностно-методологической диалогической парадигмой. Поэтому конкретные методы формирования общественного мнения в демократическом обществе могут основываться на монологической или диалогической коммуникациях, а также на их сочетании. Однако этот компромисс не стихийен и не случаен: он строится на *принципах*, которые сформировались в соответствии с природой, структурой и перспективами развития демократического общества:

- *принцип коммуникативности* (в основе механизмов формирования общественного мнения лежат коммуникационные процессы);
- *принцип компетентности* (при формировании общественного мнения действует установка на то, что оно должно быть зрелым, компетентным, в значительной степени основанном на гражданственности и рационализме);
- *принцип пропорциональности* (мнение меньшинства имеет статус общественного наряду с мнением большинства, меньшинство имеет возможность убедить большинство в правильности и целесообразности своей позиции);
- *принцип гомеостатичности* (при формировании общественного мнения учитывается, что в кризисных условиях общественное мнение должно проявляться как целостное, преодолевая

групповую разобщенность);

- *принцип институционализма* (общественное мнение мыслится как значимый социальный институт);

- *принцип диалогичности* (в коммуникации система обратной связи выполняет не только информационную, но директивную, контрольную и консультативные функции);

- *принцип самоорганизации* (формирование общественного мнения происходит не за счет внешней структуризации, а за счет внутренней самоорганизации);

- *принцип информированности* (исходным пунктом процесса формирования общественного мнения является создание благоприятных условий для информированности, т.е. определенного объема объективного знания по проблеме. Объем и уровень информированности характеризуется диапазоном, т.е. некоторой совокупностью разноплановых знаний, количеством и качеством сведений по отдельно взятому вопросу.

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Научно-практическая значимость исследования заключается не только в системном, свободном от идеологических штампов анализе закономерностей формирования и функционирования общественного мнения в демократическом обществе, но и в том, что в диссертации автор рассматривает демократическое общество в контексте российской социальной реальности. Два монологических информационных потока, которые представляют собой формирование и функционирование общественного мнения в современной России, объективно не могут «суммироваться» в социальный диалог. В сложившихся обстоятельствах необходима *модель развития института общественного мнения*, которая будет способствовать налаживанию социального диалога, являющегося главным фактором становления демократического общества. Мероприятия по реализации этой модели, будучи системно взаимосвязанными, необходимо распределены по следующим уровням: субъектный, культурно-аксиологический, политический, правовой, экономический.

Теоретические выводы и практические рекомендации диссертационного исследования могут иметь широкий спектр применения. С одной стороны, теоретические выводы способствуют более глубокому системному осмыслению понятий демократического

общества и общественного мнения. Поэтому эти выводы могут быть применены как в практике деятельности субъектов политики по формированию общественного мнения, так и в совершенствовании гражданских механизмов взаимодействия общества и власти. Кроме того, содержание работы может быть применено в сфере политического консалтинга, без которого уже невозможно представить развитие гражданских и политических институтов в современной России. С другой стороны, частные выводы и практические рекомендации диссертационного исследования могут быть применены в качестве содержания дисциплин и спецкурсов по социальным наукам в учебном процессе в высших учебных заведениях при подготовке социальных работников, специалистов по связям с общественностью, социальной рекламе и т.п.

Апробация исследования Основные положения диссертационного исследования апробированы автором в выступлениях на Всероссийской научной конференции «Высшее образование для XXI века» (Москва, 22-24 апреля 2004 г.); Первой Межвузовской научной конференции «Декартовские чтения-2005: Образование, наука и общество в XXI веке» (Москва, Зеленоград, 28-29 марта 2005 г.), V Международном симпозиуме «Наука и образование в интересах устойчивого развития» (Зеленоград, 14-15 апреля 2006 г.), на кафедре философии и социологии Московского государственного института электронной техники, на кафедре социальных наук и государственного управления Московского государственного областного университета, в научном издании «Общественное мнение: сущность, содержание, особенности функционирования в условиях развитой демократии» и научных статьях. Общий объем публикаций по теме диссертации – 9,3 п.л.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

В журналах, включенных в перечень ВАК для опубликования результатов диссертационных исследований по политическим наукам:

1. Гришанова С.В. Национальная нетерпимость «великороссов» в зеркале общественного мнения //Власть. – 2008. – №.4 С. 810,3 п.л.

Другие публикации:

2. Гришанова С.В. Общественное мнение: сущность, содержание, особенности формирования в условиях развитой демократии: Научное издание. – М.: МГОУ, 2008. – 128 с. - 8,0 п.л.
3. Гришанова С.В. Общественное мнение: методологические основы анализа //Ориентир: Сборник научных трудов. – Вып. 10. – М.: МГОУ, 2009, – С. 3-19. - (1,0 п.л.)

Подписано в печать: 26. 01. 2009 г.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times New Roman».
Печать офсетная. Формат бумаги 60/84 1/16. Усл. п.л. 6.
Тираж 80 экз. Заказ № 7.

Изготовлено с готового оригинал-макета в Издательстве МГОУ.
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10-а, тел.: 265-41-63, факс: 265-41-62