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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация принципов уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. Закрепив во второй главе Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принципы уголовного судопроизводства, законодатель тем самым определил ведущие и руководящие начала в сфере уголовно-процессуальной деятельности. По сути, эти нормативные положения являются и принципами уголовно-процессуального, права, которые до принятия УПК РФ 2001 г. выделялись исключительно на научном уровне. Принципы характеризуют сущность и содержание права, отражают его внутреннее строение и качественные свойства, выступают в виде исходной-базисной конструкции, на которой строится вся-система правовых норм и институтов. Именно через принципы проявляется социально-классовая природа государства и общества, характер господствующего в стране,' политического и государственного режима.

Сформулированные в УПК РФ принципы представляют конкретизацию^ положений Конституции Российской Федерации применительно к уголовному судопроизводству. Ведущая роль в системе этих принципов принадлежит4 демократическим положениям, направленным на обеспечение, защиту и охрану прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, не наделенных властными полномочиями при производстве по уголовному делу.

Значимость принципов как норм руководящего и основополагающего вида определяет их императивный и обязательный характер по отношению ко всем стадиям и институтам уголовного процесса. Вместе с тем, способы и пределы действия принципов будут обусловлены индивидуальными особенностями и свойствами конкретной стадии.

Из всех стадий уголовного процесса, пожалуй, наиболее проблематичной в плане проявления принципов уголовного процесса, особенно принципов гарантирующих обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также принципов, имеющих предрасположенность к судебным этапам, остается стадия возбуждения уголовного дела.

Во многом причину такой «исключительности» усматривают в отсутствии должного нормативного урегулирования, что порождает среди ученых суждения о необходимости ее ликвидации и преобразовании в некую» «административную предтечу» уголовного судопроизводства. Подобные высказывания обезличивают процедуру проверки сообщений опреступлении, сращивая ее с административным производством, или, напротив, - стирают грань между предварительным следствием и возбуждением уголовного дела. Между тем, значимость стадии возбуждения уголовного дела подтверждена позицией законодателя на протяжении длительного периода существования советского и российского государства. Именно в этой стадии, с ее особой процессуальной формой и свойствами, можно проследить возможность, реализации руководящих правовых норм, выявить реально действующие или iS декларативные начала уголовного судопроизводства и, наконец, обнаружить' новые аргументы, свидетельствующие в пользу уголовно-процессуальной природы деятельности, осуществляемой участниками уголовного процесса до-принятия решения о возбуждении уголовного дела.

Объектом исследования, проводимого в данной работе являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела в процессе реализации принципов уголовного судопроизводства и применения правовых норм конкретизирующего, частного характера.

Предмет диссертационного исследования составляют правовые нормы, определяемые в качестве принципов уголовного судопроизводства и нормы, регулирующие правоотношения между участниками уголовного процесса на стадии возбуждения уголовного дела.

Целью исследования стал всесторонний анализ особенностей реализации принципов уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела, направленный на выявление пробелов и коллизий между уголовно-процессуальными нормами руководящего и конкретизирующего характера, разработку предложений по совершенствованию нормативных правил, соответствующих политическим и экономическим изменениям в государстве и обществе.

Достижению названной цели подчинено решение следующих задач:

- исследование стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельного этапа уголовного процесса, выявление ее особенностей и специфики.

- определение сущности и основных признаков принципов уголовного судопроизводства, закрепленных в УПК РФ.

- систематизация принципов уголовного судопроизводства и рассмотрение способов и форм их реализации в стадии возбуждения уголовного дела. выработка рекомендаций по совершенствованию законодательства, регулирующего вопросы реализации уголовно-процессуальных принципов:

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды дореволюционных процессуалистов - В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого; работы ученых советского и современного периода уголовно-процессуальной науки: В.Д. Адаменко, В.Б. Алексеева, Ф.Н. Багаутдинова, B.C. Балакшина, Б.Т. Безлепкина, В.Н. Бибило, В.П. Божьева, В.М. Бозрова, JI.M. Володиной, А.В. Гриненко, Н.А. Громова, П.М. Давыдова, Т.Н. Добровольской, Н.В. Жогина, Ч.С. Касумова, А.С. Кобликова, А.В. Кудрявцевой, A.M. Ларина, А.О. Машовец, А.Р. Михайленко, Я.О. Мотовиловкера, Н.Н. Полянского, Р.Д. Рахунова, Г.М. Резника, А.П. Рыжакова, М.Я. Савицкого, В.М. Савицкого, В.М. Семенова, В.А. Семенцова,

B.В. Степанова, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, B.C. Тадевосяна, И.В. Тыричева, Ф.Н. Фаткуллина, Г.П. Химичевой, A.JI. Цыпкина, М.А. Чельцова,

C.Д. Шестаковой, M.JI. Шифмана, П.С. Элькинд, Р.Х. Якупова, В.Н. Яшина и других.

Методологической основой исследованияv послужила совокупность общенаучных и специальных методов познания, в том числе диалектический, исторический, системно-структурный, аналитический, логический, сравнительно-правовой, синтетический методы.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в процессе изучения и анализа опубликованной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Верховного Суда СССР, неопубликованной практики судов Читинской области и г. Екатеринбурга, районных отделов внутренних дел и прокуратуры Читинской области по вопросу реализации принципов уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела.

При подготовке диссертации было изучено 370 уголовных дел, расследованных и рассмотренных судами в 2003-2007 г.г., 190 отказных материалов, использован личный опыт работы диссертанта следователем и адвокатом.

Научная новизна диссертационного исследования предопределяется избранной темой исследования и выражается в попытке автора' установить-способы, особенности и пределы реализации принципов уголовного судопроизводства в стадии возбуждения уголовного дела на основе системного изучения нормативного, теоретического и прикладного материала.

В работе более детально, чем в предшествующей литературе, изучается проявление всех, закрепленных в УПК РФ, принципов уголовного судопроизводства в первоначальной стадии уголовного процесса.

Научную новизну диссертационной работы определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Стадия возбуждения уголовного дела по-прежнему сохраняет свою значимость и самостоятельный характер в российском уголовном процессе. Тем не менее, проблемы механизма правового регулирования, возникающие в правоприменительной практике, требуют быстрого и конструктивного разрешения. Наиболее оптимальным и действующим средством в этом направлении является последовательная реализация в стадии возбуждения уголовного дела уголовно-процессуальных принципов, выступающих в качестве основы и фундамента для построения всех иных более частных норм. Особенности первоначальной стадии уголовного процесса, в свою очередь, позволяют более эффективно, в отличие от другихпроцессуальных этапов, определить правовую значимость, степень и формы реализации принципов уголовного судопроизводства, получивших прямое выражение в УПК РФ, установить функционирующие или декларативные начала, выявить дальнейшую перспективу их развития.

2. Анализ назначения уголовного судопроизводства, сформулированного в ст. 6 УПК РФ, приводит к выводу, что в содержание данного принципа законодателем включены непосредственные задачи, поставленные государством перед дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором и судом в процессе осуществления уголовно-процессуальной-" деятельности. Выделение задач в качестве основных нормативных требований в принципе назначения уголовного судопроизводства не позволяет трактовать^ его в качестве руководящего нормативного положения. Принцип, цель и задача - далеко не тождественные правовые категории. Если цели и задачи предполагают идеальный запрограммированный образ, к достижению которого необходимо стремиться, то принципы являются средством к достижению целей. Для отграничения принципов от иных правовых положений необходимо статью 6 УПК РФ включить не во вторую главу УПК РФ, а в первую, которая содержит основные правовые положения уголовно-процессуального законодательства, общие понятия и категории.

3. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации принцип законности, в отличие от ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства, получил прямое выражение в виде «принципа законности при производстве по уголовному делу» (ст. 7 УПК РФ), чем удалось окончательно разрешить вопрос о самостоятельном характере принципа законности в уголовном процессе. Однако название сформулированного в УПК РФ принципа нуждается в уточнении, поскольку предполагает соблюдение и исполнение законности исключительно при производстве по уголовному делу, началом которого считается вынесение постановления о возбуждении уголовного дела. Несмотря на осуществление до возбуждения уголовного дела процессуальной деятельности, на этом этапе уголовного процесса еще нет самого уголовного дела, а проводится только проверка наличия или отсутствия оснований для его возбуждения. Чтобы предупредить появление в науке и практике утверждений о нераспространении требований принципа законности на стадию возбуждения уголовного дела, необходимо принцип «законность при производстве по уголовному делу» переименовать в «законность в уголовном судопроизводстве». Предлагаемая формулировка обеспечит реализацию принципа законности с момента поступления сообщения о преступлении, точнее с первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

4. Недостаточное нормативное урегулирование действий дознавателя? органа дознания и следователя в стадии возбуждения уголовного дела, инициирует использование непроцессуальных методов для получения необходимых сведений о наличии признаков преступления и решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В результате возникают сомнения в законности полученных таким путем доказательств, что, кроме того, ограничивает реализацию принципа законности при производстве по уголовному делу в данной стадии уголовного процесса. Выходом из создавшейся тупиковой ситуации могут стать соответствующие изменения, внесенные в УПК РФ, в частности, это относится к дополнению способов проведения проверки сообщения о преступлении. Для этого, в ч. 1 ст. 144 после слов «При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель и следователь», предлагаем внести изменения следующего содержания: «вправе получать объяснения, требовать представления предметов и документов, производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов.».

5. В первоначальной стадии уголовного процесса изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, можно осуществлять путем освидетельствования, с фиксацией результатов его проведения в протоколе. Законодатель исключил в новой редакции Федерального закона от 5 июня. 2007г. № 87-ФЗ) из ч. 4 ст. 146 УПК РФ возможность проведения освидетельствования до возбуждения уголовного дела. Между тем, необходимо помнить, что доказательственная значимость и ценность результатов освидетельствования для- решения вопроса о возбуждении уголовного дела весьма весома, поскольку с его помощью можно определить признаки преступления, а также выявить лицо причастное кпреступлению. Несмотря- на отсутствие в УПК РФ прямого разрешения, обнаруженные в процессе освидетельствования предметы и документы могут быть изъяты и вг дальнейшем приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Таким образом, с помощью освидетельствования:, можно разрешить давно волнующую процессуалистов и практиков проблему о процессуальной форме изъятия предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела, когда не имеет место добровольная выдача в виде истребования и представления. Для этого предлагается дополнить ст. 179 УПК РФ новой частью 6 следующего содержания: «В процессе освидетельствования может быть произведено изъятие обнаруженных у лица предметов,\* документов, ценностей имеющих отношение к уголовному делу. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование проводится до возбуждения уголовного дела».

6. Признаки некоторых видов преступлений, таких как преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и многих других, могут быть установлены только при наличии специальных знаний путем экспертного исследования, результаты которого должны оформляться письменным заключением эксперта.

В действующем УПК РФ 2001 г. возможность назначения экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела существовала до введения в силу федерального закона РФ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и «Федеральный закон о прокуратуре Российской Федерации». Данный закон установил новую редакцию ч. 4 ст. 146 УПК РФ, согласно который не только в корне меняется порядок возбуждения уголовного дела, но и совершенно по иному определяются способы проведения проверки сообщения о преступлении. В УПК РФ законодатель теперь не предусмотрел возможность проведения следователем, органом дознания или дознавателемследственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица его совершившего, в^ виде освидетельствования и назначения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела.

Следовательно, новая редакция ч. 4 ст. 146 УПК РФ вновь заставляет возвращаться к уже устаревшим способам предварительных исследований диагностического характера на основе специальных познаний или к экспресс-анализу, которые по своей сути, представляют один из очередных способов разрешения проблем несовершенства уголовно-процессуального законодательства. После проведения таких первичных исследований в дальнейшем приходится назначать и проводить судебную экспертизу, что может привести к видоизменению, а иногда и к полной потере исследуемого предмета. Сомнения часто возникают и по поводу допустимости справок эксперта в качестве доказательств. В связи с этим, предлагаем предусмотреть в УПК РФ возможность не только назначения, но и проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Наиболее оптимальной формой подобного нормативного закрепления станет дополнение статьи 195 УПК РФ новой частью 5 в следующей редакции: «В случае необходимости допускается назначение и производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела».

Учитывая, что кратковременного срока проверки сообщения о преступлении, может оказаться недостаточно для получения результатов судебной экспертизы, полагаем, что целесообразно также предусмотреть в ч. 3 ст. 144 УПК РФ возможность продления срока проверки прокурором; до 30 суток пол ходатайству дознавателя, или руководителемследственного органа по ходатайству следователя при проведении судебной экспертизы, как и в случаях проведения документальной проверки или ревизии.

7. Исследование содержания принципа осуществления правосудия, только судом и отдельных способов проявления судебной деятельности в досудебном производстве, приводит к выводу, что законодатель, закрепив -данный принцип в УПК РФ, тем самым, искусственно включил его ,в--категорию принципов уголовного судопроизводства. Этот принцип, следует определять как конституционный принцип правосудия, поскольку он, по своей сущности, представляет объединение важных конституционных положений касающихся только деятельности судебных органов и не распространяется на стадию возбуждения уголовного дела. Поэтому, предлагаем исключить из второй главы УПК РФ статью 8, в которой, на наш взгляд, отсутствует принцип уголовного судопроизводства или руководящее и основополагающее начало, выражающее особенности и основные черты всего уголовного процесса.

8. Практическая потребность участия переводчика со стадии возбуждения уголовного дела вынуждает следователей и дознавателей привлекать лиц, владеющих языком для перевода в качестве специалистов, не наделенных никакими процессуальными полномочиями и не предупреждаемых об уголовной ответственности за заведомо неправильный перевод. Для устранения возникающих на практике проблем необходимо в часть 1 статьи 59 УПК РФ внести дополнения в следующей редакции: «Переводчик — лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с момента поступления сообщения о преступлении, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода». Назначение переводчиком при проведении проверки сообщения о преступлении позволит привлекать его как полноценного участника, несущего ответственность за правильность и точность перевода на стадии возбуждения уголовного дела. Переводчик, назначенный в официальном порядке, мог бы участвовать при проведении любых процессуальных и следственных действий, допускаемых законом в первоначальной процессуальной стадии.

9. Формулируя в части 1 ст. 14 УПК РФ, что «обвиняемый считается невиновным.», законодатель тем самым, ограничил пределы действия презумпции невиновности, предусмотрев возможность ее реализации только со стадии предварительного следствия, и не распространил на этап возбуждения уголовного дела, где нет еще ни подозреваемого, ни обвиняемого:\*. Чтобы принцип презумпции невиновности мог полноправно действовать в отношении лица, задержанного при совершении преступления или непосредственно после него, и принудительно доставленного в правоохранительные органы до возбуждения уголовного дела, предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 14 УПК РФ, в следующей редакции: «Каждое лицо считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления' не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и j установлена вступившим в законную силу приговором суда».

10. Принцип обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту не находит своего применения в стадии возбуждения уголовного дела по причине отсутствия в ней такого участника процесса как защитник. Участие защитника в данной стадии станет возможным при внесении пункта

6 в часть 3 статьи 49 УПК РФ, который должен быть изложен в следующей редакции: «с момента доставления лица в органы дознания и предварительного следствия, если в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются его свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения».

Право на вызов защитника, должно также предусматривать разрешение на свидание наедине защитника и его доверителя до возбуждения уголовного-дела. Поэтому, предлагаем внести часть 5 в.статью 92 в следующей редакции: «Лицу, в отношении которого предприняты меры, реально ограничивающие его свободу и личную неприкосновенность, включая свободу передвижения, по его просьбе, или с его согласия обеспечивается вызов защитника и свидание с защитником наедине и конфиденциально, в порядке, предусмотренном ч. 4 статьи 92 настоящего Кодекса».

Этими дополнениями уголовно-процессуального закона обеспечивается право на защиту лица, чей процессуальный статус не оформлен, но 'к которому могут применять меры принудительного характера, ограничивающие его личные права и свободы. г.

11. Учитывая, что правовое положение лица, задержанного в момент совершения преступления или непосредственно после него и принудительно доставленного в правоохранительные органы до возбуждения уголовного дела, нормативно не урегулировано, необходимо предусмотреть в УПК РФ оформление соответствующего процессуального документа. Оптимальной формой такого документа будет протокол доставления лица, подозреваемого в совершении преступления, в органы дознания и предварительного следствия, который должен составляться сотрудниками правоохранительных органов, совершивших задержание на месте преступления и доставление задержанного. В этот протокол следует вносить времязадержания, данные о доставленном, причинах ограничения личной свободы и доставления в правоохранительные органы, указывать сведения о лицах, осуществляющих задержание и доставление с учетом применения принудительных средств.

12. Нормативные положения принципа охраны прав и свобод человека и гражданина действуют в стадии возбуждения уголовного дела с определенными извлечениями, устранение которых возможно' при условии внесения соответствующих изменений в УПК РФ. В целях обеспечения безопасности заявителя, его близких родственников, родственников или близких лиц, предлагаем разрешить не указывать данные о его личности в письменном заявлении или в протоколе устного заявления и также в постановлении о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. Для реализации этого положения следует дополнить статью 141 частью 8 в следующей редакции: «При необходимости обеспечить безопасность заявителя, очевидца преступления или жертвы преступления, его близких родственников, родственников и близких лиц, следователь выносит постановление в порядке ч. 9 ст. 166 УПК РФ до возбуждения уголовного дела».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Теоретические положения диссертационного исследования могут найти применение в последующих научных и учебно-методических разработках, использованы при подготовке учебных пособий и в преподавании курса «Уголовный процесс», а также спецкурсов, посвященных отдельным видам производства по уголовным делам, при повышении квалификации следователей и дознавателей.

Выводы • и предложения, могут быть использованы в практической деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, учтены в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены в опубликованных научных статьях, тезисах выступлений на научных конференциях в г. Москве, Екатеринбурге, Чите. Выводы, полученные в процессе работы над диссертацией, использованы при чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплине «Уголовно-процессуальное право» в Забайкальском институте предпринимательства Сибирского университета потребительской кооперации, проведении учебных занятий по профессиональной подготовке дознавателей и следователей органов внутренних дел УВД Читинской области.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения и трех глав, разбитых на параграфы, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Макогон, Лариса Владимировна

Заключение

Нормативное выражение принципов уголовного судопроизводства в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации имеет большое практическое и теоретическое значение. Законодатель включил в содержание принципов наиболее прогрессивные идеи правового государства^ являющиеся фундаментом- для, всего Российского уголовного процесса. Изучив особенности проявления этих руководящих нормативных положений в стадии возбуждения уголовного дела в своем исследовании мы выявили как наиболее характерные для этой стадии принципы, так и не нашедшие своего практического применения процессуальные начала. При чем, многие из действующих принципов проявляются в стадии возбуждения уголовного дела в определенных пределах, ограниченность которых обусловлена недостаточным нормативным урегулированием процессуальной деятельности до возбуждения уголовного дела и специфическим составом участников;:\* уголовного судопроизводства, наделенных небольшим объемом процессуальных: возможностей. В таких условиях вполне оправданным-является поиск новых и наиболее перспективных направлений способов' реализации принципов уголовного судопроизводства через развитие системы принципов и совершенствование института стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи, проведенное автором комплексное исследование вопросов теории и практики осуществления принципов уголовного судопроизводства в первоначальной стадии уголовного процесса;, позволило сделать ряд теоретически обоснованных выводов и сформулировать предложения по устранению пробелов' и противоречий уголовно-процессуальных норм, регулирующих правоотношения участников уголовного судопроизводства; на данном процессуальном этапе.

К числу важных теоретических положений относятся:

1. Стадия возбуждения уголовного дела по-прежнему сохраняет свой самостоятельный характер и важное процессуальное значение в российском уголовном судопроизводстве. Недостаточность нормативного урегулирования правоотношений, возникающих до возбуждения уголовного дела между участниками процесса, законодатель так и не устранил в нормахУПК РФ 2001 г. и ряде внесенных в него федеральными законами изменений, что однако, не лишает данную стадию ее автономного существования. Тем не менее, проблемы механизма правового регулирования, возникающие в правоприменительной практике, требуют быстрого и конструктивного разрешения. Наиболее оптимальным и действующим средством в этом направлении является последовательная реализация в первоначальной стадии уголовно-процессуальных принципов, выступающих в качестве основы и фундамента для построения всех иных более частных норм. Особенности стадии возбуждения уголовного дела, в свою очередь, позволяют более эффективно, в отличие от других процессуальных этапов, определить правовую значимость, степень и формы реализации принципов уголовного судопроизводства, получивших прямое выражение в УПК РФ, установить функционирующие или декларативные начала, выявить дальнейшую перспективу их развития.

2. Анализ сформулированного в ст. 6 УПК РФ нормативного положения, обозначенного как, назначение уголовного судопроизводства, приводит к выводу, что в содержание данного принципа законодателем включены непосредственные задачи, поставленные государством перед дознавателем, органом дознания, следователем, прокурором и судом в процессе осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Выделение задач в качестве основных нормативных требований в принципе назначения уголовного судопроизводства не позволяет трактовать его как руководящее нормативное положение. Принцип, цель и задачи далеко не тождественные правовые категории. Если цели и задачи предполагают идеальный запрограммированный образ, к достижению которого необходимо стремиться, то принципы являются средством к достижению целей. Для отграничения принципов от иных правовых положений необходимо статью 6 УПК РФ включить не во вторую главу УПК РФ, а в первую, которая содержит основные правовые положения уголовно-процессуального законодательства, общие понятия и категории.

3. Принцип законности в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации определяется как «законность при производстве по уголовному делу» (ст. 7 УПК РФ), чем удалось окончательно разрешить вопрос о самостоятельном характере принципа законности в уголовном процессе. Однако название закрепленного в ст. 7 УПК РФ принципа нуждается в уточнении, поскольку предполагает соблюдение и исполнение законности исключительно при производстве по уголовному делу, началом которого считается вынесение постановления о возбуждении уголовного дела. Несмотря на осуществление до возбуждения уголовного дела процессуальной деятельности, на этом этапе уголовного процесса еще нет самого уголовного дела, а проводится только проверка наличия или отсутствия оснований для его возбуждения. Чтобы предупредить появление в науке и практике утверждений о нераспространении требований принципа законности на стадию возбуждения уголовного дела, необходимо принцип «законность при производстве по уголовному делу» переименовать в «законность в уголовном судопроизводстве». Предлагаемая формулировка обеспечит реализацию принципа законности с момента поступления сообщения о преступлении, точнее с первоначальной стадии уголовного судопроизводства.

Как и любая другая правовая норма, принцип законности при производстве по уголовному делу, сформулированный в ст. 7 УПК РФ, адресован определенному кругу лиц. Законодатель признает такими субъектами суд, прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя, и, к сожалению, не указывает других лиц, обязанных исполнять и соблюдать законодательство. В такой интерпретации проявляется одностороннее понимание законности как принципа уголовного судопроизводства. Законность, как известно, не обеспечивается исключительно правомерными действиями лиц, в производстве которых находится уголовное дело. Условиями реализации этого принципа будет исполнение нормативных правил государственными органами и должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, в сочетании с обязанностями всех иных участников уголовно-процессуальных отношений выполнять требования закона.

Дополнения, раскрывающие истинное содержание законности в уголовном судопроизводстве следует внести в ч. 1 ст. 7 УПК РФ в следующей редакции: «Все участники уголовного судопроизводства обязаны соблюдать УПК РФ и федеральные законы в ходе уголовного судопроизводства. Суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе - применять федеральные законы и иные нормативные правовые акты, противоречащие УПК РФ».

4. Недостаточное нормативное урегулирование действий дознавателя, органа дознания и следователя в первоначальной стадии уголовного процесса, порождает использование непроцессуальных методов для получения необходимых сведений о наличии признаков преступления и решения вопроса о возбуждении уголовного дела. В результате, возникают сомнения в законности полученных таким путем доказательств, что, кроме того, ограничивает реализацию принципа законности при производстве по уголовному делу в данной стадии уголовного процесса. Полагаем, что, выходом из создавшейся тупиковой ситуации станут соответствующие изменения внесенные в УПК РФ, в частности, это относится к дополнению способов проведения проверки сообщения о преступлении. Для этого в ч. 1 ст. 144 после слов «При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель и следователь» предлагаем внести изменения следующего содержания «вправе получать объяснения, требовать представления предметов и документов, требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов).».

Подобное нормативное выражение позволит наделять сведения, полученные в ходе проверки сообщений о преступлении, статусом уголовно-процессуальных доказательств, которые можно будет без достаточных опасений использовать в дальнейшей доказательственной деятельности при производстве по уголовному делу.

5. В первоначальной стадии уголовного процесса изъятие предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, можно осуществлять путем освидетельствования, с фиксацией результатов его проведения в протоколе. Законодатель исключил в новой редакции Федерального закона от 5 июня 2007г. № 87-ФЗ) из ч. 4 ст. 146 УПК РФ возможность проведения освидетельствования до возбуждения уголовного дела. Однако, необходимо помнить, что доказательственная значимость и ценность результатов освидетельствования для решения вопроса о возбуждении уголовного дела весьма весома. Освидетельствование проводится с целью обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, каких либо иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, когда нет необходимости назначать судебную экспертизу. Следовательно, с его помощью можно определить признаки преступления, важные для возбуждения уголовного дела, а также выявить лицо, причастное к совершению преступления. Не смотря на отсутствие в УПК РФ прямого разрешения, обнаруженные в процессе освидетельствования предметы и документы могут быть изъяты и приобщены в дальнейшем к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. Таким образом, с помощью освидетельствования можно разрешить давно волнующую процессуалистов и практиков проблему о процессуальной форме изъятия предметов и документов на стадии возбуждения уголовного дела, когда не имеет место добровольная выдача в виде истребования и представления. Для этого предлагаем ст. 179 УПК РФ дополнить новой частью 6 следующего содержания: «В процессе освидетельствования может быть произведено изъятие обнаруженных у лица предметов, документов, ценностей имеющих отношение к уголовному делу. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование проводится до возбуждения уголовного дела».

6. Признаки некоторых видов преступлений, таких как преступления связанные с незаконным оборотом наркотических и психотропных веществ, оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и многих других могут быть установлены только при наличии специальных знаний путем экспертного исследования, результаты которого оформляются письменным заключением эксперта. В действующем УПК РФ 2001 г. возможность назначения экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела существовала до введения в силу федерального закона РФ от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и «Федеральный закон о прокуратуре Российской Федерации». Данный закон установил новую редакцию ч. 4 ст. 146 УПК РФ, согласно который не только в корне меняется порядок возбуждения уголовного дела, но и совершенно по иному определяются способы проведения проверки сообщения о преступлении. В УПК РФ законодатель теперь не предусмотрел до возбуждения уголовного дела возможность проведенияследователем, органом дознания или дознавателем следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица его совершившего в виде освидетельствования и назначения судебной экспертизы.

Следовательно, новая редакция ч. 4 ст. 146 УПК РФ вновь заставляет возвращаться к уже устаревшим способам предварительных исследований диагностического характера на основе специальных познаний или к экспресс-анализу, которые по своей сути, представляют один из очередных способов разрешения проблем несовершенства уголовно-процессуального законодательства. После проведения таких первичных исследований в дальнейшем приходится назначать и проводить судебную экспертизу, что может привести к видоизменению, а иногда и к полной потере исследуемого предмета. Сомнения часто возникают и по поводу допустимости справок эксперта в качестве доказательств. Поэтому, предлагаем предусмотреть в УПК РФ возможность не только назначения, но и проведения судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела. Наиболее оптимальной формой подобного нормативного закрепления станет дополнение статьи 195 УПК РФ новой частью 5 в следующей редакции: «В случае необходимости допускается назначение и производство судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела».

Нельзя также забывать и о том, что кратковременного срока проверки сообщения о преступлении, может оказаться недостаточно для получения результатов судебной экспертизы. На основании чего целесообразно предусмотреть в ч. 3 ст. 144 УПК РФ возможность продления срока проверки прокурором до 30 суток по ходатайству дознавателя, или руководителем следственного органа по ходатайству следователя при назначении и проведении судебной экспертизы, как и в случаях проведения документальной проверки или ревизии.

7. Исследование содержания принципа осуществления правосудия только судом и отдельных способов проявления судебной деятельности в досудебном производстве, приводит к выводу, что законодатель, закрепив данный принцип в УПК РФ, тем самым, искусственно включил его в категорию принципов уголовного судопроизводства. Этот принцип, следует определять как конституционный принцип правосудия, поскольку он, по своей сущности, представляет объединение важных конституционных положений касающихся только деятельности судебных органов и не распространяется на стадию возбуждения уголовного дела. Поэтому, предлагаем исключить из второй главы УПК РФ статью 8, в которой, на наш взгляд, отсутствует принцип уголовного судопроизводства или руководящее и основополагающее начало всего уголовного процесса, выражающее его особенности и основные черты.

8. Распространенное среди многих процессуалистов мнение о введении состязательного процесса в досудебном производстве признается автором ошибочным. Существующая форма организации уголовного процесса на современном этапе представляется наиболее приемлемой. Устанавливать полное равенство сторон на стадиях возбуждения\* уголовного дела и предварительного расследования в настоящее время нецелесообразно. Однако нельзя отрицать и того момента, что элементы состязательности присутствуют уже в стадии возбуждения уголовного дела, и при этом нуждаются в совершенствовании. Разъяснение процессуальных прав и допуск защитника к лицу, чей процессуальный статус подозреваемого еще не оформлен до вынесения решения»о возбуждении уголовного дела, включение в ст. 125 УПК РФ возможности обжалования в судебном порядке постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, < позволят' расширить сферу реализации состязательных начал в первоначальной стадии уголовного процесса.

9. Практическая потребность участия переводчика со стадии возбуждения уголовного дела вынуждает следователей и дознавателей привлекать владеющих языком для перевода лиц в качестве специалистов, не наделенных никакими процессуальными полномочиями и не предупреждаемых об уголовной, ответственности за заведомо неправильный

1 перевод. Для устранения возникающих на практике проблем необходимо в

I часть 1 статьи 59 УПК РФ внести соответствующие дополнения в следующей i редакции: «Переводчик - лицо, привлекаемое к участию в уголовном судопроизводстве в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с момента поступления сообщения о преступлении, свободно владеющее языком, знание которого необходимо для перевода». Назначение переводчиком при проведении проверки сообщения о преступлении позволит привлекать его как полноценного участника, несущего ответственность за правильность и точность перевода на стадии возбуждения уголовного дела. Переводчик, назначенный в официальном порядке, мог бы участвовать при проведении любых процессуальных и следственных действий, допускаемых законом на первоначальном процессуальном этапе.

Отсутствие в УПК РФ требований к переводчику приводят автора к выводу о необходимости введения новой части 7 в статью 59 УПК РФ в следующей редакции: «Переводчиками не вправе быть:

1) несовершеннолетние;

2) участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники;

3) работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования». I

10. Формулируя в части 1 ст. 14 УПК РФ, что «обвиняемый,считается невиновным.», законодатель тем самым, ограничил пределы действия презумпции невиновности, предусмотрев возможность ее реализации только со стадии предварительного следствия, и не распространил на этап возбуждения уголовного дела, где нет еще ни подозреваемого, ниобвиняемого. Чтобы принцип презумпции невиновности мог полноправно находить свое место в уголовном судопроизводстве начиная со стадии возбуждения уголовного дела, и распространялся бы не только на обвиняемого и подозреваемого, но и на лицо, задержанное при совершении преступления или непосредственно после него, и доставленное вправоохранительные органы до возбуждения уголовного дела, предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 14 УПК РФ, в следующей редакции: «Каждое лицо считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

Соблюдению презумпции невиновности будет также способствовать разъяснение права на получение юридической помощи адвоката лицу, желающему сделать добровольное сообщение о совершенном им преступлении. Адвокат сможет не только растолковать все последствия подобного признания, но и обеспечит такому лицу защиту от физического и психического воздействия со стороны органов дознания и предварительного следствия, начиная со стадии возбуждения уголовного дела. Полагаем, что на нормативном уровне данные предложения должны формулироваться в виде дополнений ч. 2 ст. 142 УПК РФ, в следующей редакции: «Заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью 3 статьи 141 настоящего Кодекса. Перед оформлением явки с повинной лицу разъясняется право на получение юридической помощи адвоката».

11. Рассмотрение реализации принципа обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту выявило значительные пробелы и противоречия в действующем УПК РФ, требующие следующих нормативных изменений:

- Для исключения двусмысленных толкований действующего уголовно-процессуального закона в статью 5 УПК РФ считаем необходимым внести дополнения по разъяснению понятия защиты от обвинения или защиты от уголовного преследования. Предлагаем представить пункт 46 статьи 5 УПК РФ в следующей редакции: «сторона защиты — подозреваемый, обвиняемый, а также его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель. Сторона защиты осуществляет защиту от обвинения. Под защитой от обвинения или уголовного преследования следует понимать уголовно-процессуальную деятельность, направленную на оспаривание подозрения или обвинения, выяснение обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния или смягчающих наказание».

- Учитывая многопрофильный характер юридической помощи в сфере уголовного судопроизводства, считаем необходимым включить понятие юридической помощи в 5 статью УПК РФ в виде нового пункта 61, в следующей редакции: «Юридическая помощь - это помощь, оказываемая адвокатом своему доверителю (подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю, а также иному лицу для защиты его прав и законных интересов, заключающаяся в консультировании по правовым вопросам, составлении справок, заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера».

Участие защитника в стадии возбуждения уголовного дела, станет возможным при внесении пункта 6 в часть 3 статьи 49 УПК РФ, который должен быть изложен в следующей редакции: «с момента доставления лица в органы дознания и предварительного следствия, если управомоченными'; органами власти в отношении этого лица предприняты меры, которыми реально ограничиваются его свобода и личная неприкосновенность,, включая • \* свободу передвижения».

Право на вызов защитника, должно также предусматривать разрешение на свидание наедине защитника и его доверителя до возбуждения уголовного дела. Встреча с адвокатом позволит не только поддержать морально человека, подвергнутого принудительным ограничениям, но и разъяснить ему предусмотренные законом права, помочь в их реализации, выработать общую позицию, ограждающую от самооговоров и признательных показаний, полученных незаконными способами. Поэтому, предлагаем внести часть 5 в статью 92 в следующей редакции: «Лицу, в отношении которого предприняты меры, реально ограничивающие его свободу и личную неприкосновенность, включая свободу передвижения, по его просьбе, или с его согласия обеспечивается вызов защитника и свидание с защитником наедине и конфиденциально, в порядке, предусмотренном ч. 4 статьи 92 настоящего Кодекса».

Данные нормативные изменения позволят обеспечить право на защиту лица, чей процессуальный статус не оформлен, но к которому на практике могут применять меры принудительного характера/ ограничивающие его личные права и свободы. В результате, будущие подозреваемые и лица, представляющие их интересы, наделяются полномочиями участников уголовного процесса со стороны защиты до возбуждения уголовного дела.

12. Неопределенность установления момента срока задержания является причиной нарушения неприкосновенности личности и поэтому вызывает многочисленные толкования в науке и практике. Предлагаем наиболее простой способ определения этого срока, п. 15 ст. 5 УПК РФ должен быть изложен следующим образом: «момент фактического задержания'— момент фактического лишения свободы передвижения лица».

Учитывая, что правовое положение лица задержанного 1вк момент ~ совершения преступления или непосредственно после него и принудительно доставленного в правоохранительные органы до возбуждения уголовного дела нормативно не урегулировано, необходимо предусмотреть в УПК РФ оформление соответствующего процессуального документа. Самой оптимальной формой такого документа будет протокол доставления лица подозреваемого в совершении преступления в органы дознания и предварительного следствия. Протокол доставления должен составляться сотрудниками правоохранительных органов, совершивших задержание на месте преступления и доставление задержанного. В этот протокол следует вносить время задержания, данные о доставленном, причинах ограничения\* личной свободы и доставления в правоохранительные органы, указывать сведения о лицах, осуществляющих задержание и доставление с учетом применения принудительных средств.

Предполагаемый подозреваемый, в отношении которого составляется протокол доставления, должен быть ознакомлен под расписку с содержанием этого документа, со всеми процессуальными правами лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, включая право не свидетельствовать против самого себя, своего супруга и близких родственников и право иметь защитника с момента доставления в правоохранительные органы, при условии реального ограничения свободы передвижения доставленного лица и временной изоляции его от общества. В протоколе также должна быть предусмотрена возможность фиксации возражений против действий должностных лиц правоохранительных органов, и желание доставленного иметь конкретного или любого защитника. После доставления, ознакомившись с протоколом, сотрудник дежурной части, куда обычно доставляют подозреваемых в совершении преступления, передает этот протокол соответствующему должностному лицу, т.е. следователю или дознавателю, который и обеспечивает явку защитника призаявлении об этом ходатайства в протоколе. Защитник может быть вызван лицом, производящим проверку сообщения о преступлении и в случаях необходимости. Такими случаями должны признаваться: несовершеннолетний возраст доставленного, психические и физические недостатки, которые могут быть выявлены сразу или проявляться во внешнем облике человека, незнание языка судопроизводства, подозрение в совершение преступления, за которое предусматривается уголовное наказание свыше пятнадцати лет лишения свободы, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

13. Появление в правоприменительной практике случаев получения судебного разрешения на осмотр жилища, когда жилище является местом происшествия, приводит к утрате доказательств. Поэтому в уголовно-процессуальный закон целесообразно внести следующие дополнения в ч. 5 ст. 177: «Осмотр жилища, кроме осмотра жилища являющегося местом происшествия, производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против осмотра, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве осмотра в соответствии со ст. 165 настоящего Кодекса. Осмотр жилища, являющегося местом происшествия проводится в порядке ст. 176 УПК РФ».

14. Наиболее часто нарушение принципа уважения чести и достоинства личности происходит до возбуждения уголовного дела, в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении задержанных и доставленных в правоохранительные органы лиц, чей процессуальный статус подозреваемого не оформлен. Чтобы избежать подобных случаев, предлагаем внести в ч. 2 ст. 95 УПК РФ соответствующие дополнения. Полная редакция статьи 95 УПК РФ должна быть изложена следующим образом: «В случае необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий допускаются ' • встречи сотрудника органа дознания, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым или лицом, в отношении которого1 f предприняты меры, реально ограничивающие его свободу и личную неприкосновенность, включая свободу передвижения, с письменного разрешения дознавателя, следователя или суда, в производстве которых находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении».

15. Нормативные положения принципа охраны прав и свобод человека и гражданина действуют в стадии возбуждения уголовного дела с определенными извлечениями, устранение которых возможно при условии внесения соответствующих изменений в УПК РФ. Предлагаем:

- разрешить в целях обеспечения безопасности заявителя, его близких родственников, родственников или близких лиц, не указывать данных о его личности в письменном заявлении или в протоколе устного заявления и также в постановлении о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица. Статью 141 требуется дополнить частью 8 в следующей редакции: «При необходимости обеспечить безопасность заявителя, очевидца преступления или жертвы преступления, его близких родственников, родственников и близких лиц, орган дознания, дознаватель или следователь выносит постановление в порядке ч. 9 ст. 166 УПК РФ до возбуждения уголовного дела».

- чтобы избежать неверных истолкований понятия заявителя и потерпевшего на стадии возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальный кодекс следует внести дополнения в ч. 4 ст. 148 УПК РФ в следующей редакции «Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю, лицу, чьи интересы, затрагивает это постановление и прокурору. При этом заявителю и лицу, чьи интересы затрагивает это постановление, разъясняется право знакомиться с материалами проверки, обжаловать данное -постановление и порядок обжалования».

16. Изучение теоретических работ и судебной практики приводит к •<. категоричному убеждению о начале уголовного преследования со стадии возбуждения уголовного дела, когда лицо может быть подвергнуто принудительному воздействию в виде ограничения свободы при задержании на месте совершения преступления или непосредственно после него, идоставлении в правоохранительные органы. В отношении лиц, к которым применялись меры принуждения до возбуждения уголовного дела, не предусмотрено право на возмещение вреда и реабилитацию. Чтобы обеспечить возможность восстановления прав такой категории участников процесса требуется внести в УПК РФ дополнения о предоставлении им права на возмещение вреда, причиненного незаконными принудительными действиями, ограничивающими права, свободы и законные интересы человека и гражданина. В связи с этим, в ч. 3 ст. 133 ч. УПК РФ должны быть внесены следующие дополнения: «Право на возмещение вреда в порядке, установленном настоящей главой, имеет также любое лицо, незаконноподвергнутое мерам процессуального принуждения, при проверке сообщения о преступлении и в ходе производства по уголовному делу».

17. Право на обжалование в порядке 125 УПК РФ не распространяется на постановление о возбуждение уголовного дела, что значительно ограничивает лиц, в отношении которых вынесены подобные процессуальные решения. Предлагаем включить в ч. 1 ст. 125 УПК РФ постановление о возбуждении уголовного дела, которое может обжаловаться наряду с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела и постановлением о прекращении уголовного дела в судебном порядке.
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