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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы целеопределения в расследовании"

Актуальность темы. Расследование, как специфический вид социальной деятельности, имеет определенную структуру, которая включает цели этой деятельности, субъекты и участников, средства достижения цели -следственные и иные действия - и условия их осуществления. В ряду этих основных структурных элементов большое значение принадлежит целям, как образующему и определяющему началу расследования. Цели расследования определяются или вытекают из требований уголовно - процессуального закона и иных нормативных актов. Определение и конкретизация целей имеет первостепенное значение для качественного расследования. Именно fr посредством целеопределения реализуются полнота и всесторонность расследования. Процесс определения и конкретизации целей -целеопределение, является первым составляющим элементом организации расследования. Целеопределение задает тон всей организации - процессу упорядочения расследования. Поэтому успех всего расследования начинается и определяется полнотой и содержанием формирования его целей. Качественное целеопределение предопределяет успешное расследование. Упущения в этой части организации неизбежно влекут следственные ошибки.

Ф Поэтому дальнейшее совершенствование процесса целеопределения в расследовании является одной из актуальных задач криминалистики.

Вопросы целеопределения в расследовании преступлений рассматривались в работах Г.В. Арцишевского, A.B. Дулова, В.А. Дубривного, В.Д. Зеленского, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, А.И. Михайлова, П.С. Элькинд и других. В указанных работах в основном исследовалось понятие целей всего уголовного судопроизводства, их классификация. Иные вопросы, прежде всего содержание процесса целеопределения в расследовании, как элемента его организации, исследовались недостаточно.

Нет комплексного монографического исследования, в котором бы исследовались нерешенные вопросы, связанные с целями расследования, с целеопределением и повышением его эффективности. Необходимо исследование содержания целеопределения в расследовании, научно -практические рекомендации по формированию системы целей по уголовному делу . Изложенное и определило выбор темы диссертационного исследования.

Объектом исследования является организация расследования как упорядочение этой деятельности посредством конкретизации ее основных структурных элементов, в том числе целей.

Предметом исследования является целеопределение в расследовании, т.е. деятельность следователя по определению и конкретизации целей.

Цели и задачи. Целью диссертационного исследования является выявление нерешенных криминалистических проблем в деятельности следователя, связанной с целеопределением в расследовании, а также дача рекомендаций по совершенствованию этой деятельности.

Эта цель достигается путем последовательного решения многих задач, как правило, взаимосвязанных между собой: исследования понятия категории «цель расследования», классификация целей расследования, изучения характеристики самого процесса целеопределения в расследовании, исследование вопросов касающихся построения следственных версий, роли последних в целеопределении, выявление механизма целеопределения в расследовании, анализа процесса построения системы целей по конкретному уголовному делу, исследование причин и «фоновых помех» влияющих на процесс целеопределения в расследовании и всю деятельность следователя направленную на этот процесс.

Методология исследования. Методологической основой диссертации является диалектический метод познания реальной действительности в ее связи и взаимодействии. При проведении исследования автором были использованы общенаучные и специальные методы науки: наблюдение, измерение, описание, сравнительный, системно-структурный, социологический, логический, структурно-криминалистический и другие методы исследования. В ходе работы нами также проводился анализ литературных источников по криминалистике, уголовному процессу, уголовному праву, научной организации и управлению, административному праву, философии, психологии, социологии, и других.

Теоретическое исследование осуществлялось на основополагающих криминалистических концепциях, выдвинутых Т.В. Аверьяновой, P.C. Белкиным, А.Н. Васильевым, И.А. Возгриным, И.Ф. Герасимовым, А.Н. Дуловым, П.Я. Драпкиным, A.A. Закатовым, В.Д. Зеленским, Е.П. Ищенко, J1.M. Карнеевой, А.Н. Колесниченко, В.Н. Комиссаровым, В.П. Лавровым, С.П. Митричевым, В.А. Образцовым, A.C. Подшибякиным, A.A. Резваном, H.A. Селивановым, В.В. Степановым, А.Б. Соловьевым, А.Г. Филипповым, A.A. Хмыровым, Н.П. Яблоковым, И.М. Лузгиным, П.С. Элькинд и др.

Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ и другие законы РФ, указы Президента РФ, приказы и указания Генерального прокурора РФ, Министра внутренних дел РФ, другие нормативные материалы.

Эмпирической основой исследования послужили результаты изучения работы 17 следственных отделов (управлений) УВД г. Краснодара и следственных подразделений горрайорганов внутренних дел Краснодарского края, следственного управления ГУВД Краснодарского края, а также материалы 195 уголовных дел из архивов судов Краснодарского края. Было проведено анкетирование 177 следователей органов МВД и прокуратуры Краснодарского края.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в том, что впервые на монографическом уровне разработан комплексный подход к исследованию криминалистических проблем, связанных с целеопределением в расследовании преступлений.

Даны уточненное понятие целей расследования и их классификация. Осуществлено детальное исследование процесса целеопределения в расследовании, разработана роль следственных версий в целеопределении. На основе анализа теории и практики выявлены основные факторы, детерминирующие процесс целеопределения и показаны пути его оптимизации.

Основные положения, выносимые на защиту:

Уточненное понятие целей расследования. Под целью понимается предвосхищаемый следователем возможный результат следственного действия, тактической операции и всего расследования, в целом.

Классификация целей расследования. Обосновывается положение о конечной, общих (стратегических) и частных (тактических) целях расследования.

Понятие процесса целеопределения. Целеопределение -умственный процесс формирования целей. Он является первичным элементом организации расследования.

Роль следственных версий в целеопределении. Следственные версии, являясь средствами познания событий прошлого, одновременно играют и организационную роль. Логические следствия, выводимые из версий, есть ни что иное, как обстоятельства, установление которых является целями следственных действий.

Характеристика механизма целеопределения в расследовании. В простых расследованиях цели конкретизируются. В сложных ситуациях строятся версии, из них выводятся следствия, представляющие собой факты, могущие существовать реально при условии, что данная версия верна.

Формирование системы целей по уголовному делу. После выведения логических следствий из версии осуществляется их анализ и обобщение. Формируются версионные, общеверсионные и вневерсионные вопросы. Таким образом, создается сложная система целей по конкретному уголовному делу.

Факторы, влияющие на процесс целеопределения по уголовному делу. На процесс целеопределения влияет характер следственной ситуации начального этапа расследования, профессиональный уровень следователя, условия расследования, прежде всего рабочая нагрузка следователя, противодействие расследованию.

Научное и практическое значение исследования. Теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертации, вносят, по мнению автора, определенный, посильный вклад в дальнейшее развитие научных основ организации расследования. Разработанные автором научные положения и практические рекомендации могут использоваться в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, практической деятельности органов досудебного расследования, для обучения студентов в юридических учебных заведениях. Отдельные положения и выводы диссертации могут быть использованы для дальнейших исследований в этом направлении.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и практические рекомендации, сформулированные в диссертации, изложены в восьми научных статьях, докладывались автором на четырех межвузовских научных конференциях: на региональной научно-практической конференции, посвященной обсуждению проекта УПК РФ 19 февраля 1999 года; на межвузовской научно-практической конференции, посвященной совершенствованию законодательства и судебной практики 21 мая 2001 года; на межвузовской научно-практической конференции, посвященной десятилетию со дня основания юридического факультета КГАУ 21 сентября

2001 года; на межвузовской научно-практической конференции 28 февраля 2001 года; на межвузовской научно-практической конференции по проблемам правоприменительной деятельности 19 февраля 2002 года.

Материалы диссертации используются в учебном процессе: в преподавании криминалистики на юридическом факультете Кубанского Государственного Аграрного Университета, спецкурсов: «Организация расследования преступлений», «Организация расследования убийств» и «Проблемы получения и утраты информации в расследовании преступлений».

Отдельные положения и выводы автора используются в работе следователей органов внутренних дел г. Краснодара.

Структура диссертации определяется содержанием и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Головин, Михаил Васильевич

Другие выводы И.Ф. Герасимова, относящиеся к этим вопросам, представляются спорными. В одном из них речь идет об учете при производстве следственных действий и розыске скрывавшегося преступника, наряду с общей следственной ситуацией по делу, еще и тактической ситуации, характеризующей внешние и внутренние условия производстваследственного действия; во втором - о том, что рекомендации по всем разделам и вопросам криминалистической тактики должны разрабатываться и излагаться с учетом тактических следственных ситуаций.

В выводах И.Ф. Герасимова не учитывается, что конкретная ситуация на определенный момент расследования каждого преступления специфична как по своему содержанию, так и по другим особенностям, например, по проблемности, конфликтности и др. Эти особенности четко охарактеризовал И.М. Лузгин: «Для любой ситуации, в том числе и следственной, характерны временные эпизодические связи между предметами и явлениями материального мира. Подчиняясь диалектике явлений, ситуации могут меняться, переплетаться, исчезать и вновь возникать под воздействием некоторой совокупности факторов, в т.ч. поведения людей» .

1 Герасимов И.Ф. Криминалистическая тактика и следственные ситуации // Теоретические проблемы криминалистической тактики. Свердловск, 1981. С. 18.

2 Лузгин И.М. Развитие методики расследования отдельных видов преступлений // Правоведение. 1977. Выпуск 2, С. 64.

Анализ свойств, которые обусловливаются закономерностями образования следственных ситуаций и отражают их индивидуальность, динамичность в ходе расследования преступлений, по нашему мнению, свидетельствует о нереальности предлагаемых И.Ф. Герасимовым рекомендаций применительно к каждому следственному действию.

Нереальность первой из приведенных рекомендаций состоит в том, что в ней не учитывается условность деления ситуаций на простые и сложные и невозможность разграничения их в условиях расследования конкретного преступления. В.И. Комиссаров правильно отмечает, что «деление ситуаций (а отсюда и возможная группировка тактических приемов) на простые и сложные представляется неточным. Охарактеризовать «простоту» или «сложность» допроса, обыска, осмотра места происшествия можно лишь при окончании расследования (да и то относительно). На данном уровне развития тактики в ней не различаются рекомендации по производству простых и сложных процессуальных действий»1. К этим обоснованным высказываниям следует добавить, что в каждом конкретном случае следователь сталкивается лишь с индивидуальными ситуациями, которые с момента выявления и до осознания и разрешения в ходе расследования всегда остаются проблемными, а значит - и сложными.

Вторая рекомендация И.Ф. Герасимова представляется недостаточно точной, поскольку в ней не раскрыто понятие "тактическая ситуация", не определено ее отличие от признанных в литературе понятий конкретной и типичной следственной ситуации.

Выделяя тактические ситуации как основную разновидность следственных ситуаций применительно к тактике отдельных следственных действий и подчеркивая их особое место «прежде всего потому, что

1 Комиссаров В.И. Теоретические проблемы следственной тактики. Саратов, 1987. С. 100. применение тактических приемов всегда в той или иной степени связано с ситуационными моментами, обстоятельствами»1, И.Ф. Герасимов, наряду с общими следственными ситуациями, характеризующими расследование в целом, допускает их существование в нескольких вариантах одновременно, в зависимости от отдельных ситуационных факторов (наличия доказательств, уровня проблемности, простоты или сложности, негативной линии поведения допрашиваемого и т.п.). «Применительно к каждому из названных факторов, -пишет он, - можно выделить несколько типичных ситуаций, допускающих их тактическую характеристику на определенном уровне общности» .

О ситуациях разного уровня общности пишут и другие авторы. Например, О.Я. Баев, рассматривая две наиболее типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования, отмечает, что «внутри каждой из выделенных следственных ситуаций, в свою очередь, возможно возникновение различных ситуаций более низкого уровня общности. В одних случаях возникновение таких ситуаций предопределяется сущностью объяснений подозреваемого по возникшему в отношении его подозрению. в других (если иметь в виду первоначальный этап расследования) - зависит не только от информации, имеющейся на момент возбуждения уголовного дела, но и от того, из какого именно предусмотренного уголовно-процессуальным законом источника эта информация получена» 1.

Аналогичного мнения придерживается и Н. П. Яблоков. Он считает, что ситуации, складывающиеся в ходе расследования в целом, при отдельных следственных действиях, а равно в процессе тактических операций, по содержанию и направленности неодинаковы. «Следственные

1 Герасимов И.Ф. Криминалистическая тактика и следственные ситуации // Теоретические проблемы криминалистической тактики. Свердловск, 1981. С. 15.

2 Там же. ситуации, возникающие в рамках конкретных следственных действий и тактических операций, характеризуют сложившиеся локальные обстановки главным образом с тактических позиций. Должным образом оцененное своеобразие их содержания, прежде всего, обусловливает выбор наилучшей тактики одного или нескольких следственных действий с целью решения стоящих перед ними задач и обеспечивает принятие необходимых процессуальных решений. Подобные ситуации, в основном тактической направленности, обычно не зависят от вида, рода или разновидности преступлений. Их целесообразнее всего именовать ситуациями следственных действий или тактических операций. Следственные ситуации, определяющие внешнюю и внутреннюю обстановку какого-то момента, фрагмента (этапа) расследования в целом значительно шире предыдущих по своей фактической базе и по роли, которую они играют в расследовании» и называются «ситуациями расследования»2.

А.Ф. Облаков также отмечает, что «применительно ко всему процессу расследования можно выделить общие ситуации, а к отдельным следственным действиям - частные ситуации»3.

Мнение об образовании в один и тот же момент расследования нескольких ситуаций разного уровня общности представляется нам необоснованным. Например, анализ расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях агропромышленного комплекса показывает, что независимо от характера происшествия и вида производственного процесса, при осуществлении которого оно возникло, в

1 Баев О.Я. Методические основы расследования отдельных видов преступлений // Расследование отдельных видов преступлений. Воронеж, 1986, С. 13.

2 Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования. М., 1985. С. 88.

3 Облаков А.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений и криминалистические ситуации. Хабаровск, 1985. С.71. момент возбуждения уголовного дела, на первоначальном и последующем этапах его расследования, следователь вступает в процессуальное и тактическое взаимодействие только с единичными реально и поступательно складывающимися ситуациями. Каждая из них сменяет предыдущую, при этом, как правило, требуя от следователя ее осознания, объективной оценки, построения соответствующих версий и принятия необходимых процессуальных и тактических решений, выбора следственных действий и тактических приемов их производства с учетом общего состояния расследования на данный момент. Эта закономерность смены конкретных ситуаций по мере их разрешения характерна для расследования разных видов преступлений.

В сменяемости ситуаций, требующей быстрого распознания их и профессиональной криминалистической оценки следователем, понятия на этой основе определенных решений, выбора следственных действий, обеспечивающих разрешение ситуационных задач, проявляется в целом диалектический ситуационный характер расследования каждого преступления. Дробление следственных ситуаций в теоретических изысканиях, разграничение их по уровню общности и другим частным признакам, по нашему мнению, излишнее. Оно загромождает криминалистическую тактику искусственными конструкциями и дезориентирует практических работников.

В.И. Комиссаров, правильно отмечает, что в практическом плане множественность ситуаций может привести к созданию множества сложных систем рекомендаций. Он предлагает в предмете криминалистической тактики и в методике различать общие и частные ситуации, которые прямо влияют на структуру систем тактических приемов1. Обосновывая этот подход к

1 Комиссаров В.И. Теоретические проблемы следственной тактики. Саратов, 1987. С. 100. группировке систем тактических приемов, В.И. Комиссаров пишет: «1) Общие ситуации обусловливают создание типовых систем организационно-тактических приемов производства отдельных следственных действий. В частно - научных основах тактики следственных действий вопросы построения и проверки версий, планирования, взаимодействия следователя с оперативными работниками органов дознания и представителями других органов, порядка привлечения общественности к расследованию всего уголовного дела и к производству отдельных следственных действий должны рассматриваться с позиций общих тактических ситуаций, определяющих пределы, формы использования рекомендаций тактики; 2) Частные ситуации, в свою очередь, прямо влияют на производство отдельных следственных действий. Эти ситуации можно подразделить еще на четыре подвида: ситуации, обусловленные а) объектом воздействия тактических приемов; б) источником происхождения, объемом и характером информации, которой располагает следователь; в) отношением участников процесса ко всему расследованию или предстоящему следственному действию; г) стадиям производства отдельных следственных действий»1.

Применительно к перечисленным видам и подвидам ситуаций В.И. Комиссаров предлагает различать группы тактических приемов по изучению материальной обстановки на месте происшествия, в местах обыска; по производству следственных действий при дефиците информации и в психологически напряженных или благоприятных условиях и группу приемов, четко отражающих подготовительную, фактическую и заключительную части процессуальных действий2.

1 Там же.

2 Там же.

Характер следственной ситуации начального этапа расследования, как отмечалось ранее, влияет на процесс целеопределения. Простая ситуация, когда несложное по своей структуре преступление (кража, грабеж, ДТП и пр.) совершено в условиях очевидности, не затрудняет процесс целеопределения. Следователь, конкретизирует известные обстоятельства, подлежащие процессуальному удостоверению. Версии носят частный характер. Установление обстоятельств как цели действий следователя особой сложности, как правило, не представляет. На первоначальном этапе дальнейшее зависит от возможного усложнения расследования, о чем будет говориться далее. Сейчас же можно констатировать, что простаяследственная ситуация начального этапа расследования упрощает процесс целеопределения.

Сложные ситуации оказывают влияние на процесс целеопределения. Следователю необходимо:

- построить следственные версии;

- вывести из каждой версии логические следствия;

- определить цели расследования путем сложной мыслительной деятельности;

- определить возможность существования промежуточных фактов, подтверждающих основные обстоятельства преступления.

В сложных следственных ситуациях, которые, как правило, характеризуются отсутствием или незначительностью данных о личности преступника; мало достоверной информации, недостаточно ориентирующей информации. Поэтому версии в немалой степени носят общий характер, основываясь на типичных версиях. Выдвигается множество частных версий не только об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания, но и о промежуточных фактах. Поэтому усложняется сам процесс целеопределения. Он требует от следователя полных знаний о криминалистической характеристике расследуемого преступления, прежде всего о следах и иных фактических данных, могущих существовать в конкретной ситуации. Важны знания и о процессе расследования данного вида преступлений. Система целей по уголовному делу может включать большое число целей по каждой версии: общеверсионных и вневерсионных.

Сложность ситуации начального этапа усложняет и сам процесс расследования.

Криминалистическую сложность расследования можно представить как характеристику, отражающую совокупность сил, средств, необходимых для установления истины по делу, а также способы, объем, время и интенсивность их применения.

Для следователя, который приступает к расследованию одного из множества преступлений, необходимо на первоначальном этапе построить логически обоснованную модель предстоящей деятельности. Это расследование будет характеризовано количеством, объемом, содержанием следственных и иных действий (организационно-подготовительных, оперативно-розыскных, процессуальных, проверочных), т.е. сложностью расследования. Криминалистическая сложность расследования определяется многими факторами: обстоятельствами, характеризующими механизм совершения преступления, т.е. приготовления, совершения и сокрытия; ситуацией начального этапа расследования; личностью преступника и егопротиводействием.

На сложность расследования, несомненно, оказывает влияние характер показаний свидетелей и очевидцев; их правдивые и своевременные в полном объеме показания способствуют правильному установлению направления расследования. Имеют значения и момент установления подозреваемого, а также социально-психологическая характеристика его личности.

На сложность расследования влияет многоэпизодность преступной деятельности, а также количество соучастников, их социально-психологические характеристики.

Несомненно, для быстрого, всестороннего и полного расследования существенную роль играют технические средства, силы, профессиональное мастерство следователя, количество всех проводимых им следственных действий.

Таким образом, криминалистическую сложность расследования можно определить как совокупность сил и средств, необходимых для достижения целей (установление истины), а также весь комплекс приемов, способов, интенсивность, эффективность их применения

По мнению Зеленского В. Д. существуют такие типы криминалистической сложности расследования2:

1) Простые, просто расследуются это одномоментные, совершенные в условиях очевидности преступления. Продолжительность следственных действий по установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания - до 10 часов, организационно-подготовительных действий -около 30 часов. В этом случае версий нет, или существуют лишь частные.

2) Усложненные. Усложненно расследуются преступления, доказывание обстоятельств которых более сложно (например, убийство в условиях очевидности) или простое преступление, совершенное неизвестным в начале расследования преступником. Полное время расследования до 30 суток. Цели расследования большей части конкретизируются.

3) Сложные - преступления в условиях неочевидности, характеризующиеся противодействием со стороны преступника и

1 Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Ростов-Дон, 1989 г. С. 21-29.

2 Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Краснодар, 1999 г., С. 23-25. заинтересованных лиц. В этих случаях строятся множественные версии. Сочетание целей образуют систему. Время расследования до 60 суток.

4) Особо сложные - многоэпизодные, организованные группой лиц, длящиеся преступления (убийства, бандитизм). Полное расследование осуществляется до нескольких лет.

Криминалистическую сложность прямо влияет на процесс целеопределения. Чем сложнее расследование, тем сложнее и процесс определения его цели.

Весь процесс целеопределения - это длинная цепь, состоящая из отдельных целей на начальном этапе расследования, затем по ходу расследования эта цепь продолжается уже из частных целей, которые следователь в зависимости от криминалистической сложности расследования будет ставить для достижения конечной цели - установления истины по делу.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что существует две формы детерминации целеопределения сложностью расследования, т.е. может иметь место как прямая, так и обратная связь целеопределения и сложности расследования.

Сложность Целеопределение расследования

Таким образом, характер следственной ситуации и криминалистическая сложность расследования прямо влияют на количество следственных версий, а, следовательно, и количество обстоятельств, которые носят предположительный характер. Обстоятельства в таких случаях носят вариационный характер, то есть их несколько вариантов. Установление их является целями следственных действий. Если основных версий несколько по многим обстоятельствам предмета доказывания, то построение системы целей по уголовному делу становится отдельной задачей расследования. Следователь должен определить все обстоятельства, подлежащие установлению по одной версии. Затем он переходит к альтернативным версиям и проделывает ту же умственную работу. Закончив целеопределение по всем следственным версиям, построенным по одному обстоятельству, следователь сводит общеверсионные вопросы. И так по каждому сочетанию версий по каждому из обстоятельств, входящих в предмет доказывания. Это первая ступень определения системы целей по уголовному делу. Затем он берет систему целей по одному обстоятельству, сравнивая их с другими системами, и строит систему целей по уголовному делу: общеверсионные и версионные вопросы.

Разумеется, это сложная умственная работа, требующая от следователя знаний и умений. Добавим, что эта работа большей частью осуществляется на начальном этапе сложных и особо сложных расследований. В этот период у следователя крайне мало времени для такой работы, так как он производит массу неотложных действий и действий по наиболее вероятной версии. Но делать ее надо. Практика показывает, что около трети всех следственных ошибок допускается в ходе целеопределения и планирования1. Ошибки здесь обходятся дорого. Следователь попросту может опустить нужную цель, т.е. не работать по установлению определенного обстоятельства.

Прав В.Д. Зеленский, отмечая, что процесс целеопределения в рассматриваемых ситуациях носит специфический характер, который определяется проблемностью ситуации, сложностью оценки имеющейся информации и дефицитом времени .

Избежать ошибок можно, если сложные и особо сложные расследования поручать квалифицированным следователям. По данным

1 По данным Зеленского В.Д. следователи допускают в ходе целеопределения 47,1 % всех ошибок. См. Зеленский В.Д. Криминалистические проблемы расследования. Дисс.д.ю.н. М., 1991 г. С. 193-194.

2 См. там же. С. 193. нашего обобщения 10% следователей считают поручение сложных расследований недостаточно квалифицированным работникам причиной неполного целеобразования и некачественного расследования. В следственно-оперативной группе один из ее членов должен специально строить и обобщать построенные следственные версии и определять систему целей по уголовному делу.

Второй выход из изложенного положения заключается в необходимости компьютеризации процессов целеопределения и планирования, что отмечалось нами ранее.

Условия расследования многообразны. Применительно к процессу целеопределения можно выделить рабочую нагрузку следователя, оперативно -розыскное обеспечение расследования.

Оптимальная рабочая нагрузка следователя выражается в соответствии общего рабочего времени следователя за два рабочих месяца суммарному полному времени всех расследований, производимых им в это время1. Незначительное превышение оптимальной рабочей нагрузки существенно не влияет на организацию качества расследования. Значительное превышение делает рабочую нагрузку неоптимальной. Следователь вынужден производить следственные действия в спешке. Умственная деятельность: построение следственных вервий, целеобразование, планирование также осуществляется в условиях дефицита времени, иногда в спешке. Это противоречит творческому характеру процесса целеопределения. Характерно, что более 60% следователей отметили неоптимальную рабочую нагрузку как помеху качественному целеопределению.

Посредством оперативно-розыскных мероприятий следователь обеспечивается ориентирующей информацией. Последняя используется в

1 Зеленский В.Д. Проблемы организации расследования преступлений. Краснодар, 1998 г. С. 30. построении версии и определении целей. И хотя на недостаточную оперативную работу по уголовному делу, как помеху качественному целеопределению указали лишь 15% опрошенных следователей, отметим важность и значение оперативно-розыскной деятельности в рассматриваемом вопросе.

Часть следователей (15%) указывают на причины социального характера, влияющие на целеустремленную работу; в т.ч. и целеопределение; низкая зарплата, необеспеченность жильем и т.д. Это скорее не условия, а «фоновые помехи» расследованию и целеопределению.

К условиям, негативно влияющим на целеопределение и расследование в целом более 10% опрошенных следователей отмечает недостаточную обеспеченность следственных аппаратов средствами криминалистической и оргтехники (ксероксы, видео-, аудиоаппаратура), персональных компьютеров. Добавим со своей стороны, что явно недостаточно АИПС по организации и методике расследования, с помощью которых можно было бы автоматизировать процесс целеопределеиия и планирования в сложных и особо сложных расследованиях.

3.2. Влияние профессионально - психологических качеств следователя на содержание целеопределения.

Глубинным началом профессиональной деятельности следователя можно считать ее творческий, поисковый характер. Именно следователь направляет свою деятельность на установление истины. Он устанавливает и закрепляет факты, которые ранее не были известны. Здесь мастерство, талант, настойчивость, творческий подход выходят на первый план. Для плохих следователей работа часто ограничивается формальным закреплением на бумаге уже обнаруженных доказательств. Расследование требует высокой позитивной мотивации, готовности к труду, принципиальности.

Один из основоположников криминалистики Ганс Гросс заметил: «Труд судебного следователя не есть искусство, но есть искусная деятельность, состоящая из ряда действий и приемов, которые надо знать, а для этого их изучать»1.

В процессе мышления следователь оперирует некоторым умственным материалом, который имеет двоякую психологическую природу. Это, во-первых, более или менее яркие образы, во-вторых, смысловое значение образов, выраженное в понятиях и суждениях. Характеристика мыслительного процесса будет неполной, если не упомянуть об еще одной важной особенности информационных моделей: существование их зачастую не осознается следователем. Модель как бы независима от его воли и продолжает действовать тогда, когда человек сосредоточен на другом и не размышляет о предмете данного исследования.

Логические операции являются органической частью любой мыслительной деятельности. Одной из таких форм является гипотеза, как

1 Гросс Ганс. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Смоленск. 1896, С. 17 говорят криминалисты, версия, которая может рассматриваться как идеальная информационно-логическая модель.

Попытаемся воссоздать модель личности следователя, которая представляет собой сложную иерархическую структуру, в которой все стороны профессиональной деятельности, а также личностные качества, навыки и умения представлены во взаимной связи и зависимости.

Каждая из сторон профессиограммы отражает, во-первых, определенный цикл профессиональной деятельности, а во-вторых, в ней реализуются личностные качества, навыки, умения, а также знания, которые обеспечивают профессиональный успех на этом уровне деятельности.

В основе профессиограммы лежит поисковая сторона деятельности, которая реализует стремление к раскрытию преступлений и заключается в собирании исходной информации для решения профессиональных задач.

Особое значение поисковая сторона деятельности следователя имеет на первом этапе расследования. Сущность ее заключается в вычленении из окружающей среды криминалистически значимой информации (следы преступника, потерпевшего, оружия или орудий преступления и т.д.), которая дает возможность с достоверностью реконструировать событие преступления с такой степенью точности, как это требует закон.

Велика роль личностных качеств: это задатки и способности следователя, далее следуют криминалистические знания (учения о следах, способы совершения преступлений), профессиональный опыт (навыки вычленения опорных точек и построения контура события), жизненный опыт. Эффективность собирания доказательств в значительной степени зависит от знаний следователем информационных свойств различных материальных объектов, от его интеллектуального запаса:

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования автор пришел к следующим выводам:

Первым и основным применением понятия «цель» как в обыденном, так и научном мышлении и языке, служит обозначение предвосхищения в сознании субъекта, на достижение которого направлены или будут направлены действия субъекта, носителя этой цели.

Цель расследования представляет собой смоделированный следователем, органом дознания предполагаемый результат, детерминированный общими целями предварительного следствия и сложившейся следственной ситуацией. Такое определение цели расследования позволяет выявить не только стремление ее достигнуть, но и сами способы ее достижения. В принятом и введенном в действие с 01.07.2002 г. УПК РФ в ст. 6 п. 1, 2 о некоторых целях расследования не упоминается вообще, что приводит к ослаблению их достигаемости. Именно поэтому мы предлагаем дополнить указанную статью 6 УПК РФ в п. 3 словами: «Задачи расследования - быстрое, полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был подвергнут уголовному преследованию и осужден».

Оптимальной, на наш взгляд, является следующая классификация целей расследования:

• конечная цель - установление истины по уголовному делу;

• общие (стратегические) цели расследования:

- раскрытие преступления;

- установление виновных;

- оправдание необоснованно привлеченных к уголовной ответственности.

• частные (тактические) цели:

- цели следственных действий;

- цели иных действий;

- цели тактических операций.

Целеопределение в расследовании - умственная деятельность следователя, направленная на определение и конкретизацию возможных результатов следственных и иных действий и всего расследования в целом.

Целеопределение является образующим началом расследования. Оно есть основной элемент организации расследования и неразрывно связано с другим ее элементом - планированием.

В целеобразующей деятельности следователя необходимо выделить непосредственный процесс формирования тактических целей, определить роль закона в этом процессе и его (процесса) психологическое содержание.

Сущность процесса целеопределения составляет формирование образа будущего результата действия и принятие этого образа в качестве основы для практической или умственной деятельности. Для процесса целеопределения характерно то, что объективным основанием формулирования новой тактической цели служат не вообще реальные обстоятельства, а только те, которые следователем познаны и учтены. Следователь оценивает не только поступающую информацию, но также и свои возможности по воздействию на исследуемый объект. Последнее связано с выбором средств в зависимости от сложившейся ситуации, а также от перспективы ее изменения в интересах достижения объективной истины. Содержание целеопределения зависит прежде всего от того, совершено ли преступление в условиях очевидности или без очевидцев и информированности об этом следователя.

В первом случае, когда еще до неотложных первоначальных следственных действий следователю известно о характере преступления, основных его обстоятельствах и личности подозреваемого, цели в основном конкретизируются. Процесс целеопределения сложности не представляет.

Во второй ситуации строятся следственные версии об основных обстоятельствах преступления. Из каждой версии выводятся логические следствия - предположения о возможных фактах при условии, данная версия верна. Установление этих фактов, это вопросы, на которые должен ответить следователь или цели следственных действий.

Таким образом, версия в расследовании играет еще и организующую роль, являясь средством в системе целеопределения.

В расследовании можно выделить цели по каждой версии (версионные); цели, общие для нескольких версий (общеверсионные); цели конкретизируемые (вневерсионные). В сочетании все они образуют систему целей по уголовному делу.

Система целей по уголовному делу представляет собой исчерпывающий перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делу. Это сочетание задач, стоящих перед следователем. Их разрешение позволяет установить как промежуточные обстоятельства, так и те, что входят в предмет доказывания. Установление это должно быть истинным и достоверным. Таким путем достигается истина по уголовному делу.

Значение целеопределения, построение системы целей по делу заключается в том, что посредством этого мыслительного процесса предвосхищаются возможные результаты предстоящей деятельности. Формирование системы целей предполагает выявление всех возможных обстоятельств, подлежащих установлению по делу. А это - конкретная реализация принципа всесторонности расследования. Система целей формирует направление и содержание деятельности следователя, обеспечивает возможный успех расследования.

Процесс целеопределения детерминирован различными факторами. Прежде всего, это характер следственной ситуации и сложность расследования, которые прямо влияют на сложность целеопределения. Это объективное влияние. К объективным относятся также противодействия следователю. Условия расследования, профессиональная подготовка следователя определяют качество целеопределения. Их надо совершенствовать. Посредством повышения профессионального уровня следователя и улучшения условий расследования нейтрализуется негативное влияние на целеопределение сложной ситуации и сложности расследования.

Всестороннее и полное целеопределение, являясь образующим началом расследования, влияет на его качество и результат.
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149. Стаж работы в правоохранительных органах, в томчисле следователем.

150. Основные трудности в построении версий по делу:
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152. Недостаток ориентирующей информации -% случаев;33. Дефицит времени -%.

153. Характеристика содержательной стороны целеопределения, которую используете Вы:

154. Выводятся логические следствия из версий %;

155. Определяются цели, исходя из личного опыта расследования -% случаев.

156. Строите ли Вы систему целей по уголовному делу: Да / Нет (подчеркнуть). Содержание системы целей: обстоятельства события преступления, мотивы, характеристика личности обвиняемого, другие обстоятельства (подчеркнуть).

157. Что мешает научно-практическому целеопределению:

158. A) высокая рабочая нагрузка -%;

159. Б) недостаточная оперативно-розыскная работа по делу %;

160. B) слабое взаимодействие с другими службами милиции -%;

161. Г) недостаточные знания следователем криминалистической характеристики и методики расследования -%;

162. Д) противодействие преступников и др. заинтересованных лиц -%;

163. Влияние руководителя следственного подразделения на процесс целеопределения и планирование (подчеркнуть):

164. A) проверяет по каждому делу; Б) проверяет выборочно;

165. B) проверяет изредка; Г) почти не проверяет.

166. Роль прокурора (зам. прокурора) в целеопределении и планировании

167. Способствуют ли улучшению целеопределения положения нового УПК РФ Да / Нет / Без изменений (подчеркнуть).1. Анкетируемый1. Справка

168. О результатах анкетирования (интервьюирования) следователей по диссертации Головина М.В. «Проблемы целеопределения в расследовании»

169. Всего опрошено следователей 177 человек, в т.ч. следователей прокуратуры - 18 человек, следователей ОВД - 140 человек, следователей ГУВД - 19 человек1. Результаты

170. Образование следователей: высшее 77 %, незаконченное высшее - 15%, среднее специальное - 8 %.2. По стажу работы:- до 2-х лет 26 %;- от 2-х до 5-ти лет 30 %;- свыше 5-ти лет 44 %.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>