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## Преступление геноцида в международном уголовном праве и практике международных трибуналов

В Уставе учрежденного Лондонским соглашением Международного военного трибунала для привлечения к ответственности и наказания главных военных преступников стран «оси» в Европе (август 1945 г.) еще ничего не говорилось о геноциде7. Согласно Уставу (ст. 6), к юрисдикции Трибунала относились следующие преступления против человечности: «убийства, истребление, порабощение, ссылка и другие жестокости, совершенные в отношении гражданского населения до или во время войны, или преследования по политическим, расовым или религиозным мотивам в целях осуществления или в связи с любым преступлением, подлежащим юрисдикции Трибунала, независимо от того, являлись ли эти действия нарушением внутреннего права страны, где они были совершены, или нет»8. В приговоре Нюрнбергского трибунала (сентябрь-октябрь 1946 г.) также ничего не было сказано о геноциде, однако признается факт организованного и целенаправленного массового истребления расовых и национальных групп9. 11 декабря 1946 г.

Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций (ООН) приняла на первой сессии резолюцию, заявив следующее: «Геноцид означает отказ в признании права на существование целых человеческих групп подобно тому, как человекоубийство означает отказ в признании права на жизнь отдельных человеческих существ; такой отказ в признании права на существование оскорбляет человеческую совесть, влечет большие потери для человечества, которое лишается культурных и прочих ценностей, представляемых этими человеческими группами, и противоречит нравственному закону, духу и целям Объединенных Наций»10. Данная резолюция, следует признать, отличалась от проекта резолюции, предложенной рядом государств (Кубой, Панамой и Индией). Указанный проект преследовал цели объявления геноцида преступлением, которое может быть совершено не только в военное время, но и в мирное время, а также, что особенно важно, распространения в отношении геноцида универсальной юрисдикции. Принятая же резолюция эти вопросы не освещала.

На этой же сессии Генеральная Ассамблея предложила Экономическому и Социальному Совету ООН «заняться необходимым изучением вопроса для составления проекта конвенции по вопросу о преступлениях геноцида, подлежащего представлению на следующей очередной сессии Генеральной Ассамблеи».

5 апреля 1948 г. вновь созданный Комитет по разработке международной конвенции по борьбе с геноцидом начал рассмотрение проекта конвенции, подготовленного Генеральным секретарем ООН. Данный проект не был поддержан делегацией СССР по нескольким причинам.

Во-первых, объектом геноцида, помимо расовых и национальных групп, проект называл «политические группы»11. Советская делегация, с одной стороны, справедливо исходила из того, что включение последней противоречит природе термина «геноцид». С другой же стороны, в СССР понимали, что имевшие место репрессии против «классовых врагов пролетариата» вполне можно было считать геноцидом «политических групп». Ю. В. «Косвенный» геноцид в современном обществе (социально-философские аспекты)// Вопросы философии. 2008. № 10. С. 165. Во-вторых, проект предлагал создание международного трибунала по делам о геноциде, который, по мнению советской делегации, стал бы «надгосударственным» органом. «В современной международной обстановке, -писал А. Н. Трайнин, - когда реакционные империалистические силы пытаются подавить суверенную волю и самостоятельную политику народов, подобный международный трибунал мог бы быть использован как орудие реакции»12 (особенно резкой была реакция на статью VII проекта Конвенции, согласно которой стороны обязуются наказывать всякого нарушителя этой конвенции «в пределах любой территории, находящейся под их юрисдикцией, вне зависимости от гражданства этого нарушителя или места, где нарушение было совершено»).

На следующий день, 6 апреля 1948 г., советская делегация внесла на рассмотрение Комитета свой проект конвенции о геноциде, который характеризовался следующими обстоятельствами.

Во-первых, геноцидом предлагалось считать не только «физическое уничтожение групп населения по расовым, национальным (религиозным) мотивам», но также умышленное создание таких условий жизни, которые направлены на уничтожение указанных групп.

Во-вторых, предлагалось считать геноцидом также «национально-культурный геноцид» (такой вид геноцида выделялся наряду с двумя другими его видами – «физическим» и «биологическим»: первый имел в виду случаи физического уничтожения людей, а второй - случаи борьбы против деторождения, запрещения браков, стерилизацию и т. п.). Согласно предложению советской делегации, в понятие геноцида должны быть включены «также мероприятия и действия, направленные против пользования национальным языком, или мероприятия и действия против национальной культуры (так называемый национально-культурный геноцид), как-то: b) уничтожение или запрещение печатания и распространения книг и иных печатных изданий на национальных языках; c) уничтожение исторических или религиозных памятников, музеев, документов, библиотек и других памятников и предметов национальной культуры (или религиозного культа)»13. В-третьих, предлагалось установить ответственность за пропаганду геноцида, приготовление к геноциду и соучастие в его совершении. В-четвертых, предлагалось включить в национальное законодательство государств норм, предусматривающих уголовную ответственность за «действия геноцида». В-пятых, государства, подписавшие конвенцию, обязаны были распустить организации, цель которых – «разжигание расовой, национальной и религиозной вражды и совершение преступлений геноцида». В-шестых, составной частью предложений советской делегации было установление подсудности дел о геноциде исключительно национальным судам. При рассмотрении в декабре 1948 г. проекта конвенции о геноциде некоторые принципиально важные предложения советской делегации нашли поддержки у членов ООН (полностью поддержали их делегации БССР, УССР, Польши и Чехословакии). Однако отдельные предложения делегации СССР большинством государств (в первую очередь, западных) были отвергнуты. Это касалось положений о «национально-культурном геноциде», установлении ответственности за пропаганду геноцида и возложении на государства, подписавшие конвенцию, обязанности распустить фашистские, расистские и Цитируется по книге: Трайнин А. Н. Указ. раб. С. 408. нацистские организации, разжигающие расовую, национальную и религиозную вражду.

## Преступление геноцида в уголовном праве отдельных государств

Младич - командующий Главным штабом боснийской сербской армии (VRS) с 12 мая 1992 г. (занимал эту должность, по крайней мере, до 8 ноября 1996 г.). Обвинительный акт вменяет обвиняемому следующее: между 12 мая 1992 г. и 30 ноября 1995 г. Младич являлся членом объединенного преступного предприятия (ОПП), имеющего «цель окончательного удаления боснийско-мусульманского и боснийско-хорватского населения с территорий Боснии и Герцеговины (БиГ), провозглашенных боснийско-сербскими территориями». Младич действовал совместно с другими членами данного ОПП, каждый из которых «действиями и упущениями» внес вклад в достижение их общей цели. «Кроме того, начиная с дней, непосредственно предшествующих 11 июля 1995 г., когда был утвержден план уничтожения боснийских мусульман Сребреницы, и вплоть до 1 ноября 1995 г., Младич принимал участие в объединенном преступном предприятии по уничтожению боснийских мусульман Сребреницы через убийство мужчин и мальчиков и насильственного перемещения женщин, маленьких детей и некоторого количества пожилых мужчин с этой территории». В данном Обвинительном акте утверждается, что в дополнение к своей ответственности, связанной с участием в вышеназванных объединенных преступных предприятиях, Младич несет индивидуальную уголовную ответственность за планирование, подстрекательство (instigating), приказ и/ или пособничество и подстрекательство (aiding and abetting) при совершении преступлений, перечисленных в Обвинительном акте. Как Командующий Главного штаба, Младич являлся самым старшим офицером Войска Республики Сербская (VRS). Имея данные полномочия, Младич являлся вышестоящим должностным лицом и осуществлял эффективный контроль над личным составом Войска Республики Сербская и подразделениями, интегрированными в сербские силы или подчиненные VRS, которые принимали участие в преступлениях, перечисленных в Обвинительном акте. Младич «знал или имел основание знать, что преступления эти могли были быть совершены или действительно были совершены» представителями личного состава VRS и/ или частями сербских сил, находящихся под его эффективным контролем, и что он «отказался предпринять необходимые и разумные меры для предотвращения этих преступлений и/ или наказания лиц, совершивших эти преступления».

Приговор по делу Караджича ожидается в октябре 2015 г., а по делу Младича – в марте 2017 г.

Международный уголовный трибунал по Руанде учрежден в соответствии с резолюцией 955 (1994) Совета Безопасности ООН от 8 ноября 1994 г.54 Целью учреждения Трибунала является судебное преследование лиц, «ответственных за геноцид и другие серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории Руанды, и граждан Руанды, ответственных за геноцид и другие нарушения, совершенные на территории соседних государств, в период с 1 января 1994 года по 31 декабря 1994 года»55.

Устав Трибунала (ст. 2) предоставляет полномочие осуществлять судебное преследование лиц, «совершающих геноцид». Данный документ также содержит определение геноцида, тождественное определению, имеющемуся в Конвенции 1948 г.

Согласно ст. 7 Устава Трибунала, территориальная юрисдикция Международного трибунала «распространяется на территорию Руанды, включая ее сухопутную территорию и воздушное пространство, а также на территорию соседних государств в отношении серьезных нарушений международного гуманитарного права, совершенных гражданами Руанды». Временная юрисдикция Международного трибунала по Руанде распространяется «на период, начинающийся 1 января 1994 года и заканчивающийся 31 декабря 1994 года».

Юрисдикция Международного трибунала по Руанде «имеет приоритет по отношению к юрисдикции национальных судов всех государств» (ст. 8

Местопребывание Международного трибунала по Руанде – г. Аруша (Объединенная Республика Танзания).

18 декабря 2008 г. Трибунал приговорил к пожизненному заключению бывшего полковника руандийской армии Теонесте Багосору за разработку и осуществление плана геноцида этнического меньшинства тутси, а также за организацию ополчения «Интерахамве» - особо свирепствовавшей военизированной группировки хуту. «Багасора занимал высший пост в министерстве обороны и держал под своим контролем армию и жандармерию в период между 6 и 9 апреля. На нем лично лежит ответственность за убийство премьер-министра, четырех оппозиционных политиков, десяти бельгийских миротворцев, а также за организацию массовых убийств», - говорится в постановлении суда56.

17 мая 2011 г. бывший генерал вооружённых сил Руанды Огюстен Бизимунгу был приговорён к тридцати годам тюрьмы за участие в геноциде. Он отдавал приказы солдатам убивать тутси и умеренных хуту, готовил ополченцев из числа хуту для расправ над тутси57.

20 декабря 2012 г. Международный трибунал по Руанде приговорил бывшего руандийского министра планирования Огюстена Нгирабатваре к 35 годам тюрьмы по обвинению в геноциде против народности тутси, а также в прямом и публичном подстрекательстве к совершению геноцида58.

## Проблемы квалификации деяний, совершенных в ходе военной кампании «Анфаль», как преступление геноцида

С начала ирано-иракской войны (1980 г.) режимом Саддама Хусейна курды все чаще рассматривались в качестве «пятой колонны»133. Один из организаторов геноцида курдов, член руководства партии БААС Али Хасан аль-Маджид прямо называл курдов «диверсантами, агентами Ирана и предателями Ирака»134.

Многие исследователи, например, Чаланк Яхяа (Chalank Yahya) из университетского колледжа Маастрихта (Нидерланды)135, отмечают сходство геноцида курдов с геноцидом евреев. Подобно нацистам, власти Ирака использовали эвфемизмы, чтобы скрыть преступный характер своих действий. Например, если в официальных документах нацисты говорили об «административных мерах», «специальных мерах» и «решении национального вопроса», то в официальных документах баасистского режима употреблялись выражения «коллективные меры», «возвращение (курдов – Х. А.) в национальные границы», «решение северного вопроса» и т. д. Цель использования таких формулировок была очевидной: ими прикрывались преступления, подпадающие под определение геноцида.

«Процесс уничтожения, - пишет Рауль Хилберг (Raul Hilberg), - имеет свои особенности. Есть только один способ уничтожить рассеянную группу. Он подразумевает три этапа: выявление, концентрация (аресты), уничтожение. Этот процесс неизменен, поскольку никакую группу невозможно уничтожить без предварительной концентрации или арестов жертв, а выделить жертвы можно только точно зная, кто принадлежит к данной группе»136. Геноцид курдов в Ираке в точности следует приведенному Р. Хилбергом алгоритму уничтожения евреев в фашистской Германией населения особое значение иракские власти придавали переписи населения. Поэтому перепись, проведенную в 1987 г., а также Указ «О запрещенных районах» Аль-Маджида называют «двумя государственными инструментами», которые составили «институциональную основу» политики уничтожения курдов138. Немаловажным было то обстоятельство, что при проведении переписи задавался вопрос о национальности. Причем предлагались только два варианта ответа: араб или курд. Это имело ужасные последствия и для проживавших в Курдистане небольших этнических и конфессиональных групп: езидов, ассирийцев и халдеев. Дело в том, что они не могли называть себя арабами, а называть себя курдами (особенно езиды) боялись. Поэтому режим не доверял им и наиболее верным вариантом для себя считал уничтожение этих групп населения (тем более что среди курдских повстанцев - «пешмарга» было много ассирийцев и езидов). В итоге, среди жертв геноцида оказались не только курды, хотя они и составили подавляющее большинство убитых и погибших - 99,39%. Среди жертв были также ассирийцы - 0,50% и халдеи – 0,12%. Что касается религиозного состава жертв, то наибольшие потери после мусульман (курдов) понесли христиане (ассирийцы, халдеи) – 0,71%, езиды (курды) – 0,27% и какаи (курды) – 0,09%139.

Надо сказать, что иракское правительство разделило районы Курдистана, за исключением больших городов, на мелкие географические единицы. Это географическое деление зависело от местонахождения и военной мощи курдских повстанцев («пешмерга») в этих районах. Для каждой географической единицы был составлен детальный план нападения, захвата и уничтожения. С учетом этого все этапы кампании «Анфал» проходили примерно по одному сценарию.

International Conference on Genocide against the Kurdish people. 26-28 January 2008. Pp. 25-26. Международная правозащитная организация «Хьюман Райтс Уотч» (Human Rights Watch), исследовавшая детали этой кампании на протяжении нескольких лет, описывает их следующим образом140.

Во-первых, происходила химическая атака с воздуха по военным и гражданским целям, затем следовал рейд по базам повстанцев. Смертоносная смесь горчичного и нервно-паралитического газа большую опасность представляла для гражданского населения, так как некоторые бойцы из числа повстанцев имели примитивные средства защиты, в частности, противогазы. После такой атаки войска и милиция окружали район со всех сторон, разрушая на своем пути все жилища. При этом имущество подвергалось разграблению, а скот угонялся. Разграбленные дома поджигались.

Во-вторых, после завершения атаки армия и милиция сходили со сцены, и начиналась «фильтрация» арестованных гражданских лиц, которыми занимались другие службы: служба безопасности, военная разведка и национальная гвардия, а также непосредственно партия БААС. Указанные действия соответствовали выделенному Хилбергом этапу «концентрации или арестов».

Программа по очистке населенных пунктов курдов называлась «коллективизацией». Жители таких населенных пунктов должны были переезжать в указанные властями лагеря «переселенцев». Если они отказывались переезжать и укрывались на территории повстанцев (что многие и делали), они подлежали уничтожению. Сами населенные пункты подлежали уничтожению. Только на первых двух этапах, проводившихся с 21 апреля по 20 июня 1988 г., было сожжено и снесено бульдозерами более 700 поселков141. Саперы разрушили в том числе крупный курдский город Кала Диза с населением 70000 человек и объявили его окрестности «закрытой зоной».

## Проблемы квалификации преступления геноцида и назначения наказания за него в решениях Высшего Иракского Уголовного Трибунала

С другой стороны, по нашему мнению, эти решения Трибунала свидетельствуют об их половинчатости и противоречивости.

Во-первых, к уголовной ответственности было привлечено крайне малое число лиц, виновных в совершении преступления геноцида. Достаточно вспомнить, что в Руанде национальными судами было рассмотрено 100 тыс. дел о преступлении геноцида.

Во-вторых, по непонятным причинам наказание в отношении части осужденных не было приведено в исполнение. Более того, ряд лиц даже было освобождено от отбывания наказания. Так, в 2012 г. Верховный уголовный суд Ирака принял решение освободить 16 чиновников из руководства прежнего режима во время правления Саддама Хусейна, среди них - «генеральный секретарь иракской партии «Баас» в провинции Кербела и директор службы внешней разведки бывшего режима … также были освобождены бывшие министры торговли и культуры, и эксперт по военной индустриализации». Примечательно, что вице-спикер иракского парламента Ареф Тайфур назвал данное решение суда об освобождении чиновников «провокацией» «для чувств семей жертв газовой атаки в Халабдже», и потребовал пересмотреть это решение255. В-третьих, не было принято решение об объявлении преступными организаций, принимавших участие в геноциде (ст. 80 УК РИ предусматривает уголовную ответственность юридических лиц, кроме правительства и его агентств, за преступления, совершенные их руководителями, сотрудниками или агентами, работающих на них или от их имени). Был лишь запрет партии БААС (первым же указом Временной коалиционной администрацией Ирака от 16 мая

Кстати, Конституция Ирака (ст. 7), принятая всенародным голосованием в 2005 г., подтвердила запрет БААС: «Деятельность любых организаций или группировок, использующих в своей деятельности, оправдывающих или пропагандирующих расизм, терроризм, такфир, этнические чистки и подстрекательство к подобным действиям, в том числе саддамовской партии БААС и ее символика, к каким бы названиям она ни прибегала, запрещена. Такие организации не могут стать частью плюралистической политической системы Ирака, что должно быть урегулировано законом». Однако под давлением правительства США, с целью смягчения политики «дебаасификации», от которой, якобы, пострадали тысячи граждан Ирака (в основном арабов-суннитов), не причастных к преступлениям БААС, в 2008 г. был принят Закон «Об ответственности и справедливости».

Полагаем, что еще не поздно перестроить деятельность ВИУТ и продолжать рассматривать дела в отношении лиц, виновных в преступлении геноцида, а также признать преступными организации, принимавшие участие в его совершении (в том числе оппозиционную иранскую организацию «Моджахедине Халк»258, которая находилась на содержании режима Саддама Хусейна). В этой связи следует напомнить, что, например, приговором Нюрнбергского трибунала были признаны преступными такие организации, как СС, СД, Гестапо и руководящий состав Национал-социалистической партии

В-четвертых, не был решен вопрос об ответственности иностранных юридических и физических лиц, оказавших содействие Ираку в создании смертоносного оружия, запрещенного международным правом и примененного в ходе совершения преступления геноцида (кроме одного гражданина Нидерландов никто так и не понес ответственности, хотя среди компаний, оказавших содействие багдадскому тирану, есть кампании из США, Германии, Индии, Франции, Италии и Швейцарии260).

Однако кроме дела о преступлении геноцида в ходе кампании «Аль-Анфаль» ВИУТ рассматривал дело также о массовых убийствах и депортации курдов – фейлы. Эти курды являются шиитами. Они проживали вне пределов границ автономного Иракского Курдистана – в Багдаде, Дияла, Ханакин и Мандали. В 1969-1971 гг. около 70 тыс. фейлы были депортированы из Багдада и Ханакина в районы к иранской границе, поскольку суннитское руководство Ирака их рассматривало как «иранцев». В 1975 г. тысячи из них были переселены во внутренние районы Ирака. В 1980 г. режим БААС лишил гражданства около 500 тыс. фейлы и конфисковал их имущество. Мужчины в возрасте от 15 до 55 лет были арестованы и отправлены в тюрьмы. От 13 до 20 тыс. фейлы погибли. В общей сложности с 1969 по 1990 гг. 1 миллион фейлы были перемещены.

По данному делу обвинение были предъявлено 16 бывшим руководителям БААС и Ирака, в том числе бывшим министрам иностранных и внутренних дел Тарику Азизу и Садоуну Шакиру Махмуду, а также Али Хасану аль Маджиду. 29 ноября 2010 г. Трибунал квалифицировал преступление, совершенное в отношении курдов-фейлы, как геноцид. Приговором Трибунала три человека были приговорены к смертной казни за преступление геноцида, в том числе

Садоун Шакир Махмуд. Тарик Азиз был приговорен к 10 годам тюремного заключения за преступления против человечности261.

Однако не только иракский Трибунал признал преступления против курдов геноцидом. Еще раньше, 8 мая 2007 г. суд в Гааге назвал химические атаки в Курдистане преступлением геноцида и осудил бизнесмена, гражданина Нидерландов Франса ван Анраата (Frans van Anraat) за соучастие в военных преступлениях (поставках иракскому режиму тысяч тонн химических веществ, в том числе сырья для производства химического оружия - иприта и нервно-паралитического газа) к 17 годам тюремного заключения262. Суд отверг доводы защиты о том, что оружие режимом применялось против повстанцев, указав, что оно, конечно, может быть применено против повстанцев, однако если при этом нет намерения совершить преступление геноцида263.

Об «Аль-Анфале», о насилии и репрессиях «во время массовых убийств» курдов в Халабдже говорится также в Преамбуле принятой всенародным голосованием в 2005 г. Конституции Ирака264.

Кроме того, в 2008 г. Президентский Совет Ирака одобрил Резолюцию №26 Федерального Парламента Ирака, осуждающую преступления режима Саддама Хусейна против курдов как акт геноцида. Эта резолюция подтвердила предыдущие резолюции Парламента и объявила, что все деяния, совершенные против курдов в Иракском Курдистане бывшим режимом, должны считается преступлением геноцида. Через два года, в марте 2010 г., Федеральный Верховный Суд Ирака постановил, что проведенная в 1988 г. военная кампания против курдов была действительно актом геноцида.