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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование организации преступного сообщества (преступной организации) :криминалистические и уголовно-процессуальные аспекты"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития нашего общества характеризуется значительными изменениями в политической, экономической и социальной сферах жизни страны, что не может не отражаться на способах совершения преступлений. Организованная преступность продолжает свои активные попытки проникновения в органы государственной власти и управления, в экономику страны, представляя тем самым серьезную угрозу национальной безопасности Российской Федерации.

В последние годы неуклонно прослеживается тенденция к появлению новых способов взаимодействия и интеграции организованных преступных групп в преступные сообщества, формированию и консолидации более крупных преступных сообществ, усиливающих свой потенциал и влияние в обществе. Об этом свидетельствуют и статистические данные. Если в 1997 году по ст. 210 УК РФ было возбуждено 48 уголовных дел, то в 2005 году -уже 244 дела, выявлено 388 лиц, совершивших указанные преступления.

Преступные сообщества (преступные организации) активно создаются для совершения тяжких и особо тяжких преступлений в сфере экономики, наркобизнеса, для совершения террористических актов и др. В результате их деятельности существенно увеличивается количество жертв, значительно возрастает размер причиненного ими вреда.

Правоохранительные органы до сих пор не могут достаточно эффективно бороться с этим крайне негативным и чрезвычайно опасным для нашего государства и общества социально-правовым явлением. Имеются большие сложности в доказывании самого факта создания преступного сообщества (преступной организации) или руководства им. Особенно это касается случаев, когда его участниками не совершено конкретных преступлений. В то же время предпринимаемые меры по раскрытию и расследованию организации преступных сообществ (преступных организаций) достаточной эффективности не имеют, подавляющее количество преступлений до настоящего времени продолжают оставаться нераскрытыми.

Одной из причин сложившейся ситуации является недостаточная теоретическая разработанность проблем, связанных с расследованием организации преступного сообщества (преступной организации). Имеются существенные недостатки в действующем уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, которые вносят путаницу в работуправоохранительных органов, поскольку реально существует риск ошибки при определении вида ответственности за совершение данного преступления.

С серьезными трудностями приходится сталкиваться правоохранительным органам в ходе применения нового уголовно-процессуального законодательства, содержащего абсолютно неизвестные ранее подходы к уголовно-процессуальной деятельности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования преступлений. В УПК РФ претерпели значительные изменения: правовой статус практически всех участников уголовного судопроизводства, процедура проведения доследственной проверки материалов, производства следственных действий. В то же время содержание ряда статей УПК РФ вызывает многочисленные вопросы по поводу их практического применения.

Важность разрешения возникших в последнее время проблем расследования организации преступного сообщества (преступной организации), острая необходимость их теоретического осмысления и недостаточно отвечающая потребностям практики степень их изученности определяют актуальность настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта диссертационного исследования является преступная деятельность, связанная с организацией преступного сообщества (преступной организации), деятельность правоохранительных органов по расследованию этих преступлений; ее тенденции и закономерности, особенности возбуждения уголовных дел и осуществления неотложных следственных действий. К предмету исследования относятся нормы уголовного, уголовно-процессуального права, криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования организации преступного сообщества (преступной организации), теоретические воззрения на разрабатываемую проблему, правоприменительнаяпрактика, отраженная в материалах уголовных дел и иных носителях информации.

Цель и задачи исследования. Целыо диссертационного исследования является разработка на основе анализа теоретических положений и изучения правоприменительной практики научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности, осуществляемой при расследовании организации преступного сообщества (преступной организации), и внедрение полученных результатов в практическую деятельность.

Для достижения указанной цели будут решаться следующие теоретические и научно-практические задачи:

1) рассмотрение существующих в криминалистической науке точек зрения на проблемы расследования организации преступного сообщества (преступной организации);

2) анализ уголовно-правового и уголовно-процессуального законодательства и иных нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в рассматриваемой области;

3) изучение следственной практики по раскрытию и расследованию организации преступного сообщества (преступной организации) и обобщение положительного опыта в этой сфере;

4) уточнение криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) и установление закономерностей и связей между наиболее значимыми элементами;

5) использование элементов криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) в методике расследования уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ;

6) разработка практических рекомендаций по выдвижению криминалистических версий и планированию расследования рассматриваемого вида преступлений с учетом различных следственных ситуаций;

7) разработка частной методики расследования организации преступного сообщества (преступной организации) применительно к первоначальному этапу, в том числе особенностей тактики производства отдельных следственных действий в процессе расследования;

8) формулирование предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Методология и методика исследования. Инструментом в получении фактического материала послужили традиционные методы материалистической диалектики: исторический, формальнологический, системный, сравнительно-правовой, статистический и социологический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование, моделирование и обобщение.

Теоретической базой исследования являются труды по философии, социологии, уголовному, уголовно-процессуальному праву, криминалистике, оперативно-розыскной деятельности, иных областей научного знания, в которых рассматривались вопросы расследования организации преступного сообщества (преступной организации).

Нормативную базу составили Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное и иное федеральное законодательство РФ, руководящие постановления Пленума Верховного Суда РФ, ведомственные подзаконные нормативные акты.

Эмпирической базой исследования являются материалы 112 выборочно изученных по специальной программе уголовных дел, возбужденных по ст.210 УК РФ, результаты опросов 135 оперативных сотрудников и следователей, специализирующихся на расследовании организованной преступной деятельности; данные ГИЦ МВД России и СК при МВД России, представления и обзоры подразделений по борьбе с организованной преступностью.

Сбор эмпирического материала осуществлялся в г. Москве, Московской области, г. Санкт-Петербурге, Владимирской, Рязанской и Тульской областях, Краснодарском и Ставропольском краях, ряде других регионах страны.

При написании диссертации использован личный опыт работы соискателя в правоохранительных органах, связанных с раскрытием и расследованием организованной преступной деятельности.

Степень разработанности темы. При научном осмыслении собранного материала и изложении содержания диссертации широко использовались исследования общетеоретических проблем расследования преступлений в трудах Н.С.Алексеева, Р.С.Белкина, И.Е.Быховского,

A.Н.Васильева, И.А.Возгрина, А.Ф.Волынского, И.Ф.Герасимова,

B.Н.Григорьева, А.П.Гуляева, Л.Я.Драпкина, А.Я.Дубинского, В.А.Жбанкова, Р.А.Журавлева, И.Ф.Крылова, В.П.Лаврова, А.М.Ларина, А.Ф.Лубина; И.М.Лузгина, В.Н.Махова, В.А.Образцова, И.Ф.Пантелеева, Б.Я.Петелина, А.Р.Ратинова, Е.Р.Россинской, Н.А.Селиванова, А.Г.Филиппова, А.А.Эйсмапа, Н.П.Яблокова и др.

Только в последние годы появилось несколько кандидатских диссертаций, направленных на борьбу с организацией преступных сообществ (преступных организаций). К ним относятся: специальные уголовно-правовые (А.В.Фомин), уголовно-процессуальные (А.С.Цветкова), криминалистические (А.И.Романов) комплексные уголовно-правовые икриминологические (Б.Ш.Бейбулатов, Ю.А.Цветков) исследования, посвященные преступлениям, предусмотренным ст. 210 УК РФ.

Значительное внимание организации преступного сообщества (преступной организации) уделено в докторской диссертации О.Д. Жука «Уголовное преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ (преступных организаций), участии в них и о преступлениях, совершенных этими сообществами (современные проблемы теории и практики».

Тем не менее в проведенных диссертационных исследованиях криминалистические и уголовно-процессуальные проблемы расследования преступлений, предусмотренных ст.210 УК РФ, не нашли должного разрешения.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором впервые на теоретическом уровне с учетом принятия нового уголовно-процессуального законодательства осуществлена комплексная монографическая разработка криминалистических и уголовно-процессуальных проблем расследования организации преступного сообщества (преступной организации).

Научная новизна полученных результатов также состоит в том, что в диссертации уточнена уголовно-правовая и криминалистическая характеристика рассматриваемой группы преступлений; выявлены и классифицированы с учетом различных критериев способы совершения исследуемых общественноопасных деяний; с учетом различных следственных ситуаций обоснованы особенности выдвижения криминалистических версий и планирования расследования организации преступного сообщества (преступной организации); выработаны конкретные рекомендации по оценке следователем материалов доследственной проверки, а также по проведению отдельных следственных действий на первоначальном этапе расследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное и теоретически обоснованное определение признака «сплоченности» преступного сообщества (преступной организации), который означает организационное и психическое единство устремлений лиц, входящих в преступное сообщество (преступную организацию), характеризуется тесным взаимодействием его членов, распределениемобязанностей (сфер влияния) как между ними, так и между организованными группами или структурными подразделениями.

2. Уточненная автором криминалистическая характеристика преступлений, представляющая собой систему обобщенных и взаимосвязанных фактических данных и научно обоснованных рекомендаций по оптимизации процесса расследования уголовного дела и повышению его эффективности на первоначальном этапе.

3. Вывод соискателя о том, что определяющими элементами криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) являются: типичные следственные ситуации, под которыми понимается характер исходных данных; система данных о способе совершения преступления членами организованного сообщества (преступной организации); обстановка преступления (место, время и другие обстоятельства); типичные следы отражения деятельности преступного сообщества (преступной организации) и вероятные места их нахождения; характеристика особенностей формирования и структуры преступного сообщества (преступной организации); характеристика личности создателей и участников преступного сообщества (преступной организации) и ее типологических особенностей.

4. Комплекс научных положений, обосновывающих особенности выдвижения общих и частных типовых криминалистических версий, а также планирования следственных и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе расследования организации преступного сообщества (преступной организации) с учетом различных следственных ситуаций.

5. Научно обоснованные рекомендации следователю об особенностях проведения доследственной проверки выявленной организованной преступной деятельности, а также особенностях оценки материалов доследственной проверки при решении вопроса о возбуждении уголовного дела об организации преступного (сообщества) и участии в нем.

6. Научно-методические рекомендации об особенностях производства неотложных следственных действий на первоначальном этапе расследования организации преступного сообщества (преступной организации): допроса свидетелей, потерпевших и подозреваемых, производства обыска и выемки, назначения и производства отдельных видов судебныхэкспертиз (судебно-экономических, почерковедческих, взрывотехнических и др.).

7. Система предложений о внесении изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство: о раскрытии в ст. 35 УК РФ содержания признака «сплоченности», присущему преступному сообществу (преступной организации); о закреплении в ст. 35 УК РФ объективного критерия, ограничивающего преступное сообщество (преступную организацию) от организованной группы и об исключении из определения понятия преступного сообщества (преступной организации) цели его создания.

8. Система предложений о внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство: о закреплении в ст. 144 УПК РФ конкретного перечня действий, которые могут быть произведены в ходе проверки сообщения о преступлении; о приведении ст. 146 УПК РФ в соответствие со ст. 46 УПК РФ, закрепив в ней положение, согласно которому подозреваемому следует в обязательном порядке направлять копию постановления о возбуждении против него уголовного дела; о приведении в соответствие друг с другом содержания ч. 4 ст. 146 УПК РФ и ч. 1 ст. 179 УПК РФ, а также внесении дополнения в ч. 4 ст. 146 УПК РФ о том, что производство судебной экспертизы может быть осуществлено до возбуждения уголовного дела; о закреплении в ст. 148 УПК РФ круга обстоятельств, подлежащих установлению при отказе в возбуждении уголовного дела, а также требований к постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела; о закреплении в ст. 165 УПК РФ конкретного перечня случаев, допускающих возможность производства осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска без судебного решения.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации расширяют познание в криминалистике и в уголовном процессе и могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических основ рассматриваемого института.

Основные положения диссертационного исследования, а также подготовленные на его основе научные публикации, методические и практические разработки могут быть использованы в законотворческой и ведомственной нормотворческой деятельности Российской Федерации, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, научно-исследовательской работе и учебном процессе; а также непосредственно в практической деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию организации преступного сообщества (преступной организации).

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на теоретических и научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений террористического характера, совершаемых путем взрывов.

Результаты диссертационного исследования обсуждены на двух межвузовских научно-практических конференциях, проводившихся в г. Москве (2004), и г. Челябинске (2005).

Основные положения диссертации использованы в практической деятельности Следственного комитета при МВД РФ, в учебном процессе Московской академии экономики и права, а также в Московском университете МВД России.

Результаты исследования также нашли отражение в 4 научных публикациях автора.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, содержащего основанные на результатах проведенного исследования выводы, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Романюк, Вадим Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационное исследование выполнено с целью разработки на основе анализа теоретических положений и изучения правоприменительной практики научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности,. осуществляемой при расследовании организации преступногосообщества (преступной организации), и внедрение полученных результатов в практическую деятельность.

Подводя итоги проведенному диссертационному исследованию, мы приходим к следующим выводам.

1. Признак «сплоченности» преступного сообщества (преступной организации) означает организационное и психическое единство устремлений лиц, входящих в преступное сообщество (преступную организацию), характеризуется тесным взаимодействием его членов, распределением обязанностей (сфер влияния) как между ними, так и между организованными группами или структурными подразделениями.

2. В определении понятия преступного сообщества (преступной организации) следует не отражать цель его создания, а закрепить объективный критерий, ограничивающий его от организованной группы. Подобным критерием может быть «объединение организованных групп, созданное для совершения одного или нескольких преступлений», как это уже сделано в ст. 210 УК РФ.

3. Криминалистическая характеристика преступлений - это система обобщенных и взаимосвязанных фактических данных и научно обоснованных рекомендаций по оптимизации процесса расследования и повышению его эффективности на первоначальном этапе.

4. Определяющими элементами криминалистической характеристики организации преступного сообщества (преступной организации) являются: типичные следственные ситуации, под которыми понимается характер исходных данных; система данных о способе совершения преступления членами организованного сообщества (преступной организации); обстановка преступления (место, время и другие обстоятельства); типичные следы отражения деятельности преступного сообщества (преступной организации) и вероятные места их нахождения; характеристика особенностей формирования и структуры преступного сообщества (преступной организации); характеристика личности создателей и участников преступного сообщества (преступной организации) и ее типологических особенностей.

4.1. Одним из элементов криминалистической характеристики являются исходные данные, характер и содержание которых дают представление об отдельных компонентах следственной ситуации. Применительно к организации преступного сообщества (преступной организации) можно выделить следующие типичные следственные ситуации: обнаружено функционирование преступного сообщества (преступной организации), созданного для совершения тяжких или особо тяжких преступлений; обнаружено функционирование объединения организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп для разработки планов и условий совершения тяжких или особо тяжких преступлений; задержан участник преступного сообщества (преступной организации) либо объединения организаторов, руководителей или иных представителей организованных групп; совершено тяжкое или особо тяжкое преступление организованной преступной группой, преступники не задержаны, имеются очевидцы и потерпевшие.

4.2. Способы совершения преступлений членами преступного сообщества (преступной организации) в силу комплекса совершаемых ими действий чрезвычайно разнообразны. Наибольший интерес для криминалистической оценки данных преступлений являются те способы совершения базовых преступлений, которые относятся к основным средствам реализации целей, для которых было создано преступное сообщество (преступная организация).

4.3. Необходимым элементом криминалистической характеристики преступлений определенного вида является характеристика места, времени и других обстоятельств организации преступного сообщества (преступной организации). В работе также дается классификация типичных следов преступления - отражений создания преступного сообщества (преступной организации) и участия в нем.

4.4. Одно из ведущих мест в содержании криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступления занимает характеристика особенностей формирования и структуры преступного сообщества (преступной организации). В диссертации выявлена специфика создания и содержания рассматриваемых организованных преступных формирований.

4.5. Важнейшим элементом криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 210 УК РФ, является типология ее субъектов. Личность члена преступного сообщества (преступной организации) необходимо рассматривать в различных аспектах: ее роль в преступном сообществе (организации), преступный опыт, профессионализм и т.п. В работе выявлены специфические отличия криминалистической характеристики личности лидера исследуемого организованного преступного формирования, его социально-демографические, нравственные, психологические, профессиональные признаки. Также особую роль играют исполнители преступной организованной деятельности, среди которых могут быть лица, исполняющие как главную и активно-постоянную роль в преступном сообществе, так и второстепенные исполнители.

5. Для расследования организации преступного сообщества (преступной организации), характерен этап возбуждения уголовного дела. Это первая стадия уголовного процесса, на которой закладываются основы последующего успешного расследования и справедливого разрешения уголовного дела.

5.1. Приступая к исследованию и оценке полученных материалов доследственной проверки, следователь должен рассмотреть весь круг вопросов, определяющих законность и обоснованность возбуждения уголовного дела.

При оценке материалов предварительной проверки для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 210 УК РФ следователь обязан проверить их по следующим направлениям.

5.1.1. Соответствие материалов требованиям Закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Они могут быть использованы в процессе доказывания только в том случае, если отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законодательством.

5.1.2. Изучение материалов доследственной проверки на предмет наличия в них признаков состава преступления;

5.1.3. Изучение материалов предварительного исследования вещественных доказательств. К предварительному исследованию материальных объектов может быть привлечен широкий круг специалистов в разнообразных областях познаний, имеющих определенный опыт, связанный с взрывом и оценкой его последствий.

5.2. Назначение экспертизы и производство освидетельствования на стадии возбуждения уголовного дела не согласуется с требованиями УПК РФ, предусматривающего производство данных процессуальных действий, лишь в отношении лиц, имеющих процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего (ст.ст. 179,195 УПК РФ). Для устранения разногласий в вышеуказанных вопросах предлагается привести в соответствие друг с другом содержания ч. 4 ст. 146 и ч. 1 ст. 179 УПК РФ, а также внесения дополнения в ч. 4 ст. 146 УПК РФ о том, что производство судебной экспертизы может быть осуществлено до возбуждения уголовного дела.

6. С учетом обстоятельств дела, а также наличия исходной информации, сложившейся ситуации при возбуждении уголовного дела о преступлении, предусмотренном ст. 210 УК РФ, может быть выдвинута общая версия - о наличии преступного сообщества (преступной организации), его цели, составе, совершенных его членами преступлениях. В дальнейшем выдвигаются как общие, так и частные версии, базирующиеся на конкретных данных, собранных по уголовному делу.

Типичными версиями являются предположения об организаторе и руководителе, лидерах преступного сообщества (преступной организации); причастности к преступному сообществу определенных лиц; замыслах преступников; полученных преступным путем денег и имущества; местах приобретения и хранения оружия и др.

Следственные версии конструируются с учетом взаимосвязей элементов состава преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ. Так же как и при расследовании иных преступлений, в группу версий об обстоятельствах, подлежащих установлению при расследовании организации преступного сообщества (преступной организации), в первую очередь входят версии об обстоятельствах, непосредственно относящихся к четырем элементам состава преступления. Следственные версии могут выдвигаться и по другим, подлежащим доказыванию обстоятельствам, например, о характере взаимоотношений участников организованного преступного формирования, о целях его создания и т.п.

7. Планирование расследования организации преступного сообщества (преступной организации), может касаться как отдельных его этапов, так и расследования уголовного дела в целом. Выбор оснований планирования зависит от количества выдвинутых версий и обнаруженных преступных эпизодах, сложившейся следственной ситуации и других факторов объективного характера.

В работе при рассмотрении вопросов организации и планирования расследования организации преступного сообщества (преступной организации) отмечена важная роль криминалистического прогнозирования. Обосновываются методические рекомендации, отражающие особенности планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий при расследовании рассматриваемой категории преступлений.

8. В диссертации выявлены особенности тактики допроса подозреваемого и свидетеля. Тактика допроса построена с учетом процессуального статуса допрашиваемых лиц, а также складывающихся следственных ситуаций. Обращено внимание на сочетание тактических приемов в тактических комбинациях как средство получения позитивной информации отдопрашиваемого. Учтены при этом требования нового уголовно-процессуального законодательства в части обеспечения защиты прав и законных интересов свидетеля и подозреваемого.

9. При проведении обыска и выемки в ходе расследования преступлений, предусмотренных ст.210 УК РФ, следует учитывать новые положения уголовно-процессуального законодательства, касающиеся оснований, условий и порядка производства данных следственных действий. В диссертации исследуются особенности действий следователя на различных этапах осуществления выемки и обыска в ходе расследования организации преступного сообщества (преступной организации). Повышенное внимание уделено участию в этих действиях отдельных субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

10. Высказано убеждение о проведении на первоначальном этапе расследования организации преступного сообщества (преступной организации) судебно-экономические экспертизы, позволяющие установить на основе изучения документов бухгалтерского учета фактические данные о совершенных финансово-хозяйственных операциях, экономических показателях, наличии или отсутствии денежных средств. В диссертации дается классификация судебно-экономических экспертиз, рассматриваются особенности проведения судебно-бухгалтерских, финансово-экономических, финансово-кредитных, инженерно-экономических экспертиз.

Автором выявлены отличия комплексной взрывотехнической экспертизы от других видов экспертиз; определено ее содержание в зависимости от характера следственных ситуаций; классифицированы вопросы, решаемые при экспертном исследовании взрывных устройств и следов взрыва; а также выработаны рекомендации по представлению экспертам взрывных устройств, взрывчатых веществ и других предметов, материалов и документов, подлежащих исследованию.

В ходе расследования преступлений, предусмотренных ст.210 УК РФ, может быть назначены и проведены другие виды экспертиз (судебно-медицинские, почерковедческие, пожарно-технические, трасологические и ДР-)

Особое внимание уделено оценке заключения эксперта, что позволяет более эффективно использовать полученные результаты в целях раскрытия террористических взрывов и привлечения к уголовной ответственности лиц, их совершивших.

11. Проведенное диссертационное исследование позволило автору сформулировать систему предложений о внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, регулирующее отношения, как на стадии возбуждения уголовного дела, так и при производстве следственных действий, производимых на первоначальном этапе расследования преступлений.

В частности, вносятся предложения: о раскрытии в ст. 35 УК РФ содержания признака «сплоченности», присущему преступному сообществу (преступной организации); о закреплении в ст. 35 УК РФ объективного критерия, ограничивающего преступное сообщество (преступную организацию) от организованной группы и об исключении из определения понятия преступного сообщества (преступной организации) цели его создания; о закреплении в ст. 144 УПК РФ конкретного перечня действий, которые могут быть произведены в ходе проверки сообщения о преступлении; о приведении ст. 146 УПК РФ в соответствие со ст.46 УПК РФ, закрепив в ней положение, согласно которому подозреваемому следует в обязательном порядке направлять копию постановления о возбуждении против него уголовного дела; о приведении в соответствие друг с другом содержания ч. 4 ст. 146 УПК РФ и ч. 1 ст. 179 УПК РФ, а также внесении дополнения в ч. 4 ст. 146 УПК РФ о том, что производство судебной экспертизы может быть осуществлено до возбуждения уголовного дела; о закреплении в ст. 148 УПК РФ круга обстоятельств, подлежащих установлению при отказе в возбуждении уголовного дела, а также требований к постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела); о закреплении в ст. 165 УПК РФ конкретного перечня случаев, допускающих возможность производства осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска безсудебного решения.
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