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# Введение

**Актуальность темы**. Историческое развитие украинского общества после приобретения независимости и его демократизация обусловили изменения в политической системе, становление институтов гражданского общества (развитие органов местного самоуправления, партий, негосударственных организаций и разного рода общественных объединений), создали такую ситуацию во взаимоотношениях граждан с государственными структурами, когда их формирования оказываются все менее зависимыми от государства. В то же время органы государственной власти и местного самоуправления все в большей степени зависят от граждан и их объединений. В этих условиях государство и его структуры уже не могут эффективно выполнять свои функции, не взаимодействуя с обществом, не опираясь на его поддержку и одобрение при решении сложных задач общественного развития. Об этом, в частности, свидетельствует и Указ Президента Украины «О дополнительных мерах по обеспечению открытости деятельности органов государственной власти» (1 августа 2002 г.). Принуждение и диктат, преобладавшие ранее в деятельности государства, сегодня все чаще уступают место публичным формам деятельности, переходу к открытости и прозрачности, к все возрастающему учету интересов различных групп населения и координации действий с ними в решении тех или иных вопросов.

В условиях демократизации от государства, кроме сугубо управленческих усилий, требуется целенаправленное формирование общественного мнения, а в практической работе — и опора на это мнение, умение систематически работать с ним, осуществлять постоянную, двухстороннюю связь с ключевыми группами общественности.

Все это привело к созданию в органах государственной власти и местного самоуправления специальных структур по связям с общественностью (паблик рилейшнз), призванных обеспечивать не просто информирование, а постоянный диалог с общественностью, что стимулировало появления широкого спектра новых по своим целям и задачам социологических исследований.

В украинской социологии проблема формирования целостной системы связей с общественностью в органах местного самоуправления, ее философско-идеологическая составляющая, место и роль, актуальность и эффективность используемых моделей, а отсюда и результирующая их действий, до настоящего времени практически не исследовались, несмотря на то, что связи с общественностью являются одной из ключевых сфер деятельности любой управленческой структуры плюралистического общества.

Вместе с тем следует отметить, что в мировой и отечественной общественной науке уже достаточно разработаны различные аспекты этой проблемы, имеющей не только сугубо научное, но и прикладное значение. В частности вопросы идеологии и философии общественных связей как более широкого явления и связей с общественностью, практического взаимодействия и взаимоотношения различных структур и институтов общества затрагиваются в работах целого ряда западных ученых: Т. Парсонса, Р. Мертона, К. Дьюбойса, Р. Парка, У. Баркли, Г. Тарда, Э. Росса, Р. Лапьера, П. Селфа, Э. Фрома, Ю. Хабермаса, А. Тоффлера.

Данная проблематика активно разрабатывалась такими российскими социологами, как Э. Макаревич, М. Шишкина, Л. Савинова, А. Чумиков. Разработкой теоретических и методологических основ собственно связей с общественностью (PR), как прикладной социологической науки, занимались западные, российские и украинские ученые. Среди западных ученых следует назвать: Дж. Грюнига, Э. Бернайза, С. Блека, Р. Харлоу, М. Менчера, Т. Ханта, С. Катлипа, А. Сентера, Г. Брума. Среди российских ученых можно выделить: Н. Григорьева, А. Ужанова, И. Алешину, И. Яковлева, Г. Тульчинского. В Украине этими проблемами занимаются: В. Королько, Г. Почепцов и некоторые другие исследователи.

Определенные элементы системы связей с общественностью, такие как общественность, коммуникация, общественное мнение, исследовались рядом отечественных социологов: В. Оссовским, В. Полтараком, А. Вишняком и другими. Изучением вопросов региональных элит занимались: А. Якубовский, И. Попова, М. Кунявский и другие.

Отдавая должное научной и практической значимости работ, в которых отдельно рассматриваются различные аспекты изучаемой нами актуальной научной проблемы, необходимо подчеркнуть очевидное отсутствие в отечественной науке ее целенаправленного и комплексного анализа, который бы объединял в себе освещение ее теоретических, методологических, методических и эмпирических аспектов. Так же в них недостаточно (прежде всего, в социологическом контексте) обобщенного теоретического опыта изучения связей с общественностью в органах местного самоуправления.

Взгляд на динамические изменения в политической жизни Украины с учетом принятых законов о местном самоуправлении и поправок к ним, а также административной реформы управленческих структур требует нового подхода к анализу связей с общественностью в органах местного самоуправления не только в теоретическом плане, но и в практически-прикладном. Следует так же отметить недостаточную изученность сферы связей с общественностью (PR) и органов местного самоуправления именно в социологическом контексте. Практически отсутствуют комплексные работы, обобщающие результаты предыдущих наработок в данном направлении. Недостаточно изучены вопросы формирования связей с общественностью в органах местного самоуправления, их роль, функции и применяемые модели. Необходима разработка подходов к эмпирическому анализу эффективности моделей паблик рилейшнз, применяемых в органах местного самоуправления.

Таким образом, научная проблема состоит в необходимости всестороннего (на теоретическом и эмпирическом уровнях) изучения диалектики развития нового для украинского общества социального института паблик рилейшнз (PR), конкретизации понятийного аппарата, принципов и правил институционального анализа сферы PR, системы критериев оценки эффективности используемых в Украине моделей коммуникации с общественностью и на этой основе выявление факторов, которые вызывают политическую напряженность и недоверие к органам власти на общенациональном и региональном уровнях. Важность рассматриваемой в диссертации проблемы обуславливается необходимостью дальнейшей демократизации нашего общества, использования новых технологий прозрачности и открытости в функционирования органов власти и местного самоуправления, налаживания эффективных двусторонних связей с общественностью как факторов становления гражданского общества.

**Связь работы с научными программами, планами, темами**. Диссертация с научными программами, планами и темами организации, в которой выполнена работа, а также с отраслевыми программами и планами не связана.

**Цель и задачи исследования**. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на примере городов Одесса и Донецк изучить состояние и особенности сегодняшних связей органов местного самоуправления с общественностью, определить научную обоснованность и результативность применяемых ими PR-моделей.

Достижение указанной цели потребовало решения таких задач:

* выявить сущность PR как социального института, его миссию, функции, принципы деятельности в системе социального управления;
* исследовать природу местного самоуправления, его качественные особенности в условиях трансформации украинского общества;
* осуществить теоретический анализ технологии взаимодействия местной власти с общественностью, выявить ее оптимальные модели с учетом социально-политических реалий;
* разработать систему критериев оценки эффективности PR-моделей, которые применяются органами местного самоуправления;
* исследовать общественное мнение, экспертные оценки относительно PR-работы органов местного самоуправления (на примере городов Донецка и Одессы);
* оценить в целом эффективность моделей PR-деятельности органов городского самоуправления в Украине, выявить основные проблемы, которые требуют своего практического решения.

*Объектом исследования* является сфера связей украинских органов местного самоуправления с общественностью.

*Предмет исследования* — PR-деятельность органов местного самоуправления двух крупных городов Украины (Донецк и Одесса), имеющих свои особенности и исторические традиции.

*Методы исследования*. В диссертации использованы основные общенаучные и социологические методы исследования: теоретический анализ, неформализованный анализ документов (законы и постановления органов власти, данные статистики, отчеты, пресса), социологическое наблюдение (включенное), анкетный опрос населения, метод экспертных оценок, статистический анализ эмпирической информации.

Концептуализованы и обобщены предыдущие наработки по данной тематике. Разработана программа социологического исследования и методика проведения полевого исследования, с последующей разработкой инструментария социологического исследования: анкеты «Наш город». Проведена апробация (пилотаж) инструментария (50 респондентов в Донецке и Одессе), с последующим внесением соответствующих корректив в анкету «Наш город». При формировании выборки использовалась смешанная квотно-вероятностная модель. Проведено репрезентативное социологическое исследование (в Донецке — 400 респондентов, в Одессе — 416 респондентов). Проведена обработка эмпирических данных с помощью пакетов компьютерных программ SPSS и OСA, с их последующим анализом, в котором помимо математико-статистических методов были использованы аналитико-сравнительные, открывающие выход на определенные тенденции и закономерности. Проведен сравнительный анализ данных общеукраинского мониторинга с данными, полученными в результате проведенного нами опроса. Разработана методика проведения экспертного опроса и инструментарий экспертного опроса: анкета «Работа с общественностью». Проведен экспертный опрос (в Донецке — 38 экспертов, в Одессе — 50 экспертов). Полученный массив статистической информации обработан с последующим математико-статистическим и содержательным анализом данных экспертного опроса. Проведен сравнительный анализ данных, полученных в результате массового опроса населения, экспертного опроса и включенного наблюдения.

Разработана система критериев, позволяющая судить об эффективности связей с общественностью органов местного самоуправления. Через призму системы критериев и полученного аналитического массива данных, были оценены PR модели используемые органами местного самоуправления. При анализе эффективности различных форм и моделей связей с общественностью в органах местного самоуправления был использован комплексный подход, который включает в себя: сочетание корреляционного анализа и теории граф.

**Научная новизна полученных результатов** обусловлена характером темы, которая пока не получила системного исследования. Впервые в отечественной социологии осуществлен комплексный анализ связей органов местного самоуправления с общественностью на переходном этапе украинского общества. В диссертационном исследовании получены следующие новые результаты:

* проведенный социологический анализ PR-деятельности органов местного самоуправления Украины позволил обнаружить характер противоречий между доминирующими на практике односторонними связями местной власти с общественностью и несистемными попытками налаживания двухстороннего диалога. Доказано, что данное противоречие вызывает использование моделей взаимодействия органов местного самоуправления с общественностью, которые не соответствуют социальным ожиданиям, снижают эффективность работы муниципальных органов, доверие к ним;
* получил дальнейшее развитие анализ сущности PR как социального института, таких его характеристик, как социальная цель, предмет, субъектная структура, субстанция, содержание, средства и результаты деятельности, сфера применения, функции, а также специфика реализации в закрытых и открытых социальных системах;
* исследованы и обобщены известные в мировой практике модели организации PR и на этой основе предложены такие принципы оптимизации связей органов местной власти с общественностью в условиях Украины, как разграничение функций служб PR с другими муниципальными структурами, реализация принципа «взаимной дополняемости» PR и других структур, упреждающее планирование стратегии и тактики PR-деятельности, систематический контроль за достигнутыми результатами;
* разработаны критерии оценки эффективности связей с общественностью, которые включают не только показатели влияния на общественное мнение словом (информирование о мэре и городском совете), но и влияния делом (способность местной власти решать проблемы жизни горожан). Предложена система первичных и интегральных эмпирических показателей эффективности PR-усилий, что позволило оценить результативность деятельности PR-подразделений органов местного самоуправления;
* на основании эмпирической информации были выявлены особенности моделей связей муниципальных органов городов Одесса и Донецк с общественностью с учетом специфики их культурных, исторических традиций, а также такие присущие им обоим недостатки в стратегии и тактике связей с общественностью, как «мэроцентричность» ориентации PR-усилий, непоследовательность использования форм обратной связи с населением;
* предложена классификация технологических моделей PR муниципальных органов Украины, которая отображает общую тенденцию их трансформации от PR как дополнительного атрибута украшения власти к PR как инструменту стратегического управления.

**Практическое значение полученных результатов** состоит в расширении научных представлений о характере связей органов власти с общественностью, возможности использования органами местного самоуправления предложенных в работе методов изучения деятельности муниципальных PR-служб, которые дают возможность оценить уровень эффективности используемых PR-моделей и наметить пути их дальнейшей оптимизации.

Материалы исследования могут быть использованы как теоретическое обоснование для разработки государственных программ, законодательных актов, управленческих решений на уровне центральных и местных органов исполнительной власти, направленных на совершенствование связей с общественностью.

**Апробация результатов исследования**. Основные положения диссертационной работы были представлены на II Всеукраинской конференции «Проблемы развития социологической теории. Теоретические проблемы изменений социальной структуры украинского общества» (Киев, 2002).

**Публикации.** Основные положения диссертации отражены в 3-х статьях в научных специализированных изданиях, 1 докладе на конференции.
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# Выводы

На основании проведенного теоретического анализа, а также анализа эмпирических данных, полученных как в результате массового опроса населения, так и опроса экспертов, можно сформулировать следующие общие выводы по изучаемой нами проблеме.

1. Современная практика стран с развитыми демократическими институтами и традициями показывает, что в них все более возрастающую роль в организации эффективного управления социально-политическими процессами играет специально организованная и институционализированная система связей между властью и обществом — «паблик рилейшнз», которая представляет собой особый социальный институт упорядочения общественных связей, придания цивилизованных форм политической и экономической конкурентной борьбе. Обеспечивая двусторонний коммуникационный процесс между субъектом управления (властью) и его объектом (обществом), «паблик рилейшнз», с одной стороны, играют важную роль в укреплении и развитии социального взаимодействия, в формировании личности гражданина, снятии психологического напряжения, в достижении социально желательных ориентиров мышления, чувств и поведения населения. С другой стороны, посредством «паблик рилейшнз» органы власти получают разнообразную информацию о состоянии общества, общественных настроениях, мнениях граждан относительно тех или иных проблем и путей их решения, благодаря чему появляется возможность принимать адекватные, социально ориентированные управленческие решения.
2. Особенно важной является роль социального института «паблик рилейшнз» в деятельности органов местного самоуправления, демократическая природа которых требует как максимальной прозрачности в деятельности местной власти, так и активного участия населения территориальной общины в процессе управления. Информируя население о работе органов местного самоуправления и их должностных лиц, PR-структуры призваны решать не столько задачи формирования их позитивного имиджа, сколько совершенствовать технологии прозрачности, предоставлять рядовым гражданам возможность знать и понимать, над какими проблемами они работают, какие варианты решения этих проблем возможны, оценивать возможные достоинства и недостатки этих вариантов, а также выражать свое отношение к ним. По каналам обратной связи те или иные мнения и оценки должны доводиться до органов местного самоуправления, воздействуя таким образом на принятие соответствующих управленческих решений.
3. Технологические модели организации связей между властью и общественностью (в том числе, и на уровне местного самоуправления) совершенствовались и развивались по мере расширения и развития демократических начал в обществе. Сегодня можно говорить о том, что общая тенденция развития моделей «паблик рилейшнз» в современном демократическом обществе выражается в постепенном переходе от одностороннего влияния власти на общественность к двустороннему и равноправному диалогу между ними посредством PR-структур.
4. В условиях современной Украины процесс формирования «паблик рилейшнз» органов государственной власти и местного самоуправления по образцу развитых стран начинается с приобретением государственной независимости и социально-политической трансформацией общества и отражает в себе все сложности и противоречия утверждения демократических начал в жизни украинского общества. Так, до середины 90-х годов в деятельности муниципальных властей преобладала ремесленная модель организации связей с общественностью, при которой коммуникации отводилась роль некоего орнамента, вспомогательного атрибута, который еще не является частью процесса управления (см. выше, рис. 1.2). Однако после принятия Конституции Украины 1996 года и Закона «О местном самоуправлении» 1997 года в органах местного самоуправления начинает формироваться новое отношение к коммуникации, в котором она уже рассматривается как инструмент управления (см. выше, рис. 1.3). Вслед за мировой традицией в отечественной науке и практике за связями с общественностью постепенно закрепляются специальные функции, благодаря чему они начинают приобретать статус одного из инструментов социального управления, а в муниципальных органах власти создаются структурные подразделения по связям с общественностью.
5. В связи с реформированием системы местного самоуправления в деятельности муниципальных PR-структур получает распространение модель построения связей с общественностью, которая может быть охарактеризована как контролируемое одностороннее движение информационного потока от организации к целевым группам с проверками результативности проделанной работы, которые проводятся с помощью специальных замеров до и после коммуникационной кампании. Главная задача, которую при этом решают муниципальные PR-структуры, состоит в формировании позитивного восприятия населением территориальной общины деятельности органов муниципального самоуправления и их высших должностных лиц. Концептуальной основой такого подхода к организации связей с общественностью является идея о том, что форма, в которой организация преподносит себя, ведет к формированию определенного представления о ней у целевой группы.
6. Подготовленные нами программа и инструментарий социологического исследования дают возможность проводить оперативный сбор и анализ информации относительно восприятия общественностью сложившихся форм и методов ведения PR на муниципальном уровне, выявлять возможные точки напряженности в отношениях городской власти и общественности, характер и степень рассогласования коммуникационных процессов между ними, разрабатывать систему корректирующих мероприятий, что будет способствовать демократизации PR-деятельности, укреплению и развитию обратной связи с населением, и, в конечном счете, повышению авторитета и эффективности местной власти.
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