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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие адвоката в урегулировании юридических споров посредством медиации"

Актуальность темы диссертационного исследования. Относительно высокий уровень конфликтной напряженности в современном российском обществе в целом свойственен спорам юридического характера. Традиционное состязательное разрешение споров с помощью правосудия нередко способствует обострению юридических конфликтов и прекращению общих отношений сторон. Существующие проблемы государственной судебной системы нередко приводят к значительным потерям сторонами сил, времени и средств, а итоговое судебное решение, как правило, не устраивает как минимум одну из сторон спора, что обусловливает трудности при его исполнении. В этой связи представляется ценным обращение к альтернативной (неюрисдикционной) форме прекращения юридических споров и использование примирительных процедур, среди которых особое место занимает медиация.

Необходимость распространения в России практики урегулирования юридических споров требует научного осмысления вопросов, связанных с возможностями адвокатуры активно способствовать реализации данного подхода. Адвокаты, будучи основными субъектами оказания квалифицированной юридической помощи, осуществляющими свою деятельность в условиях юридических конфликтов (споров) и принимающими непосредственное участие в управлении ими, должны поддерживать и развивать примирительное направление как наиболее перспективное с точки зрения поставленных перед адвокатурой целей и задач.

Профессиональная обязанность адвоката способствовать урегулированию юридических споров продиктована частно-публичным назначением адвокатуры и вытекает из положений российских и международных нормативных актов, регулирующих вопросы адвокатской деятельности. Действующее российское законодательство предоставляет возможности для проведения примирительных процедур по различным категориям юридических споров и разнообразного участия адвокатов в таких процедурах. В данном контексте особое значение приобретает принятие Федерального закона от 27.07.2010 г. № 19Э-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», вступающего в силу с 1 января 2011 года.

Успешная реализация нового закона во многом будет зависеть от использования медиации в адвокатской деятельности, а также от вхождения адвокатов в число практикующих медиаторов. Принципиально важным является формирование корпуса профессиональных российских медиаторов, в том числе, из представителей адвокатского сообщества, то есть независимых квалифицированных юристов с высокими стандартами корпоративной этики.

В отличие от опыта государств с развитой системой альтернативного разрешения споров, российская адвокатура до настоящего времени не принимает активного участия в становлении примирительного направления и объективно не готова к выполнению поручений доверителей на оказание содействия в урегулировании юридических споров путем проведении медиации и иных примирительных процедур. Вместе с тем непринятие мер к изучению и практическому освоению адвокатами примирительных средств, процедур и механизмов приведет к тому, что адвокатское сообщество будет рассматриваться потенциальными доверителями как консервативный институт, неразрывно связанный только с государственной судебной системой, тогда как услуги в сфере альтернативного разрешения споров будут оказывать преимущественно не адвокаты. Изложенные обстоятельства предопределяют актуальность настоящего диссертационного исследования.

Состояние научной разработанности темы. Тема диссертационного исследования является комплексной, охватывающей не только вопросы адвокатской деятельности, но и теоретические вопросы юридической конфликтологии, альтернативного разрешения споров, восстановительного правосудия, теоретические и правовые вопросы мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе, прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон, а также правовые вопросы реализации в России процедуры медиации.

Вопросы содержания, назначения, видов, организации и осуществления адвокатской деятельности, функций адвокатуры и форм оказываемой адвокатом юридической помощи были предметом исследования в работах таких авторов как: А.Д. Бойков, В.Н. Буробин, В.А. Вайпан, A.A. Власов, A.B. Воробьев, М.Р. Воскобитова, С.Н. Гаврилов, С.Д. Игнатов, Н.И. Капинус, А.Г. Кучерена, С.Э. Либанова, Р.Г. Мельниченко, Г.Б. Мирзоев, В.В. Печерский, Ю.С. Пилипенко, A.B. Поляков, М.П. Потанина, В.И. Савин, М.Б. Смоленский, Е.Г. Тарло, Ю.В. Тихонравов, И.Л. Трунов и других.

Природа, структура, механизм, динамика юридического конфликта, возможные формы его завершения (прекращения), а также соотношение юридического конфликта и юридического спора были предметом исследования в работах таких авторов как: В.И. Андреев, П.А. Астахов, Н.В. Варламова, A.B. Дмитриев, B.C. Жеребин, Ю.Г. Запрудский, А.Б. Зеленцов, В.П. Казимирчук, A.C. Кармин, В.Н. Кудрявцев, C.B. Кудрявцев, М.Н. Кузьмина, В.П. Ратников, P.A. Ромашов, Б.И. Хасан, Т.В. Худойкина и других.

Понятие и главные черты альтернативного разрешения споров, классификация и использование альтернативных способов, а также основные достоинства и преимущества медиации и иных примирительных процедур были предметом исследования в работах таких зарубежных авторов как: Nancy F. Atlas, Klaus Peter Berger, Scott Brown, Christian Buhring - Uhle, Russell Caller, Christine Cervenak, Jacqueline R. Clare, David Fairman, Peter Fenn, Albert Fiadjoe, Rod Gameson, Jozsef Hajdu, Peter Hibberd, Norbert Horn, Steven K. Huber, Henry S. Kramer, Karl J. Mackie, Arthur Marriott, Paul Newman, Jacqueline M. Nolan-Haley, Joseph J Norton, John Tackaberry, E. Wendy Trachte-Huber и других.

Правовая природа, требования к содержанию и оформлению, заключению и утверждению мирового соглашения в гражданском и арбитражном процессе были предметом исследования в работах таких авторов как: В.А. Базаров, Д.Л. Давыденко, C.B. Лазарев, Е.В. Пилехина, М.А. Рожкова, О.С. Черникова и других. Содержание, цели и реализация концепции восстановительного правосудия, а также прекращение уголовных дел в связи с примирением подозреваемого (обвиняемого) с потерпевшим были предметом исследования в работах таких авторов как: JI.A. Воскобитова, JI.B. Головко, М.А. Карабут, JIM. Карнозова, P.P. Максудов, P.M. Минулин, Е.А. Рубинштейн, Э.Л. Сидоренко, Е.А. Симонова, М.Г. Флямер и других. Кроме того, вопросы интеграции процедуры медиации в российскую правовую систему были предметом исследования в работах таких авторов как: О.В. Аллахвердова, A.A. Брыжинский, А.И. Зайцев, И.Ю. Захарьящева, E.H. Иванова, А.Д. Карпенко, Ю.С. Колясникова, А.Н. Кузбагаров, С.А. Курочкин, В.В. Лисицын, O.A. Львова, Е.И. Носырева, Л.Н. Ракитина, И.В. Решетникова, М.А. Романенко, Г.В. Севастьянов, Д.Э. Столетова, Ц.А. Шамликашвили, Ю.В. Ширяева и других.

Однако указанные авторы в своих исследованиях не рассматривали в качестве самостоятельных вопросы о возможной роли и значении института адвокатуры в становлении российской практики использования медиации, вопросы участия адвоката в альтернативном разрешении споров, в примирительных процедурах, либо рассматривали данные вопросы применительно к зарубежной правовой системе. По вопросам, непосредственно связанным с участием адвоката в такого рода деятельности, в 2010 году была защищена кандидатская диссертация М.Е. Семеняко на тему «Участие адвоката в альтернативном разрешении споров и примирительных процедурах». Однако данная работа по содержанию и рамкам исследования не может исчерпывающе осветить все существенные аспекты адвокатской деятельности в этой относительно новой сфере юридической практики.

В настоящее время в российской науке отсутствуют монографические исследования, целиком посвященные оказанию адвокатом содействия в урегулировании юридических споров посредством его участия в примирительных процедурах. В связи с этим на сегодня существует значительный пробел научного знания о возможностях адвокатской деятельности в этой сфере. Диссертационное исследование направлено на восполнение данного пробела.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие при урегулировании юридических споров посредством примирительных процедур, роль и возможности адвоката в оказании квалифицированной юридической помощи при их проведении.

Предмет диссертационного исследования составляют теоретические представления о сущности способов альтернативного разрешения споров и примирительных процедур, о возможностях участия адвоката в медиации, в том числе в роли медиатора, при оказании квалифицированной юридической помощи доверителям. Кроме того, предметом исследования являются нормы национального и международного права, регламентирующие вопросы использования примирительных процедур, деятельность адвоката и возможности его участия в урегулировании юридических споров, а также правоприменительная практика, возникающая при реализации адвокатами примирительного направления по урегулированию юридических споров с участием доверителей.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является комплексный анализ адвокатской деятельности в сфере урегулирования юридических споров, определение возможностей, специфики и перспектив выполнения адвокатами разнообразных функциональных ролей при подготовке и проведении медиации по различным категориям юридических споров, разработка связанных с этим рекомендаций и предложений.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие задачи:

• исследовать фундаментальные положения современной юридической конфликтологии с точки зрения осуществления адвокатской деятельности в условиях юридического конфликта (спора);

• раскрыть сущность альтернативного разрешения споров как возможной новой сферы профессиональной деятельности адвоката;

• проанализировать содержание, основные достоинства и преимущества медиации как возможности оказания адвокатом юридической помощи доверителям наиболее эффективным образом и с максимальным учетом их интересов;

• выявить возможные функциональные роли адвокатов при проведении медиации, раскрыть их содержание, связанные с ними запреты и ограничения и показать, какие дополнительные знания и профессиональные навыки необходимы адвокатам для их выполнения;

• определить место деятельности адвоката по участию в урегулировании юридических споров в общей системе адвокатской деятельности;

• выработать научно обоснованные рекомендации для адвокатов по представлению интересов доверителей при проведении медиации по юридическим спорам, рассматриваемым в порядке гражданского, административного и уголовного судопроизводства;

• обосновать допустимость выполнения адвокатом роли медиатора и рассмотреть медиативную деятельность адвоката в качестве возможного принципиально нового самостоятельного вида адвокатской деятельности;

• определить правовой режим деятельности адвоката-медиатора и выработать соответствующие предложения по совершенствованию законодательства и Кодекса профессиональной этики адвоката;

• определить и обосновать организационные аспекты и перспективы содействия адвокатов в дальнейшей интеграции медиации в российскую правовую систему.

Методологическая основа диссертационного исследования. Методологическую основу исследования составляют диалектический метод научного познания, методы системного и функционального анализа, логические методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, абстрагирования, конкретизации, обобщения, аналогии, формализации и другие общенаучные методы. В рамках проведения исследования также использовались формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический, статистический, прогностический и другие частнонаучные методы.

Теоретическая основа диссертационного исследования. При подготовке работы применялись достижения наук адвокатологии, общей (социальной) и юридической конфликтологии, социологии права, общей теории права, гражданского, арбитражного и уголовного процесса. Значительную часть теоретической основы исследования составили работы зарубежных и отечественных авторов, посвященные альтернативному разрешению споров и, главным образом, вопросам организации и проведения примирительных процедур, а также идеям восстановительного правосудия.

Нормативную базу диссертационного исследования составили Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката, Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Рекомендации Комитета министров Совета Европы государствам-членам Совета Европы по рассматриваемым в работе вопросам, другие российские и международные нормативные акты.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют результаты анализа судебной статистики, результаты изучения судебной практики и данные анкетирования адвокатов.

В рамках проведенного исследования были проанализированы официальные данные судебной статистики о работе судов общей юрисдикции по гражданским и уголовным делам за 2009 год, а также официальные статистические данные о работе арбитражных судов за 2009 год. В ходе исследования было самостоятельно изучено 100 гражданских дел, производство по которым было прекращено в связи с утверждением мирового соглашения в Тверском районном суде города Москвы в 2007-2009 годах, и 100 дел, прекращенных в связи с утверждением мирового соглашения в Арбитражном суде города Москвы в 2009 году. В ходе исследования также была разработана специальная анкета по вопросам диссертационного исследования и проведено анкетирование 120 адвокатов.

Научная новизна диссертационного исследования и личный вклад диссертанта в решение разрабатываемой проблемы состоят в том, что диссертация представляет собой одно из первых комплексных исследований, посвященных организации и осуществлению адвокатской деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи в урегулировании юридических споров посредством медиации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Уточнены понятия юридического конфликта и юридического спора и определена возможная роль адвоката в процессе урегулирования юридических конфликтов (споров).

Под юридическим конфликтом понимается связанное с правом (правовыми отношениями) проявление объективных или субъективных противоречий интересов, выражающееся в форме открытого противоборства сторон, все или хотя бы один элемент которого (субъекты, объект, субъективная сторона либо объективная сторона) обладают юридической характеристикой, и которое влечет или может повлечь наступление юридических последствий и, как следствие, может быть завершено при помощи юридических средств и процедур.

Юридическим спором является внешнее, непосредственно связанное с правом проявление юридического конфликта, представляющее собой своеобразную правовую форму его выражения.

Адвокатская деятельность неразрывно связана с существованием юридических конфликтов (споров), и именно от адвокатов во многом зависит процесс управления конфликтом (спором), наиболее благоприятным результатом которого следует признать урегулирование противоречий (разногласий) сторонами.

2. Уточнено понятие альтернативного разрешения споров и проведена классификация альтернативных способов и свойственных им процедур на состязательные и примирительные. Это позволяет анализировать участие адвоката в примирительных процедурах, среди которых особое место занимает медиация. Использование медиации и иных примирительных процедур должно иметь приоритетное значение при оказании адвокатом юридической помощи в ситуации юридического спора, в связи с чем представляется целесообразным выделение такой дополнительной функции российской адвокатуры, как снижение уровня конфликтной напряженности в юридических спорах.

3. Анализ особенностей правового статуса адвоката в России позволяет сделать вывод о том, что адвокат может участвовать в урегулировании юридических споров посредством медиации, действуя в качестве: а) консультанта одной из сторон спора, оказывающего помощь по урегулированию возникших разногласий; б) представителя одной из сторон спора при подготовке и проведении медиации; в) нейтрального посредника (медиатора), содействующего сторонам в примирении и достижении соглашения об урегулировании спора.

Выполнение адвокатом любой из трех вышеперечисленных функциональных ролей требует наличия новых, специальных профессиональных знаний и навыков.

4. Консультирование доверителей по вопросам урегулирования юридических споров следует признать самостоятельной формой оказываемой адвокатом юридической помощи. Участие адвоката в качестве представителя доверителя в процессе урегулирования юридических споров также должно быть признано самостоятельной формой оказываемой адвокатом юридической помощи.

5. Выполнение адвокатом роли медиатора при урегулировании юридических споров может стать принципиально новым и весьма перспективным самостоятельным видом адвокатской деятельности. Участие адвоката в урегулировании юридических споров в качестве медиатора отличается от традиционной адвокатской деятельности следующими признаками:

1) особая предметная сфера деятельности адвоката, связанная с глубоким всесторонним анализом противоречий и отношений в конфликтах различных предметных категорий;

2) особая роль адвоката как независимого и беспристрастного посредника, содействующего сторонам в поиске взаимоприемлемых или взаимовыгодных условий прекращения спора;

3) особая процедура (медиация), в рамках которой может осуществляться адвокатская деятельность, и место адвоката-медиатора в данной процедуре.

Использование адвокатом-медиатором юридических знаний и навыков в процессе оказания сторонам содействия в урегулировании спора предопределяет элементы оценочной модели (оценочного стиля) медиации, проводимой адвокатом.

Выполнение роли медиатора адвокатом, обладающим необходимой профессиональной компетентностью для осуществления медиативной деятельности, представляется предпочтительным и наиболее эффективным, поскольку:

- будет связано с оказанием сторонам спора квалифицированной юридической помощи в разработке конструктивного и в то же время законного и исполнимого соглашения по спорным вопросам;

- предоставляет возможность расширить правовые ресурсы сторон в процессе согласования ими взаимоприемлемых или взаимовыгодных условий прекращения спора;

- позволяет при необходимости использовать полномочия, предоставленные адвокату законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре;

- предполагает соблюдение адвокатом-медиатором высоких стандартов профессиональной адвокатской этики;

- в отношении адвоката-медиатора будут действовать установленные законом гарантии сохранения адвокатской тайны и гарантии профессиональной независимости адвоката, что является важным в целях обеспечения конфиденциальности медиации.

6. Медиативная деятельность адвоката подлежит комплексному правовому регулированию, включающему в себя Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Кодекс профессиональной этики адвоката, Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», процессуальное законодательство. Подобное комплексное регулирование позволит учитывать как особенности правового статуса адвоката, так и общую специфику процедуры медиации и корреспондирующие процессуальные нормы.

В работе предложен ряд изменений и дополнений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката:

A) Дополнить пункт 2 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» подпунктами 1.1, 6.1, 11 следующего содержания:

2. Оказывая юридическую помощь, адвокат: .1.1) дает консультации и справки по вопросам урегулирования споров как в устной, так и в письменной форме;

6.1) представляет интересы доверителя в примирительных процедурах; .11) участвует в качестве медиатора в процедуре медиации, соблюдая правила беспристрастности и независимости по отношению к каждой из сторон спора», изменив в данном пункте сплошную нумерацию всех подпунктов с 1 по 11.

Б) Дополнить статью 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пунктом 7 следующего содержания:

7. Участие адвоката в качестве медиатора в процедуре медиации допускается при соответствии адвоката требованиям, установленным Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» для осуществления деятельности медиатора на профессиональной основе».

B) Дополнить статью 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» пунктом 2.1 следующего содержания:

2.1. Участие адвоката в качестве медиатора в процедуре медиации осуществляется с учетом положений Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)».

Г) Изложить пункт 1 статьи 11 Кодекса профессиональной этики адвоката в уточненной редакции:

1. Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, но может способствовать примирению сторон, действуя в качестве медиатора».

Д) Дополнить Кодекс профессиональной этики адвоката статьей 14.1 следующего содержания:

1. Участие адвоката в качестве медиатора в процедуре медиации возможно при условии его беспристрастности и независимости по отношению к каждой из сторон спора.

2. При выполнении роли медиатора адвокат содействует сторонам в урегулировании спора, руководствуясь законом, настоящим Кодексом и принципами добровольности и конфиденциальности процедуры, сотрудничества, равноправия и самоопределения сторон.

3. Участвуя в качестве медиатора в процедуре медиации, адвокат учитывает особенности и пожелания каждой из сторон, обстоятельства возникшего спора, отношения между сторонами и необходимость наиболее быстрого урегулирования спора на взаимоприемлемых для сторон условиях.

4. При исполнении поручения на проведение процедуры медиации адвокат-медиатор не вправе ставить своим поведением одну из сторон спора в преимущественное положение перед другой стороной и раскрывать сведения, полученные им от одной из сторон спора, другой стороне без согласия стороны, их сообщившей.

5. Внесение адвокатом-медиатором своих предложений об условиях урегулирования спора на рассмотрение сторон допускается при наличии соответствующей договоренности между сторонами, с согласия сторон и только если, несмотря на предпринимаемые попытки, сторонам не удается достигнуть медиативного соглашения.

6. Если два или более адвоката принимают участие в процедуре медиации в качестве медиаторов, правила настоящей статьи распространяются на каждого из них в отдельности и на всех них совместно».

Е) Дополнить статью 17 Кодекса профессиональной этики адвоката пунктом 2 следующего содержания:

2. Информация об осуществлении адвокатом или адвокатами адвокатского образования профессиональной деятельности в виде участия в качестве медиатора в процедуре медиации допустима при соблюдении ограничений, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, и требований, установленных законом», изменив соответственно нумерацию последующего пункта данной статьи и заменив в нем слово «требованиям» словом «правилам».

Ж) Необходимо на законодательном уровне установить запрет на совмещение адвокатом деятельности медиатора и оказания юридической помощи хотя бы одной из сторон спора или третьему лицу с противоположными интересами, для чего предлагается внести в пункт 4 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соответствующие изменения.

7. Предлагаются следующие формы организации деятельности адвокатов, принявших решение об оказании помощи в урегулировании юридических споров в качестве медиатора:

- учреждение адвокатом, специализирующимся на выполнении роли медиатора, адвокатского кабинета и осуществление им преимущественно медиативной деятельности;

- учреждение коллективных адвокатских образований (коллегий адвокатов, адвокатских бюро), участники (члены или партнеры) которых осуществляют преимущественно медиативную деятельность;

- выделение в составе относительно крупных адвокатских образований адвокатов или групп адвокатов, которые преимущественно специализируются на осуществлении медиативной деятельности и не ведут судебные дела, насколько это возможно с учетом правового статуса адвоката.

Нельзя признать правильным вхождение адвокатов в списки медиаторов, аккредитованных при специализированных организациях, оказывающих услуги по подготовке и проведению примирительных процедур. Выполнение адвокатом роли медиатора возможно только в рамках адвокатской деятельности, и для оказания адвокатом помощи в урегулировании юридического спора в качестве медиатора необходимо, чтобы стороны обратились к адвокату с соответствующим поручением непосредственно в адвокатское образование, в котором он осуществляет адвокатскую деятельность.

8. В целях создания надлежащих правовых условий для осуществления адвокатской деятельности в качестве медиатора необходимо внести ряд изменений в статью 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», дополнив ее пунктом 1.1 следующего содержания:

1.1. Адвокатская деятельность в качестве медиатора осуществляется на основе соглашения между адвокатом-медиатором и сторонами спора, выступающими в качестве доверителей».

Цена соглашения (суммы вознаграждения и расходов адвоката-медиатора) подлежит уплате сторонами юридического спора (доверителями) в равных долях. Размер вознаграждения адвоката-медиатора не должен зависеть от факта достижения сторонами медиативного соглашения.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях теории и практики адвокатской деятельности по урегулированию юридических споров и осуществлению примирительных процедур. Они могут быть использованы в преподавании курсов «Адвокатура в России» и «Альтернативное разрешение споров» в юридических вузах, а также при проведении курсов повышения квалификации адвокатов по вопросам юридической конфликтологии и альтернативного разрешения споров. Содержание работы может учитываться при подготовке учебной и учебно-методической литературы по соответствующей тематике.

Предложенные изменения в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекс профессиональной этики адвоката могут быть учтены при совершенствовании нормативно-правового регулирования организации и осуществления адвокатской деятельности. Предложенные изменения в перечень вопросов квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката могут способствовать оптимизации квалификационных требований к лицам, претендующим на вступление в адвокатское сообщество. Полученные результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности адвокатов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и результаты исследования обсуждались на кафедре адвокатуры и правоохранительной деятельности Российской Академии адвокатуры и нотариата. Кроме того, результаты диссертационного исследования докладывались автором на межвузовских научных чтениях на тему: «Формирование гражданского общества в России и защита прав человека» (Москва, РААН, 9 апреля 2009 г.), а также на межвузовских научных чтениях на тему: «Право. Адвокатура. Нотариат» (Москва, РААН, 5 апреля 2010 г.).

Основные положения диссертационного исследования отражены в 9 научных статьях автора общим объемом 4,7 п.л., из которых 6 статей опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией.

Результаты диссертационного исследования были признаны Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации актуальными, своевременными, значимыми и получили практическое использование в ее деятельности (Акт о внедрении результатов диссертационного исследования A.M. Понасюка, выданный Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, исх. № 76311/10 от 22.11.2010 г.).

Полученные выводы и выработанные рекомендации также нашли применение в практической деятельности диссертанта в качестве адвоката.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, и заключения, списка использованных источников и четырех приложений.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности", Понасюк, Андрей Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие основные выводы и рекомендации.

Адвокатская деятельность, исходя из ее социально-правовой природы, неразрывно связана с существованием или возможностью возникновения юридических споров и участием адвоката в их урегулировании либо разрешении. В отличие от разрешения, основанного на вынесении обязательного решения по существу рассмотренного дела, урегулирование юридического спора предполагает завершение имеющихся разногласий путем осуществления сторонами совместной деятельности, направленной на примирение и заключение взаимоприемлемого или взаимовыгодного соглашения.

Важным элементом современной адвокатской практики является способствование урегулированию юридических споров. Адвокаты могут выполнять значимую роль в урегулировании спора, предлагая доверителю совершение попыток по примирению с другой стороной и эффективно содействуя в согласовании сторонами условий прекращения взаимных разногласий. Оказание юридической помощи доверителям в максимальном соответствии с их интересами и намерениями обусловливает целесообразность рассмотрения адвокатами возможности и предпосылок для проведения примирительных процедур применительно к каждому конкретному спору.

Необходимость участия адвоката в примирительных процедурах продиктована правовым назначением адвокатуры и вытекает из положений российских и международных нормативных актов, регулирующих вопросы адвокатской деятельности. Поэтому следует выделить такую дополнительную функции российской адвокатуры, как снижение уровня конфликтной напряженности в юридических спорах, что должно найти отражение в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодексе профессиональной этики адвоката.

Среди примирительных процедур особое место занимает медиация, представляющая собой урегулирование юридического спора сторонами при содействии нейтрального посредника (медиатора), призванного способствовать примирению сторон и достижению ими соглашения. Применительно к российской правовой системе в ее современном состоянии медиацию стоит рассматривать как наиболее подходящую (эффективную) примирительную процедуру. Достоинства и преимущества медиации делают ее привлекательной и особенно важной для использования в адвокатской деятельности. Это требует формирования новых форм оказания квалифицированной юридической помощи и нового вида деятельности адвокатов.

Консультирование доверителей по вопросам урегулирования юридических споров и участие адвоката в качестве представителя доверителя в процессе урегулирования юридических споров следует признать двумя самостоятельными формами оказываемой адвокатом юридической помощи. Действующее законодательство предоставляет в целом широкие возможности для проведения медиации и представления адвокатом интересов доверителя в медиации. Выполнение адвокатом роли представителя или консультанта доверителя при организации и проведении медиации допустимо как по гражданско-правовым, земельным, жилищным, семейным, трудовым и иным частноправовым спорам, так и по определенным категориям споров, возникающих из публичных правоотношений. Использование медиации и участие в данной процедуре адвоката возможно во внесудебном или досудебном порядке, после возбуждения дела в суде и при исполнении судебного акта.

Адвокатская деятельность по участию в медиации в качестве представителя заключается в ведении переговоров от имени доверителя, консультировании доверителя по возникающим в процессе медиации правовым вопросам, составлении или рассмотрении проекта медиативного соглашения. Следует признать предпочтительным участие адвоката в медиации вместе с доверителем. При этом адвокат должен не направлять, а поддерживать доверителя в процессе переговоров, оценивая как правовые, так и различные внеправовые элементы конфликтных отношений с целью оказания содействия в поиске оптимальных условий прекращения существующих разногласий. В ходе медиации адвокату необходимо внимательно следить за тем, чтобы его правовые доводы не воспринимались другой стороной как выдвижение требований и представление юридической позиции по спору.

Свою специфику имеет участие адвоката в урегулировании уголовно-правовых (криминальных) конфликтов. Приняв поручение по уголовному делу, адвокат обязан отстаивать права и интересы доверителя наиболее эффективными законными средствами. Одним из таких средств может являться предложение и проведение примирительной, альтернативной уголовному судопроизводству, процедуры медиации. Содействие примирению сторон уголовного судопроизводства требует от адвоката осуществления глубокого анализа психологической составляющей криминального конфликта. Участвуя в медиации в качестве защитника подозреваемого (обвиняемого) или представителя потерпевшего, адвокат обеспечивает соблюдение прав и интересов доверителя в ходе ее проведения, а также по согласованию с доверителем предлагает и обсуждает с другой стороной, в том числе с адвокатом другой стороны, условия заглаживания причиненного преступлением вреда. В случае примирения сторон и достижения ими договоренности о заглаживании вреда обязанностью адвоката является составление или участие в составлении примирительного соглашения.

Присутствующий на примирительной встрече адвокат подозреваемого (обвиняемого) или потерпевшего должен принимать лишь отстраненное участие в примирении, наблюдая за поведением сторон и медиатора с целью недопущения оказания психологического давления на доверителя или нарушения прав и интересов доверителя иным образом. Непосредственное вступление адвоката в переговоры возможно только тогда, когда это является действительно необходимым или целесообразным, главным образом, на этапе разработки примирительного соглашения.

В отличие от деятельности в качестве представителя или консультанта доверителя, принципиально новым видом оказания квалифицированной юридической помощи может стать участие адвоката в урегулировании юридического спора в качестве медиатора при условии согласия сторон, а также соответствия самого адвоката критериям беспристрастности, независимости и при наличии у адвоката специальной подготовки медиатора.

Выполнение адвокатом роли медиатора при урегулировании юридических споров допустимо только в рамках адвокатской деятельности. Способствуя сторонам в достижении взаимоприемлемого или взаимовыгодного соглашения об урегулировании спора, адвокат-медиатор будет действовать одновременно в интересах каждой из сторон, но никак не в интересах одной стороны в ущерб интересам другой стороны. При осуществлении адвокатской деятельности в данной форме адвокат будет выступать как независимый общий помощник сторон в организации и проведении совместного рассмотрения спорных вопросов и выработке подходящих условий прекращения взаимных разногласий.

Выполнение адвокатом роли медиатора соответствует общей функциональной роли адвоката как независимого профессионального советника по правовым вопросам, отвечает частно-публичному назначению адвокатуры, будет связано с оказанием доверителям юридической помощи наиболее эффективными и приемлемыми для них законными способами и не повлечет возникновения конфликта интересов в адвокатской деятельности. Специфика выполнения роли медиатора адвокатом будет состоять в оказании адвокатом-медиатором юридической помощи всем сторонам спора совместно в урегулировании существующих между ними разногласий. На каждой стадии (каждом этапе) медиации оказание адвокатом-медиатором юридической помощи будет иметь особое выражение.

Помимо обеспечения соблюдения сторонами взаимных прав в ходе совместного обсуждения спорных вопросов, адвокат-медиатор может проинформировать стороны о правовой составляющей, юридической квалификации и общей специфике правового регулирования их спорных отношений, при необходимости предоставить общую информацию о правовых способах и средствах, которые могут быть использованы при достижении соглашения. Вырабатываемые и предлагаемые сторонами условия урегулирования спора должны проверяться адвокатом-медиатором на предмет их законности (действительности), исполнимости и не наступления каких-либо неблагоприятных последствий в случае заключения медиативного соглашения соответствующего содержания. Если сторонам не удается самостоятельно выработать взаимоприемлемые условия примирения, то адвокат-медиатор может по поручению или с предварительного согласия сторон подготовить и представить им на рассмотрение возможный вариант урегулирования спора.

Адвокат-медиатор не вправе истолковывать содержание законодательных положений, интерпретировать их относительно к конфликтной ситуации, давать какие-либо советы по их применению и консультировать любым иным образом стороны на предмет требований и возражений, которые может выдвинуть каждая из них. На всем протяжении медиации адвокату-медиатору необходимо воздерживаться от дачи оценки правовому положению сторон в споре и представленному сторонами обоснованию собственных позиций. На стадии составления и заключения медиативного соглашения адвокат-медиатор как квалифицированный юрист должен оказать сторонам содействие в правильном изложении и юридическом закреплении достигнутых договоренностей.

Оказание адвокатом-медиатором юридической помощи в урегулировании спора не влияет на структуру процедуры, но отражается на ее содержании и, по сути, относится к оценочным элементам в медиации. В зависимости от категории и особенностей споров медиация с участием адвоката в качестве медиатора может быть в целом оценочной или проводиться с использованием любой иной модели (фасилитативной, трансформативной, нарративной и др.), но при этом сочетать в себе также отдельные оценочные элементы.

После вступления в силу Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» положения данного закона будут применяться, в том числе, к деятельности адвокатов-медиаторов. При этом на адвокатскую деятельность в качестве медиатора будет распространяться правовой режим деятельности медиатора на профессиональной основе.

Выполнение роли медиатора потребует от адвоката соответствующей специализации и наличия новых профессиональных навыков. Прохождение адвокатом курса обучения профессиональных медиаторов, предусмотренного Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», будет являться минимально необходимой гарантией наличия у адвоката квалификации медиатора, уровень которой не должен вызывать сомнений у сторон юридического спора. До получения адвокатом соответствующей специальной подготовки осуществление и реклама адвокатской деятельности в качестве медиатора будут являться недопустимыми.

В случае оказания адвокатом помощи в урегулировании юридического спора в качестве медиатора любые сведения, касающиеся организации и проведения медиации, будут являться адвокатской тайной, и освободить адвоката-медиатора от обязанности сохранения профессиональной тайны будут вправе только все стороны юридического спора (доверители) совместно. При этом установленные законодателем гарантии сохранения медиатором в тайне информации, относящейся к медиации, в целом существенно уступают действующим гарантиям сохранения адвокатской тайны и гарантиям профессиональной независимости адвоката. Именно поэтому в настоящее время выполнение роли медиатора адвокатом позволит наилучшим образом обеспечить конфиденциальность медиации.

В целях создания надлежащих правовых условий для способствования адвокатом урегулированию юридических споров и участия адвоката в медиации и иных примирительных процедурах представляется целесообразным внести необходимые изменения и дополнения в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» иКодекс профессиональной этики адвоката.

В Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» предлагаем, в частности:

- изложить предложение второе абзаца первого пункта 1 статьи 2 в новой редакции следующим образом:

Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам и по мере возможности и необходимости способствует урегулированию споров с участием доверителей»;

- дополнить пункт 2 статьи 2 подпунктами 1.1. 6.1. 11 следующего содержания:

2. Оказывая юридическую помощь, адвокат: . 1.1) дает консультации и справки по вопросам урегулирования споров как в устной, так и в письменной форме;

6.1) представляет интересы доверителя в примирительных процедурах; .11) участвует в качестве медиатора в процедуре медиации, соблюдая правила беспристрастности и независимости по отношению к каждой из сторон спора», изменив в данном пункте сплошную нумерацию всех подпунктов с 1 по 11;

- дополнить статью 9 пунктом 7 следующего содержания:

7. Участие адвоката в качестве медиатора в процедуре медиации допускается при соответствии адвоката требованиям, установленным Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» для осуществления деятельности медиатора на профессиональной основе»;

- дополнить статью 6 пунктом 2.1 следующего содержания:

2.1. Участие адвоката в качестве медиатора в процедуре медиации осуществляется с учетом положений Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;

- внести в статью 25 ряд изменений, главным из которых является дополнение данной статьи пунктом 1.1 следующего содержания:

1.1. Адвокатская деятельность в качестве медиатора осуществляется на основе соглашения между адвокатом-медиатором и сторонами спора, выступающими в качестве доверителей»;

- дополнить подпункт 2 пункта 4 статьи 6 абзацем шестым следующего содержания:

4. Адвокат не вправе: .2) принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он: участвует или ранее участвовал в качестве медиатора в процедуре медиации по спору, стороной которого является данное лицо либо интересы хотя бы одной из сторон которого противоречат интересам данного лица»;

- дополнить пункт 4 статьи 6 подпунктом 2.1 следующего содержания:

4. Адвокат не вправе:

2.1) принимать от лиц, обратившихся к нему за содействием в урегулировании спора в качестве медиатора, поручение в случае, если он оказывает или ранее оказывал юридическую помощь хотя бы одному из данных лиц либо лицу, интересы которого противоречат интересам хотя бы одного из данных лиц;».

В Кодексе профессиональной этики адвоката предлагаем, в частности:

- изложить пункт 1 статьи 11 в уточненной редакции следующим образом:

1. Адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, но может способствовать примирению сторон, действуя в качестве медиатора»;

- ввести разработанную нами статью 14.1, предусматривающую основные этические правила, которым должен следовать адвокат-медиатор при проведении медиации (текст предложенной статьи представлен в третьем параграфе третьей главы настоящей работы и в положениях, выносимых на защиту);

- дополнить статью 17 пунктом 2 следующего содержания:

2. Информация об осуществлении адвокатом или адвокатами адвокатского образования профессиональной деятельности в виде участия в качестве медиатора в процедуре медиации допустима при соблюдении ограничений, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, и требований, установленных законом», изменив соответственно нумерацию последующего пункта данной статьи и заменив в нем слово «требованиям» словом «правилам».

С точки зрения обеспечения наибольшей эффективности представляются рациональными следующие формы организации деятельности адвокатов, принявших решение об оказании помощи в урегулировании юридических споров в качестве медиатора: учреждение адвокатом, специализирующимся на выполнении роли медиатора, адвокатского кабинета и осуществление им преимущественно медиативной деятельности; учреждение коллективных адвокатских образований, участники которых осуществляют преимущественно медиативную деятельность; выделение в составе относительно крупных адвокатских образований адвокатов или групп адвокатов, которые преимущественно специализируются на осуществлении медиативной деятельности и не ведут судебные дела, насколько это возможно с учетом правового статуса адвоката.

В целях интеграции медиации в деятельность адвокатуры предлагаем дополнить Перечень вопросов для включения в экзаменационные билеты при приеме квалификационного экзамена от лиц, претендующих на приобретение статуса адвоката, вопросами, посвященными правовой природе, содержанию и проведению медиации, согласно Приложении № 1 к настоящей работе.

В дополнение совету Федеральной палаты адвокатов, советам региональных адвокатских палат совместно с общественными объединениями адвокатов, ведущими научными и учебными учреждениями, занимающимися исследованиями в области социальных отношений и адвокатуры, целесообразно подготовить программы и организовать проведение курсов повышения квалификации адвокатов в направлении юридической конфликтологии и использования способов альтернативного разрешения споров. В рамках данных курсов основное внимание необходимо уделить вопросам предложения и проведения медиации в адвокатской деятельности.

В настоящее время существуют достаточные предпосылки для того, чтобы адвокаты заняли одно из ведущих положений в пока еще новой для российской правовой системы сфере урегулирования юридических споров. Принципиально важно, чтобы адвокатское сообщество использовало данную возможность.
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