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**В С Т У П**

З огляду на тему даної дисертаційної роботи ми займалися ґрунтовним вивченням синтаксичної будови сучасної японської мови. При цьому слід зауважити наступне: за О. І. Смирницьким, “синтаксис є наука, яка вивчає як правила сполу-чення слів, так і правила побудови з цих сполучень речень” [144, с. 323]. З цього випливає, що синтаксис, як предмет дослідження, розчленовується на дві частини: вчення про способи граматичного поєднання слів та вчення про правила утворення речень. У межах даної роботи ми акцентуємо увагу переважно на другій складовій синтаксичної науки, тобто досліджуємо одиниці комунікативного рівня, а точніше – cкладнопідрядні речення з умовним, причинно-наслідковим, допустовим та протиставним значенням.

Речення, як основна формальна структура в процесі спілкування, влаштоване таким чином, щоб виразити певну думку, відобразити явище навколишньої дійсності, ситуацію тощо. Воно оформлене так, що надає вираженому змістові вид повідомлення. В усіх реченнях поєднуються передусім три сторони: структурний, семантичний та комунікативний плани речення, що стало основою для трьох різних підходів до вивчення речення. Проте виокремлюються вони лише умовно, оскільки існують в єдності. З цієї причини у нашому дослідженні умовних конструкцій сучасної японської мови ми намагалися достатньою мірою врахувати всі три плани.

Однак, як справедливо відзначає Н. С. Валгіна, “навіть речення, яке є одини-цею повідомлення, має значення у мові лише як маленька окрема ланка, що і структурно, і семантично, і акцентологічно підпорядковується загальним завданням комунікації, тобто набуває своєї специфіки лише у зв’язку з іншими ланками (реченнями)” [23, с. 7]. У зв’язку з цим ми не могли в ході нашого дослідження не приділяти уваги також синтаксису складного цілого та синтаксису тексту.

Слід наголосити також на тому, що ми вивчаємо синтаксис в його активному функціональному аспекті. Тобто однією з центральних проблем для нас є те, яке матеріальне вираження та чи інша думка знаходить у мовленні.

Оскільки визначення набору синтаксичних одиниць не є достатнім для дослідження синтаксичної системи мови, акцент робився також на синтаксичному зв’язку елементів умовних конструкцій, який формує кондиційні, причинно-наслідкові, допустові та протиставні синтаксичні відношення.

**Актуальність дослідження.** Синтаксис речення – це той рівень мовної системи, який визначає комунікативно-функціональну значимість мови. “В основі кожного речення – вираження предикативних відношень. Вони передаються різними сполученнями суб’єкта та предиката з їх відповідним граматичним оформленням” [101, с. 325]. Суб’єкт та предикат зіставляються із членами речення, але не ототожнюються з ними. В усіх мовах суб’єкт і предикат за аналогією до членів речення включаються до загальномовного субстрату, але різняться за змістом і призначенням. Отже, як відзначає М. Я. Блох, “речення є одиницею комунікативно-предикативною” [5, с. 16].

Поєднання суб’єкта та предиката слугує передачі предикативних відношень, які забезпечують співвіднесеність змісту речення з об’єктивною дійсністю. Завдяки предикативності зміст речення сприймається як реальний, потенційний, ірреальний, бажаний тощо, і чи не найкраще ця особливість реалізується в умовних синтаксичних конструкціях, інтерес до яких не зменшується протягом усієї історії дослідження складного речення на матеріалі різних мов.

При дослідженні синтаксичних структур будь-якої мови не можна не враховувати надбання світової лінгвістики у цій галузі, насамперед, роботи Ш. Баллі [11], Ф. де Соссюра [148], Н. Хомського [170, 171], Л. Теньєра [159], В. Матезіуса [97-99], О. О. Потебні [128-130], О. М. Пєшковського [118, 119], Л. В. Щерби [185, 186], В. В. Виноградова [26-31], О. І. Смирницького [144], В. О. Богородицького [17], М. М. Петерсона [117], В. А. Бєлошапкової [13, 14], М. Я. Блоха [16], Н. Д. Арутю-нової [9], В. Г. Гака [33, 34], О. М. Гвоздєва [36, 37], Т. П. Ломтєва [91-94], О. О. Шахматова [177], Н. Ю. Шведової [178], О. В. Падучевої [113, 114], Г. О. Золо-тової [58-60], Є. В. Кротевича [80], С. Є. Крючкова [82], Л. Ю. Максимова [10, 82], Г. Я. Солганика [145, 146], Г. М. Акімової [3], І. Р. Вихованця [32], А. П. Загнітка [53] та інших.

Серед японських фахівців, що досліджували проблеми синтаксису, найбільш відомими є Асано Нобу [203], Йосідзава Йосінорі [303, 304], Івабуті Ецутаро [216, 217], Іваі Йосіo [213-215], Імаідзумі Тадайосі [210-212], Канадзава Сьодзабуро [225, 226], Кіндаїті Кьосуке [235], Кіеда Масуїті [67, 68, 229-232], Кобаясі Йосіхару [239, 240], Мацусіта Дайсабуро [279-282], Міцуя Сіґемацу [286, 287], Окада Масайосі [221], Оцукі Фуміхіко [220], Сакума Канае [243], Токіеда Мотокі [256-257], Хаґа Яйті [262], Хасімото Сінкіті [263-265], Хосіна Коіті [273-275], Юдзава Кокітіро [300-302], Ямада Йосіo [296-299].

Дослідженням граматичної будови японської мови активно займалися також відомі російські сходознавці: М. Й. Конрад [74-76], Д. М. Позднєєв [122], О. В. Плет-нер [120], Є. С. Нельгін [111], І. Ф. Вардуль [24], О. О. Холодович [168, 169], О. А. Пашковський [115, 116], Н. І. Фельдман [163-165], М. О. Сиром’ятников [155-158], І. В. Головнін [39, 40], В. М. Алпатов [4-6], Б. П. Лаврентьєв [85, 86], А. Ю. Да-нилов [43-45], В. Я. Серебряков [143] та інші.

Попри значну кількість універсальних теоретичних робіт із синтаксису, ми змушені констатувати, що на сьогодні актуальними проблемами щодо японської синтаксичної системи є:

* потреба пошуку оптимального варіанту класифікації японських умовних конструкцій, що враховував би морфологічні, синтаксичні, семантичні та стилістич-ні особливості даних структурних одиниць;
* необхідність проведення функціонального аналізу умовних конструкцій у межах певних стильових підрозділів;
* відсутність на теренах України наукових праць, присвячених як проблемам синтаксису, так і питанням адекватного перекладу японських умовних конструкцій українською мовою.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконане в межах загальної наукової теми “Актуальні проблеми східної філології класичної та сучасної доби”, що розроблялася в Інституті філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка в 2000-2005 рр. (номер державної реєстрації – 02БФ044-01).

**Об’єктом** дослідження виступають умовні синтаксичні конструкції, які досліджуються на основі як усного, так і писемного мовлення, представленого насамперед:

* творами японських письменників ХХ століття;
* публіцистичними текстами;
* діловими та приватними листами;
* джерелами, що подають інтерв’ю, наради та повсякденні розмови, зафіксовані як на папері, так і на магнітній стрічці.

Також широко використовується мовний матеріал, отриманий безпосередньо від інформантів – носіїв японської мови.

**Предметом** аналізу в роботі є семантико-синтаксичні та стилістичні особливості умовних синтаксичних конструкцій в сучасній японській мові.

**Матеріал дослідження** становлять тексти художніх творів таких японських письменників ХХ століття, як Місіма Юкіо[[1]](#footnote-1), Абе Кобо, Мацумото Сейтьо, Хосі Сініті, Іцукі Хіроюкі, Кавабата Ясунарі, Йосімото Банана, Міябе Міюкі, Муре Йоко, Кітаката Кендзо; публіцистика Кіндаіті Харухіко, Като Хідетосі, Танабе Сейко, Ватанабе Йодзо, Масухара Йосіхіко; статті загальнонаціональних газет “Асахі Сімбун”, “Майніті Сімбун” та “Йоміурі Сімбун” за 2005 р., журналів “AERA” (№6 за 2003 р. та №5 за 2004 р.), “Тойо Кейдзай” (за 24.07.1999., 31.07.1999. та 13.05. 2000.), “Ґеккан Ніхонго” (№10 за 2001 р.), “Сюкан Асахі” (за 06.02.2004 р.), “Сюкан Сінтьо” (за 29.01., 05.02., 26.02. та 02.09.2004.), “Сюкан Бунсюн” (за 11.12.2003.), Кьо-но Рьорі (№1 за 1999 р., №12 за 2000 р. та №2 за 2001 р.); записи сучасних передач радіо й телебачення Японії, записи окремих розмов, бесід тощо, з яких шляхом вибірки були вилучені умовні конструкції.

Вибір літературних джерел був зумовлений високим художнім рівнем творів зазначених авторів, точністю та образністю їх мови. Що ж до газет та журналів, то це популярні в Японії періодичні видання, які повною мірою передають стан сучасної японської мови – як літературної, так і розмовно-побутової. Видання, що пропонують текстовий і звуковий запис розмов та інтерв’ю, стали предметом детального дослідження особливостей усного варіанту японського мовлення, а отже також репрезентують найуживаніші на сьогоднішній день моделі.

Акад. Л. В. Щерба писав: “Правильно складені словник та граматика повинні вичерпувати знання даної мови. Ми, звичайно, є далекими від цього ідеалу; але я вважаю, що чесноти словника та граматики повинні вимірюватися можливістю за їх допомогою складати будь-які правильні фрази в усіх випадках життя і достатньою мірою розуміти все, що говориться даною мовою” [186, с. 40]. Ми не можемо не погодитися з цією думкою відомого мовознавця, а тому **метою** нашого дисертаційного дослідження став всебічний аналіз умовних конструкцій у текстах різних функціональних стилів сучасної японської мови, виявлення їх семантико- синтаксичних особливостей та створення на цій основі їх семантико-структурної класифікації. На основі отриманих даних ми запланували, по-перше, виявити основні проблеми, пов’язані з адекватним перекладом японських умовних конструкцій українською мовою та розробити типові схеми їх перекладу; по-друге, у ході лінгвопрагматичного аналізу виробити стратегію для оптимізації кількісного та якісного складу умовних конструкцій у навчальних програмах та посібниках задля ефективного опанування вітчизняними студентами синтаксичної будови сучасної японської мови.

Поставлена мета передбачає розв’язання низки **завдань** як теоретичного, так і практичного характеру:

1. Визначення позиції формальних засобів вираження умовного, причинно-наслідкового, допустового та протиставного значень у системі складного речення сучасної японської мови й вироблення адекватного та зрозумілого варіанту класифікації цих засобів.
2. Комплексний аналіз семантико-синтаксичних особливостей умовних конструкцій.
3. Дослідження експресивних можливостей умовних конструкцій у системі стилістичного синтаксису.
4. Кількісна та якісна характеристика умовних конструкцій по кожному з функціональних стилів.
5. Аналіз можливих відхилень від морфолого-синтаксичної норми та семантичних зрушень.
6. Окреслення та аналіз проблем, пов’язаних з інтерпретацією та перекладом умовних конструкцій, вироблення типових підходів до їхнього перекладу українською мовою.
7. Вироблення схем раціонального подання для вивчення синтаксичного матеріалу, пов’язаного з умовними конструкціями, та його оптимального застосування у навчальній літературі.

**Положення, які виносяться на захист:**

1. У японській мові складні речення з відношеннями протиставлення між предикативними частинами можна вважати складнопідрядними.
2. Потенціал умовних конструкцій не може бути повністю розкритий при аналізі цих одиниць в межах одного речення: до розгляду необхідно залучити складне синтаксичне ціле (надфразну єдність).
3. Кожен стильовий різновид сучасної японської мови спричиняє певні відхилення від норм уживання умовних конструкцій на семантичному, морфологічному та синтаксичному рівнях.
4. Адекватного перекладу японських умовних конструкцій іноземними мовами можна досягти лише за умови врахування всіх можливих факторів лексичного рівня, контекстного оточення, порядку слів у реченні тощо.
5. Не існує складних або простих для вивчення умовних форм – існують структурні одиниці, які можуть знадобитися студентам у мовленнєвій діяльності раніше чи пізніше залежно від рівня володіння японською мовою, комунікативної ситуації, сфери мовленнєвої діяльності тощо.

У зв’язку з висунутими положеннями, у розділі 3 ми робимо спробу визначити нормативне вживання умовних конструкцій в сучасній японській мові, спираючись при цьому на праці відомих японських та зарубіжних спеціалістів, а також на аналіз текстового матеріалу, що дає можливість встановити літературну норму функціону-вання досліджуваних нами синтаксичних одиниць.

Розділ 4 даної дисертаційної роботи присвячений питанням стилістичного рівня, іншими словами, відхиленням від нормативної граматики, спричиненим стильовими факторами.

Завдання заключного розділу дисертаційної роботи обмежувалося лінгво-прагматичним аналізом деяких перекладацьких і дидактичних проблем з метою сформулювати практичні пропозиції щодо раціонального використання у навчальному процесі та мовленні результатів проведеного нами аналізу мовного матеріалу.

**Методика дослідження** має комплексний характер, в основі якого – використання різних методів та прийомів, що зумовлено загальною метою і конкретними завданнями дисертаційної роботи.

Так, аналіз складнопідрядних речень з підрядними умовними, причинними, допустовими та протиставними проводився із застосуванням описового (у син-хронному зрізі), компонентного, валентно-дистрибутивного і трансформаційного аналізу, що на сьогодні є найрезультативнішими для лінгвістичної теорії, оскільки ґрунтуються на досягненнях структурно-семантичного методу.

Функціонально-семантичний опис досліджуваних синтаксичних структур японської мови використовувався для встановлення семантики і структури умовності, а контекстуальний аналіз – для з’ясування вторинних функцій умовних конструкцій.

Кількісний аналіз залучався для виділення домінантних і периферійних елементів семантики і структури досліджуваних синтаксичних одиниць.

При розробці типових підходів до перекладу ми користувалися зіставним методом для виявлення ізоморфних та аломорфних рис умовних конструкцій у японській та українській мовах.

**Наукова новизна** дисертаційної роботи визначається тим, що:

* + уперше здійснюється всебічний аналіз і опис основних характеристик умовних конструкцій у текстах різних функціональних стилів, а також їх семантико-синтаксичних особливостей;
	+ уперше єдина теорія мовленнєвих стилів застосовується для аналізу синтаксичних структур сучасної японської мови;
	+ уперше проводиться кореляція основних традиційних понять стилістики японської мови з відповідною термінологією вітчизняної теорії мовленнєвих актів;
	+ здійснюється комплексний компаративний аналіз функціональних стилів японської мови на синтаксичному рівні з урахуванням отриманих квантитативних даних;
	+ докладно описується функціонально-стилістичний потенціал японських підрядних речень у відповідних текстах досліджуваних стилів;
	+ уперше досліджуються проблеми інтерпретації японських умовних конструкцій у тісному зв’язку з проблемою їх перекладу українською мовою.

**Теоретичне значення** даної дисертаційної роботи визначається тим, що отримані результати та висновки сприяють: уточненню базових понять в галузі функціональної стилістики японської мови; виявленню основних стилістичних можливостей умовних конструкцій у текстах різних функціональних стилів; доповненню та поглибленню синтаксичної характеристики умовних конструкцій; подальшому розвитку теорії складнопідрядного речення в сучасній японській мові.

**Практичне значення отриманих результатів.** Розроблений у дисертації матеріал – результат викладацької та перекладацької практики автора.

Цінність даної дисертаційної роботи полягає в тому, що отримані в ній результати, висновки та ілюстративний матеріал можуть бути використані при читанні лекцій з теоретичної граматики та стилістики японської мови, а також при укладанні підручників і граматичних довідників для тих, хто вивчає японську мову. Крім того їх можна використовувати при написанні курсових, дипломних робіт і магістерських досліджень. Лінгвопрагматичний аналіз існуючих варіантів класифікації умовних конструкцій та виявлення найбільш вичерпних і зрозумілих із них, а також дослідження умовних конструкцій за різними критеріями дасть змогу як дослідникам, так і викладачам японської мови, а також студентам, що вивчають цю мову, сформувати цілісне уявлення про систему цих синтаксичних конструкцій сучасної японської мови. До того ж, проведена робота вирішує проблему адекватного розуміння і правильного використання умовних форм у різних комунікативних сферах, комунікативних ситуаціях тощо.

**Апробація результатів дисертації.** Результати дослідження доповідалися: на VII, VIII та IX Сходознавчих читаннях А. Кримського в Інституті сходознавства імені А. Кримського НАН України (2003, 2004 та 2005 роки), на Першій українській науково-практичній конференції студентів та молодих спеціалістів “Проблеми японознавства в Україні” (м. Харків, 26-27 листопада 2004 р.), на Міжнародній науковій конференції за участю молодих спеціалістів “Семіотика культури / тексту в етнонаціональних картинах світу” (м. Київ, листопад 2004 р.), на Міжнародній науковій конференції за участю молодих спеціалістів “Мови та літератури народів світу в контексті глобалізації” (м. Київ, 12 квітня 2005 р.), на Другій українській науково-практичній конференції студентів та молодих спеціалістів “Проблеми японознавства в Україні” (м. Харків, 18 листопада 2005 р.), а також на методичних семінарах кафедри тюркології, кафедри китайської, корейської та японської філології Інституту філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка в 2001-2005 роках.

# Публікації. Результати та основні положення дисертації висвітлено у семи наукових статтях, що вийшли в наукових журналах, включених до відповідних списків фахових видань ВАК України.

**ВИСНОВКИ**

Здійснивши всебічний аналіз умовних конструкцій у текстах різних функціональних стилів сучасної японської мови та виявивши їх семантико- синтаксичні особливості, ми ще раз переконалися, що на синтаксичному рівні найповніше розкриваються взаємовідношення між формально-структурним аспектом висловлювання та його змістом, завдяки чому синтаксис має глибокий виразний потенціал.

На основі отриманих даних ми виявили основні проблеми, пов’язані з адекватним перекладом японських умовних конструкцій українською мовою та розробили типові схеми їх перекладу.

У ході лінгвопрагматичного аналізу ми виробили стратегію для досягнення адекватної представленості умовних конструкцій у навчальних програмах та посібниках задля ефективного опанування вітчизняними студентами синтаксичної будови сучасної японської мови.

У даній дисертаційній роботі, присвяченій дослідженню семантико-синтаксичних та стилістичних особливостей умовних конструкцій у сучасній японській мові, ми виконали поставлені завдання:

1. Визначили місце формальних засобів вираження умовного, причинно-наслідкового, допустового та протиставного значень у системі складного речення сучасної японської мови та запропонували більш адекватний та детальний, на наш погляд, варіант класифікації даних засобів (розділи 1 та 2).
2. Докладно проаналізували семантико-синтаксичні особливості японських умовних конструкцій на матеріалі творів художньої літератури, публіцистичних текстів та джерел, де зафіксоване усне мовлення (розділ 3).
3. Уточнили зміст ключових понять у терміносистемі стилістики японської мови та їх співвідношення з термінологією, що використовується у вітчизняній лінгвістиці (підрозділ 4.1.).
4. Дослідили експресивні можливості умовних конструкцій у системі стилістичного синтаксису, а також проаналізували характерні відхилення від морфолого-синтаксичної норми та семантичні зрушення (розділ 4).
5. З’ясували низку питань, пов’язаних з концепцією функціонального стилю в японському мовознавстві, і отримали кількісні та якісні характеристики умовних конструкцій по кожному зі стильових різновидів (підрозділи 4.2. та 4.3.).
6. Оглянули проблеми, пов’язані з інтерпретацією та перекладом японських умовних конструкцій, і запропонували систему можливих підходів до їх перекладу українською мовою (розділ 5).
7. Проаналізували існуючі підручники з японської мови для іноземців і запропонували низку структурних змін щодо більш раціонального подання синтаксичного матеріалу, пов’язаного з умовними конструкціями, та черговості його розташування в навчальній літературі (розділ 6).

Головні висновки дисертаційної роботи тезисно можна сформулювати наступним чином:

* 1. У процесі нашого дослідження було доведено, що японські умовні конструкції належать до двоскладних складнопідрядних речень. Формальними засобами поєднання предикативних частин складного речення в японській мові є сполучники та семантично рівноцінні їм морфолого-синтаксичні засоби.

За термінологією І. В. Головніна, умовні конструкції є похідними (а не елементарними) реченнями, які можуть містити додаткову чи видову характеристику дії, направленість дії, особливе ставлення діяча до дії тощо. Окрім того, умовні конструкції можуть бути представлені реченнями із субмодальністю та каузативністю.

* 1. Якщо говорити про умовні конструкції у зв’язку з актуальним членуванням речення, то істотних відхилень у типовій компонентно-структурній організації нами виявлено не було.
	2. Форми пасивного стану, частотність використання яких в японській мові досить висока, можуть вживатися в умовних конструкціях без особливих обмежень, якщо цього вимагає ситуація чи контекст.
	3. Умовні конструкції можуть бути представлені реченнями повними чи неповними з точки зору комунікативної актуалізації базисної конструктеми у зв’язку з її співвідношенням із контекстом та ситуацією.
	4. Відмінною рисою умовного типу зв’язку є взаємопов’язаність умови та наслідку: умова має на увазі наявність наслідку, наслідок, у свою чергу, неможливий без умови. При цьому обумовленими можуть бути і судження, і питання, і емоційно-вольові висловлювання мовця. Але сутність умовного періоду є такою, що він не лише відбиває наявність необхідного зв’язку між умовою та зумовленим, а й містить уявлення мовця про відношення свого повідомлення до дійсності, тобто показує, чи є даний зв’язок відображенням зв’язку явищ, що реально існують в об’єктивній дійсності, чи нереалізація умови та зумовленого мислиться як вірогідна, можлива або неможлива. Тому класифікація умовних періодів не може не враховувати обидва ці чинники: як модальність, так і основний зміст умовного періоду.
	5. Умовний зв’язок між явищами завжди здійснюється в часі і збігається з одночасністю чи послідовністю подій. Цим пояснюється тісний взаємозв’язок умовних конструкцій з часовими, а також часте суміщення цих значень в одному реченні, що зовнішньо виражається у спільності деяких сполучників (TARA, TO) і певним співвідношенням дієслів-присудків головного та підрядного речень. Теза про те, що послідовність речень в умовній конструкції сучасної японської мови завжди є хронологічним порядком подій не може викликати сумнівів. Дійсно, в якості умови завжди виступає дія, що хронологічно передує наслідкові, незалежно від часового чи модального плану.
	6. Якщо йдеться про вживання умовних конструкцій у зв’язку з їхнім співвіднесенням із соціально-особистісними відношеннями або, іншими словами, про функціонування цих конструкцій у японському ввічливому мовленні, то поряд із провідною роллю формальних засобів категорії ввічливості слід відзначити й детермінуюче значення умовної форми, вжитої в даній ситуації. Тобто залежно від ситуації, змісту та адресата повідомлення, певні форми можна і слід використовувати, тоді як вживання інших, навіть дуже близьких за семантикою, буде неадекватним.
	7. З точки зору комунікативної мети (функціонального призначення) речення умовні конструкції можуть поділятися на розповідні, питальні та спонукальні, тобто вони представлені всіма основними типами речень. Дуже рідко умовні форми можна зустріти у реченнях, які лише “обслуговують” (організують та підтримують) мовлення.
	8. У зв’язку з аспектом предикації речення ми розглядали питання про синтаксичний час та синтаксичну модальність в умовних конструкціях сучасної японської мови і встановили, що час підрядного речення здебільшого залежить від того, чи завершилася дія, виражена присудком підрядного речення, на момент мовлення. Крім послідовності дій або станів для всіх синтаксичних одиниць, і для умовних конструкцій зокрема, значення має також об’єктивність / суб’єктивність ставлення мовця до змісту висловлювання. Одними реченнями мовець повідомляє про навколишнє середовище та доносить цю інформацію до слухача без елементів особистого ставлення, а в інших – наявна суб’єктивна думка автора повідомлення, його враження, оцінка ситуації тощо. Існують і такі види суб’єктивного ставлення, як судження, намір, припущення, обов’язок, бажання та інші, які теж виражаються відповідними граматичними засобами, як, наприклад, специфічне вживання форм минулого часу, модальні кінцівки та синтетичні утворення. До комплексу засобів вираження модального значення долучаються й заключні частки.

З категорією модальності у певному розумінні перетинається категорія експресії. У зв’язку з темою нашого дослідження нас насамперед цікавила мовленнєва експресія на синтаксичному рівні, яка, як було встановлено, пов’язана з використанням речень специфічної будови (інвертованих та парцельованих конструкцій, неповних речень, паралельних структур тощо) та інших виразних засобів.

* 1. У нашому дослідженні ми враховували аспект форми мовлення, оскільки в японській мові усне та писемне мовлення досить чітко протиставлені, а тому відповідна система мовних засобів характеризується наявністю усталених письмових і усних варіантів. Проведений нами аналіз функціонування умовних конструкцій у текстах різних стильових різновидів підтвердив, що форма мовлення істотно впливає на вибір єднальної синтаксичної конструкції та структурну організацію складнопідрядного речення в цілому.
	2. Аналізуючи функціонування умовних форм у двох типів речень, виділених за специфікою стилістичних характеристик (нейтральних у лексико-граматичному відношенні і стилістично забарвлених), встановили, що різні типи умовних конструкцій характеризуються різним ступенем їх залежності від функціонального стилю. Деякі з них чіткіше проявляють свою залежність від сфери функціонування, аніж інші. Проте, серед типів підрядних речень не виявлено таких, які б зовсім не залежали від сфери функціонування, що свідчить про значущість критеріїв їх виокремлення. Ці типи мають функціональну активність, досить послідовно виділені на основі суттєвої ознаки і є одним із засобів диференціації текстів різних функціональних стилів.

Окрім того, опрацьований нами текстовий матеріал показав, що серед умовних конструкцій практично немає таких, які б вживалися виключно у текстах одного стилю. Слід зауважити, що суто розмовні форми TATTE (DATTE), CHA (JA), KERYA ми вважаємо стилістичними варіантами відповідних нормативних умовних форм, а не окремими формами, з огляду на відсутність між першими та останніми різниці на семантичному рівні. З цього можна зробити висновок, що функціональні стилі розрізняються не стільки набором певних граматичних одиниць, скільки кількісними характеристиками тих самих елементів.

Дана дисертаційна робота може бути використана як теоретичне і практичне підґрунтя для подальших досліджень у галузі синтаксису складного речення та синтаксичної стилістики сучасної японської мови. З огляду на безпосередній об’єкт нашого дослідження ми займалися аналізом складнопідрядних речень з підрядними умови, причини, підрядними допустовими та протиставними (що можуть також розглядатися як складносурядні речення з протиставними сполучниками). Проте підходи та методи, використані в даній роботі, можуть застосовуватися також для дослідження стилістичних і семантико-синтаксичних особливостей будь-яких складнопідрядних речень, розгорнутих підрядними інших типів.
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