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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое сознание в древнерусской и российской государственно-правовой жизни"

Актуальность темы исследования. Правосознание обладает безусловной значимостью, которая актуализируется конкретно-историческими условиями государственно-правовой жизни. Философы объясняют это тем, что все задачи человеческого рода определяются способностью сознания1. Понятие правосознания относится к числу наиболее сложных и очень значимых в философском, научном, в том числе юридическом знании.

Особая значимость правосознания определяется его всеохватывающим характером: на его основе вырабатываются направления цивилизационного, культурно-исторического развития общества, государства, права. Условная, конкретно-историческая значимость правосознания выражается в том, что оно объемлет все аспекты государственно-правовой жизни, в том числе формирование, познание, понимание государства, права, закона, взаимодействие их между собой, с иными социальными явлениями.

На основе правосознания разрабатывается и осуществляется правовая политика , определяются характер и содержание реформаторской и охранительной деятельности, конкретные государственно-правовые задачи, законодательство, устанавливается и обеспечивается правопорядок в обществе. От состояния правового сознания, соотношения его структурных элементов и аспектов их внешнего взаимодействия, от степени выявления и фиксирования

1 См.: Киселев Г.С. Современный мир и «новое» религиозное сознание // Вопросы философии. 2000. № 6. С. 23.

2 В литературе отмечается, что правовая политика приобретает сегодня первостепенное значение. См.: Малько A.B. Правовая политика субъектов РФ: Теоретический аспект //Правовая политика субъектов Российской Федерации: Материалы круглого стола. 26 сентября 2001. Владивосток. 2002. С. 14. По вопросам правовой политики см. также: Коз-лихин И.Ю. Право и политика. СПб. 1996; Лопатин В.Н. Политика и право при обеспечении информационно-психологической безопасности // Право и политика. 2000. № 10; Малько A.B. Современная российская правовая политика и правовая жизнь // Правовая политика и правовая жизнь. 2000. ноябрь; его же: О концепции правовой политики в Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2001. № 2; Матузов Н.И. Понятие и основные приоритеты российской правовой политики // Правоведение. 1997. № 4; его же: Право и политика: антиподы или союзники? // Правовая политика и правовая жизнь. 2001. № 1; его же: Актуальные проблемы теории права. Саратов. 2003. С. 227-252; 309-382; Политика, власть, право: Сб. статей. СПб. 1996 и др. в нем соотношения общенародных и частных интересов зависит линия поведения субъектов права, конкретные поступки - правомерные и противоправные, конфликтные, бесконфликтные. От правосознания зависят организация и дезорганизация правопорядка.

Всеохватывающий характер правосознания, определяющий его особое место и роль в юридической науке и практике, позволяет утверждать, что все проблемы государственно-правовой жизни - это проблемы правового сознания, имеющего непреходящую теоретическую и практическую значимость. Несмотря на первостепенную роль правосознания в юридической теории, в решении практических государственно-правовых задач и возрастающий научный интерес к общетеоретическим проблемам правосознания, многие вопросы до настоящего времени остаются нерешенными и дискуссионными.

Постоянная ориентация России на Запад, которая, по мнению ряда исследователей, в новое время стала ведущей линией исторического развития, в значительной степени привела к тому, что история и культура Европы стали единственными образцами для России. Современная волна вестернизации, более мощная, по мнению некоторых авторов, чем в петровские времена, усиливающаяся глобализационными процессами, определила ориентацию российского государства на западное мировоззрение и либерально-демократические ценности, на мировые цивилизационные стандарты и одностороннюю реформаторскую деятельность.

Эта ориентация, по мнению некоторых современных мыслителей, является ошибочной установкой, которая направлена на замену российского ци-вилизационного типа. Она в очередной раз привела к раздвоенности российского правосознания, к «освобождению» его от национальных, культурно-исторических особенностей. Это отразилось на жизни современного российского общества, государства, права, привело к подрыву духовно-нравственных устоев, идеалов добра, чести, совести, достоинства, справедливости, к умалению и искажению российской истории, национальной, в том числе правовой культуры3, к принижению роли государства как целого. Это обусловило многочисленные проявления конфликтных ситуаций, индивидуальных, групповых, конфессиональных, межэтнических, межнациональных и др., рост противоправных аспектов поведения и значительно осложнило государственное управление. «Сегодня многие понимают, отмечает Н.И. Мату-зов, что в ходе преобразований произошла «разбалансировка» всех социальных систем, прежде всего правовой и моральной»4, что возникла необходимость их восстановления, приведения в соответствие, прежде всего с национально-историческими особенностями традиционной российской культуры.

Огромная роль в восстановлении национально особенного в российской государственно-правовой жизни принадлежит государственной политике. Эта политика должна быть основана на государственном правосознании, в котором должны сочетаться исторические и современные аспекты, либеральные и консервативные идеи5, являющиеся необходимым пределом преобразовательных идей, важнейшим стабилизатором и охранителем целостности государства и общества. Иная политика - несовершенная политика, вольно или невольно она будет искажать государственно-правовую действительность, создавать противоречивые нормативные акты, порождать правовую демагогию, правовой нигилизм, правовой цинизм и другие негативные по

•j

См.: Байниязов P.C. Мировоззренческие основы общероссийской правовой идеологии // Журнал российского права. № 2001. № 11. С. 46; Мальцев Г.В. Понимание права. Подходы и проблемы. М. 1999, С. 402; Мартышин О.В. О некоторых особенностях российской правовой и политической культуры // Государство и право. 2003. № 10. С. 28; Мартышин О.В. Конституция РФ 1993 г. как памятник эпохи // Государство и право. 2004. № 4. С. 1516; Синюков В.Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. Саратов. 1994. С.7 и др.

4 Матузов Н.И. Право в политическом измерении // Правовая политика и правовая жизнь. 2002. № 1.С. 7.

5 Отмечается, что сейчас в России много размышляют над проблемами консерватизма, его понимания применительно к новым историческим условиям. Френкин A.A. Уровни правового сознания // Вопросы философии. 2001. № 9. С. 25, 32. следствия, а в случае соединения с политической конъюнктурой, будет представлять опасность для общества в целом6.

Все это побуждает к дальнейшему изучению и переосмыслению отечественной истории и учению у нее, особенностей российского правового сознания на разных этапах его развития. Тем более что история «не есть лишь хронология, отсчитывающая чередование событий, она есть жизненный опыт, опыт добра и зла, составляющий условие духовного роста.» . Это актуализирует до первостепенной важности проблемы российского правового сознания, возникновения, понимания и назначения его в обществе.

Изучение исторических корней правового сознания, его понимания, форм бытия, развития и назначения в древнерусской и российской государственно-правовой жизни не входили в теоретическую задачу материалистического, марксистского мировоззрения8. Они и сегодня не входят в число задач современной либеральной теории. К сожалению, нет целостного рассмотрения современного состояния российского правосознания. А вопросы, касающиеся древнерусского правового сознания, даже не ставятся. Но именно оно определило характер, особенности, специфику российского правосознания, всей государственно-правовой жизни российского народа.

Все это актуализирует до первостепенной важности проблемы отечественного правового сознания, побуждает к дальнейшему постижению сущности его бытия, национального своеобразия и особенностей исторического проявления, к переосмыслению существующего понимания. Сегодня эта научная задача определяется потребностью создания целостной системы знаний о правовом сознании, которая отражала бы все особенности национальной государственно-правовой жизни и культурно-исторического развития.

6 См.: Баранов В.М. Правовая демагогия: Вопросы теории государства и права //Межвузовский сборник научных трудов. Специальный выпуск, посвященный 80-летию профессора М.И. Байтина. Саратовская гос. академия права. 2001. № 3; Исаков A.B. Правовая политика России: Теоретические аспекты. Изд. Саратовского ун-та. 2003. С. 3.

7 Булгаков С.Н. Вехи. Сб. статей о русской интеллигенции. М. 1909. С. 24.

8 См.: Синюков В.Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. Саратов, 1994. С. 42.

Сегодня, отмечает В.Н. Синюков, когда Россия ищет себя, свой экономический и социальный уклад, свое духовное видение мира важнейшей научной и практической задачей является выяснение того, чем были и есть на самом деле наша государственность и наше право9. А мы добавим - и правовое сознание, изучение которого полагаем задачей первостепенной важности.

Изучение российского правового сознания10 предполагает решение комплекса теоретико-методологических задач. К ним относятся: изучение исторических корней возникновения правового сознания; определение теоретико-методологической основы его изучения; характеристика древнерусского и российского правового сознания, отражение его в политико-правовой мысли; определение объекта научного анализа и содержания понятия правового сознания. Важнейшими задачами являются характеристика современного понимания российского правосознания и обоснование необходимости его переосмысления.

Степень научной разработанности темы. Формирование представления о степени исследованности темы связано с особенностями развития правового сознания, которое в процессе перехода от одного исторического периода к другому характеризовалось не полной заменой идей, понятий, принципов, а наслаиванием новых форм на старые. Это позволило сохранить и донести до современного периода информацию о древнерусском и российском правовом сознании.

Представления о правовом сознании дают различные источники: мифы, летописи, исследования историков, социологов, психологов, религиозная, философская, политико-правовая литература, юридические памятники, географические карты, этнографические и археологические данные. В их число некоторые авторы включают ведическую литературу, значение которой и

9 Синюков В.Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. Саратов, 1994. С. 4, 8, 9.

10 Мы рассматриваем российское правосознание государствообразующего народа. обосновывается, и отвергается по причине принадлежности ее к мифологическим источникам.

Достоверность этих источников, с одной стороны, признается далеко не бесспорной. С другой стороны, отмечается, что мифология является специфической формой сохранения и передачи древних знаний, мировоззренческих установок, заповедей, традиций. А. Ф. Лосев в понятии мифа усматривал отражение диалектической связи конкретно-исторического события, в мифологии - способ постижения абсолютного бытия, выражавшийся в ведении, которое являлось и знанием, и верой11. В. Г. Графский считает мифологическое мышление вполне самодостаточным, не нуждающимся в уточнениях и проверке на достоверность12. Это позволяет признать значимость таких знаний и в определенной степени использовать их для проникновения в сущность древней мудрости предков и того, что именуется древнерусским правовым сознанием.

Вопросы правового сознания присутствуют во взглядах русских правителей Игоря, Олега, Ярослава, Владимира Мономаха, Ивана III, Ивана Грозного и др.; священнослужителей Илариона, Филофея и др. Смысл их содержится в работах отечественных мыслителей И. С. Аксакова, К. С. Аксакова, Н. А. Бердяева, Н. Я. Данилевского, С. Е. Десницкого, И. В. Киреевского, Я. П. Козельского, К. Н. Леонтьева, А. Н. Радищева, В. С. Соловьева, Л. А. Тихомирова, С. Л. Франка, А. С. Хомякова и др.; историков Б. Д. Грекова, Д. И. Иловайского, Н.М. Карамзина, В.О. Ключевского, В.Н. Лешкова, В.В. Мав-родина, Б. А. Рыбакова, Д. Я. Самоквасова, С. М. Соловьева, А. А. Шахматова, С. В. Юшкова и др.; юристов Б.А. Кистяковского, Н.М. Коркунова, С.А. Муромцева, Г. Ф. Шершеневича и др.

В дореволюционный период эти вопросы попадали в поле зрения в связи с характеристикой государственно-правового устройства, понимания госу

11 Лосев А. Ф. Диалектика мифа // Философия. Мифология. Культура. М., 1991. С. 173, 174.

12 Графский В. Г. История политических и правовых учений. М., 2005. С. 34. дарства, права и др. Возрождение теории естественного права, развитие психологической науки побудили к непосредственному анализу правового сознания. В конце XIX - начале XX вв. появились работы Л. И. Петражицкого, П.И. Новгородцева, И. А. Ильина, в которых давался философский, психологический, правовой, юридический анализ правового сознания.

В связи с характеристикой социалистического государства и права в период их становления о правосознании рассуждали Н. В. Крыленко, Е. Б. Па-шуканис, М. А. Рейснер, П. И. Стучка и др. Рассуждения велись с марксистских позиций, согласно которым обосновывалась главенствующая роль правовой идеологии, внешних, формально-юридических аспектов. Вместе с тем господствующий стиль юридической мысли Е.Б. Пашуканис называл формальным, односторонним.

Признание нормативного понимания права способствовало формированию взгляда на социалистическое правосознание как относительно самостоятельное явление, отражающее право. В дальнейшем правосознание рассматривалось в гносеологическом, социологическом, онтологическом аспектах. Предметом внимания становились вопросы структуры, уровней развития, содержания, видов, функций правосознания, соотношения его с другими явлениями. Эти вопросы излагались в работах А. А. Герцензона, С. А. Голунско-го, Г. А. Злобина, М. П. Каревой, Р. Лукича, А. В. Мицкевича, В. П. Морозова, Е. В. Назаренко, А. Нашиц, Г.С. Остроумова, Н. Н. Полянского, А. Р. Ра-тинова, И. Ф. Рябко, И. Сабо, А. Б. Сахарова, М.С. Строговича, В. А. Сырце-ва, В. О. Тененбаума, И. Е. Фарбера, В. А. Шабалина, А. Ф. Шебанова, В. А. Шегорцева и др.

Концептуальные основы познания права и отражающего его правосознания вырабатывали: С. С. Алексеев, В. К. Бабаев, М. И. Байтин, В. М. Баранов, П. П. Баранов, С. Н. Братусь, А, М. Васильев, Н. В. Витрук, Н. Н. Во-пленко, Н. Л. Гранат, В. Г. Графский, О. С. Иоффе, В. П. Казимирчук, И. И. Карпец, Н. М. Кейзеров, Д. А. Керимов, В. Н. Кудрявцев, В. В. Лазарев, Е. А.

Лукашева, Г. В. Мальцев, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов, А. В. Мицкевич, П. Е. Недбайло, А. С. Пиголкин, Т. Н. Радько, И. Ф. Рябко, В. П. Сальников, И. С. Самощенко, В. М. Сырых, В. А. Туманов, В.Е. Чиркин, М. Д. Шарго-родский, Л. С. Явич и др.

Значительная роль в теоретическом осознании государственно-правовой действительности, в определении методологических подходов к ее изучению, в анализе взглядов мыслителей принадлежит А. М. Айзенбергу, А. М. Васильеву, Н.М. Золотухиной, Г. С. Котляревскому, О. Э. Лейсту, В. В. Маль-кевич, К. А. Мокичеву, Б. Л. Назарову, Э. Л. Розину, В. В. Серковой, В. М. Сырых, Ю. Г. Ткаченко.

Проблемы правового осознания действительности с теоретических и исторических позиций получили освещение в трудах И. А. Иванникова, И. А. Исаева, Ю. В. Качановского, В. Е. Квашица, А. И. Ковлера, И. Ю. Козлихина, Л. В. Кондратюка, А. И. Косарева, В. Я. Любашица, А. В. Малько, Л. С. Мамута, В. В. Момотова, А. С. Мордовца, В. С. Нерсесянца, М. Ф. Орзиха, Д. А. Потопейко, Л. П. Расказова, Л. Г. Свечниковой, А. П. Семитко, И. Н. Сеняки-на, В. Н. Синюкова, Т. В. Синюковой, А. С. Сиротина, Н. Я. Соколова, Ю. А. Тихомирова, О. И. Цыбулевской, 3. М. Черниловского, Д. Ю. Шапсугова, Б. С. Эбзеева, А. И. Экимова и других авторов.

В настоящее время новая волна внимания к правосознанию. Его исследуют: И. В. Андреева, А. И. Байгушкин, Р. С. Байниязов, В. И. Бегинин, Е. А. Белканов, А. Г. Бережнов, А. А. Бондарев, А. А. Гулипп, К. Р. Даниелян, А. М. Евстратов, В. И. Егоров, Л. А. Ефименко, Е. А. Жуков, Г. Р. Ишкильдина, А. С. Карцов, С. Н. Касаткин, В. Н. Коробка, 3. X. Кочесоков, В. А. Леван-ский, И. М. Максимова, В. П. Малахов, Я. В. Мезенцева, А. И. Овчинников, А. Н. Окара, В. Р. Петров, Р. А. Ромашов, В. В. Русских, Р. А. Рябцев, Т. Б. Сазонова, А. В. Смоленцев, Н. М. Тапчанян, Я. В. Турбова, Н. А. Шеяфетди-нова, О. Г. Щедрин и др.

Отмечая определенное, периодически усиливающееся внимание российской юридической науки к правосознанию, серьезные достижения в его изучении, следует признать, что многие аспекты остаются нерассмотренными и дискуссионными. А вопросы первоначального возникновения, исторического развития, целостного понимания правового сознания как важнейшего явления древнерусской и российской государственно-правовой жизни не являлись предметом самостоятельного научного исследования.

Объектом исследования является правовое сознание как феноменальное и идеальное явление древнерусской и российской государственно-правовой жизни.

Предметом исследования являются взгляды, идеи и теоретико-методологические понятия, характеризующие черты, содержание, структуру, национальные особенности правового сознания в древнерусской и российской государственно-правовой жизни.

Цель и задачи исследования определены актуальностью вопросов правосознания и малоизученностью избранного аспекта его рассмотрения. Целью исследования является постижение логики возникновения, бытия и развития правового сознания как важнейшего явления древнерусской и российской государственно-правовой жизни, отражение его во взглядах мыслителей. Для реализации поставленной цели определены следующие задачи:

- выявить исторические корни возникновения древнерусского правового сознания;

- определить теоретико-методологические подходы к изучению правового сознания;

- охарактеризовать объект научного познания и содержание понятия правового сознания;

- раскрыть основные черты, содержание, особенности праславянского правового сознания;

- рассмотреть особенности христианизации правового сознания;

- показать значение трактата Илариона «Слово о Законе и Благодати», «Повести временных лет», «Поучения Владимира Мономаха», «Слова о полку Игореве» в становлении, концептуальном оформлении древнерусского правового сознания;

- охарактеризовать взгляды славянофилов, консерваторов, мыслителей конца XIX - первой половины XX вв. на древнерусское и российское правовое сознание;

- охарактеризовать правовое сознание в советской и современной государственно-правовой жизни;

- раскрыть понятие государственного правосознания, показать его роль в современной государственно-правовой жизни;

- обосновать необходимость переосмысления сложившегося понимания правового сознания и признания его важнейшим элементом древнерусской и российской государственно-правовой жизни.

Теоретической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных мыслителей древнерусского, дореволюционного, советского и постсоветского периодов - философов, историков, психологов, юристов, социологов, рассматривавших философские и научные аспекты познания, отражения, мышления, понимания сознания, в том числе правового сознания.

В диссертационном исследовании использовались труды следующих авторов: К. А. Абульхановой-Славской, А. Адлера, Н. М. Азаркина, Л. В. Акопова, Н. Н. Алексеева, А. Н. Афанасьева, Г. Г. Бриля, А. В. Века, М. Ф. Вла-димирского-Буданова, Л. С. Выготского, Г. М. Гака, Г. В. Ф. Гегеля, И. А. Герасимовой, Б. Д. Грекова, Г. Д. Гриценко, Л. Н. Гумилева, В. В. Еремяна, В. В. Ершова, С. Л. Зивса, В. П. Зинченко, И. Канта, Л. П. Карсавина, В. Н. Карташова, А. С. Карцова, В. Келле, Л. Г. Кибальника, М. Ковальзона, П. В. Копнина, В. А. Кучинского, Л. Леви-Брюля, В. П. Малахова, И. П. Малиновой, М. К. Мамардашвили, О. В. Мартышина, А. Ю. Мордовцева, И. В. МуШ хачева, В. Н. Мясищева, И. Д. Неважай, П. А. Оля, А. В. Петровского, А. В. Полякова, К. Р. Поппера, Б.Ф. Поршнева, А. Н. Радченко, Ф. М. Раянова, Р.

A. Ромашова, В. Е. Рубаника, С. Л. Рубинштейна, О. Ю. Рыбакова, Ж. П. Сартра, П. Сорокина, А. Г. Спиркина, А. В. Стадникова, В. С. Степина, В. О. Тененбаума, Е. В, Тимошиной, Ю. А. Тихомирова, В. В. Толкачева, Д. И. Узнадзе, А. К. Уледова, 3. Фрейда, Э. Фрома, А. М. Хазена, М. Хайдеггера, О. И. Цыбулевской, А. Л. Чижевского, Е. А. Шапиро, А. Шопенгауэра, К. Г. Юнга, М. Г. Ярошевского и др.

Методологическую основу исследования составили общенаучные приемы познания - анализ, синтез, сравнение, дедукция, индукция; принципы познания - историзма, всесторонности, комплексности; формационный и цивилизационный подходы; диалектический, синергетический, метафизический, циклический методы. Изложение авторской концепции осуществлялось на основе конкретно-исторического, системно-структурного, функционального, сравнительно-правового, конфликтологического анализа. Для раскрытия понятия правового сознания как феноменального и идеального явления использовались философские категории (бытия, сознания, сущности, содержания и др.) и теоретические понятия13 (правового сознания, государственно-правовой жизни, государственно-правового бытия и др.).

Выявлению специфических особенностей, характерных черт, различных состояний, уровней развития правового сознания в древнерусской и российской государственно-правовой жизни послужили познавательные возможности различных методологических приемов познания, линейного и нелинейного мышления. Рассмотрению духовной сущности правового сознания способствовал метафизический метод. Исторический подход явился основой рас

13 Вопрос о соотношении понятий и категорий как наиболее общих понятий применительно к теории права рассмотрен A.M. Васильевым. См.: Васильев А. М. Правовые категории. Методологические проблемы категорий теории права. М., 1976. С. 56-58. Сегодня вопрос о том, в каком аспекте - философском или научном - используются или должны использоваться те или иные категории, понятия и насколько это уместно в том или ином случае в юридической теории, остается, по мнению В. П. Малахова, невыясненным. См.: Малахов

B. П. Философия права. Екатеринбург, М., 2002. С. 40-44. смотрения исторических корней возникновения, формирования особенностей древнерусского правового сознания, его изменения; анализа источников и взглядов мыслителей, в которых отразилась его специфика на разных этапах развития; характеристики российского, советского и современного состояния правосознания. Циклический и конфликтологический подходы, системно-структурный и функциональный анализ, диалектический закон единства и борьбы противоположностей использовались для характеристики структурных элементов правового сознания, внутренних и внешних аспектов его соотношения.

Принципы комплексности, всесторонности, системности позволили охарактеризовать правовое сознание как многоуровневое, многоаспектное, целостное образование, а также увидеть и объяснить причины раздвоенного и конфликтного состояния его, определить пути выхода из них.

Источниковую и эмпирическую основу исследования составили договоры Руси с греками, Церковные Уставы Владимира «Святого» и Ярослава Мудрого, Летописные своды, Русская Правда, религиозно-мифологическая литература, исторические, политические, теоретические сочинения отечественных и зарубежных авторов, Своды Законов Российской империи, Конституция Российской Федерации, нормативно-правовые акты органов законодательнойи исполнительной власти Российской Федерации, нормативные акты 1 субъектов федерации, международные документы, Послания Президента

Российской Федерации Федеральному Собранию РФ и др.

Они явились источником информации о донаучном и научном (в терминологии историков, которые говорят еще о допрофессиональном, раннепро-фессиональном и профессиональном сознании) представлении о правовом сознании. Они послужили основой анализа возникновения, развития, понимания древнерусского и российского, в том числе современного, правосознания, выводов о национальных особенностях правового сознания, о признании его важнейшим фактором государственно-правовой жизни, о необходимости переосмысления современного понимания.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, постановкой научной проблемы. Данная работа является одним из первых монографических исследований, в котором осуществлен комплексный анализ правового сознания как важнейшего явления древнерусской и российской государственно-правовой жизни. Дана характеристика национально-культурных особенностей правового сознания на разных исторических этапах его развития. На основе различных теоретико-методологических подходов, способов познания выявлен механизм взаимодействия структурных элементов правового сознания, причины и особенности раздвоенного и целостного, конфликтного и бесконфликтного состояний правового сознания, цикличность его развития.

Показана необходимость сохранения сущностных особенностей правового сознания наряду с историческими изменениями, использования преобразовательных и охранительных идей в обеспечении целостности государственно-правовой жизни. Обоснована необходимость переосмысления правосознания и формирования целостного понимания его. Предложено авторское определение понятия правового сознания.

Новизна постановки вопросов, полученное в результате исследования приращение научного знания нашли отражение в положениях и выводах, выносимых на защиту.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы:

1. Древнерусское правовое сознание возникло до киевского периода. Его становление, развитие, приращение знаний, формирование особенностей связано с этнологическими, историческими, социально-экономическими, другими факторами жизни праславянского народа, с его душевно-духовным складом, с различными способами постижения окружающего мира. Особенности правового сознания складывались в праславянский период, обогащались в христианский период, по-разному проявлялись в древнерусской и российской государственно-правовой жизни и отражались в политико-правовой мысли. Выявление этих особенностей служит признанию правового сознания атрибутивным свойством древнерусской и российской государственно-правовой жизни.

2. Правовое сознание - сложное, многообразное явление государственно-правовой жизни. Оно выражалось в целостной системе синкретических веро-учительных знаний, имевших сопричасный, консервативный, толерантный характер. Его бытие может быть представлено: эмоционально-чувственными, рациональными и иррациональными формами; подсознательно-инстинктивным, интеллектуальным и интуитивным уровнями; целостным и раздвоенным, конфликтным и бесконфликтным состояниями. Оно может быть представлено прошлым, настоящим, будущим, условным и безусловным аспектами.

3. Инстинктивный уровень соотносится с бессознательной и подсознательной сферами. Интеллектуальный уровень выражается в эмпирических, теоретических, метатеоретических знаниях. Интеллектуальный уровень является опосредованной формой психической деятельности, возникающей в процессе чувственного восприятия, эмоционального реагирования, логического мышления, получающего выражение в идеях, понятиях, теоретических конструкциях. В результате соотношения всех форм внутренней, душевнодуховной деятельности, по-разному проявляющейся в исторических условиях государственно-правовой жизни, складываются первичные, непосредственные, и вторичные, опосредованные, представления о ней. Опосредованные представления, основанные на памяти о предшествовавших формах государственно-правовой жизни и реакциях на них, служат формированию обобщенного знания, понятийному его выражению.

4. Эмпирические и теоретические знания служат постижению условной, конкретно-исторической истины его. Теоретической основой постижения этой истины является конструкция «конкретно-эмпирического». Значение эмпирической составляющей состоит в возможности расчленения (фактического или мысленного в процессе логических операций) правосознания на множество структурных элементов, в определении их пространственного, временного места нахождения и взаимодействия. Значение «конкретного» заключается в понимании целостности правосознания, коренящихся в законе его бытия возможностей, пределов изменения и сохранения правосознания как правового явления.

5. На уровне метатеоретической интеллектуальности формируется общенаучная картина мира, философские, мировоззренческие основания правового сознания, всей юридической науки. На этом уровне правосознание соприкасается с высшим, духовным состоянием, может выражаться в интуиции, представлять своеобразное чувствознание истинного смысла и безусловной ценности окружающего природного, социального, в том числе государственно-правового мира, человека в нем и праведности их бытия.

6. Характер сочетания всех видов деятельности определяет состояние, изменение правового знания, степень его влияния на совершение определенного действия, поступка, на устойчивую социализацию. В сочетании указанных аспектов, в своеобразной соборности знания и чувствования заключены особенности праславянского правового сознания, целостного понимания его. Для этого сознания характерен синкретизм, внутренняя связь с миром, космическим, природным, социальным, акцент на целостности как единстве множественного. Это сознание носило космологический, религиозно-философский, духовно-нравственный, социально-психологический, консервативный, толерантный характер. Оно основывалось на признании божественной субстанции, олицетворяющей безусловную истину и высшую справедливость, являло собой вероучительное чувствознание, представленное ве-дичеством, язычеством, затем христианством.

7. Содержание праславянского сознания составляли идеи единства, православия, святости. Понятийной формой выражения безусловной и конкретно-исторической истины, высшей и законной справедливости было религиозно-философское понятие правды как чувствознание божественной закономерности, природной и социальной ограниченности. Оно явилось основой понимания сознания как правового, воплощение которого виделось в создании «государства правды» «закона правды», в праведности государственно-правовой жизни. Для этого сознания характерно сочетание преобразовательных и охранительных идей и их равная значимость. Правовое сознание служило определению пределов изменения и сохранения государственно-правовой жизни. Влияние этих знаний проявлялось на протяжении всей отечественной истории.

8. На основе линейных и нелинейных методов познания показано значение целостности правового сознания, выявлены причины его раздвоенности и конфликтности, которые видятся в нарушении пределов внутренних и внешних взаимодействий. Предел определяется законом бытия, внутренними возможностями правового сознания, свойствами взаимодействующих элементов, каждый из которых собственным существованием создает свою противоположность. Согласно закону единства и борьбы противоположностей, они постоянно переходят друг в друга. Достижение в определенном направлении развития и действия правового сознания свидетельствует о необходимости изменения характера действия на противоположное.

9. Из ритмичной смены противоположных состояний: целостного раздвоенным, гармоничного дисгармоничным, бесконфликтного конфликтным, являющихся пределами друг друга, проистекает природа колебательных движений, циклы. В них проявляется закономерность бытия правового сознания, которой определяется равная значимость противоположных состояний, устойчивость отношений правового сознания и положительное влияние его на стабильность государственно-правовой жизни. Делается вывод о циклическом развитии правового сознания, называются следующие циклы. Цикл дохристианского праславянского правового сознания; цикл христианского правового сознания; цикл светского, советского и постсоветского правосознания. Каждый цикл характеризовался заимствованием знаний, переосмыслением их и созданием новой разновидности правовых знаний. Каждый из них заканчивался уничтожением собственных достижений (постсоветский период еще продолжается).

10. Праславянское правовое сознание - целостная система, основанная на понимании единства духовного и материального мира. Взаимодействия внутренних элементов его носили бесконфликтный, синергетический характер. В условиях постоянно меняющихся форм индивидуального и коллективного бытия правовое сознание служило организации государственно-правовой жизни, определению меры поведения правителей и народа, изменению и сохранению этой жизни. Оно являлось основой формирования и гарантией осуществления заповедей, традиций, принципов, среди которых особое место отводится принципу традиционализма.

11. В условиях создания и утверждения Киевского государства, внешней борьбы за независимость, внутренней междоусобной борьбы, в условиях христианизации и признания, прежде всего правителями, нового знания, возникла внутренняя (в правосознании и правителей, и народа) и внешняя (между правосознанием правителей и народа) раздвоенность и конфликтность правового сознания, возникло двоеверие. Это в значительной степени определило политическую ситуацию того времени, привело к ослаблению и раздробленности Киевского государства, в дальнейшем - к иноземному завоеванию его, знаменовавшему завершение двоеверного периода.

12. Завершение цикла раздвоенности правового сознания и раздробленности государства означало возникновение нового цикла, характеризовавшегося собиранием русских земель, формированием государственности в лице Московской Руси, затем Российской Империи. Этому способствовали древние и новые знания, которые народ пропускал через себя, наслаивал на свои, традиционные знания, наполнял смыслом православной правды, приобретавшей христианское звучание. Создавалась новая разновидность - православное христианское правовое сознание.

13. Противостояние нового и древнего знаний в условиях Московской Руси и Российской Империи определило этнический, политический, идеологический аспекты раздвоенности и конфликтности российского правосознания, которые переплетались с религиозным аспектом. Они выражались в различном отношении к древним и новым знаниям западных и восточных славян; в династических спорах; в соотношении светской и церковной властей, которые находились в противоборстве по экономическим вопросам и совместно выступали против инакомыслия и влияния древнего знания. Концентрированным выражением религиозной конфликтности явилась борьба стяжателей, ориентировавшихся на западную идеологию, и нестяжателей, имевших сходство с дохристианской традицией.

14. Состояние раздвоенности, конфликтности сознания нашло отражение в древнерусской политико-правовой мысли, во взглядах мыслителей последующих периодов. Авторы «Слова о законе и благодати», «Повести временных лет», «Поучения Владимира Мономаха», «Слова о полку Игореве» пытались соединить древние и новые знания. В постановке и анализе государственно-правовых идей содержатся основы философско-религиозного и научного понимания праведного государства, закона, сильной государственной власти, праведного и ответственного правления, роли мудрого, благочестивого правителя. В них дано обоснование необходимости укрепления Киевского государства, его международного значения, обеспечения самобытности и самостоятельности в национально-государственном устройстве и властвовании. Тем самым были заложены основы государственного правосознания и правового государства.

15. Древние знания, основанные на православной идее правды, вместе с новыми, христианскими знаниями обеспечивали целостность государственно-правовой жизни. Идея целостности явилась основой объединения Руси под эгидой Москвы, концентрации государственной власти в период создания Великороссии. Она послужила возрождению российского самосознания, предотвращению распада и укреплению государственности в условиях Смутного времени и созданию Российской Империи. Идея целостности государства наряду с идеей приоритета общенациональных интересов служила основой понимания государственного правосознания.

16. Проблема раздвоенности сознания и его причин поставлена представителями славянофильского направления. Они полагали, что несовершенство принятия и распространения христианства, которое сначала было достоянием правителей и образованной части народа (в сознании большинства народа не было ясного понимания высокой святости христианского знания и веры), привело к нарушению целостности сознания, к общественному разъединению.

Славянофилы старались понять российскую идентичность, основу ее видели в православной идее правды, определявшей жизненные принципы древнерусского народа. Считали, что она может быть использована для самобытного понимания права, для формирования внутреннего самообязывания. Может послужить решению насущных задач, связанных с возрождением и сохранением духовности, с выработкой концепции национального сознания, просвещения, воспитания, с развитием собственной науки, приниженных влиянием Запада и подражанием ему. Она может послужить определению своего государственно-правового пути и обеспечению его органического развития.

17. В конце XIX - начале XX вв., в новой фазе исторического развития, имевшего одностороннее обоснование прогрессистскими идеями, вновь возникла раздвоенность правового сознания, которая нашла отражение во взглядах российских консерваторов, явившихся естественным продолжением древнерусского и славянофильского правового сознания. Консерваторы признавали сильное, но последующее влияние христианства, Византийского самодержавия, Монгольского Востока, аристократического польского общественного строя, европейских идей. Они говорили о первоначальном влиянии языческого строя и славянских идей, развивали понятие государственного правосознания, государственный характер которого у них определялся идеей государства. Признали основной задачей задачу охранения государственно-правовой жизни, являющуюся воплощением древней охранительной идеи сильного рода. Отступление от нее К. П. Победоносцев считал нарушением «зиждительных начал» государственной жизни, российского бытия.

18. Несовершенство, раздвоенность правосознания XX в., возникшее нарушение в соотношении между материальными и духовными аспектами, привели к формированию И.А. Ильиным теоретической конструкции целостного, здорового правосознания. В основу ее положены идеи духовности правосознания, сочетания внутренней и внешней жизни его, правоты и чувст-вознания ее, способности к внутреннему признанию, самообязыванию и добровольному вменению себе внешних, государственно-властных предписаний. Из них проистекает понимание духовной самобытности, национальной автономии правосознания, государства, права и их притязание на собственную жизнь, на свое национальное достоинство. В этом видится развитие древнерусских идей государственно правосознания, государственного образа мыслей, государственного настроения чувств.

19. Проблема целостности, как и раздвоенности - это проблема гармонии и нарушения ее во внутренних и внешних отношениях правосознания. Она постоянно актуализируется проявлениями особенностей структурных элементов, закономерными процессами изменения и сохранения, разной динамикой развития, внешними воздействиями, вольно или невольно ведущими к рассогласованию, к нарушению единства и целостности правосознания. Современная антигосударственная направленность, подкрепленная глобалист-ской идеологией, ориентирующейся на общечеловеческие ценности, отрицающей национальные явления, идеи, усиливает раздвоенность, конфликтность правосознания, определяет кризисное состояние различных социальных систем.

20. С позиции циклического развития, усиление конфликтности свидетельствует об исчерпании возможностей отношения между идеями, отражающими материальное и идеальное, развитие и сохранение, западными, либеральными и российскими национальными идеями. Кризисное состояние свидетельствует о завершении фазы рационального понимания и прагматического использования государственно-правовых явлений, о достижении предела развития правового сознания в данном его качестве и о необходимости возникновения новой волны с положительной обратной связью рациональных, преобразовательных идей по отношению к охранительным и иным традиционным идеям. Наступление предела в цивилизационном развитии, ориентированном на преобразовательную деятельность, означает, что за ним либо последует переход в другую, противоположную фазу, фазу организованности, устойчивости, стабильности, либо произойдет утрата национальной государственности и российской идентичности, олицетворением которых является правовое сознание.

21. Стабильность российской государственно-правовой жизни зависит не только от выработки программ, правильной постановки задач и выбора соответствующих средств их решения. Она зависит, прежде всего, от состояния правового сознания. Стабильность должна обеспечиваться государственным правосознанием, сильной, т.е. хорошо организованной и праведно действующей государственной властью. Для стабильности необходимо понимание роли внутренних и внешних взаимодействий правового сознания, установление временных и пространственных пределов волны действия, изменения и волны противодействия, сохранения. Необходимо знание позиции субъектов государственной деятельности, их отношения к преобразовательным и иным идеям, целям, к стране, государству, народу. Важна позиция народа, его отношение к задачам, к реальным преобразованиям. От всех этих факторов в значительной степени зависит состояние закономерной изменяемости и устойчивости государственно-правовой жизни, которая будет проявляться в их чередовании до исчерпания возможностей, коренящихся в законах ее бытия в данном качестве.

22. Гарантией возрождения России должно служить изменение стратегии научных исследований. Оно в значительной степени связано с переосмыслением правосознания и на его основе всех государственно-правовых понятий. Важнейшей научной задачей, которую необходимо решать в процессе переосмысления правосознания, является реконструкция знаний об объекте отражения, содержании понятия правосознания, о методологических принципах его познания. В современных условиях наука должна ориентироваться на многофакторный подход, выявлять познавательные возможности различных методов линейного и нелинейного характера.

23. Использование теоретических конструкций государственно-правовой жизни и государственно-правового бытия, отражающих динамическое и статическое состояние правового сознания, расширяет объем этого понятия, способствует совершенствованию знаний о древнерусском и российском правовом сознании как важнейшем явлении государственно-правовой жизни. На основе этих конструкций правовое сознание рассматривается как духовно-нравственное, социально-психическое, формально-юридическое и собственно правовое феноменальное и идеальное явление. Правовое сознание определяется как целостная система правовых чувствознаний, выраженных в религиозно-философской идее правды, олицетворяющей безусловную истину; юридических чувствознаний, соответствующих условной, конкретно-исторической истине и законной справедливости государственно-правовой жизни.

24. В переосмыслении правосознания, включении реконструированного понятия правосознания в арсенал юридической науки, в учебные программы видится важнейшая теоретическая задача современности. Практическая задача состоит в правовом воспитании, в формировании государственного правосознания, которое призвано учитывать национальные особенности, национальные интересы, обеспечивать национальную безопасность. Успешное решение этих задач необходимо для сохранения жизни и дальнейшего развития государственно-организованного общества как целого, нации как сущностной основы его.

Теоретическая и практическая значимость исследования в том, что результаты данного исследования могут быть использованы в дальнейших научных разработках проблем правового сознания. Сформулированные в диссертации положения и выводы развивают и дополняют отдельные положения «Истории политических и правовых учений», «Теории государства и права», понятия правового сознания.

Эти положения и выводы могут положительно отразиться на состоянии современной государственно-правовой жизни. Они могут быть использованы при решении ряда практических задач, связанных с развитием правовой культуры, осуществлением правового воспитания, юридического образования, с совершенствованием правотворческой и иной государственно-правовой деятельности, с укреплением правопорядка.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации были изложены и обсуждены на расширенном заседании кафедры теории государства и права Ставропольского государственного университета. Диссертационная работа рекомендована к защите по специальности 12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отдельные положения и результаты исследования проходили апробацию на следующих научно-практических конференциях: межвузовской научнотеоретической конференции «Правовой режим законности: вопросы теории и истории» (Санкт-Петербург, 2001 г.); Международной конференции «Актуальные проблемы истории государства и права, политических и правовых учений» (Самара, 2001 г.); III Международном конгрессе «Мир на Северном Кавказе через языки, образование, культуру» (Пятигорск, 2001 г.); Международном гуманитарном конгрессе «Построение гражданского общества» (Иркутск, 2002 г.); Всероссийской научно-теоретической конференции «Понимание права» (Москва, 2003 г.); межрегиональной научно-практической конференции «Государственная служба и укрепление государственности. Проблемы осуществления реформы государственной службы» (Ставрополь, 2003 г.); III Международной научно-практической конференции «Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании» (Таганрог, 2003 г.); Всероссийской научной конференции «Право как ценность: многообразие исторических форм и перспективы развития» (Сочи, 2004 г.); Международной научно-методической конференции «Тенденции развития юридической науки» (Ставрополь, 2005 г.); Международной научно-практической конференции «Закон и право: история и современность» (Ставрополь, 2005 г.); VI Международной научной конференции «Россия: тенденции и перспективы развития» (Москва, 2005 г.); Международной научной конференции «Нравственные основы теории государства и права» (Москва, 2005 г.); Международной научно-практической конференции «Проблемы правовой науки» (Ставрополь, 2006 г.); XII годичном научном собрании СКСИ (Ставрополь, 2006 г.); научно-практической конференции «Университетская наука - региону» (Ставрополь, 2008 г.); научном симпозиуме «Коммуникативная культура и формирование толерантности в полиэтнической образовательной среде» (Черкесск, 2009 г.); 55-й научно-методической конференции преподавателей и студентов Ставропольского государственного университета «Университетская наука - региону», посвященной 65-летию Великой победы (Ставрополь, 2010 г.); научнопрактической конференции, посвященной 80-летию Ставропольского государственного университета «Право в эпоху модернизации: актуальные проблемы законодательства и правоприменения» (Ставрополь, 2010 г.).

Материалы диссертационного исследования используются автором при чтении курсов «Теория государства и права», «История политических и правовых учений», спецкурса «Проблемы российского правосознания».

Структура работы определена целью, задачами и логикой научного исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, пятнадцати параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Основные положения и выводы диссертации изложены в 63 научных публикациях, в том числе в 3 монографиях, 8 научных статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история история учений о праве и государст", Демченко, Тамила Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе проведено исследование правового сознания как фноменально-го и идеального явления древнерусской и российской государственно-правовой жизни. Предприянята попытка выработать концепцию правового сознания. Результаты исследования позволили сделать следующие выводы.

1. Особенности правового сознания складывались в начальный период отечественной истории, они видоизменялись в процессе дальнейшего развития под влиянием различных, внутренних и внешних факторов. Правовое сознание в условиях древнерусской государственно-правовой жизни являло собой вероучительное чувствознание, было представлено ведичеством, язычеством, затем христианством, служило идеологической основой определения пределов изменения и сохранения жизни.

2. Особенности правового сознания существенно отразились в понятии правды, явившейся религиозно-философской формой постижения окружающей, в том числе государственно-правовой действительности, безусловной и условной, конкретно-исторической истины. С этим понятием связывалось определение государства, государственного закона (государство правды, закон правды) и характера их деятельности. Оно получило развитие в понятиях православия, самодержавия, народности, соборности. Постижение национальных особенностей необходимо для признания правового сознания атрибутивным свойством древнерусской и российской государственно-правовой, всей народной жизни и отечественной истории.

3. Теоретический анализ и реконструкция имеющихся знаний о правовом сознании должны осуществляться на основе операций с содержанием понятия правового сознания и определяющим его объектом научного познания, сложным, безграничным, имеющим дело не только с внешней, но и с внутренней, душевно-духовной жизнью человека, выступающего в качестве личности, субъекта права.

4. Открытые в XX в. новые свойства материи усложняют представление об объективной реальности, в условиях которой существует правовое сознание, позволяют расширять и углублять знания о нем. Они позволяют видеть в правовом сознании нечто болшее, чем только продукт отражения государственно-правовых явлений, пребывающих в условиях конкретного времени и пространства. Большее видится в понимании единства прошлого, настоящего и будущего состояний правосознания; в многообразии путей и способов постижения им государственно-правовой жизни: не только эмоционально-чувственных, рациональных, но и иррациональных, в постижении не только условной, но и безусловной истины. Большее видится в единстве материальных и идеальных форм государственно-правовой жизни, в признании их сферой единого информационного поля, в пределах которого они взаимодействуют, обусловливают состояние и взаимный переход друг в друга.

5. Авторская интерпретация линейных и нелинейных методов познания позволила прийти к пониманию логики бытия правового сознания, механизма, пределов действия структурных элементов, закономерной сменяемости противоположных состояний: целостностного - раздвоенным, бесконфликтного - конфликтным. Закономерная сменяемость протвоположных состояний - основа устойчивости правового сознания.

6. Проблема целостности и раздвоенности, бесконфликтности и конфликтности правосознания, соответственно - целостности и раздвоенности государственно-правовой жизни - это проблема согласования и нарушения во внутренних (между элементами правосознания) и внешних (между правосознанием и иными явлениями) отношениях правосознания. Эти отношения определяются логикой бытия правосознания, свойствами взаимодействующих элементов, временными и пространственными параметрами их взаимодействий, внешними влияниями.

7. Из ритмичной смены противоположных состояний, являющихся пределами друг друга, проистекают колебательные движения, циклы. Предлагается авторская периодизация циклического развития правового сознания. Называются следующие циклы. Цикл дохристианского, праславянского правового сознания; цикл христианизированного правового сознания; цикл светского, советского и постсоветского правосознания. Каждый из этих циклов характеризовался заимствованием знаний, переосмыслением их и созданием оригинальной разновидности правовых знаний, заканчивался уничтожением собственных достижений.

8. Заимствование и переосмысление праславянских ведических знаний привело к формированию языческих знаний, уничтоженных христианством. Христианские знания и отвергавшие, и заимствовавшие ведическо-языческие знания, были уничтожены в советское время коммунистической идеологией, которая подверглась уничтожению либерально-демократической идеологией в постсоветский период (он продолжается).

9. Правовое сознание в процессе перехода от праславянского к христианскому периодически пребывало в раздвоенном и конфликтном состоянии; раздвоенном, бесконфликтном антагонистическом состоянии; раздвоенном бесконфликтном синергетическом состояниях. Наличие ведическо-языческих и христианских знаний, верований определило двоеверие, различное отношение правителей и народа к древнему и новому знанию. Это в значительной степени повлияло на политическую ситуацию того времени, породило междоусобную борьбу, привело к раздробленности и ослаблению Киевского государства, в дальнейшем - к его иноземному завоеванию, знаменовавшему завершение двоеверного периода.

10. Заимствование и переосмысление древних знаний, наслаивания на них христинских знаний привело к формированию оригинальнной разновидности - православного христианского правового сознания, превращению его в мощную ветвь древнерусской, затем российской духовности, в важный фактор российской государственно-правовой жизни.

11. Духовность правового сознания в новом ее выражении проявлялась в осознании народом своего человеческого и национального достоинства и достоинства других людей, наций. Она позволяла народу не придавать особого значения формальной упорядоченности отношений и не связывать себя жестко с внешними государственно-правовыми формами, с законом, а ориентироваться на внутреннее состояние, свободу, совесть, честь, самозаконность и самообязывание. Мудрым государственным правителям она помогала строить отношения с церковью, привлекать в качестве наставников и соратников тех ее представителей, у которых христианское и народное было слито в одну идею, которая воплотилась в соборности и получила название Святая Русь.

12. Правовое сознание в христианском выражении способствовало стяжанию и укреплению царской власти, концентрации ее в руках верховного правителя, становлению самодержавия. Это сознание являлось основой понимания происхождения, назначения, организации и праведной деятельности государства, государственной власти, закона. Оно служило обоснованию государственного единства, способствовало формированию собственного опыта государственно-правового строительства и властвования в нем, сохранению традиционных основ и величия русского, затем российского народа.

13. В понятии самодержавия проявилось сочетание древних и новых знаний, идей правды, православия, целостности. В этом понятии олицетворяется православное государство, его внешняя независимость и внутренняя самостоятельность, для него характерен приоритет общих, государственных интересов. Его основу составляют принципы единовластия, личного правления, способность правителя руководствоваться правдой и справедливостью. Оно противостоит разновластию и самовластию, характеризует сильную государственную власть, совмещающую в деятельности правителя закон, правду, милость и кару. Его подданые наделяются обязанностями и ограничиваются в правах во имя долга. В нем заключена охранительная сила. Такое емкое содержание понятия самодержавия позволяет распространить его на более широкий период российской истории, дает основание полагать, что в понимании власти, начиная с киевского периода, присутствует идея самодержавия.

14. Понятия самодержавия и народности, христианской православной духовности и соборности являлись олицетворением коллективного и индивидуального сознания, духовного, психического и сверхпсихического постижения качества жизни и праведности ее. В этих понятиях нашли отражение безусловные и конкретно-исторические особенности национального правового сознания периодов Московской Руси и Российской Империи. Они служили преодолению раздвоенности и конфликтности правового сознания. В настоящее время, живущее в условиях противопоставления индивидуализма и коллективизма, актуализируются идеи духовности и народности в их истинно православном значении.

15. Эволюция от низших к высшим формам правового сознания осуществляется через количественные и качественные изменения. Количественные изменения - изменения по горизонтали, они направлены на постиженияе условной, исторической истины государственно-правового бытия и законной справедливости государственных велений. Качественные изменения - изменения по вертикали, характеризующие духовное возрастание, нравственное совершенствование отдельного человека, личности, субъекта права, нации, государства, постижение ими смысла правового сознания и праведности государственно-правовой жизни.

16. Древние и новые знания, состояние раздвоенности, конфликтности правового сознания нашли отражение в древнерусской и российской политико-правовой мысли. В политико-правовой мысли, во взглядах ряда мыслителей прослеживается стремление соединить древние, дохристианские и новые, христианские знания, постичь сущность государственно-правовой жизни, выработать государственное правосознание. Это нашло отражение в праславянско-христианском варианте государства правды и закона правды, в идеях сильной государственной власти, праведного и ответственного правления, мудрого, благочестивого правителя, целостного, духовно зрелого национального правосознания. В формировании и понимании идеала государства, правителя, закона огромное значение, наряду с внешним опытом, придавалось внутреннему опыту, духовному достоинству, способности к внутреннему признанию, самообязыванию и самоограничению, добровольному вменению внешних, государственно-властных предписаний.

17. На основе системно-структурного и функционального анализа выявлена логика внутреннего строения советского и постсоветского правосознания, причины конфликтного и бесконфликтного состояния, отрицания советского правосознания и возникновения нового цикла развития правосознания. В постсоветское время, на первом этапе преобразовательной деятельности, сложилось бесконфликтное состояние правосознания, основанное на взаимном отрицательном отношении социалистических и либерально-демократических идей, не принятых большинством народа. Это определило различное отношение носителей либерального и национального правосознания к пониманию государственно-правовой жизни, ее изменению и сохранению.

18. Современные раздвоенность, конфликтность, кризисность правосознания есть результат одностороннего, рационального познания, ориентирующегося на материальную обусловленность и линейно-поступательное развитие. Они есть результат понимания правосознания как формы психической деятельности, направленной на отражение внешних, проявленных, определенным образом оформленных, отграниченных от других явлений, ограниченных пределами конкретно-исторического и формально-юридического бытия в условиях определенного времени и пространства. К раздвоенности правосознания привело наличие в нем социалистических и либерально-демократических идей. Конфликтность свидетельствует об исчерпании возможностей в отношениях между идеями, отражающими материальное и идеальное, идеями развития и охранения, западными, либеральными и российскими национальными идеями. Кризисное состояние означает достижение предела рационального понимания, развития и прагматического использования правосознания, всех государственно-правовых явлений в данной фазе, необходимость возникновения новой волны с положительной обратной связью рациональных, преобразовательных идей по отношению к охранительным и иным, традиционным идеям.

19. Чтобы не произошла утрата национальной государственности и российской идентичности, олицетворением которой является правовое сознание, российская государственность непременно должна перейти в другую фазу, основанную на признании единства и равновеликой значимости прогресист-ских и охранительных идей. В фазу сохранения измененного в государственно-правовой жизни и самой этой жизни, без которого (сохранения) теряется смысл любого изменения. В фазу государственной организованности, устойчивости, стабильности. Такой подход позволит соотносить взаимодействия правосознания с новыми временными и пространственными параметрами, складывающимися в современных условиях, направлять их на решение задач в фазе сохранения и следующей за ней фазе дальнейших преобразований.

20. В современных условиях небесполезно было бы обращение к консервативной идее государства, соответствующее ее прочтение и использование. Сегодня актуализируется тот аспект идеи, который связан с пониманием государства как целого, как верховной организации с сильной, т.е. хорошо организованной и праведно действующей государственной властью, призванной представлять, обеспечивать и охранять в первую очередь общезначимые интересы. Тот аспект, который служит укреплению государства, определению степени государственно-правового ограничения и использования его законодателем для более гармоничного сочетания юридических прав, свобод и обязанностей. Тот аспект, который служит пониманию государственного правосознания и его роли в сохранении национальной идентичности и циви-лизационных особенностей государственно-правовой жизни, в обеспечении справедливости и ответственности государства за выработку государственной политики, за принимаемые и исполняемые конкретные решения.

21. Гарантией возрождения российского государства и определенным свидетельством консервативного инстинкта российского народа является то, что в современном правосознании сохраняются и даже получают законодательное закрепление идеи, понятия, принципы древнерусского и российского правового сознания. Это дает основание полагать, что они не исчерпали своих возможностей, что с их помощью можно обосновывать вступление российской государственности в новый цикл, цикл возрождения и устойчивого развития.

22. Гарантией возрождения России должно служить изменение стратегии научных исследований. Оно в значительной степени связано с переосмыслением правосознания, на его основе - всех государственно-правовых понятий. Переосмысление необходимо для совершенствования представлений о логике бытия правового сознания, объекте его научного познания и содержании понятия, для расширения его объема, наполнения новым содержанием существующих и выработки новых понятий.

23. Для более глубокого понимания правового сознания как сложного формально-юридического и собственно-правового образования, призванного постигать истину государственно-правовой жизни и творить государственно-правовое бытие, необходимо использование конструкций государственно-правовой жизни и государственно-правового бытия, отражающих динамическое и статическое состояние правового сознания. В использовании указанных конструкций видится соответствие принципам объективности и достаточности, возможность выработки целостного представления о правовом сознании как феноменальном и идеальном явлении государственно-правовой жизни.

24. Переосмысление должно привести к установлению гармоничного соотношения между равнозначными для понимания правосознания понятиями. Оно должно привести к включению в него не только юридических понятий, основанных на позитивном праве, соответствующей законности, справедливости, целесообразности и правопорядке, но и собственно правовых понятий. Наряду с прогрессивно-преобразовательными, либеральными идеями, обосновывающими изменения, в содержание правосознания должны быть включены консервативно-охранительные идеи, понятия, которые служат сохранению национально-особенного в государственно-правовой жизни.

25. Согласно принципу достаточности, объективным критерием которого является логика бытия правового сознания, в соответствии с которым формируется и развивается система знаний о нем, в содержание правового сознания наряду с правовыми и юридическими идеями, понятиями должны входить основные государствообразующие идеи. Это идеи государства, государственной власти, нации, концентрированно выражающие сущностное и историческое состояние государственно-правовой жизни, определяющие государственный характер правового сознания как сферы формирования, сосредоточения и понимания этих идей. В содержание правового сознания должны входить понятия, отражающие историческую истину государственно-правовой жизни, а также понятия, отражающие состояние духовности, безусловной ценности и высшей справедливости ее.

26. Переосмысление должно сопровождаться переоценкой значимости сложившихся методологических принципов познания. В современных условиях тотальной кризисной ситуации наука не может ни идеализировать, ни отвергать тот или иной метод научного познания. Использование различных методов, линейного и нелинейного характера должно способствовать совершенствованию знаний о древнерусском и российском правовом сознании как важнейшем явлении государственно-правовой жизни.

27. Переосмысление привело автора к пониманию правового сознания как многогранного, многоуровневого, духовно-нравственного, социально-психического и сверхпсихического, формально-юридического и собственно-правового образования. Оно позволило признать правовое сознание, наряду с другими факторами, а, может быть и прежде других, важнейшим явлением древнерусской и российской государственно-правовой жизни, творческим источником, объяснительным принципом, внутренней жизненой силой, побуждающей к формированию, изменению, сохранению и обеспечению эффективной деятельности государства, права, закона, всей государственно-правовой жизни и истинному их пониманию.

## Список литературы диссертационного исследования доктор юридических наук Демченко, Тамила Ивановна, 2012 год

1. НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ И ОФИЦИАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ) // Российская газета. №7. 21.01.2009.

3. Указ Прездента РФ от 10 января 2000 года № 24 «О концепции национальной безопасности Российской Федерации» // Российская газета от 18 января 2000 г. // Собрание законодательства РФ. 10.01.2000 г. № 2, ст. 170.

4. Указ Президента РФ от 19 ноября 2002 № 1336 «О Федеральной программе «Реформирование государственной службы Российской Федерации (2003-2005 годы)» // Собрание законодательства РФ. 25.11.2002. №47, ст. 4664.

5. Указ Президента РФ от 10 марта №261 «О федеральной программе «Реформирование и развитие системы государственной службы Российской Федерации (2009-2013 годы)» (утратил силу) // Собрание законодательства РФ. 16.03.2009. №11, ст. 1277.

6. Указ Президента РФ от 5 февраля 2010 №146 «О Военной доктрине Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 15.02.2010. №7, ст. 724.

7. Постановление Правительства РФ от 16 февраля 2001 №122 «О Государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2001-2005 годы» // Российская газета. 12 марта 2001.

8. Постановление Правительства РФ от 5 октября 2010 №795 «О государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской

9. Федерации на 2011-2015 годы» // Собрание законодательства РФ. 11.10.2010. № 41 (2 ч.), ст. 5250.

10. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента РФ В.В. Путина. 1995 г. // Российская газета. 17 февраля 1995 г.

11. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента РФ В.В. Путина. 1996 г. // Российская газета. 27 февраля 1996 г.

12. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента РФ В.В. Путина. 1997 г. // Российская газета.19 апреля 2002 г.

13. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента РФ В.В. Путина. 2004г. // Российская газета. 27 мая 2004 г.

14. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента В.В. Путина. 2006 г. // Российская газета. 11 мая 2006 г.

15. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации Президента

16. B.В. Путина. 2007г. // Российская газета. 27 апреля 2007 г.

17. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию

18. Российской Федерации. 2009 г. // Российская газета. 13 ноября 2009 г.

19. Послание Президента Федеральному Собранию. 22 декабря 2011 г. // Российская газета. 23 декабря 2011 г.

20. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1)//Российская газета, № 248,17.11.1992

21. Русская Правда // Российское законодательство Х-ХХ веков. В девяти томах / Под общ. Ред. О.И. Чистякова. Законодательство Древней Руси. Т. 1 / Отв. Ред. B.JI. Янин. М.: Юридическая литература, 1984. - С. 147-129.

22. Устав князя Владимира // Российское законодательство Х-ХХ веков. В девяти томах / Под общ. Ред. О.И. Чистякова. Законодательство Древней Руси. Т. 1 / Отв. Ред. B.JI. Янин. М.: Юридическая литература, 1984.1. C.137-162.

23. Устав князя Ярослава // Российское законодательство Х-ХХ веков. В девяти томах / Под общ. Ред. О.И. Чистякова. Законодательство Древней Руси. Т. 1 / Отв. Ред. В.Л. Янин. М.: Юридическая литература, 1984. -С. 163-188.

24. Соборное определение об избрании царем Бориса Федоровича Годунова 1598 года // Российское законодательство. Х-ХХ веков. В девяти томах / под общ. ред. О.И. Чистякова. Акты Земских соборов. Том 3. / Отв. ред. А.Г. Маньков. М., 1985. - 512 с.

25. Табель о рангах // Российское законодательство Х-ХХ веков. В девяти томах / Под общ. Ред. О.И. Чистякова. Законодательство периода становления абсолютизма. Т.4 / Отв. ред. А.Г. Маньков. М.: Юридическая литература, 1986. С. 52-78.

26. Монографии, научные статьи

27. Абрамов Ю.А., Демин В.Н. Иларион «Слово о законе и Благодати // 100 великих книг. М.: Вече, 1999. - 480 с.

28. Автономова Н.С. Рассудок, разум, рациональность. М.: Наука, 1988. -286 с.

29. Адлер А. Спасение человечества с помощью психологии // Зарубежный психоанализ. СПб.: Питер, 2001. - С. 157-163.

30. Адлер А. Индивидуальная психология и психоанализ // Зарубежный психоанализ. СПБ.: Питер, 2001. - С. 163-180.

31. Айзенберг А.М. Правила социалистического общежития, их роль в советском обществе. // Труды ВЮЗИ, т. 12. 1969. - С. 104-116.

32. Аквинский Фома. Учение о душе. Пер. с лат. К Бандуровского, М. Гейде. СПб.: Азбука-классика, 2004. - 480 с.

33. Акопов JI.B. Федеральная государственная власть в России XXI века. -Ростов н/Дону: Ростиздат, 2006. 256 с.

34. Аксаков И.С. Биография Федора Ивановича Тютчева. М., 1886. - 324 с.

35. Аксаков К.С. О древнем быте у славян вообще и у русских в особенности // Полн. собр. соч. Т. 1. М.- 1861. с. 317 - 320.

36. Аллахвердов В.М. Симфоническая мощь сознания // Вестник Моск. унта. Сер. 14. Психология. 2008. № 3. С. 4-19.

37. Алексеев H.H. Основы философии права. СПб., 1998. - 252 с.

38. Алексеев H.H. Русский народ и государство. М., 1998. - 640 с.

39. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. -М.: Юридическая литература, 1966. 187 с.

40. Алексеев С.С. Структура советского права. М.: Юридическая литература, 1975.-263 с.

41. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. -М.: Юридическая литература, 1989. 288 с.

42. Алексеев С.С. Самое святое, что есть у Бога на земле. Иммануил Кант и проблемы права в современную эпоху. -М.: Норма, 1998. 409 с.

43. Алексеев С.С. Философия права. М.: НОРМА, 1998. - 336 с.

44. Алексеев С.С. Право: азбука-теория-философия: Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999. - 712 с.

45. Аллахвердов В.М. Симфоническая мощь сознания // Вестник Московского ун-та. Серия 14. Психология. 2008. № 3. - С. 4-19.

46. Альбов А.П. Проблемы правового идеала в русской философии права. -СПб., 1998.-26 с.

47. Альбов А.П., Масленников Д.В., Сальников В.П. Русская философия права философия бытия, веры и нравственности // Русская философия права: философия веры и нравственности. - СПб., 1997. - 216 с.

48. Альбов А.П., Сальников В.П. Роль философии права в формировании правовой культуры личности. СПб., 1998. - 640 с.

49. Альтерматт У. Этнонационализм в Европе. М., 2000. - 367 с.

50. Амана Бхакта дас. Махабхарата. Двадцать уроков мудрости и нравственности. Пер. с англ. М.: Философская книга, 2002. - 320 с.

51. Андреев А.П., Селиванов А.И. Русская традиция. М.: Алгоритм, 2004. -320 с.

52. Аничков Е.В. Язычество и Древняя Русь. СПб. Тип. М.М. Стасюлевича. 1914. Репринтное издание. М.: Индрик, 2003. 440 с.

53. Анишкин В.Г. Русь и ее самодержцы. Ростов н/Дону: Феникс. 2009. -219 с.

54. Анищенко А.И. Структура общественного сознания. М.: «Высшая школа», 1973. - 88 с.

55. Аннерс Э. История европейского права. М., 1994. - 398 с.

56. Анохин Г.И. Об истоках государства на Руси // Вестник академии права и управления.-2001. № 1.- С. 51-61.

57. Антология мировой политической мысли в пяти томах. Т. III. Политическая мысль в России Х-первая половина XIX в.- М.: Мысль, 1997.-800 с.

58. Антонян Ю.М., Еникеев М.И., Эминов В.Е. Психология престуаления и наказания. -М.: ПЕНАТЕС-ПЕНАТЫ, 2000. 454 с.

59. Апресян Р.Г. Толерантность и ценности гражданского общества // Ценности гражданского общества и личность. М., 2001. - 323 с.

60. Арановский К.В. Мифология и мировоззрение в соотношении с государственно-правовым регулированием // Журнал российского права. 2002. № 9. - С. 85-92.

61. Арановский К.В. Аксиология правды в русском мировоззрении и государственное право // Правоведение. 2003. № 6. - С. 185-193.

62. Аристотель. Категории. Соч. в 4 томах. Т. 2. М., 1978. - 688 с.

63. Аристотель. О возникновении и уничтожении. Соч. в 4 томах. Т. 3. М., 1981.-414с.

64. Артамонов В. Катастрофы в истории российской государственности // Общественные науки и современность. 1994. № 3. - С. 61-68.

65. Артур М. Шлезингер-мл. Циклы американской истории. М.: Прогресс-Академия, 1992. - 688 с.

66. Аршинов В., Буданов В., Суханов А. Естественно-научное образование гуманитариев: на пути к единой культуре // Общественные науки и современность. 1994. № 5. - С. 113-118.

67. Асов А. И. Славянские Боги и рождение Руси. М., 1999. - 544 с.

68. Асов А.И. Приложение // Свято-русские Веды. Книга Велеса. М., 2003. -С. 310-398.

69. Асов А. Славянский Ирий-в горах Кавказа // Наука и религия. 2003. № 1.-С. 15-21.

70. Асов А. Древняя Русь на Северном Кавказе // Наука и религия. 2003. № 6.-С. 11-13.

71. Афанасьев А.Н. Мифы, поверья и суеверия славян. Т. 1. М.: Эксмо. СПб.: TERRA FANTASTICA. 2002. - 800 с.

72. Бабурин С.Н. Территория государства. Правовые и геополитические проблемы. -М.: Изд. Московского ун-та, 1997. 480 с.

73. Бабушкин В.У. О природе философского знания. М., 1978. - 208 с.

74. Байниязов Р.С. Правосознание: психологические аспекты // Правоведение. 1998. №3.-С. 13-18.

75. Байниязов Р.С. Мировоззренческие основы общероссийской правовой идеологии // Журнал российского права. 2001. № 11. - С. 55-59.

76. Байниязов Р.С. Правосознание и правовой менталитет в России. Введение в общую теорию. Саратов: СЮИ МВД России, 2001. - 296 с.

77. Байтин М.И. Государство и политическая власть. Саратов: Изд-во СГУ, 1972.-240 с.

78. Байтин М.И. Право и правовая система: вопросы соотношения // Право и политика. 2000. № 4. - С. 4-14.

79. Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонима-ние на грани двух веков). Саратов: СГАП, 2001. - 416 с.

80. Байтин М.И. О совместимости разных направлений правопонимания и путях поиска общего понятия права. Труды МГЮА. М., 2003. - С. 168— 173.

81. Бакиров В. Социальное познание на пороге постиндустриального мира // Общественные науки и современность. 1993. № 1. - С. 68-77.

82. Баранов В.М. Правовая демагогия // Вопросы теории государства и права: Межвузовский сб. научных трудов. Вып. 3 (12). 2001. - С. 38-58.

83. Баранов В.М. Методологические возможности синергетики в обосновании отечественной юриспруденции (некоторые итоги) // Труды Московской государственной юридической академии. — М., 2003. С. 21-24.

84. Баранов П.П. Деформации профессионального правосознания работников органов внутренних дел // Материалы областной научно-практической конф., посвященной 75-летию Ростовского госуниверситета. Ростов н/Дону, 1990. - С. 33-37.

85. Баранов П.П. Профессиональное правосознание работников органов внутренних дел (теоретические проблемы). М., 1991. - 127 с.

86. Баранов П.П. Теория систем и системный анализ правосознания личного состава органов внутренних дел. — Ростов н/Дону: Ростовская высшая школа МВД РФ. 1997. 167 с.

87. Баранов П.П., Витрук Н.В. Правосознание работников милиции: мифы, деформация, стереотипы // Право и жизнь. 1992. № 2. - С. 110-114.

88. Баранов П.П., Русских В.В. Актуальные проблемы теории правосознания, правовой культуры и правового воспитания. Ростов н/Дону, 1999. -80 с.

89. Барг М.А., Черняк Е.Б. Структура и развитие классово-антагонистических формаций // Вопросы философии. 1967. № 6. - С. 40-54.

90. Барциц И.Н. Правовое пространство России. Вопросы конституционной теории и практики. М.: Изд. Моск. ун-та, 2000. - 496 с.

91. Барциц И.Н. Правовое пространство: основные признаки и закономерности развития // Журнал российского права. 2000. № 5/6. - С. 103-114.

92. Бахтин М.М. К философии поступка // Философия и социология науки и техники: Ежегодник. 1984-1985. -М., 1986. 112 с.

93. Бачин В.А. Антитеза естественного и позитивного права: философско-культурологический аспект // Общественные науки и современность. -1999. №6.-С. 76-88.

94. Бачинин В.А. Природа правовой реальности // Право и политика. 2004. №2.-С. 4-8.

95. Бачинин В.А. Синергетическая методология и социология права // Мнтодология гуманитарного знания в перспективе XXI века. СПб., 2001.-С. 15-20.

96. Безант Анни. Изучение сознания. Вклад в психологию. Пер. с англ. 2-е издание. М.: Алетейа, 2002. - 272 с.

97. Белых А.К. Политическая организация общества и социалистическое управление. JL, 1967. - 257 с.

98. Беляев И.Д. История русского законодательства. СПб.: Лань, 1999. -639 с.

99. Бергсон Анри. Творческая эволюция. Материя и память. Минск: Хар-вест, 1999.- 1408 с.

100. Бердяев H.A. Самопознание. М.: Междунар. отношения, 1990. - 336 с.

101. Бердяев H.A. Новое средневековье. Размышление о судьбе России и Европы. -М., -1991.

102. Бердяев H.A. Философская истина и интеллигентская правда // Вехи. М., -1991.-С. 24-25.

103. Бердяев H.A. Философия неравенства. М., 2006. - 204 с.

104. Бережное А.Г. Теоретические проблемы правопонимания и формирования содержания права // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 11. Право. 1999. № 4. -С. 3-13.

105. Бержель Жан-Луи. Общая теория права // Под общ. ред. В.И. Даниленко. Пер с фр. М.: Изд. Дом NOTA BENE, 2000. - 576 с.

106. Берков В.Ф. Философия и методология науки. М.: Новое знание, 2004. -336 с.

107. Берлявский Л.Г. Власть и отечественная наука (1917-1941). Ростов н/Дону: Изд. СКНЦ ВШ, 2004. - 359 с.

108. Берталанфи Л. Общая теория систем. Новосибирск, 1999. - 244 с.

109. Биллингтон Дж. Лики России. Страдание, надежда и созидание в русской культуре. Пер. с англ. O.A. Алякринского. Москва.: Логос, 2001. -248 с.

110. Большая медицинская энциклопедия (в 30-и т. АМН СССР). Гл. ред. Б.В. Петровский. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия. Т. 22. 1984. - 544 с.

111. Большая медицинская энциклопедия (в 30-и т. АМН СССР). Гл. ред. Б.В. Петровский. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия. Т. 25. 1985. - 544 с.

112. Бошно C.B. Формы российского права. М.: Право и закон, 2004. - 320 с.

113. Братусь С.Н. Теория государства и права, ее предмет и место среди общественных наук // Ученые записки ВИЮН. Вып. 2 — М., 1955 С. 3-16.

114. Братусь С.Н., Самощенко И.С. Общая теория советского права. М.: Юридическая литература, 1966. - 490 с.

115. Брызгалов А.И. Юридическая наука сегодня: теоретико-методологические проблемы, которые ждут решения // Журнал российского права. 2001. № 6. - С. 44-50.

116. Брызгалов А.И. О некоторых теоретико-методологических проблемах юридической науки на современном этапе // Государство и право. -2004. №4.-С. 17-22.

117. Будилова Е.А. Философские проблемы современной психологии. М., 1972.-336 с.

118. Бушуев В. Спиральный ход России // Наука и религия. 2004. № 1. - С. 10-12.

119. Вальденберг В.Е. Государственные идеи Крижанича. СПб.: Тип. А. Бенке, 1912.-343 с.

120. Вальденберг В.Е. Древнерусские учения о пределах царской власти. -М., 2006.-463 с.

121. Василенко A.B. О проблеме формирования идеологии современного российского государства // Право и политика. 2001. № 2. - С. 4-12.

122. Васильев A.M. Правовые категории. Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М.: Юридическая литература, 1976.-264 с.

123. Васильев JI.C. Российская модернизация: проблемы и перспективы (Материалы «круглого стола») // Вопросы философии 1993.-№ 7. - С. 3-39.

124. Васильев Ю.В. Этнополитические процессы юга России на рубеже XX-XXI веков: от конфликтов к стабилизации / Под ред. A.B. Понеделкова. Ростов н/Дону: Изд. Ростовского государственного ун-та; СФСКАГС, 2004.-236 с.

125. Василюк Ф.Е. Психология переживания. М.: Изд-во Московского унта, 1984.-200 с.

126. Введение в русскую философию // Лазарев В.В., Абрамов А.И., Авдеева Л.Р. и др. М.: Интерпракс, 1995. - 304 с.

127. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. - 808 с.

128. Века A.B. История России. М.: Аст, Минск: Харвест, 2005. - 1056 с.

129. Велихов Е.П. и др. Сознание: опыт // Вопросы философии. 1988. №11. -С. 3-30.

130. Величко A.M. Государственные идеалы России и Запада. Параллели правовых культур. СПб., 1999. - 235 с.

131. Венгеров А.Б. Синергетика, юридическая наука, право // Советское государство и право. 1986. № 10. - С. 36-45.

132. Венгеров А.Б. Патология государственности // Общественные науки и современность. 1991. № 5. - С. 19-27.

133. Ветютнев Ю.Ю. Государственно-правовые закономерности (введение в теорию). / Под ред. А .Я. Рыженкова. Элиста: ЗАОр «Hl Ш «Джангар», 2006.-204 с.

134. Вильгельм Р., Вильгельм Г. Понимание «И-цзин» / Пер. с нем. и англ. -М., 1998.-208 с.

135. Виндельбанд В. Нормы и законы природы // Избранное. Дух и история. -М., 1995.-С. 184-208.

136. Виольева Л., Логинов Д. Древность // Гиперборейская вера руссов. М., 2003.-395 с.

137. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов н/Дону, 1995. - 640 с.

138. Водовозов Н.В. «Слово о законе и благодати» древнейший памятник русской литературы. Уч. записки Моск. гос. пед. ин-та. - 1967, № 287. -С. 425-442.

139. Волновые процессы в общественном развитии.- Новосибирск, 1992. -227 с.

140. Вопленко В.В. Правосознание и правовая культура Волгоград, 2000. -40 с.

141. Вопленко В.В. Правосознание юриста XXI века: вопросы методологии его формирования // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5 «Юриспруденция». 2001. - С. 12-17.

142. Вопленко В.В. Правосознание юриста и проблема его деформации. Вопросы теории государства и права // Межвузовский сб. науч. трудов. -2001. Вып. 3.-216 с.

143. Ворожейкин И.Е., Кибанов А.Я., Захаров Д.К. Конфликтология. М.: Инфра-М., 2004.-239 с.

144. Воскобитова Л.А. Судебная власть: возникновение, развитие, типология. Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2001. - 128 с.

145. Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2003. - 160 с.

146. Гаджиев К.С. Геополитика. М.: Международные отношения, 1997. -384 с.

147. Гак Г.М. Учение об общественном сознании в свете теории познания. -М.: Изд-во ВПШ и АОН, 1960. 200с.

148. Галактионов A.A., Никандров И.Ф. Русская философия XI-XIX веков. -Л, 1970.-652 с.

149. Гамбаров Ю.С. Задачи современного правоведения. СПб., 1907. -35 с.

150. Гвардини Р. Конец нового времени // Вопросы философии. 1990. № 4. -С. 127-163.

151. Гегель Г.В.Ф. Философская пропедевтика. Работы разных лет в двух томах. Т. 2. М.: «Мысль», 1973. - С. 7-208.

152. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Том 3. Философия духа. -М.: Мысль, 1977. 471 с.

153. Гегель Г.В.Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990. - 527 с.

154. Гедеонов С.А. Варяги и Русь. В двух частях. 2-е издание, комментированное. М.: Русская панорама. 2004. - 656 с.

155. Герасимова И.А. Единство множественного (эпистемологический анализ культурных практик). М.: Альфа-М: 2010. -304 с.

156. Гиндин Л.А., Иванов С.А., Литаврин Г.Г. Свод древнейших письменных известий о славянах. Т. 1. М.: Восточная литература Российской Академии наук, 1994. - 590 с.

157. Гиперборейская вера Руссов. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2003. - 400 с.

158. Гладких М.В. Индивидуальное правосознание в свете психоаналитической теории. Ставрополь: СтГАУ «Агрус», 2004. - 80 с.

159. Глушкова С.И. Проблема правового идеала в русском либерализме. -Екатеринбург: Изд. Гуманитарного ун-та, 2001. 466 с.

160. Гнатюк О.Л. Либерализм в России: основные этапы, идеи, особенности и перспективы // Правоведение. 1995. № 3. - С. 86-95.

161. Гнатюк Ю. и В. Размышление о славянстве или чьих же Богов мы внуки? Религиозно-философские воззрения древних славян. М.: Белые альвы, 2002. - 64 с.

162. Горбатюк В.Н. Некоторые особенности формирования правосознания работников милиции в условиях формирования правового государства // Сб. научн. трудов. Минск, 1991. - 150 с.

163. Государство и право на рубеже веков. Проблемы истории и теории. М., 2001.-200 с.

164. Гофман Оксана. Русская книга мертвых. СПб.: Питер, 2003. - 160 с.

165. Гранат H.JI. Профессиональное сознание и социалистическая законность в деятельности органов внутренних дел. М., 1984. - 124 с.

166. Гранат H.JI. Деформация профессионального сознания работников правоохранительных органов и возможности ее профилактики: Проблемы действия права в новых исторических условиях // Труды акад. МВД РФ. -М., 1993.-С. 30-44.

167. Графский В.Г. Право, мораль и политика в социологизированной юриспруденции П.А. Сорокина // Право и политика. 2000. № 2. - С. 41-52.

168. Грачева И. Великая княгиня Ольга: лабиринт родословной и личности // Наука и религия. 2001. № 10. - С. 20-23.

169. Гредескул H.A. К учению об осуществлении права. Интеллектуальный процесс, требующийся для осуществления права,- Харьков, 1900 245 с.

170. Греков Б.Д. Киевская Русь. M.-JL, 1939. - 229 с.

171. Гречанова В.А., Иванов А.Ф. Онтологические основы философского учения // Основы современной философии. СПб., 1997. - 384 с.

172. Григорьев A.A. Органический взгляд и его основной принцип. Вып. 2. -1915.

173. Гринберг М.С. Пределы принуждения (Уголовно-правовой аспект) // Государство и право. 1994. № 4. - С.33-42.

174. Гриценко Г.Д. Право как социокультурное явление: состояние проблемы и перспективы разрешения. Ставрополь: Изд. СГУ, 2002. - 324 с.

175. Гроф С. Холотропное сознание: Три уровня человеческого сознания и их влияние на нашу жизнь. Пер с англ. О. Цветковой, А. Киселева. М.: Act, 2002. - 267 с.

176. Грошев A.B. Профессиональное правосознание сотрудников органов внутренних дел: понятие, функции, проблемы формирования. Екатеринбург,- 1996.-200 с.

177. Грязнов Д.Г. Соотношение категорий обычного права и правового обычая в юридической науке. М., Ставрополь, 2003. - 208 с.

178. Гулыга A.B. Что такое постсовременность // Вопросы философии. -1988. № 12.-С. 153-159.

179. Гулыга A.B. Творцы русской идеи. М.: Молодая гвардия, 2006. - 317 с.

180. Гумилев JI.H. Древняя Русь и Великая степь. М., 1989. - 766 с.

181. Гумилев JI.H. Этносфера. История людей и история природы. М.: Эко-прос, 1993. — 544 с.

182. Гумилев JI. От Руси до России. Очерки этнической истории / Послесловие С.Б. Лаврова. М.: Рольф, 2001. - 320 с.

183. Гуревич П.С. Философия человека. Ч. 2. М., 2001. - 209 с.

184. Гуреев C.B. Некоторые проблемы соотношения форм общественного сознания в свете ленинской теории отражения // Труды Ленинградского инженерно-экономического института. Вып. 38. Л., 1961. - С. 31-39.

185. Гус Ди Зерига. Христиане и язычники. Анализ воззрений и поиски взаимопонимания. Пер. с англ. К. Савельева. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. -304 с.

186. Гусева Н.Р. Тайны земли русской. Русский Север прародина индо-славов. Исход предков арьев и славян. - М.: Вече, 2003. - 416 с.

187. Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: Прогресс, 1998.-496 с.

188. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. СПб., 1995. - 596 с.

189. Данте Алигьери. Монархия. Пер. с ит. В.П. Зубова. М.: КАНОН-пресс,1999.-192 с.

190. Дао. Гармония мира. М.: ЭКСМО-Пресс; Харьков: Изд-во Фолио,2000. 864 с.

191. Делокаров К.Х. Мировоззренческие основания современной цивилизации и ее глобальный кризис // Общественные науки и современность. -1994. №2.-С. 89-98.

192. Делокаров К.Х. Системная парадигма современной науки и синергетика // Общественные науки и современность. 2000. № 6. - С. 110-118.

193. Демидов А.И. Власть в единстве и многообразии ее измерений // Государство и право. 1995. № 11. - С. 40-49.

194. Демидов А.И. О методологической ситуации в правоведении // Правоведение. 2001. № 4. - 14-22.

195. Демидов А.И. Методологический анархизм и методологический плюрализм в правоведении: доклад на научно-методологическом семинаре «Актуальные проблемы юридической науки» // Правовая политика и правовая жизнь. 2001. № 1. - С. 182-184.

196. Демин В.М. От Ариев к Русичам (От Древней Арии до России). Древняя история Русского Народа. Пятое издание переработанное и дополненное. -Москва-Омск: Русская Правда, 2007. 384 с.

197. Демин В.М. От русичей к россиянам. Историческое знание и военная безопасность России. Третье издание. Москва-Омск: Русская Правда, 2007.-240 с.

198. Демин В.М. Образование и крушение Российской империи. Второе издание переработанное и исправленное. Москва-Омск: Русская Правда, 2007.-640 с.

199. Демин В.М. Грядущая стратегия России. Основы современной русской национальной военной науки. -М.: Из-Глу-Бин, 2007. 576 с.

200. Демченко Т.И. К вопросу о структуре общественного правосознания: Сб. научных трудов // Актуальные проблемы теории общенародного права. -М.: Изд-во ВЮЗИ, 1980. 76 с.

201. Демченко Т.И. Возникновение и понимание древнерусского правового сознания. М.: Полиграф, 2004. - 128 с.

202. Демченко Т.И. К вопросу о переосмыслении правосознания // Lex Rus-sica. 2007. Выпуск 5. - С. 847-862.

203. Демченко Т.И. Государственная власть и государственное правосознание // Черные дыры в российском законодательстве. 2007. № 1. - С. 51-53.

204. Демченко Т.И. Древнерусское правовое сознание. М.: Элит, 2-изд., переработанное и дополненное . - М., 2008. - 400 с.

205. Демченко Т.И. Древнерусское правовое сознание в «Повести временных лет», в «Поучении» Владимира Мономаха, в «Слове о полку Игореве» // Юридическое образование и наука. 2009. № 1. - С. 39-45.

206. Демченко Т.И. Христианизация древнерусского правосознания // Актуальные проблемы российского права. 2009. № 1. - С. 37-44.

207. Демченко Т.И. Древнерусское правосознание во взглядах российских консерваторов XIX-начала XX веков // Российский юридический журнал. 2009. № 2. - С. 31-52.

208. Денисов С.А. Изучение реальной государственно-правовой жизни в теории государства и права // Юрист XXI века: реальность и перспективы. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург, 2002. - С. 491-493.

209. Державин Н.С. Теократический элемент в государственных воззрениях Московской Руси сравнительно с воззрениями древних евреев. Киев, 1906.

210. Державин Н.С. Происхождение русского народа. М., 1944. - 121 с.

211. Державин Н.С. Славяне в древности. М., JI. 1945. - 215 с.

212. Диденко Н.Г., Селиванов В.Н. Право и свобода // Правоведение. 2001. № 3. - С. 24-26.

213. Дмитриев A.B., Кудрявцев В., Кудрявцев С. Введение в общую теорию конфликта. Юридическая конфликтология. Ч. I. М., 1993. - 212 с.

214. Домников С.Д. Мать-земля и царь-город. Россия как традиционное общество. М., 2002. - 672 с.

215. Драч Г.В. Культура и разум: конвергенция или дивергенция // Вопросы философии. 2003. № 8. - С. 37-48.

216. Древняя Русь. JL, 1946. - 288 с.

217. Древняя Русь: проблемы права и правовой идеологии // Сб. научн. тр. -М., 1984.-С. 3-35.

218. Дружинин В.В., Конторов Д.С., Конторов М.Д. Введение в теорию конфликта. М., 1989. - 288 с.

219. Дубинин Н.П., Карпец И.И., Кудрявцев В.Н. Генетика. Поведение. Ответственность. М., 1982. - 304 с.

220. Дубов И. В. Северо-Восточная Русь в эпоху раннего средневековья. JL, 1982.-248 с.

221. Дубровский Д.И. Категория идеального и ее соотношение с понятиями индивидуального и общественного сознания // Вопросы философии. -1988. № 1.

222. Дугин А.Г. Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить пространством. Изд. 4-е. М.: Арктогея-центр, 2000. - 928 с.

223. Дюринг Е. Ценность жизни. Мн: Харвест, М.: ACT, 2000. - 336 с.

224. Евдокимова Е.Г. Цикличность в правоприменении // Правоведение. -2001. №6.-С. 20-27.

225. Евстигнеев Р.Н. Российская реформа на фоне мирового опыта // Вопросы экономики. 1993. № 2. - С. 28-34.

226. Евстигнеев Р.Н. Экономическая политика: принцип маятника // Проблемы теории и практики управления. 1993. № 3. - С. 20-24.

227. Евстигнеев Р.Н. Цикличность переходного периода // Вопросы философии. 1993. № 11.-С. 3-15.

228. Еременко М.В. Славянские боги. М.: Аст, 2009. - 314 с.

229. Еремин А.П. Лекции и статьи по древней русской литературе. 2 изд. -Л.,- 1987.-326 с.

230. Еремян В.В. Очерки муниципальной историографии. Древняя Русь (от общины-рода к общине-государству). М.: Академия права и управления, 2003.-394 с.

231. Ефимов H.H. Русь Новый Израиль. - Казань, 1912.-352 с.

232. Жалинский АЭ. Социально-правовое мышление: проблемы борьбы с преступностью. М., 1989. - 192 с.

233. Живкович Л. Теория социального отражения. Пер. с сербохорватского Э. Йово. М.: Изд-во «Прогресс», 1969. - 454 с.

234. Жуков В.Н. Право как ценность // Государство и право. 2010. № 1. - С. 21-34.

235. Загоскин Н.П. История права Московского государства М., 1877 -519 с.

236. Заичкин И.А., Пачкаев И. Н. Русская история. Популярный очерк. IX -сер. XVIII века. М., 1992. - 797 с.

237. Законодательство Древней Руси // Российское законодательство Х-ХХ веков в девяти томах. Т. 1. М.: Юридическая литература, 1984. - 430 с.

238. Зарубежный психоанализ. СПб.: Питер, 2001. - 512 с.

239. Звонарева О.С. О цивилизационном подходе в теории государства и права // Правоведение. 2003. № 4. - С. 173-180.

240. Звягинцев А. Правосознание и духовность как основа государственности // Законность. 2008. N 2. - С. 42^16.

241. Зеленко Б.И. Политические партии и гражданское общество в РФ (Некоторые политико-правовые аспекты) // Право и политика. 2003. № 3. -С. 41-58.

242. Зеньковский В.В. История русской философии. Т. I. Ч.1.-Л., 1991.-280 с.

243. Зеньковский В.В. Проблемы воспитания в свете христианской антропологии.-М., 1996.-271 с.

244. Земцов Б. «Откуда есть пошла. российская цивилизация» // Общественные науки и современность. 1994. № 4. - С. 51-62.

245. Зеркин Д.П. Основы конфликтологии. Ростов н/Дону: Феникс, 1998. -480 с.

246. Зивс С.Л. Источники права. -М., 1981. 239 с.

247. Зинченко В.П., Мамардашвили М.К. Проблемы объективного метода в познании // Вопросы философии. 1977. № 7. - С. 109-125.

248. Златоуст Иоанн. Избранные поучения М., 2001. - 630 с.

249. Знаков В.В. Мышление, самосознание и самопонимание // Вестник Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2008. № 2. - С. 74-85.

250. Золотухина Н.М. Теории суверенитета государственной власти в русской политической литературе на рубеже ХУ-ХУ1 вв. (Социально-политическое учение Нила Сорского) // Вопросы истории политических учений: Труды ВЮЗИ. М., 1975. - С. 158-191.

251. Золотухина Н.М. «Слово о законе и благодати» первый русский политический трактат киевского писателя XI в. Илариона. Древняя Русь: Проблемы права и идеологии // Сборник научных трудов. - М., 1984. -С. 31-47.

252. Золотухина Н.М. Князь Андрей Михайлович Курбский и его «История о великом князе Московском». М., 2001. - 161 с.

253. Золотухина Н.М., Исаев И.А История политических и правовых учений России. Х1-ХХ вв. М.: Политология, 1995. - 478 с.

254. Зотов А.Ф. Русская культура: своеобразие или «привычная своеобычность»? // Социс. 1995. № 11. - С. 71-74.

255. Иванников И.А. Концепция правовой культуры // Правоведение. 1998. № 3. - С. 12-14.

256. Иванников И.А. Общая теория государственной власти // СевероКавказский юридический вестник. 1999. № 1.

257. Иванников И.А. Современное Российское государство и политико-правовая жизнь // Правовая политика и правовая жизнь. 2001. № 1. - С. 101-107.

258. Иванников И.А. Проблемы государства и права России начала XXI века. Ростов н/Дону: Изд-во Рост, ун-та. - 2003. - 352 с.

259. Иванников И.А. Славянские государства и мировое сообщество (теоретические и практические проблемы образования славянского союза) // Государственность и право славянских народов: проблемы теории и практики. Ростов н/Дону, - 2005.

260. Ивлев В.Ю. Категории необходимости, случайности и возможности: их смысл и методологическая роль в научном познании // Философия и общество. 1997. № 5. - С. 108-125.

261. Иеринг Р. Борьба за право. СПб., 1895. - 287 с.

262. Изборник. Повести Древней Руси. М., 1986. - 447 с.

263. Иконников B.C. Опыт исследования о культурном значении Византии в русской истории. Киев, 1869. - 577 с.

264. Иларион. Слово о законе и Благодати. М., 1994. - 146 с.

265. Иловайский Д.И. Начало Руси. М.: Астрель, 2003. - 629 с.

266. Иловайский Д.И. Становление Руси. М.: Астрель, 2003. 860 с.

267. Иловайский Д.И. Собиратели Руси. М.: Астрель, 2004. 637 с.

268. Ильин В.В., Панарин A.C., Ахиезер A.C. Реформы и контрреформы в России // Циклы модернизационного процесса. М., 1996. - 400 с.

269. Ильин И.А. Путь духовного обновления. Собр. соч. в 10-и т. Т. 1. — М.: Русская книга, 1993, С. 39-282.

270. Ильин И.А. Наши задачи. Соч. Т. 2. Кн. 1. М.: Русская книга, 1993. -496 с.

271. Ильин И.А. О воспитании грядущей России. Соч. Т. 2. Кн. 2. М.: Русская книга, 1993. - 480 с.

272. Ильин И.А. О сущности правосознания. Соч. Т. 4. М.: Русская книга, 1994.-С. 151-414.

273. Ильин И.А. Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека. СПб.: Наука, 1994. - 542 с.

274. Ильин И.А. Родина и мы: Статьи. Смоленск: Посох, 1995. - 511 с.

275. Ильин И.А. О русском национализме (Сборник статей). М.: Российский Фонд Культуры, 2006. - 160 с.

276. Ионов И. Кризис исторического сознания в России и пути его преодоления // Общественные науки и современность. 1994. № 6.

277. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М., 1961. -380 с.

278. Исаев И.А. История России. Правовые традиции. М.: Юкис, 1995. -320 с.

279. Исаев И.А. Метафизика власти и закона. М.: Юрист, 1998. - 256 с.

280. Исаев И.А. Скрытые аспекты власти. 2-е изд., перераб и доп. - М.: Юрист, 2003.-575 с.

281. Исаев И.А. Непроявленный язык закона // Lex Russica. 2006. № 1. - С. 7-25.

282. Исаев И.А. Власть и закон в контексте иррационального. М.: Юрист, 2006.-478 с.

283. Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России Х-ХХ вв. М.: Юрист, 1995.-378 с.

284. Исаков Н.В. Основные приоритеты современной российской правовой политики. Пятигорск, 2003. - 180 с.

285. Историческое и логическое в аознании государства и права / Под ред. А.И. Королева. Л., 1988. - 160 с.

286. История античной диалектики. М., 1972. - 355 с.

287. История государства и права зарубежных стран. Т. 1. Древний мир и средние века / Под ред. С.Н. Медведева, С.О. Звонока. Ставрополь, 2004.-560 с.

288. История мировой культуры (мировых цивилизаций). Ростов н/Дону: Феникс, 2002. - 544 с.

289. История южных и западных славян. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969. -536 с.

290. Истрин В.Н. Хроника Георгия Амартола в древнем славянорусском переводе. Т. 1. -Пгр.: Наука и школа, 1920. 567 с.

291. Истрин В.Н Очерки истории древнерусской литературы домонгольского периода. Пгр.: Наука и школа, 1992. - 384 с.

292. И-Цзин: древняя китайская «Книга перемен»,- М.:«Эксмо», 2006 560 с.

293. Кавелин К. Наш умственный строй // Наш умственный строй: статьи по философии и истории русской культуры. М., 1989. - 656 с.

294. Казаков В.Н., Малахов В.П. Правосознание: природа, содержание, логи-. ка // Государство и право. 2002. №3. - С. 117-118.

295. Казимирчук В.П. Право и методы его изучения. М.: Юридическая литература, 1965. - 204 с.

296. Кандыба В., Золин П. История и идеология русского народа. СПб., 1997.-357 с.

297. Кант И. Критика практического разума. СПБ., 1994. - 574 с.

298. Кант И. Критика чистого разума. М.: Мысль, 1994. - 592 с.

299. Каплунов А.И. Об основных чертах и понятии государственного принуждения // Государство и право. 2004. № 12. - С. 10-17.

300. Капто A.C. Энциклопедия Мира. М.: Книга и бизнес, 2002. - 544 с.

301. Карабанов А.Б. Политические взгляды Зигмунда Фрейда // Труды Московской государственной юридической академии. 2001. № 7.

302. Карабанов А.Б. Фрейдистская версия происхождения и эволюции государственно-правовых институтов // Государство и право. 2002. № 6. -С. 91-97.

303. Карамзин Н.М. История государства Российского. Т. 1- М., 1842.-492 с.

304. Кара-Мурза A.C. Между «Империей» и «Смутой». Избранная социально-философская публицистика. М., 1996. - 173 с.

305. Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. М.: Эксмо-Пресс, 2002. -832 с.

306. Кара-Мурза С.Г. Россия под ударом. Угрозы русской цивилизации. М.: Яуза-пресс, 2010. - 384 с.

307. Карева М.П., Айзенберг A.M. Правовые нормы и правоотношения. М., 1949.-168 с.

308. Карпец И.И. Проблема преступности. М., 1969. - 168 с.

309. Карпец В.И. Некоторые черты государственности и государственной идеологии Московской Руси. Идея верховной власти // Развитие права и политико-правовой мысли в Московском государстве: Сбор, научных трудов. М., 1985. - С. 3-21.

310. Карсавин Л.П. Путь православия. М., 2003. - 529 с.

311. Карташов В.Н. Методология юридической науки: некоторые симптомы кризиса, ее понятие и структура // Ценности и образы права: Труды института государства и права Российской Академии наук. М., 2007. № 4. -С. 134-140.

312. Карцов A.C. Россия: консерватизм и право (к постановке проблемы) // Lex Russica: Научные труды Московской государственной юридической академии. 2006. № 2. - С. 209-229.

313. Качановский Ю. В. Рабовладение, феодализм или азиатский способ производства? М.: Наука, 1971. - 288 с.

314. Кашанина Т.В. Происхождение государства и права. Современные трактовки и новые подходы. М.: Юрист, 1999. - 335 с.

315. Кейзеров Н.М. Власть и авторитет. М., 1973. - 264 с.

316. Келле В.Ж., Ковальзон М.Я. Формы общественного сознания. М: Госполитиздат, 1959. - 263 с.

317. Керимов Д.А. Философские проблемы права. М.: Мысль, 1972. - 472 с.

318. Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. М.: Аванта, 2000. - 560 с.

319. Керимов Д.А. Проблемы общей теории права и государства. В 3-х томах. Т. 2. Философия права. М: Современный гуманитарный ун-т, 2002. -521 с.

320. Керимов Д.А. Психологический аспект правового бытия // Право и образование. 2002. № 4. - С. 5-23.

321. Кессиди Ф.Х. Гераклит. М., 1982. - 200 с.

322. Кечекьян С.Ф. О понятии источника права // Ученые записки МГУ. Вып. 119. Труды юридического факультета. Кн. 2. М., 1946. - С. 3-25.

323. Кибальник А.Г. Иммунитеты в уголовном праве. Ставрополь: Ставро-польсервисшкола, 1999. - 176 с.

324. Кива A.B. Духовность и преодоление кризиса // Общественные науки и современность. 2001. № 2. - С. 10-22.

325. Кириевский П.В. О древней русской истории//Московитянин,- 1845. №3.

326. Киселев Г.С. Современный мир и «новое» религиозное сознание // Вопросы философии. 2000. № 6. - С. 18-33.

327. Кистяковский Б.А. Социальные науки и право. Очерки по методологии социальных наук и общей теории права. М.: Изд-во М. и С. Сабашниковых, 1916.-704 с.

328. Кистяковский Б.А.Философия и социология права. СПб.: РХГИ, 1998. -800 с.

329. Классическое конфуцианство. В двух тома. Т. 1. Конфуций. Лунь Юй. -СПб.: Изд-во Дом «Нева»; М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2000. 384 с.

330. Класссен Е.И. Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и Славяно-Руссов до рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до Рождества Христова. Выпуски 1-3. 1854-1861.-М.: Белые альвы, 1999.-320 с.

331. Клизовский А.И. Основы миропонимания новой эпохи. Минск: Вида-Н - Лотаць, 2000.-864 с.

332. Ключевский В.О. Соч. в 8 томах. Т. 1. Курс русской истории. Ч. 1. М.: Политическая литература, 1956. - 427 с.

333. Ключевский В.О. Неопубликованные произведения. М.: Наука, 1983. -416 с.

334. Ключевский В.О. История России. Специальные курсы. М.: Астрель, 2003.-479 с.

335. Князева Е., Курдюмов С. Синергетика: начало нелинейного мышления // Общественные науки и современность. 1993. № 2. - С. 38-51.

336. Князьков Е.А. Самодержавие в его исконном смысле СПб., 1906.-173 с.

337. Ковалев А.Г. Психология личности. -М: Просвещение, 1965. 390 с.

338. Ковалев А.Г. Психологические основы исправления правонарушителя. -М., 1968.- 136 с.

339. Ковалевский М.М. Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права. М.: Тип. Ф.Б. Миллера, 1880. - 73 с.

340. Ковалевский М.М. Сравнительно-историческое правоведение и его отношение к социологии. Методы сравнительного изучения права: Сборник по общественно-юридическим наукам. Вып. 1 / Под ред. Ю.С. Гам-барова. СПб., 1899. - 30 с.

341. Ковлер А.И. Антропология права. М.: Норма, 2002. 480 с.

342. Козлихин И.Ю., Поляков A.B. Русская политико-правовая мысль и идея правового государства. Власть и право. JL: ЛГУ, 1990. - 319 с.

343. Козлихин И.Ю. Право и политика. СПб., 1996. - 193 с.

344. Козлихин И.Ю. О нетрадиционных подходах к праву // Правоведение. -2006. № 1. -С. 31-41.

345. Кокошкин Ф.Ф. Лекции по общему государственному праву. М.: Изд-во братьев Башмаковых, 1912. - 310 с.

346. Колмыков П.Г. О символизме права вообще и русского в особенности. -СПб.: Типография Карла Крайя, 1839. 240 с.

347. Кольев А.Н. Нация и государство. Теория консервативной реконструкции. М.: Логос, 2005. - 800 с.

348. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник-М.: Наука, 1975.-717с.

349. Кондратюк Л.В. Антропология преступления (микрокриминология). -М.: Норма, 2001.-336 с.

350. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. М.: Экономика, 1989.-526 с.

351. Копнин П.В. Диалектика как логика и теория познания. Опыт логико-гносеологического исследования. -М.: Наука, 1973. 324 с.

352. Копнин П.В. Диалектика, логика, наука. М.: Наука, 1973. - 464 с.

353. Коркунов Н.М. Энциклопедия права. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1883.-464 с.

354. Коркунов Н.М. Лекции по общей теории права. М.: Юридический центр Пресс, 2003. - 430 с.

355. Кортунов С. В. Национальная идентичность: Постижение смысла. М.: Аспект Пресс, 2009. - 589с.

356. Корнеев A.B. К вопросу о правопонимании в дореволюционной России // Государство и право. 1998. № 5. - С. 93-98.

357. Косарев А.И. О понимании права в меняющемся мире // Труды Московской государственной юридической академии. М., - 2003.

358. Кочетов Э.Г. Геоэкономика (Освоение мирового экономического пространства). М.: Изд-во Бек, 1999. - 480 с.

359. Краткая стенограмма заседания Московского клуба юристов «Божественные корни правосудия», 5 февраля 1977 г. В кн.: Баренбойм П. Первая конституция мира. Библейские корни независимости суда. М.,1977.-26 с.

360. Кудрявцев В.П. Право и поведение. М.: Юридическая литература,1978.-192 с.

361. Кудрявцев В.П. Нормы права как социальная информация. М., 1981. -144 с.

362. Кудрявцев В.П. Правовое поведение: норма и патология. М.: Наука, 1982.-287 с.

363. Кудрявцев В.Н. Социальные деформации (причины, механизм и пути преодоления). Инс-т госуд. и права РАН М.: Ассистент, 1992 - 133 с.

364. Кудрявцев В.Н. Преступность и нравы переходного общества. М., 2002.-238 с.

365. Кулажников М.Н. Право, традиции и обычаи в советском обществе. -Ростов н/Дону, 1972. 175 с.

366. Кутафин O.E. Неприкосновенность в конституционном праве Российской Федерации. М.: Юрист, 2004. - 407 с.

367. Кутырев В.А. Определение бытия (явление нигитологии и его критика) // Вопросы философии. 2000. № 5. - С. 26-27.

368. Кучинский В.А. Личность, свобода, право. М., 1978. - 208 с.

369. Кычанов Е.М. Ли и право // Этика и ритуал в традиционном Китае. М., 1988.-С. 299-308.

370. Лазарев В.В. Выявление закономерностей правомерного поведения // Советское государство и право. 1983. № 11. - С. 19-25.

371. Лаптева Л.Е. Исследования обычного права народов Российской империи в XIX в. // Государство и право. 1997. № 8. - С. 101-109.

372. Леванский В.А., Соколов Н.Я. Опыт конкретно-социологического исследования и моделирования профессиональной культуры юристов // Lex Russica.- 2006. № 2. С. 230-269.

373. Левакин И.В. Современная российская государственность: проблемы переходного периода // Государство и право: ежемесячный журнал.-2003. №2.-С. 5-12.

374. Леви Э.Х. Введение в правовое мышление. М., 1995. - 240 с.

375. Леви-Брюль Л. Первобытное мышление. М.: Атеист, 1930. - 340 с.

376. Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. М.: Педагогика-Пресс, 1999. - 605 с.

377. Лейбниц Г. Соч. в четырех томах. T. I. М.: Мысль, 1982. - 636 с.

378. Лейст О.Э. Сущность права. Проблемы теории и философии права. -М.: Зерцало-М, 2002. 288 с.

379. Ленин В.И. Теория познания эмпириокритицизма и диалектического материализма. Пол. собр. соч. Т. 18. -М., 1973. С. 33-96.

380. Ленин В.И. Конспект книги Гегеля «Наука логики». Полн. собр. соч. Т. 29.-М., 1973. С. 77-218.

381. Ленин В.И. К вопросу о диалектике. Поли. собр. соч. Т. 29. М., 1973. С. 316-322.

382. Леонтович В.В. История либерализма в России 1762-1914. М.: Русский путь. Полиграфресурсы, 1995. - 550 с.

383. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1959. - 584 с.

384. Леонтьев К.Н. Восток, Россия и славянство. М., 1996. - 800 с.

385. Лесков Л. Возможна ли эволюция Номо сапиенс? // Общественные науки и современность. 1994. № 6. - С. 147-178.

386. Лешков В.Н. Русский народ и государство. История русского общественного права до XVII в. М., 1858. - 560 с.

387. Лисюченко И.В. Миф, ритуал и власть у восточных славян. М.: Илекса, 2009.-456 с.

388. Лосев А.Ф. Диалектика мифа // Философия. Мифология. Культура. М., 1991.-525 с.

389. Лосев А.Ф. Бытие. Имя. Космос. М: Мысль, 1993. - 358 с.

390. Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. -М., 1995.-400 с.

391. Лотман Ю.М., Успенский Б.А. Роль дуальных моделей в динамике русской культуры (до конца XVIII в.) // Успенский Б.А. Избранные труды. -М., 1994. Т. 1.-С. 3-36.

392. Лукашева Е.А. Роль правовой идеологии в жизни общества // К. Маркс о государстве и праве. М., - 1968. - 207 с.

393. Лукашева Е.А. Социалистическое правосознание и законность. М.: Юридическая литература, 1973. - 344 с.

394. Лукашева Е.А. Право. Мораль. Личность. М., 1986. - 264 с.

395. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизация: нормативно-ценностное измерение. М., 2009. - 384 с.

396. Лукашук И.И. Глобализация, государство, право, XXI век. М., 2000. -262 с.

397. Лукич Р. Методология права. М., 1981. - 304 с.

398. Луковская Д.И. Принципы познания в науке истории политических и правовых учений // Политическая организации и правовые системы за рубежом: история и современность: Межвузовский сб. научных трудов. -Свердловск, 1987.

399. Луковская Д.И. Предмет и методология истории политических и правовых учений // Правоведение. 2007. № 3. - С. 197-211.

400. Любашиц В.Я. Понятие государственной власти, ее особенности и разновидности: проблемы теории // Северо-Кавказский юридический вестник. 2001. № 1. - С. 25-66.

401. Любашиц В.Я. Эволюция государства как политического института общества. Ростов н/Дону: Изд-во Северо-Кавказского научного центра высшей школы, 2004. - 288 с.

402. Мавродин В.В. Образование Древнерусского государства. Л.: Изд-во Ленинградского гос. ордена Ленина ун-та, 1945. - 432 с.

403. Мавродин В.В. Древняя Русь. Л.: Русский мир. - Л., 1946. - 392 с.

404. Мавродин В.В. Основные этапы этнического развития русского народа // Вопросы истории. 1950. № 4. - С. 55-70.

405. Мавродин В.В. Очерки истории СССР: Древнерусское государство. Государственное уч-пед. издание Министерства просвещения РСФСР. -М., 1956.-264 с.

406. Малахов В.П. Смыслообразующие идеи правосознания // Труды МГЮА. -2001. №7.-С. 61-64.

407. Малахов В.П. Правосознание: природа, содержание, логика. М., 2001. -386 с.

408. Малахов В.П. Философия права. М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2002. - 448 с.

409. Малахов В.П. Философия права. Формы теоретического мышления. -М., 2009. 263 с.

410. МалиноваИ.П. Философия правотворчества.-Екатеринбург, 1996.-148 с.

411. Малько A.B. Современная российская правовая политика и правовая жизнь // Проблемы политической и правовой жизни. М.; Саратов, 2000. -С. 15-27.

412. Малько A.B. «Правовая жизнь» как важнейшая категория юриспруденции // Ежегодник российского права. 2000. - С. 136-145.

413. Малько A.B. Политическая и правовая жизнь России: актуальные проблемы. М., 2000. - 256 с.

414. Малько A.B. Категория «правовая жизнь»: проблемы становления // Государство и право. 2001. № 5. - С. 5-13.

415. Малько A.B. Стимулы и ограничения в праве. М.: Юрист, 2003- 250 с.

416. Малько A.B., Михайлов А.Е., Невважай И.Д. Правовая жизнь: философские и общетеоретические проблемы // Новая правовая мысль. 2002. № 1.-С. 4-12.

417. Мальцев Г.В. Социалистическое право и свобода личности. Теоретические вопросы. М.: Юридическая литература, 1968. 142 с.

418. Мальцев Г. В. Понимание права. Подходы и проблемы. М.: Прометей, 1999.-419 с.

419. Мальцев Г.В. Развитие права: к единению с разумом и наукой. М., Изд-во МЮИ при Минюсте России, 2005. - 204 с.

420. Мальцев Г.В. Крестьянская община в истории и судьбе России. М.: Изд-во РГТЭУ, 2010. - 216 с.

421. Мальцев Г.В. Очерки истории раннего права и государства. М.: Изд-во РАГС, 2010.-320 с.

422. Малявин В.В. Китайская цивилизация. М., 2000. - 632 с.

423. Мамардашвили М. Картизианские размышления. Второе изд. М.: Прогресс, 2001.-352 с.

424. Манов А.Г. О комплексном правопонимании // Труды Московской государственной юридической академии. М., 2003. - С. 21-22.

425. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4.

426. Маркс К. Критика Готской программы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19.

427. Мартынов А. Основные категории классического конфуцианства // Классическое конфуцианство в двух томах. Т. 1. Конфуций. Лунь Юй. -СПб.: Изд-ий Дом «Нева»; М.: Изд-во «Олма-Пресс», 2000. 384 с.

428. Мартышин О.В. Несколько тезисов и перспективы правового государства в России // Государство и право. 1996. № 5. - С. 3-14.

429. Мартышин О.В. Справедливость и право // Право и политика. 2000. № 12.-С. 4-15.

430. Мартышин О.В. О «либерально-юридической концепции права и государства» // Государство и право. 2002. № 10. - С. 5-16.

431. Мартышин О.В. Совместимы ли основные типы понимания права? // Труды МГЮА. № 10. М., 2003. - С. 13-21.

432. Марченко М.Н. Сравнительное правоведение. Общая часть. М.: Зерцало. 2001.-560 с.

433. Марченко М.Н. Источники права. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005.-760 с.

434. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права. Т. 1. Государство. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007.-752 с.

435. Марченко М.Н. Проблемы общей теории государства и права. Т. 2. Право. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. -656 с.

436. Марченко М.Н. Миф о формировании мирового государства и права в условиях глобализации // Образование и общество. 2008. N 5. - С. 8288.

437. Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации. М.: Проспект, 2009. - 400 с.

438. Материалы научно-методологического семинара: «Актуальные проблемы методологии юридической науки» // Правовая политика и правовая жизнь.-2001. № 1.с. 182-193.

439. Матузов Н.И. Выступление на научно-методологическом семинаре: «Актуальные проблемы методологии юридической науки» // Правовая политика и правовая жизнь. 2001. № 1. - С. 190-193.

440. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1987. - 239 с.

441. Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны одной «медали» // Правоведение. 1994. № 2. - С. 3-16.

442. Матузов Н.И. Право и политика: антиподы или союзники государства? // Правовая политика и правовая жизнь. 2001. № 1. - С. 6-18.

443. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. Саратов: Изд-во Саратовской государственной академии права, 2004. - 512 с.

444. Матюхин А. Государство в сфере права: институциональный подход. -Алма-аты, 2000. 235 с.

445. Медушевский А.Н. Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М., 1997. - 450 с.

446. Мерлин B.C. Проблемы экспериментальной психологии личности. -Пермь, 1970.-238 с.

447. Мещерский P.A. Источники и составители древнейшей славяно-русской переводной письменности IX-XV веков. JL, 1978. - 130 с.

448. Мизун Ю. и Ю. Русь ведическая. М.: Аиф Принт, 2003. - 528 с.

449. Микешина JI.А. Философия познания: диалог и синтез подходов // Вопросы философии. 2001. № 4. - С. 70-83.

450. Милушева Т.В. Пределы деятельности государственной власти в России: вопросы теории и практики / Под ред. О.И. Цыбулевской. Саратов, 2011.-300 с.

451. Митрополит Иоанн. Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. -СПб., 1995.-352 с.

452. Мифы древних славян. Велесова книга. Саратов, 1993. - 320 с.

453. Михайлов А.Е. Философские аспекты правовой жизни // Проблемы политической и правовой жизни. 2000. № 1. - С. 93-100.

454. Мокичев К.А. Правосознание, его специфика, структура и служебная функция // Правоведение. 1971. № 3. - С. 147-148.

455. Мицкевич Л.А. Синергетические основы метода правового сравнения // Ежегодник сравнительного правоведения. 2001 год. М., 2002. - С. 5865.

456. Молдован A.M. Некоторые синтаксические особенности «Слова о законе и благодати» в средневековых списках памятника // История русского языка в памятниках XI-XVII веков. М., 1982. - С. 67-73.

457. Момотов В.В., Шапиро Е.А. Современная диалектико-реалистическая концепция философии права. 2000. № 2. - С. 42-46.

458. Момотов В.В. Формирование русского средневекового права в IX-XIV вв. -М.: Зерцало-М, 2003. 416 с.

459. Момотов В.В. Понимание права в условиях российского средневековья // Труды МГЮА. № 10. М., 2003.

460. Мордовцев А.Ю. Национальный правовой менталитет. Введение в проблему. Ростов н/Дону: Изд-во СКНЦВШ, 2002. - 198 с.

461. Мордовцев А.Ю. Юридическое мышление в контексте сравнительного правоведения: культурантропологические проблемы // Правоведение. -2003. №2.-С. 38-49.

462. Морозов В.П. Правовые взгляды и учреждения при социализме. М.: Изд-во МГУ, 1967. - 134 с.

463. Морошкин Ф.Л. Уложение в последующем его развитии-М., 1839.-87 с.

464. Муромцев Г.И. О понимании права // Труды МГЮА. №10. М., - 2003.

465. Муромцем С.А. Очерки общей теории гражданского права. М., 1877. -317 с.

466. Мэн Г. Древнее право, его связь с древней историей общества и его отношение к новейшим идеям. Пер. Н. Белозерской. СПб., 1873. - 135 с.

467. Мюллеръ Максъ. Нака о мысли. Пер. В.В. Чуйко. СПб.: Тип. H.A. Лебедева, 1898.-474 с.

468. Назаренко Е.В. Социалистическое правосознание и социалистическое правотворчество. Киев: Наукова Думка, 1968. - 224 с.

469. Назаретян А.П. Интеллект во вселенной. М., 1991. - 222 с.

470. Назаретян А.П. Синергетика в гуманитарном знании: предварительные итоги // Общественные науки и современность. 1997. № 2. - С. 91-98.

471. Назаретян А.П. От будущего к прошлому (Размышление о методе) // Общественные науки и современность. 2000. № 3. - С. 142-150.

472. Назаров Б.Л. Социалистическое право в системе социальных связей. Развитие взглядов на основные внутренние и внешние связи социалистического права. -М.: Юридическая литература, 1976. 310 с.

473. Народовластие в России очерк истории и современного состояния / Под ред. Ю.А. Дмитриева. - М.: Юрист, 1997. - 293 с.

474. Нашиц А. Правотворчество. Теория и законодательная техника. М.: Прогресс, 1974. - 256 с.

475. Неважай И.Д. Выступление на научно-методологическом семинаре: «Актуальные проблемы методологии юридической науки» // Правовая политика и правовая жизнь. 2001. № 1.

476. Недбайло П.Е. Введение в общую теорию государства и права: Предмет, система и функции науки. Киев, 1971. - 160 с.

477. Недбайло П.Е. Объективное и субъективное в праве (к итогам дискуссии) // Правоведение. 1974. № 1. - С. 14-25.

478. Неклеса А. Глобальный град: творение и разрушение // Новый мир. -2001. №3.-С. 135-146.

479. Немытина М.В. Выступление на научно-методологическом семинаре: «Актуальные проблемы методологии юридической науки» // Правовая политика и правовая жизнь. — 2001. № 1.

480. Нено Неновски. Преемственность в праве. М.: Юридическая литература, 1977.- 166 с.

481. Нено Неновски. Единство и взаимодействие государства и права. М.: Прогресс, 1982. - 147 с.

482. Нерсесянц B.C. Право и закон Из истории правовых учений. М.: Наука, 1983.-366 с.

483. Нерсесянц B.C. Философия права. М.: НОРМА-ИНФРА, 1998. - 652 с.

484. Нестеренко Г.Я. Идеология, ее особенности и формы. М., 1964.

485. Нестеров Ф.Ф. Связь времен. М.: Молодая гвардия, 1987.-239 с.

486. Нидерле JI. Славянские древности. Пер. с чешского Т. Ковалевой, М.: Алетейа, - М., 2000. - 592 с.

487. Ницше Ф. Воля к власти. М., 1994. - 490 с.

488. Новгородцев П.И. Об общественном идеале. М., 1991. - 640 с.

489. Новгородцев П.И. Введение в философию права. Кризис современного правосознания. СПб., 2000. - 348 с.

490. Новицкая Т.Е. Некоторые проблемы методологии исследования истории государства и права // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право.-2003. № 3. С. 75-104.

491. О. Владимир (Иванов Н.И.). Славяно-арийские Веды. Слово Мудрости Волхва Велимудра. Омск, 2002.

492. Образование Древнерусского государства. JL, 1945.

493. Общая психология / Под ред. A.B. Петровского. М.: Просвещение, 1986.-464 с.

494. Общая теория советского права / Под ред. С.Н. Братуся и И.С. Само-щенко. М.: Юридическая литература, 1966. - 492 с.

495. Общая теория государства и права. Т. 1. Общая теория государства. JL: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. - 304 с.

496. Общая теория государства и права. Т. 2. Общая теория права. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1974. - 416 с.

497. Общественное сознание и его формы. М.: Политиздат, 1986. - 443 с.

498. Овчинников А.И. Антиномия объяснения и понимания в юридической науке // Философия права. 2003. № 1. - С. 41-46.

499. Овчинников А.И. Правовое мышление: теоретико-методологический анализ. Ростов н/Дону, 2003. - 341 с.

500. Овчинников А.И., Дугина Е.А. Либеральная правовая политика: конфликтологический анализ // Государственность и право славянофильских народов: проблемы теории и практики. Тезисы докладов. Ростов н/Дону, 2005. - С. 73-82.

501. Овчинников O.A. Рациональное и иррациональное в подходах к организации научной деятельности // Право и образование. 2009. № 5.

502. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Советская эциклопедия, 1970.-900 с.

503. Окара А.Н. Правосознание центральная категория философии права И.А. Ильина // Государство и право. - 1999. № 6. - С. 84-93.

504. Оль П.JI., Ромашов P.A. Нация (генезис понятия и вопросы правосубъектности). — СПб.: Изд-во юрид. ин-та (СПб), 2002. 144 с.

505. Ольшанский Д.А. О роли дискурсивного мышления в общественных науках // Посреднические функции интеллигенции в формировании гражданского общества. Екатеринбург, 2000. - С. 71-76.

506. Остроумов Г. С. Правовое осознание действительности. М.: Наука, 1969. -176 с.

507. Очерки истории СССР: Период феодализма IX-XV вв. / Под ред. Б.Д. Грекова. Ч. I. Изд-во Академии наук СССР. М., 1953. - 984 с.

508. Очерки истории СССР: Кризис рабовладельческой системы и зарождение феодализма на территории СССР. III IX вв. / Под ред. Б.А. Рыбакова. Изд-во Академии наук СССР. - М., 1958. - 948 с.

509. Павленко Ю.В. Происхождение цивилизации: Альтернативные пути //Альтернативные пути к цивилизации. М.: «Логос», 2000. - 386 с.

510. Павлов Т.Д. Информация, отражение, творчество. М.: Прогресс, 1967. -120 с.

511. Памятники литературы Древней Руси XI-XII вв. М., - 1978. - 430 с.

512. Памятники литературы Древней Руси. XII век. М., 1980. - 424 с.

513. Пантин В.И. Ритмы общественного развития и переход к постмодерну // Вопросы философии. 1998. № 7. - С. 3-6.

514. Папаян Р.А Христианские корни современного права. М.: Изд-во Норма, 2002.-416 с.

515. Пархоменко В.А. У истоков русской государственности.-Л., 1925.—463 с.

516. Парыгин Б.Д. Основы социально-психологической теории. М., 1971. — 350 с.

517. Пастухова Н.Б. Национально-государственный суверенитет в контексте глобализации, интеграционных процессов в мире, новых вызовов и угроз // Lex Russica. 2006. № 1. - С. 26-43.

518. Пашуканис Е.Б. Избранные произведения по общей теории права и государства. — М.: Изд-во «Наука», 1980. 271 с.

519. Пащенок С.И., Соколов Ю.Н. Природа права // Циклы природы и общества. Вып. первый и второй. Ставрополь, 1995. - С. 5-68.

520. Перевалов В.Д. Конституция и правовая система общества. Актуальные теоретические проблемы правовой системы общества // Материалы Всероссийской научной конференции. Уфа: УР ГЮА, 2003. - 415 с.

521. Петражицкий Л.И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 2000. - 607 с.

522. Петровский A.B. История советской психологии. М.: Просвещение, 1967.-367 с.

523. Петрухин И. Судебная защита прав человека в России: мифы и реальность // Общественные науки и современность. 1995. № 3. - С. 85-98.

524. Пештич С.Л. Русская историография XVIII в. Ч. 1.-Л.: ЛГУ, 1961.-261 с.

525. Пивторак Г.П. Формирование и диалектная дифференциация древнерусского языка. Киев: Наукова Думка, 1988. - 280 с.

526. Платон. Соч. в 3-х томах. Т. 3. Ч. 2. М.: «Мысль», 1972. - 680 с.

527. Платонов С.Ф. Сочинения по русской истории. В 2-х томах. Т. 1. Лекции по русской истории. СПб., 1993. - 736 с.

528. Победоносцев К.П. Великая ложь нашего времени. М.: Русская книга, 1993.-640 с.

529. Победоносцев К.П. Московский сборник. СПб., 1996. - 371 с.

530. Повесть временных лет / Под ред. В.П. Андриановой Перетц. Изд. 2-е, испр. и доп. - СПб., 1996. - 668 с.

531. Повесть временных лет // Библиотека литературы Древней Руси. Т. 1. XI-XII века. СПб.: Наука, 2004. - С. 62-315.

532. Погодин М.П. Древняя русская история до монгольского ига. Т. 1. М., 1871-1872.-399 с.

533. Погодин М.П. Древняя русская история до монгольского ига. Т. 3. М., 1871-1872.-567 с.

534. Погодин М.П. Норманнский период русской истории. М., 1859. - 261 с.

535. Покровский М.Н. Историческая наука и борьба классов. Вып. 1. М., Л., 1933.-326 с.

536. Покровский И.А. Перуново заклятье: Из глубины // Вехи. М., 1991. -С. 101-131.

537. Поленина C.B. Гаврилов O.A., Колдаева Н.П., Лукьянова Е.Г., Скурко Е.В. Воздействие глобализации на правовую систему России // Государство и право. 2004. № 3. - С. 5-15.

538. Полянский H.H. Роль социалистического правосознания в уголовном процессе // Ученые зап. МГУ. Вып. 147. Кн. 5. М., 1950. - С. 146-180.

539. Полянский H.H. Вопросы теории советского уголовного процесса. М.: МГУ. 1956.-269 с.

540. Поппер K.P. Объективное знание. Эволюционный подход. Пер. с англ. Д.Г. Лахути. М.: Эдиториал УРСС, 2002. - 384 с.

541. Попович М. В. Мировоззрение древних славян. Киев, 1985. - 167 с.

542. Поршнев Б.Ф. Социальная психология и история. М.: Мысль, 1974. -487 с.

543. Поршнев Б.Ф. Периодизация всемирно-исторического прогресса у Гегеля и Маркса // Философские науки. 1969. № 2. - С. 56-64.

544. Потопейко Д.А. Правосознание как особое общественное явление. Киев, 1970. -111 с.

545. Похлебкин В.В. Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет в именах, датах, фактах. Выпуск И. Книга I. Войны и мирные договоры. -М.: Изд-во «Международные отношения», 1995. 784 с.

546. Поцелуев E.JI. Современное состояние теории государства и права: кризис или поиск собственной идентичности? // Правоведение. 2004. № 2. -С. 154-164.

547. Правовая жизнь в современной России: теоретико-методологический аспект / Под ред. Н.И. Матузова и A.B. Малько. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская гос. академия права», 2005. - 512 с.

548. Правовая система социализма. В 2 кн. Кн. 1. Понятие, структура, социальные связи / Под ред. A.M. Васильева. М.: Юридическая литература, 1986.-368 с.

549. Правосознание и правовое воспитание трудящихся в развитом социалистическом обществе. М.: Мысль, 1975. - 184 с.

550. Правосознание и правовая культура сотрудников органов внутренних дел: Сб. науч. трудов. ВПУ МВД СССР. Л., 1981. - 138 с.

551. Преподобный Максим Грек. Соч. Т. 1. М.: «Индрик», 2008. - 568 с.

552. Пресняков А.Е. Лекции по русской истории. В 2 т. Т. 1. Киевская Русь. -М., 1938.-279 с.

553. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М., 1986. - 432 с.

554. Проблемы общей теории государства и права / Под ред. B.C. Нерсесян-ца. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1999. - 832 с.

555. Проблемы суверенитета в Российской Федерации // Б.С. Крылов, И.П. Ильинский, H.A. Михалева и др. М.: Республика, 1994. - 175 с.

556. Психология сознания. СПб.; М. и др., 2001. - 191 с.

557. Пушкин A.B. Обсуждение актуальных проблем развития общества и права в новом тысячелетии // Право и политика. 2000. № 12. - С. 100— 105.

558. Радько Т.Н. Методологические вопросы познания функций права. Волгоград, 1974. -151 с.

559. Рассел Бертран. Человеческое познание: его сфера и границы. Пер. с англ. К.: Ника-Центр, 2001. - 560 с.

560. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. - 157 с.

561. Ратинов А.Р. Структура и функции правового сознания // Проблемы социологии права. Вып. I. Вильнюс, 1970. — С. 184-186.

562. Рахимов P.A., Хабибулин А.Г. Политика, власть и право: проблемы семиотического анализа // Правоведение. 2000. № 2. - С. 52-59.

563. Раянов Ф.М. Право: реальность или ее отражение? Труды МГЮА. — М., 2003.-С. 83-87.

564. Раянов Ф.М. Правовая организация общественной жизни: теория и практика // Государство и право. 2004. № 12. - С. 5-9.

565. Редкин П.Г. Из лекций по истории философии права в связи с историей философии вообще. Т. 1. СПб., 1889. - 564 с.

566. Ровинский P.E. Синергетика и процессы развития сложных систем // Вопросы философии. 2006. № 2. - С. 162-169.

567. Рогов В.А. Государственный строй Древней Руси. М., 1984. - 80 с.

568. Розин В.М. Юридическое мышление. Опыт методологического изучения //Вопросы методологии. 1996. № 1/2.

569. Романовская В.Б. Европейское право и народное правосознание в контексте российской истории: Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод: проблемы реализации в России // Материалы международного семинара. Т. 1. Н. Новгород, - 1999.

570. Ромашов Р., Ромашова Г.Т. Суверенитет личности: понятие, признаки, гарантии // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. -1999. № 3.

571. Ромашов P.A. Проблема соотношения понятий «право» и «закон» в контексте исторического и юридико-лингвистического анализа // Правоведение. 2007. № 3. - С. 34-46.

572. Российское государство и правовая система. Современное развитие, проблемы, перспективы / Под ред. Ю.Н. Старилова. Разд. 2. Воронеж, 1999.-С. 12-13.

573. Российское законодательство: проблемы и перспективы / Под ред. JI.A. Окунькова. М, 1995. - 478 с.

574. Рубин В.А. Идеология Древнего Китая // Личность и власть в Древнем Китае.-М., 1999.-384 с.

575. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. М., - 1946. - 790 с.

576. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М., 1957. - 320 с.

577. Рулан. Юридическая антропология. М., 2000. - 310 с.

578. Русакова Е.Б. Новый подход к пониманию государства и общества в политической мысли российской эмиграции // Право и политика. 2008. № 8.-С. 1961-1968.

579. Рыбаков Б.А. К вопросу об образовании древнерусской народности // Тезисы выступлений сотрудников Института истории материальной культуры АН СССР, подготовленных к совещанию по методологии этноге-нетических исследований. М., 1951.

580. Рыбаков Б.А. Проблемы образования древнерусской народности. // Вопросы истории. 1952. № 9. - С. 40-62.

581. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М.: Изд-во «Наука», 1982. - 562 с.

582. Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. М., 1987. - 783 с.

583. Рябко И.Ф. Правосознание и правовое воспитание масс. — Изд-во Рост, ун-та, 1969.-191 с.

584. Савва В. Московские цари и византийские василевсы. — Харьков, 1901. -406 с.

585. Сальников В.П. Методологические проблемы правосознания сотрудников органов внутренних дел. Л., 1986. - 143 с.

586. Сальников В.П. Уважение к праву в деятельности органов внутренних дел.-Л., 1987.-88 с.

587. Сальников В.П. Правовая культура сотрудников органов внутренних дел.-Л., 1988.-48 с.

588. Сальников В.П. Концептуальные принципы философского обоснования права // Философия права. 2002. № 2. - С. 15-19.

589. Самигуллин В.К. Право и неправо // Государство и право. 2002. № 3. -С. 5-8.

590. Самоквасов Д.Я. Курс истории русского права. М.: Изд-во типографии Императорского Московского ун-та, 1908. - 616 с.

591. Светлов В.А. Аналитика конфликта. СПб.: «Росток», 2001. - 512 с.

592. Сапун В.А. Социалистическое правосознание и реализация советского права. Владивосток, 1984. - 112 с.

593. Сапунов Б.В. Книга в России в XI-XIII вв. Л., 1978. - 230 с.

594. Сартр Ж.П. Бытие и ничто. Опыт феноменальной онтологии. М.: Тер-ра - книжный клуб. Изд-во «Республика», 2002. - 639 с.

595. Свечникова Л.Г. Обычай в правовой системе (на материалах правового развития народов Северного Кавказа в XIX в.)-Ставрополь, 2002 -271 с.

596. Свидерский В.И., Зобов P.A. Новые философские аспекты элементно-структурных отношений-Л.:Изд-во Ленинградского ун-та, 1970 135 с.

597. Свято-Русские Веды. Книга Коляды. М.: Торговый дом «Гранд», 2001. -489 с.

598. Свято-Русские Веды. Книга Велеса. -М.: Торговый дом «Гранд», 2003. -570 с.

599. Седов В.В. Восточные славяне в VI-XI вв. М., 1982. - 327 с.

600. Семигулин В.К. Право и неправо // Государство и право. 2002. № 3. -С. 5-8.

601. Семитко А.П. Русская правовая культура: мифологические и социально-экономические истоки и предпосылки // Государство и право. 1992. № 10.-С. 108-113.

602. Сергеевич В.И. Лекции и исследования по истории русского права. 4-е изд., допол. и справл. СПб., 1910. - 675 с.

603. Симонян Р.Х. От национально-государственных объединений к региональным. (Проблемы мезоуровня в организации общественных систем) // Вопросы философии. 2005. № 3. - С. 20-28.

604. Синкха С.П. Юриспруденция. Философия права. М., 1996.

605. Синюков В.Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию. -Саратов, 1994.-672 с.

606. Синюков В.Н. Россия в XXI веке: пути правового развития // Ежегодник российского права. 2000. -М.: Норма, 2001. С. 12-19.

607. Синюков В.Н., Синюкова Т.В. К вопросу о российской правовой доктрине в XXI веке // Вопросы теории государства и права. 2000. № 2.бП.Синявин Игорь. Стезя правды. Идеология русского духа. Третье издание. М., 2004. - 240 с.

608. Сиротин A.C. Уважение к закону. Проблемы теории и практики его формирования в России. М.: МГИУ, 1999. - 203 с.

609. Сиротин A.C. Юридическая практика как фактор утверждения правовой идеологии. Вопросы теории и практики. М.: МГИУ, 2009. - 169 с.

610. Системность законодательства как фактор повышения его качества // Государство и право. 2002. № 8. - С. 5-15.

611. Системный подход в современной науке. М., 2004. - 560 с.

612. Славяно-Арийские Веды. Книга Света. Слово Мудрости Волхва Вели-мудра. Асгард-Омск: «Аскор», 2002. - 256 с.

613. Славянские Веды. Пер. с болгаро-помакского, пояснения А.И. Асова. 2-е изд. М.: Амрита, 2010. - 704 с.

614. Словарь синонимов русского языка в двух томах. Т. 1. Ленинград: Наука, 1970.-680 с.

615. Словарь синонимов русского языка в двух томах. Т. 2. Ленинград: Наука, 1971.-856 с.

616. Слово о полку Игореве. Кемеровское книжное изд-во, 1984. - 36 с.

617. Слово о Законе и Благодати Митрополита Илариона // Библиотека Древней Руси. Т. 1. Х1-ХП века. СПб.: Наука, 2004. - С. 26-61.

618. Соколов Н.Я. Профессиональное сознание юристов. М., 1988. - 223 с.

619. Соколов Н.Я. Юридическая профессия: понятие, сущность и содержание // Государство и право. 2004. № 9. - С. 22-23.

620. Соколов Ю.Н. Общая теория цикла и ее эвристические возможности // Циклы природы и общества. Выпуски первый и второй. Ставрополь, 1995.-36 с.

621. Соколовский В.В. О значении вещателей права в первобытных обществах, преимущественно у древних кельтов и германцев. — Ярославль, 1875.-34 с.

622. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. Т. I. 1866.

623. Соловьев С.М. Избранные труды. Записки. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983.-437 с.

624. Соловьев С.М. Чтения и рассказы по истории России. -М., 1989. 768 с.

625. Соловьев С.М. История отношений между русскими князьями Рюрикова дома. М.: Астрель, 2003. - 445 с.

626. Сорокин В.В. Правосознание в переходный период общественного развития // Журнал российского права. 2002. № 10. - С. 59-70.

627. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., Изд-во Политической литературы, 1992. - 544 с.

628. Спиноза Б. Этика. СПб.: Аста-Пресс, 1993. - 248 с.

629. Спиркин А.Г. Сознание и самопознание. М.: Политиздат, 1972. - 303 с.

630. Срезневский И.И. Словарь древнерусского языка. Т. 3. СПб. 1912. -996 с.

631. Сталин И.В. Анархизм или социализм? Т. I. М.: Госуд. изд-во политической литературы, 1949. - С. 294-372.

632. Степанян Э.Х. Об относительной самостоятельности идеологии. М., 1961.-120 с.

633. Степин B.C. Теоретическое знание. М., 2000. - 744 с.

634. Стешенко JI.A. Многонациональная Россия: государственно-правовое развитие. X-XXI вв. М., 2000. - 384 с.

635. Строгович М.С. Методологические вопросы юридической науки // Вопросы философии. 1965. № 12. - С. 3-5.

636. Струве П.Б. Исторический смысл русской революции и национальные задачи // Из глубины: Сборник статей о русской революции. М., 1991. -462-464.

637. Струве П.Б. Интеллигенция и революция // Вехи. М., 1991. - С. 150166.

638. Сырых В.М. Метод правовой науки (Основные эдементы, структура). -М., 1980.- 176 с.

639. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. В двух томах. Т. 1. Элементный состав. М.: Юридический дом «Юстицинформ», 2000. - 528 с.

640. Сырых В.М. Социология права. М.: Юридический дом «Юстицинформ». 2001.-480 с.

641. Татищев В. История Российская. Т. I. М., 2003. - 863 с.

642. Творогов О.В. Древнерусские хронографы. Л., 1975. - 319 с.

643. Тейяр де Шарден Пьер. Феномен человека. Вселенская месса. Пер. с франц. H.A. Садовского, М.Л. Чавчавадзе. М.: Айрис-пресс, 2002. -352 с.

644. Тененбаум В.О. Государство: Система категорий Саратов, 1971.-212 с.

645. Тененбаум В.О. Методологические аспекты теории государства // Актуальные проблемы теории социалистического государства и права. М., 1974.-512 с.

646. Теоретические и методологические проблемы права. Вып. 2 / Под ред. М.Н. Марченко. М., 2007. - 392 с.

647. Тер-Акопов A.A. Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве. М.: «Юркнига», 2003. - 480 с.

648. Терновский Ф. Изучение византийской истории и ее тенденциозное приложение в Древней Руси. Киев, 1875. - 999 с.

649. Тимошина Е.В. Учение о царской власти в византийской церковной историографии IV-VI вв. (В сравнении с учением святоотеческой литературы IV в.) // Правоведение. 1994. № 5/6. - С. 141-148.

650. Тимошина Е.В. Политико-правовая идеология русского пореформенного консерватизма: К.П. Победоносцев. СПб.: Санкт-Петербургский гос. ун-т, 2000. - 204 с.

651. Тиунова Л.Б. О понятии правовой системы // Правоведение. 1985. № 1. -С. 26-29.

652. Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. Российский имперский союз-орден. СПб., 1992. - 780 с.

653. Тихомиров O.K. Психология мышления. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. -272 с.

654. Тихомиров Ю.А. Социализм и политическая власть // Советское государство и право. 1974. № 5. - С. 23-31.

655. Тихомиров Ю.А. Власть в обществе: единство и разделение // Советское государство и право. 1990. № 2. - С. 35-43.

656. Тихомиров Ю.А. Государственность: крах или воскрешение // Государство и право. 1992. № 9. - С. 11-19.

657. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996. - 432 с.

658. Тихомиров Ю.А. Государство на рубеже столетий // Государство иправо. -1997. №2.-С. 24-32.

659. Тихомиров Ю.А. Правовая сфера общества и правовая система // Журнал Российского права. 1998. № 4-5.

660. Тихонравов Ю.В. Основы философии права. М., 1997. - 608 с.

661. Ткаченко Ю. Г. Методологические вопросы теории правоотношений. — М., 1980.-176 с.

662. Токарев Б.Я. Логический и исторический методы в теоретическом исследовании права. — Ростов н/Дону, 1986. 128 с.

663. Токвиль А. де. Старый порядок и революция. СПб., 1906. - 248 с.

664. Толстой Н.И. Очерки славянского язычества. М., 2003. - 622 с.

665. Тощенко Ж. Кентавр-проблема как особый случай парадоксальности общественного сознания // Вопросы философии. 2002. № 6. - С. 29-37.

666. Тощенко Ж. О парадоксах общественного сознания // Социс. 1995. № 11.-С. 91-98.

667. Третьяков П.Н. У истоков древнерусской народности // МИА. Л., 1970. № 179.-С. 146-147.

668. Трубачев О.М. В поисках единства. М., 1992. - 191 с.

669. Трубецкой E.H. Избранные произведения. Серия «Выдающиеся мыслители». Ростов н/Дону: «Феникс», 1998. - 512 с.

670. Тугаринов В.П. Философия сознания. М., 1971. - 199 с.

671. Тулаев П.В. Венеты: предки славян. М., 2000. - 192 с.

672. Туманов В.А. О правовом нигилизме // Советское государство и право. -1989.№ Ю.-С. 161-165.

673. Угринович Д.М. Обряды. За и против. М.: Политиздат, 1975. - 175 с.

674. Ужанков А.Н. Из лекций по истории русской литературы XI-пер. треть XVIII в. «Слово о законе и Благодати» Илариона Киевского. М., 1999. -334 с.

675. Узнадзе Д.И. Экспериментальные основы психологии установки. Тбилиси, 1961.-210 с.

676. Уледов А.К. Структура общественного сознания (теоретико-социальное исследование). М., 1968. - 324 с.

677. Уледов А.К. Общая психология и идеология-М.:Мысль, 1985.-270 с.

678. Фарбер И.Е. Правосознание как форма общественного сознания. М.: «Юридическая литература», 1963. - 206 с.

679. Фасгиев Т.А. Эволюция идеологических основ древнерусского государства на рубеже X-XI вв. // Право и политика. 2008. № 8.- С. 1969-1978.

680. Фаткулин Ф.Н. Проблемы теории государства и права: курс лекций. -Изд-во Казанского ун-та, 1987. 336 с.

681. Федоров Н.Ф. Собрание сочинений в четырех томах. Том первый. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. - 518 с.

682. Федоров Н.Ф. Собрание сочинений в четырех томах. Том второй. М.: Издательская группа «Прогресс», 1995. - 544 с.

683. Флоренский П.А. О водоразделах мысли. Т. 2. М., 1990. - 446 с.

684. Флоренский П. Оправдание космоса. СПб., 1994. - 224 с.

685. Фомина В.А. Общественное сознание и закономерности его развития. -М.: МГУ., 1960.-63 с.

686. Фрейд 3. Психология бессознательного. Сборник произведений. М.: Просвещение, 1989. - 448 с.

687. Фрейд 3. Введение в психоанализ. Лекции. М.: Наука, 1989. - 456 с.

688. Фрейд 3. Некоторые замечания относительно понятия бессознательного в психоанализе // Зарубежный психоанализ. СПб.: Питер, 2001. - С. 42-50.

689. Фрейд 3. Я и Оно // Психология сознания. СПб.: Питер, 2001. - С. 184— 203.

690. Френкин A.A. Уровни правового сознания // Вопросы философии. -2001. №9.-С. 25-35.

691. Фролова Е.А. Соотношение энциклопедии, теории и философии права (теоретико-методологические основы) // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право. 2007. № 3. - С. 31-43.

692. Фроянов И.Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. -Л., 1980.-257 с.

693. Фукуяма Ф. Конец истории? // Философия истории. Антология. М., 1995.-С. 290-297.

694. Хабермас Ю. Понятие индивидуальности // Вопросы философии. 1989. № 2. - С. 35^0.

695. Хайдеггер М. Бытие и время. Харьков, 2003. - 509 с.

696. Халфина P.O. Диалектические противоречия и право // Советское государство и право. 1988. № 1. - С. 30-37.

697. Харчев А.Г. О некоторых закономерностях развития общественного сознания // Проблемы развития в природе и обществе. М., - 1958.

698. Хасанов М. Структура и функции как философские категории. Ташкент, 1991.-163 с.

699. Хвостов В.М. Общая теория права. Элементарный очерк. М., 1914. -155 с.

700. Хомяков A.C. Избранные статьи и письма. М., «Издательский Дом «Городец», 2004. - 480 с.

701. Хоружий С.С. Род или народ? Заметки к онтологии виртуальности // Вопросы философии. 1997. № 6 - С. 71-77.

702. Хоффе О. Политика. Право. Справедливость. Пер. с немецкого. М. 1994.-568 с.

703. Хюбнер К. Нация. М., 2001. - 396 с.

704. Цветков Ю.А. Стратегия борьбы с преступностью. Материалы научно-практической конференции // Государство и право. 2004. № 3.

705. Циклы модернизационного процесса. М., 1996. - 400 с.

706. Цыбулевская О.И. Нравственные основания современного российского права / Под ред. Заслуж. Деятеля науки РФ, докт. юрид. наук, профессора Н.И. Матузова. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. - 220 с.

707. Цыганаш В.Н. К вопросу об имманентных основах русской правовой идеи // Философия права как учебная и научная дисциплина: Материалы

708. Всероссийской научной конференции 28-29 апреля 1999 года. Ростов н/Дону, 1999. - С. 252-255.

709. Цымбурский В. Тютчев как геополитик // Общественные науки и современность. 1995. № 6. - С. 86-98.

710. Чаадаев П.Я. Статьи и письма. М.: Современник, 1989. - 623 с.

711. Челлен Р. Государство как форма жизни. М.: Росспэн, 2008. - 319 с.

712. Черепнин JI. В. Исторические условия формирования русской народности до конца XV в. // Вопросы формирования русской народности и нации. M.-JI., 1958. - С. 7-105.

713. Честнов И.Л. Диалогическая онтология права в ситуации постмодерна // Правоведение. 2001. № 3. - С. 45-52.

714. Четвернин В.А. Размышление по поводу теоретических представлений о государстве // Государство и право. 1992. № 5. - С. 3-11.

715. Чижевский А.Л. Земля в объятиях солнца. М.: Эксмо, 2004. - 928 с.

716. Чиркин В.Е. Политическая и государственная власть // Советское государство и право. 1988. № 1. - С. 21-29.

717. Чиркин В.Е. Переходное постсоциалистическое государство: содержание и форма // Государство и право. 1997. № 1.- С. 4-11.

718. Чиркин В.Е. Общечеловеческие ценности и современное государство // Государство и право. 2002. № 2. - С. 5-13.

719. Чиркин В.Е. Государственное управление. Элементарный курс. М.: Юрист, 2002.-320 с.

720. Чиркин В.Е. Россия, Конституция, достойная жизнь: анализ взаимосвязей // Государство и право. 2006. № 5. - С. 5-13.

721. Чистяков О.И. Проблемы организации государственного единства в истории дореволюционной России // Вестник Моск. ун-та. Серия 11. Право.-2006. №4.-С. 3-36.

722. Чичерин Б. Н. Курс государственной науки. Т. 2 М., 1896. - 424 с.

723. Чичерин Б.Н. Политические мыслители древнего и нового мира. СПб., 1999.-332 с.

724. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология. М., 1995. - 320 с.

725. Шабалин В.А. Методологические вопросы правоведения. Саратов, 1972.-320 с.

726. Шаповалов В.И., Казаков Н.В. Законы синергетики и глобальные тенденции // Общественные науки и современность. 2002. № 3. - С. 141— 148.

727. Шапсугов Д.Ю. Государственная власть и государственное управление: соотношение и взаимодействие // Северокавказский юридический вестник. 1999. № 4. - С. 25-38.

728. Шахматов A.A. Древнейшие судьбы русского племени Пг., 1919 - 64 с.

729. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М., 1992. - 572 с.

730. Швецов B.C. Суверенитет советского государства. М.: Юридическая литература, 1972. - 264 с.

731. Шебанов А.Ф. Форма советского права. М.: Юридическая литература, 1968.-216 с.

732. Шегорцев В.А. Структура правосознания как объект социально-правового исследования // Труды ВНИИСЗ. Т. 3. Проблемы советского социалистического законодательства. М., 1975.

733. Шегорцев В.А. Социология правосознания. М., 1981. - 356 с.

734. Шептулин А.П. Диалектический метод познания. М., 1979. - 320 с.

735. Шеремет. Чингисхан. // Наука и религия. 2002. № 12. - С. 10-13.

736. Шибутани Т. Социальная психология. Пер. с англ. М., 1969. - 531 с.

737. Шилов Ю.А. Праистория Руси VII тыс. до н.э.- I тыс. н.э. // В.Н. Дани-ленко, Ю.А. Шилов. Начала цивилизации. Екатеринбург; Москва, 1999.-304 с.

738. Шиянов E.H., Котова И.Б. Идея гуманизации образования в контексте отечественных теорий личности. Ростов н/Дону: Рио АО «Цветная печать», 1995.-314 с.

739. Шопенгауэр Артур. Свобода воли и нравственность. М.: Республика, 1992.-448 с.

740. Шпенглер О. Закат Европы. Т. 2. М., - 1998. - 360 с.

741. Эбзеев Б.С. Диалектика индивидуального и коллективного в организации социума и ее отражение в Конституции (к методологии исследования) // Государство и право. 2004. № 2. - С. 5-12.

742. Энгельс Ф. Анти-Дюринг // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20.

743. Эпштейн М. Эдипов комплекс советской цивилизации // Новый мир. -2006. №1. С. 35-41.

744. Юнг К.Г. Сознание, бессознательное и индивидуация // Зарубежный психоанализ. СПб.: Питер, 2001. - 512 с.

745. Юрашевич Н.М. Эволюция понятия правового сознания // Правоведение. -2004. № 2. С. 165-181.

746. Юрганов A. JI. История России XIII-XV веков. М., 1993. - 240 с.

747. Юридическая жизнь в Китае. М., - 1990.

748. Юшков C.B. История государства и права СССР. Ч. 1. М., 1961.-679 с.

749. Юшков C.B. Русская Правда. Происхождение, источники, ее значение / Под ред. О.И. Чистякова. М., 2002. - 400 с.

750. Явич JI.C. Диалектика формы и содержания в праве // Философские проблемы государства и права. Л., 1970.

751. Явич Л.С. Право и общественные отношения. (Основные аспекты содержания и формы советского права). М.: Юридическая литература, 1971.-152 с.

752. Явич Л.С. Право развитого социалистического общества. Сущность и принципы. М.: Юридическая литература, 1978. - 224 с.

753. Явич JI.C. О философии права на XXI век // Правоведение. 2000. № 4. -С. 11-12.

754. Яковенко И.Г. Православие и исторические судьбы России // Общественные науки и современность. 1994. № 2. - С. 47-56.

755. Ян Э. Государственное и этническое понимание нации: противоречия и сходство // Полис. 2000. № 1. - С. 114-123.

756. Ярошевский М.Г. Психология XX столетия. М., 1971. - 368 с.

757. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ

758. Байниязов P.C. Правосознание и правовой менталитет в России. Дисс. . докт. юрид. наук: 12.00.01 Саратов, 2006. - 349 с.

759. Бакарджиев Я.В. Юридическая политика государства: понятие, основные характеристики, факторы формирования и направления реализации. Дисс. .канд. юрид. наук: 12.00.01 Екатеринбург, 2006.-217 с.

760. Баранов П.П. Профессиональное правосознание работников органов внутренних дел: теоретические и социологические аспекты. Дисс. . докт. юрид. наук: 12.00.01 -М., 1992.

761. Бегинин В.И. Общественное правосознание и государственность (социально-философский анализ). Дисс. . докт. фил. наук: 22.00.01 Саратов, 1994. - 439 с.

762. Белканов Е.А. Стуктура и фунции правосознания. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Екатеринбург, 1998.

763. Блинов A.C. Национальное государство в условиях глобализации: политико-правовые аспекты. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 -М., 2003.-25 с.

764. Воскобойников А.Э. Бессознательное и сознательное в духовном мире человека: Автореф. дисс. докт. фил. наук: 22.00.01 -М., 1997.

765. Гладких M.B. Понятие индивидуального правосознания в свете психоаналитической теории. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Ставрополь, 2004.-181 с.

766. Гонцов Н.И. О диалектике логического и исторического в теории права. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 -М., 1980.-20 с.

767. Гулипп A.A. Деформационные процессы в правосознании гражданского населения в постсоветский период. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 -Кострома, 2005. 147 с.

768. Иванников И.А. Проблема эволюции формы российского государства в истории русской политико-правовой мысли второй половины XIX середины XX веков. Дисс. . докт. юрид. наук: 12.00.01 - Ростов н/Дону, 2000-463 с.

769. Исаков Н.В. Правовая политика современной России: проблемы теории и практики. Дисс. докт. юрид. наук: 12.00.01 Ростов н/Дону, 2004. -459 с.

770. Карабанов А.Б. Политико-правовые взгляды Зигмунда Фрейда. Дисс. канд. юрид. наук: 12.00.01 Москва, 2001.-273 с.

771. Карцов A.C. Правовая идеология русского консерватизма (II пол. XIX-начало XX веков). Дисс. . докт. юр. наук: 12.00.01 -М., 2008.

772. Карцов, А. С. Правовая идеология русского консерватизма : II половина XIX начало XX веков. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук. - М., 2008. -37 с.

773. Касаткин С.Н. Правосознание как категория правоведения. Теоретико-методологический аспект. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Казань, 2003.-170 с.

774. Коробка В.Н. Деформация профессионального правосознания следователей органов внутренних дел. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Ростов н/Дону, 1999. - 202 с.

775. Костылев В.М. Проблемы системного и формально-логического анализа права. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Уфа, 2002. - 24 с.

776. Крылов В.Н. Роль научных абстракций в построении системы категорий теории права. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук М., 1985. - 16 с.

777. Кузнецов Э.В. Категории причины и следствия в советском правотворчестве. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Л., 1970. - 11 с.

778. Кузнецов P.A. Деформация профессионального правосознания юристов. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Екатеринбург, 2005. - 194 с.

779. Малахов В.П. Природа, содержание и логика правосознания. Дисс. . д-раюрид. наук: 12.00.01 Москва, 2001. - 502 с.

780. Малинова И.П. Философия права (рефлексивная традиция). Автореф. дисс. . док. фил. наук: 22.00.01 Екатеринбург, 1997. - 36 с.

781. Мезенцева Я.В. Проблемы формирования российского правосознания в трактовке русских юристов второй половины XIX-начала XX веков (ис-торико-правовой аспект). Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 СПб., 2004. -162 с.

782. Миронова И.Н. Правовой обычай как источник современного российского публичного права. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Москва, 2009. -198 с.

783. Михайлов А.Е. Правовая жизнь современной России: проблемы теории и практики. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Саратов, 2004.

784. Мостовщиков Л.Д. Правосознание в системе регуляторов социального поведения. Дисс. . канд. филос. наук: 22.00.01 Омск, 1995. - 152 с.

785. Носов И.П. Правосознание: духовные и мировоззренческие основания. Дисс. канд. философ. Наук: 22.00.01 Волгоград, 2006. - 176 с.

786. Овчинников А.И. Правовое мышление. Автореф. дисс. . докт. юрид. наук: 12.00.01 Краснодар, 2004. - 48 с.

787. Парфенов A.B. Правовое состояние. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Нижний Новогород, 2002. - 26 с.

788. Петров A.B. Общая теория права и ее объект (Проблемы взаимосвязи аспектов правового теоретического познания). Автореф. дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 -М., 1978.-24 с.

789. Петров В.Р. Деформация правосознания граждан России. Проблемы теории и практики: Автореф. дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Н. Новгород, 2000. - 222 с.

790. Поляков A.B. Коммуникативная концепция права (проблемы генезиса и теоретико-правового обоснования). Дисс. . докт. юрид. наук в форме научного доклада. СПб., 2002. - 72 с.

791. Пономаренко Е.В. Правовое освоение действительности. Понятие. Форма. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Екатеринбург, 1999. - 182 с.

792. Попов Э.А. Русский консерватизм: идеология и социально-политическая практика. Автореф. дисс. . докт. фил. наук: 22.00.01 Ростов н/Дону, 2006.-35 с.

793. Сазонова Т.Б. Право и правосознание в учении И.А. Ильина. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Благовещенск, 1998. - 143 с.

794. Сапун В.А. Социальная структура правосознания и реализация права. Автор, дисс. канд. юрид. наук: 12.00.01 Свердловск, 1978. - 16 с.

795. Сафонов В.В. Правосознание гражданина. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Красноярск, 2004. - 242 с.

796. Смоленцев A.B. Правовое чувство. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 -Н. Новгород, 1999. 188 с.

797. Тарасов H.H. Методологические проблемы современного правовоеде-ния. Автореф. дисс. . докт.юрид. наук: 12.00.01 Екатеринбург, 2002. -46 с.

798. Тапчанян М.Н. Правосознание и правовая культура личности в условиях обновления России. Дисс. канд. юрид. наук: 12.00.01 Краснодар, 1998.-151 с.

799. Толкачев B.B. Традиция как феномен культуры: философский анализ. Дисс. . канд. филос. Наук: 22.00.01 Ставрополь, 1999. - 169 с.

800. Турбова Я.В. Правосознание в структуре юридической деятельности. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 СПб., 2000. - 183 с.

801. Фролов Ю.А. Социально-правовое мышление сотрудников органов внутренних дел. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Ростов н/ Дону, 1997. - 175 с.

802. Шапиро Е.А. Системный анализ методологических проблем теории государства и права как науки. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Ставрополь, 2000. - 24 с.

803. Шаповалова И.А. Формирование правосознания в советской России в 1917-1920-х гг. Дисс. канд. юрид. наук: 12.00.01 -М., 2005.-227 с.

804. Шеяфетдинова H.A. Правосознание в механизме обеспечения экологической безопасности. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 М., 2003. -248 с.

805. Щедрин О.Г. Этнические особенности русского православия. Дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.01 Ростов н/Дону, 2004. - 201 с.