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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функция следователя в российском уголовном процессе :Проблемы реализации, перспективы развития"

Актуальность темы исследования. Успех судебной реформы, осуществляемой ныне в России, во многом будет зависеть от степени ее связанности и взаимодействия с другими реформами, в частности, с реформой органов, осуществляющих предварительное расследование. Как справедливо отметил И.Л, Петрухин, «Если судебно-правовая реформа коснется только суда, то она не даст ожидаемых результатов. Необходимо преобразовать всю систему правоохранительных органов».

В России в ходе судебной реформы 1864 г. был учрежден институт судебного следователя, отвечающий прогрессивным, демократическим принципам судопроизводства. В основе организации предварительного расследования лежала идея, согласно которой достижение истины должно находиться в руках судьи (силу судебных доказательств должны иметьпроцессуальные акты, составленные особыми представителями судебной власти), поэтому предварительное следствие рассматривалась как часть судебной деятельности. Создаваемая в нашей стране во второй половине XIX в. модель судопроизводства развивалась в русле европейской, континентальной тенденции, соответствовала уровню передового государства. Но после революции 1917 г. вследствие смещения приоритетов, когда интересы государства оказались в явном предпочтении перед интересами личности, а значение цели раскрытия преступления и изобличения виновных лиц стало преобладать над целью исключения привлечения к уголовной ответственности невиновных, в уголовном процессе произошло усилениеобвинительной власти в ущерб власти судебной. Органы следствия из судебного ведомства были переданы в подчинение ведомств исполнительной власти, отвечающих за раскрываемость преступлений. «Хозяином» стадии предварительного расследования вместо следователя стал прокурор. Ослабление ключевой фигуры уголовного процесса - следователя, сведение его к положению рядового чиновника в правоохранительных органах привело к тяжелым последствиям для правосудия в целом: волоките, «обвинительному уклону», нарушениям прав участников процесса.

Концепцией судебной реформы в Российской Федерации обозначены пути усовершенствования уголовного процесса, среди наиболее важных из них признано распространение начал состязательности на предварительное расследование.

В этой связи через призму идеи состязательности представляется актуальным изучение уголовно-процессуальной функции следователя, определение перспектив развития следственных органов с целью оптимального соотношения эффективности их деятельности и защиты прав личности в уголовном процессе.

Степень разработанности темы. В юридической литературе дореволюционного периода категории обвинения, уголовного преследования, защиты, предварительного расследования разрабатывались процессуалистами: С.И. Викторским, М.В. Духовским, В.К. Случевским, И.Я. Фойницким. В послеоктябрьский период в теорию уголовно-процессуального права был введен термин «уголовно-процессуальные функции», и различные аспекты этого понятия исследовались Л.Б. Алексеевой, С.А. Альпертом, Н.В. Давыдовым, В.Г. Даевым, В.С Зеленецким, 3.3. Зинатуллиным, Л.Б. Зусем, В.М. Каз, Л.Д. Кокоревым, Я.О. Мотовиловкером, В.А. Нажимовым, Р.Д. Рахуновым, В.М. Савицким, М.С. Строговичем, В.А. Стремовским, В.Т. Томиным, Ф.Н. Фаткуллиным, М.А. Чельцовым, В.Н. Шпилевым, П.С. Элькинд, Н.Я Якубович, М.Л. Якубом. Вопросы деятельности следователя с позиций учения об уголовно-процессуальных функциях освещены в работах В.В. Выдри, А.П. Гуляева, Г.Н. Колбая, A.M. Ларина, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, Ю.И. Стецовского, В.В. Шимановского.

Высоко оценивая труды указанных авторов, следует признать, что ряд проблем, связанных с содержанием и осуществлением уголовно-процессуальной функции следователя, остается до настоящего времени дискуссионным и недостаточно глубоко изученным. Необходимо осмыслить пути совершенствования органов предварительного следствия применительно к новым историческим условиям, в свете идей осуществляемой правовой реформы.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере процессуального регулирования предварительного расследования.

Предметом исследования выступают история развития отечественного уголовно-процессуального законодательства России со второй половины XIX в. по настоящее время, а также законодательство некоторых европейских стран в части регламентации деятельности следователя; юридическая литература по исследуемым вопросам.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является обоснование необходимости реформирования предварительного расследования в российском уголовном процессе в соответствии с началами состязательности.

Эта цель может быть достигнута посредством решения следующих взаимосвязанных задач:

• исследования понятия уголовно-процессуальных функций в аспекте анализа исторической формы уголовного процесса;

• осмысления роли предварительного расследования в смешанной модели уголовного процесса;

• выявления закономерностей развития института предварительного следствия в уголовно-процессуальном праве России и зарубежных стран;

• разработки уголовно-процессуального понятия функции, осуществляемой следователем;

• разработки уголовно- процессуальных понятий обвинения, уголовного преследования, сопоставление их с понятием функции предварительного расследования;

• исследования деятельности следователя в соответствии с концепцией уголовного иска, выявление ее специфики, назначения и обусловленности;

• исследования проблем осуществления уголовно-процессуальной функции следователя в свете начал состязательности и связанной с этим принципом концепцией уголовного иска;

• формулирования на основе достижений юридической науки и обобщения следственной практики предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части организации предварительного расследования.

Методологическую основу исследования составили общенаучный диалектический метод, а также исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, социологический, статистический и другие частно-научные методы исследования.

Теоретической базой диссертации являются труды ученых и специалистов дореволюционной России, советского периода развития уголовно-процессуального законодательства, а также современные научные разработки в области уголовного процесса.

Эмпирическая основа диссертации. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам исследования, определяются репрезентативностью собранных эмпирических данных. В процессе подготовки диссертации было изучено 280 уголовных дел, находившихся в производстве следственных подразделений УВД Иркутской области в период с 1999 по 2000 гг., проинтервьюировано (по специально разработанной анкете) 100 следователей и 100 работников оперативных служб УВД Иркутской области, использованы статистические данные УВД Иркутской области.

Автором использован личный опыт работы в качестве следователя Восточно-Сибирского УВДТ.

Научная новизна диссертации состоит в том, что избран комплексный подход к проведению историко-правового исследования института предварительного следствия, позволивший определить обусловленность его возникновения, развития, перспектив модернизации. Впервые деятельность, осуществляемая следователем, рассмотрена в соответствии с концепцией уголовного иска. Данная концепция впервые применяется для определения сущности и содержания уголовного преследования, решения вопроса о соотношении функций предварительного расследования и обвинения. Используя сравнительный анализ российского уголовно-процессуального законодательства и процессуального законодательства ряда европейских государств, автор предлагает реформировать органы предварительного следствия в рамках смешанной модели уголовного процесса в соответствии с началами состязательности. Диссертационное исследование подготовлено с учетом положений Конституции Российской Федерации 1993 г., опирается на изучение современного состоянияправоприменительной деятельности органов следствия и анализ научных разработок последних лет, что имеет особое значение в условиях изменения уголовно-процессуального законодательства в связи с проводимой в стране правовой реформой.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты диссертационного исследования позволили обосновать взаимосвязь между формой процесса и организацией досудебного производства, необходимость возрождения института судебного следователя как одного из способов демократизации российского уголовного процесса.

Научные выводы, к которым приходит автор, могут быть использованы для углубленного исследования и решения проблем процессуальных функций, могут найти применение при разработке законопроектов и совершенствования правоприменительной практики.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1 .С учетом европейского и отечественного опыта в России должен быть сохранен смешанный тип уголовного процесса, являющийся наиболее оптимальным в соблюдении баланса между интересами личности, общества и государства в борьбе с преступностью, при условии его реформирования в соответствии с демократическими принципами.

2.Понятие уголовно-процессуальных функций, возникшее в теории уголовно-процессуального права для характеристики типа уголовного процесса, может рассматриваться применительно ко всей уголовно-процессуальной системе в целом, когда за исходный элемент принимается обвинение, соответственно требующее наличия защиты и разрешения дела.

3.Несмотря на то, что деятельность следователя, осуществляющего полномочия на самостоятельной стадии процесса, родственна деятельности судьи и осуществляется на основе общих положений ст. 20 УПК РСФСР, она протекает при других процессуальных условиях, направлена к достижению собственных задач. Следователь выполняет в уголовном процессе самостоятельную функцию - предварительного расследования, заключающуюся в полном, объективном, всестороннем исследовании всех обстоятельств уголовного дела.

4.Направление деятельности следователя, то есть его уголовно-процессуальная функция, не меняется после акта предъявления обвинения. В этом случае защита осуществляется не в отношении деятельности следователя (иначе это будет воспрепятствование полному, объективному, всестороннему расследованию дела), а в отношении обвинительного тезиса, сформулированного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

5.Сущность обвинения следует рассматривать с помощью категории уголовного иска. Уголовный иск - это требование, с которым к органу судебной власти обращаются субъекты обвинения (прокурор и потерпевший) об исследовании всех обстоятельств уголовного дела и возложении ответственности на лицо, совершившее преступление.

Поскольку следователь не является представителем судебной власти, актом возбуждения уголовного иска должно быть обвинительное заключение, утвержденное прокурором и направленное в суд, с момента назначения судом судебного заседания.

6.Понятия «функция уголовного преследования» и «функция обвинения» следует признать тождественными. Они означают деятельность, осуществляемую в отношении определенного лица, заключающуюся в изобличении его перед судом с целью наказания или назначения принудительной меры медицинского характера. Содержание понятия «уголовноепреследование» включает акт предъявления обвинения на предварительном следствии и составление обвинительного заключения, а также функцию - процессуальную деятельность стороны обвинения в суде.

7.Субъекты обвинения (прокурор, потерпевший) должны иметь право на распоряжение иском на всех стадиях процесса. Прокурору следует предоставить право возбуждать уголовный иск по итогам предварительного следствия либо отказывать в возбуждении уголовного иска, то есть прекращать уголовное дело, а руководство органами предварительного следствия он не должен осуществлять.

8.В соответствии с принципом состязательности и связанной с ним концепцией уголовного иска деятельность по расследованию преступлений должна осуществляться независимым от исполнительной власти органом -судебным следователем. Судебный следователь должен расследовать наиболее опасные преступления при сохранении и дальнейшем развитии дифференциации форм предварительного расследования.

9.Судебного следователя следует наделить теми полномочиями, которые соответствуют его процессуальной функции. Получив возбужденное уголовное дело от органа дознания или прокурора, либо сам возбудив уголовное дело, следователь приступает к полному, всестороннему, объективному исследованию всей совокупности обстоятельств, имеющих значение для дела. Он не должен принимать решения, относящиеся к актам уголовного преследования: выносить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и составлять обвинительное заключение.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Восточно-Сибирского института МВД РФ. Ее основные положения, выводы и рекомендации нашли отражение в пяти научных публикациях автора общим объемом 5,3 п. л. Полученные результаты докладывались автором на региональном научно-практическом семинаре «Проблемы применения нового уголовного законодательства» (ноябрь 1997 г., г. Иркутск), на международном Круглом столе «Доступ граждан к правовой информации и защита неприкосновенности частной жизни» (31 мая - 2 июня 1999 г., г. Иркутск), на Всероссийской научно-практической конференции «Перспективы деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (апрель 2000 г., г. Иркутск), на Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы правотворчества и правоприменения» (май 2000 г., г. Иркутск).

Поставленная научная задача, характер и методология проведенных исследований определили структуру и содержание диссертации. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка нормативного материала и литературных источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лавдаренко, Людмила Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Резюмируя изложенное, можно сделать следующие выводы.

1 .Для демократического государства, каким провозгласила себя Россия, укрепление состязательных начал уголовного процесса неизбежно. Но если эта тенденция находит свое отражение в правосудии, то на предварительном следствии, более всего подвергавшемся критике за односторонний, «обвинительный» уклон, никаких изменений в сторону усилениясостязательности не произошло. Современное состояние предварительного следствия оценивается не иначе, как кризисное, что приводит к различного рода идеям его преобразования. Спектр этих идей, часть из которых нашла воплощение в нескольких проектах Уголовно-процессуального кодекса, очень широк: от возрождения института следственного судьи до замены предварительного следствия прокурорским дознанием.

Рассматривая проблемы современного уголовного судопроизводства, нельзя не обратиться к богатому историческому опыту российского уголовного процесса. Многие из проблем, которые решаются сегодня, уже были разрешены в России более 130 лет назад.

2.Начало создания следственного аппарата относится к 1860 г., когда в соответствии с царским Указом от 8 июня с целью освобождения полиции от несвойственных ей функций следствие было отделено от полиции, и в 44 губерниях России введены должности судебных следователей. Впервые были разграничены два института предварительногорасследования: предварительное следствие, осуществляемое судебными следователями и дознание, осуществляемое полицией. При проведении Судебной реформы 1864 года институт судебных следователей остался почти в полной неприкосновенности. В основе организации предварительного следствия лежал принцип, согласно которому достижение истины находится в руках судьи (силу судебных доказательств имеют процессуальные акты, составленные особыми представителями судебной власти), поэтому предварительное следствие рассматривалась как часть судебной деятельности. Обвинительная власть была отделена от судебной власти, а значит, и от следствия.

После октябрьских событий 1917 г. произошел слом существовавшей государственной системы, в том числе, органов правосудия. Становление следственных органов носило относительно хаотичный характер и диктовалось происходившими в то время революционными преобразованиями системы общественных отношений. Данный этап характеризуется множественностью образований следственных комиссий различного уровня в зависимости от категории расследуемых дел. В процессе образования постоянно шли поиски места структурных образований аппарата предварительного следствия в системе государственных органов. В первые годы после революции следственные органы носили судебно-исполнительный характер и своей деятельностью дополняли функциональную деятельность органов суда.

С принятием 25 мая 1922 г. первого УПК РСФСР было законодательно оформлено отнесение следователя к судебному ведомству. Следователь рассматривался как носитель судебной по своей природе функции юстиции, а прокурор и подчиненные ему органы дознания - функции обвинения (уголовного преследования). Вместе с тем прокурор согласно УПК 1922 г. мог давать следователю обязательные для него указания о направлении и дополнении следствия. В дальнейшем проявилась четкая тенденция подчинения следственного аппарата прокурорской власти как в оперативном, так и организационном направлении. Кроме того, происходит расширение полномочий органов дознания, прежде всего, ОГПУ.

Период после 1925 года характеризуется централизацией следственного аппарата в органах прокуратуры, которым они были переданы в подчинение, как в оперативном, так и организационном направлении.

Это означало упразднение предварительного следствия в подлинном его понимании. Деятельность по расследованию преступлений стала осуществляться должностными лицами различных исполнительных органов под руководством прокуратуры - органа обвинительной власти. Подобное построение предварительного расследования, где «хозяином процесса» выступает прокурор, а не следователь, в уголовном процессе было сохранено и просуществовало до настоящего времени. Как справедливо заметил А.В. Смирнов, исследуя вопрос эволюции предварительного расследования в нашей стране, «острейшие проблемы нашей судебно-следственной системы, волнующие ныне общественное мнение, были завязаны в тугой узел по крайней мере уже в первые годы Советской власти»1.

3.Различные предложения о реформировании предварительного расследования всегда связаны с вопросом о функциональных задачах органов следствия.

Разработка такого вопроса, как учение об уголовно-процессуальных функциях имеет немаловажное практическое значение не только для конструирования органов, осуществляющих уголовно-процессуальную деятельность, но и для эффективности всей создаваемой уголовно-процессуальной системы России в целом, решения стоящих перед ней задач.

Учение о понятиях: обвинение, защита, разрешение дела возникло и разрабатывалось русскими дореволюционными процессуалистами в связи с определением исторического типа уголовного процесса. После революции встал вопрос о самом существовании категории «уголовно-процессуальные функции» так же, как и категории «состязательность». Дискуссия о наличии процессуальных функций в советском уголовном процессе переросла в дискуссию об их определении и классификации. В науке уголовного процесса возникло и существует два направления в исследовании функций Смирнов А.В. Эволюция исторической формы советского уголовного процесса и предварительное расследование// Сов. гос.-во и право. - 1990. - № 12. - С. 57. применительно ко всей уголовно- процессуальной системе в целом и применительно к отдельным ее участникам.

Мы исследовали уголовно-процессуальные функции, исходя из того, что это понятие имеет смысл только применительно ко всей уголовно-процессуальной системе в целом. При таком подходе за исходный элемент принимается обвинение, которое соответственно требует наличия защиты и разрешения дела. Представляется, что именно этот аспект наиболее ярко высвечивает уникальный характер уголовно-процессуальной деятельности и в рамках этого аспекта решается ряд принципиальных вопросов, в том числе о правовом статусе участников процесса.

Признавая, что не всякая процессуальная деятельность направлена на решение вопроса об уголовной ответственности, мы пришли к заключению, что функции - это основные направления уголовно-процессуальной деятельности. К решению вопроса о виновности или невиновности привлеченного к уголовной ответственности лица стремятся не все субъекты уголовного процесса, а только государственные органы, на которых возложены задачи по решению этого вопроса и участники, заинтересованные в исходе дела.

Поэтому уголовно-процессуальное функции нельзя смешивать с характеристикой какой-либо уголовно-процессуальной деятельности отдельного участника уголовного судопроизводства.

Направленность деятельности следователя определяется задачей быстрого и полного раскрытия преступления, собирания материалов, достаточных для разрешения дела в суде по существу. То есть у органа следствия и суда разные задачи: следователь готовит материалы, достаточные для решения дела по существу, а суд разрешает уголовное дело. Несмотря на то, что деятельность следователя, как и суда, носит исследовательский характер, протекает до суда и для суда, она отличается по своим процессуальным условиям от деятельности суда. Поэтому предварительное следствие является самостоятельной уголовнопроцессуальной функцией наряду с функций обвинения, защиты и разрешения дела.

Основное направление деятельности следователя к исходу дела не меняется от того, что следователь предъявляет обвинение и составляет обвинительное заключение. По нашему мнению, на предварительном следствии усилия обвиняемого и защитника направлены не против осуществляемой следователем деятельности (возможно в результате ее осуществления будут установлены реабилитирующие обвиняемого доказательства), а против обвинительного тезиса, сформулированного в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого.

Функция предварительного следствия заключается в полном, всестороннем, объективном исследовании всей совокупности обстоятельств, имеющих значение для дела.

5.Сущность понятия «обвинения», которое тождественно понятию «уголовное преследование», раскрывается с помощью категории уголовного иска. В нашем понимании уголовный иск - это требование, с которым к органу судебной власти обращаются субъекты обвинения (прокурор и потерпевший) об исследовании всех обстоятельств уголовного дела ивозложении ответственности на лицо, совершившее преступление. Так как следователь не является представителем судебной власти, то актом возбуждения уголовного иска должно быть обвинительное заключение, утвержденное прокурором и направленное в суд с момента назначения судом судебного заседания. Функция уголовного преследования (обвинения) осуществляется в отношении определенного лица. Она заключается в изобличении обвиняемого перед судом с целью наказания. Актом возбуждения уголовного преследования является вынесение постановления о предъявлении обвинения, т.е. возбуждение уголовного преследования не совпадает с возбуждением уголовного иска.

6.При конструкции уголовного процесса как искового производства в уголовном процессе должны получить признание такие гражданскопроцессуальные начала, как связанность суда требованиями истца (обвинителя), диспозитивное право обвинителя на распоряжение иском (обвинением), свобода предъявления исков (устранение монополии государственных органов на осуществление уголовного преследования), ответственность истца (обвинителя) за обоснованность своих требований.

Право обвинителя на распоряжение иском означает то, что прокурор будет возбуждать уголовный иск по итогам предварительного следствия либо отказывать в возбуждении уголовного иска, то есть прекращать уголовное дело. Прокурор займет положение истца на всех стадиях процесса, а руководства предварительным следствием он должен лишиться. Это следует из того, что функция следствия по своей природе является судебной деятельностью. Поэтому орган следствия должен быть отнесен к субъектам судебной деятельности.

7.Учитывая отечественный и зарубежный опыт, при реформировании предварительного расследования России самым приемлемым представляется возрождение института судебного следователя. Введение указанного института представляется оправданным для расследования наиболее опасных преступлений при сохранении и дальнейшем развитии дифференциации форм предварительного расследования.

Судебный следователь должен быть наделен теми полномочиями, которые соответствуют его процессуальной функции - предварительного расследования. Получив возбужденное уголовное дело от органа дознания или прокурора, либо сам возбудив уголовное дело, следователь приступает к расследованию - полному, всестороннему, объективному исследованию всей совокупности обстоятельств, имеющих значение для дела.

Следователь не должен принимать решения, относящиеся к актам уголовного преследования: выносить постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и составлять обвинительное заключение. При появлении доказательств, свидетельствующих о совершении преступления определенным лицом, следователь направляет материалы уголовного дела со своим заключением (в заключении излагается фабула дела и анализ как уличающих, так и оправдывающих доказательств) прокурору, а прокурор принимает решение о привлечении лица в качестве обвиняемого, квалифицировав деяние. По окончании производства по делу следователь направляет дело со своим заключением прокурору. Прокурор решает вопрос о возбуждении уголовного иска и направлении уголовного дела в суд, либо отказе в уголовном иске и прекращении уголовного дела. Возрождение института судебного следователя, наделение следователя полномочиями, соответствующими органу судебной власти, могли бы приблизить Россию к уровню мировых стандартов. С одной стороны, уже на стадии предварительного расследования функции следствия, обвинения, защиты разделены, что отвечает принципу состязательности, обеспечению законных прав и интересов личности в ходе предварительного расследования. С другой стороны, органы дознания, представляющие исполнительную власть и прокуратура, непосредственно займутся выполнением своих функциональных задач: выявлением преступлений, изобличением виновных.

Указанные выше выводы позволяют высказать следующие предложения по усовершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

1 .Законодательное введение института судебного следователя для расследования наиболее опасных преступлений.

2.Нормативная регламентация процессуальной независимости следователя (возможно, на конституционном уровне).

3.В УПК РФ определить функцию предварительного расследования как самостоятельную функцию уголовного процесса.

4.В УПК РФ необходимо дать разъяснение таким терминам, как «обвинение», «уголовное преследование».

5.В УПК РФ следует наделить прокурора и потерпевшего правом на обвинение.

6.Полномочиями по осуществлению контроля за предварительным следствием вместо прокурора должен быть наделен суд (ст. 127, 211 УПК РСФСР).

7.Решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, о направлении уголовного дела в суд и прекращении уголовного дела должны приниматься прокурором (ст. 143, 199 УПК РСФСР).
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346. Показатели работы следственного управления при УВД Иркутской области по расследованным уг. делам за 12 месяцев 1997, 1998, 1999, 2000 гг.1997 1998 1999 2000 +/1077 1094 1173 1170 -3527 545 592 580 -12

347. Штатная численность Фактически работало НАГРУЗКА

348. В соответствии с проводимой научно-исследовательской работой просим отметить правильные, на Ваш взгляд, варианты ответов на приведенные вопросы.

349. Если у Вас есть иной вариант, то просим кратко его изложить.1. Вопросы:

350. Какую деятельность можно охарактеризовать как уголовное преследование?:а)расследование уголовного делаб)обвинительная деятельностьв)все производство по делу в целом, начиная со стадии возбуждения уголовного дела, заканчивая постановлением приговораиное

351. Деятельность следователя по своей сути это:а)процессуальное оформление установленных органом дознания сведений о преступлении, о лице, его совершившемб)самостоятельная получение и исследование сведений о преступлении и лице, его совершившеминое

352. Считаете ли Вы необходимым увеличить сроки проверки заявлений и сообщений на стадии возбуждения уголовного дела:а)нет, достаточно 3-х сутокб)да, до 10 сутокв)да, до 20 суток иное

353. Считаете ли Вы целесообразным, чтобы постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение составлял:а)следовательб)прокурор иное

354. Просим сообщить некоторые сведения о себе: 1 .Сколько лет Вы работаете в должности следователя?2.Какое у Вас образованиеа)высшее юридическоеб)высшее, не юридическоев)получил высшее юридическое, работая в должности следователяг)ино е
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